

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 04.04.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Μανδράκη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.03.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 205/01.03.2018 της εταιρείας με την επωνυμία [...], που εδρεύει στον [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθ. 67/9.2.2018 απόφασης του Διοικητή της [...], με την οποία εγκρίθηκε το από 06.02.2018 Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, αναφορικά με την υπ' αριθ. 21/2017 Διακήρυξη για τη διενέργεια ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την Προμήθεια «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΟΥΣ ΑΝΑΛΥΤΕΣ ΜΕ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΗ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» (CPV: 33696000-5), προϋπολογιζόμενης δαπάνης 967.225,42 € χωρίς Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, με το οποίο (Πρακτικό) κρίθηκε ότι οι προσφορές και των τριών (3) εταιρειών που συμμετείχαν στον υπό εξέταση διαγωνισμό έπρεπε να γίνουν αποδεκτές, αφού κατατέθηκε πλήρης φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής τους και η τεχνική προσφορά αυτών είναι σύμφωνη με τα ζητούμενα της ανωτέρω Διακήρυξης, βαθμολόγησε όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες με βαθμό 100 και ενέκρινε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών όλων των εταιριών.

## Αριθμός απόφασης: 300 / 2018

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία [...], η οποία εδρεύει στο [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία κατέθεσε τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ΠΑΡ/117/13.03.2018 Παρέμβαση.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση, ανάκληση, τροποποίηση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτή έγινε αποδεκτή η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας [...], αφού - ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται - παραβιάζεται η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων, επί τω τέλει όπως αρθεί η βέβαιη παράβαση των κανόνων που διέπουν τον επίδικο Διαγωνισμό, αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της και απορριφθεί η προσφορά της ανωτέρω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, για τους αναφερόμενους στην υπό εξέταση Προσφυγή της λόγους.

Με την ανωτέρω Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής κατά το σκέλος που με αυτήν ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 21/2017 Διακήρυξη της [...] προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την Προμήθεια «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΟΥΣ ΑΝΑΛΥΤΕΣ ΜΕ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΗ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» (CPV: 33696000-5), προϋπολογιζόμενης δαπάνης 967.225,42 € χωρίς Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων

## Αριθμός απόφασης: 300 / 2018

Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 16.11.2017 και με ΑΔΑΜ 17PROC002258284 2007-11-16 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 16.11.2017, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 48979,1.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικό 192578200958 0427 0076 και 193078724958 0430 0035, ποσού 2.420,00€ έκαστο), συνολικού ποσού 4.840,00€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη, σύμφωνα με τη σύμβαση, ύψους 967.225,42 € χωρίς Φ.Π.Α.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, ύψους 967.225,42 €, χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (14.11.2017), σύμφωνα με το άρθρο 61 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 20.02.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε τη 01<sup>η</sup>.03.2018.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 67/9.2.2018 απόφασης του Διοικητή της [...], με την οποία εγκρίθηκε το από

## Αριθμός απόφασης: 300 / 2018

06.02.2018 Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, αναφορικά με την υπ' αριθ. 21/2017 Διακήρυξη για τη διενέργεια ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την Προμήθεια «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΟΥΣ ΑΝΑΛΥΤΕΣ ΜΕ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΗ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», με το οποίο (Πρακτικό) κρίθηκε ότι οι προσφορές και των τριών (3) εταιριών που συμμετείχαν έπρεπε να γίνουν αποδεκτές, επιδιώκοντας την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτή έγινε αποδεκτή η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας [...] και αποφασίστηκε η συνέχιση του διαγωνισμού με τη συμμετοχή της προαναφερόμενης εταιρείας, αφού - ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται - παραβιάζεται η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων, δοθέντος ότι η τεχνική προσφορά και το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της εταιρείας [...] δεν πληρούν τους όρους της Διακήρυξης. Ειδικότερα και σύμφωνα με τους στην Προσφυγή της αναφερόμενους λόγους, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η εν λόγω σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, στο βαθμό που η προσβαλλόμενη παρανόμως έκρινε ως αποδεκτή και την προσφορά της έτερης προαναφερόμενης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας.

7. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία [...] με τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ΠΑΡ/117/13.03.2018 Παρέμβαση και η οποία ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε στους θιγόμενους τρίτους μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 06.03.2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 13.03.2018, επιπροσθέτως δε η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού με την προσβαλλόμενη πράξη

## Αριθμός απόφασης: 300 / 2018

έγινε δεκτή η προσφορά της και επιδιώκει τη διατήρηση αυτής, επί τω τέλει τη συμμετοχή της στον επίδικο διαγωνισμό. Η εν λόγω Παρέμβαση, καίτοι δεν έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 για την άσκηση αυτής, παραδεκτώσ ασκείται, αφού από την επισκόπηση του περιεχομένου της προκύπτει ότι αυτή δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού, στο μέτρο που η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν απαιτείται από το Νόμο επί ποινή απαραδέκτου (ΔΕΦΚομοτηνής Ν39/2017, ΑΕΠΠ 264/2018, 47/2018, 97/2017 κ.α.).

8. Επειδή, με την υπ' αριθ. Α116/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας της υπ' αριθ.21/2017 Διακήρυξης της [...], με την οποία προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την Προμήθεια «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΟΥΣ ΑΝΑΛΥΤΕΣ ΜΕ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΗ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΣΥΝΟΔΟΥΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» (CPV: 33696000-5), προϋπολογιζόμενης δαπάνης 967.225,42 € χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

9. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 9135/12.03.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται

αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

12. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ια' του ίδιου Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «... Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: ..... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης...».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 « .... Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό ...».

## **Αριθμός απόφασης: 300 / 2018**

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 (Λόγοι απόρριψης προσφορών) του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης ...».

15. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, συνακόλουθα και οι όροι της διακήρυξης έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, περιλαμβάνουν δηλαδή γενικούς και αφηρημένους κανόνες, η πιστή τήρηση των οποίων ελέγχεται από τα δικαστήρια και οι οποίοι δεσμεύουν απολύτως τόσο την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν τον διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους. Επιπροσθέτως, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές.

16. Επειδή, εν προκειμένω, στο άρθρο 2.4.3.2. (Περιεχόμενα φακέλου «Τεχνικής Προσφοράς») της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο φάκελος της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ διαιρείται στις εξής παρακάτω αναφερόμενες πληροφορίες, δηλώσεις ή πιστοποιητικά, με την ίδια σειρά και αρίθμηση: Α) Προσφερόμενο είδος και Τεχνικά χαρακτηριστικά Β) Συμπληρωμένο τον Πίνακα Συμμόρφωση: Α) Προσφερόμενο είδος και Τεχνικά χαρακτηριστικά ... .. Β) Πίνακας Συμμόρφωσης. Ο πίνακας συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να

## **Αριθμός απόφασης: 300 / 2018**

υποβληθεί με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει: 1. Στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. 2. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. 3. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης. Στην αρχή της ενότητας καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων της. 4. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, σελ. 4, παράγραφος 4 κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18).....». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.6. (Λόγοι Απόρριψης Προσφορών) ορίζεται ότι «Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: 1. οι προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν στο σύνολό τους απαράβατους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς...».



17. Επειδή, το Παράρτημα Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές – Περιγραφή Ζητούμενων Ειδών – Ποσότητες) της υπό εξέταση Διακήρυξης στις «Τεχνικές Προδιαγραφές Αυτόματου Ανοσολογικού Αναλυτή Μεσαίας Παραγωγικότητας» ορίζει στην τεχνική προδιαγραφή 10 ότι ζητείται «Ανίχνευση πηγματος και φυσαλίδων στα δείγματα και τα αντιδραστήρια».

18. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της ότι εσφαλμένως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας [...], αφού δεν πληρούνται και τα δύο μέρη της ανωτέρω προδιαγραφής, ήτοι η ανίχνευση πηγματος και φυσαλίδων στα δείγματα και η ανίχνευση πηγματος και φυσαλίδων και στα αντιδραστήρια. Ειδικότερα, αναφέρει ότι η τεχνική προδιαγραφή 10 έχει δύο μέρη, τα δείγματα και τα αντιδραστήρια, το κάθε δε μέρος από αυτά έχει δύο διαφορετικά σκέλη απαίτησης, το ένα είναι η ανίχνευση πηγματος και το άλλο είναι η ανίχνευση φυσαλίδων. Η εταιρεία, [...] στην απάντησή της στην προδιαγραφή 10 αναγράφει στο Φύλλο Συμμόρφωσης: «Απόλυτη Συμφωνία. Ο αναλυτής διαθέτει σύστημα ανίχνευσης στάθμης και φυσαλίδων στα αντιδραστήρια και σύστημα ελέγχου εισροφούμενης ποσότητας. Διαθέτει REAGENT INVENTORY για την παρακολούθηση της ποσότητας των αντιδραστηρίων, δηλαδή έχει αυτόματη διαχείριση αποθήκης αντιδραστηρίων. Διαθέτει σύστημα ανίχνευσης πηγματος, φυσαλίδων και εισροφούμενης ποσότητας δείγματος για διασφάλιση αποτελεσμάτων. Επιπλέον, διαχειρίζεται όλους τους χώρους αναλωσίμων και υγρών αυτόματα. Βλέπε: TECHNICAL SPECIFICATIONS σελ 1, ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ σελ 1-2». Εντούτοις, ως η προσφεύγουσα υποστηρίζει καίτοι στην προσφορά της η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία αναγράφει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής διαθέτει τα ζητούμενα της προδιαγραφής, κάτι τέτοιο δεν προκύπτει από τις επισυναπτόμενες παραπομπές της και για τα δύο ζητούμενα μέρη της προδιαγραφής, τα δείγματα και τα αντιδραστήρια. Και τούτο διότι στο φυλλάδιο Technical Specifications η παραπομπή της εταιρείας [...] αναφέρεται στην ακεραιότητα του δείγματος (βλ. σελίδα 1 φυλλαδίου, τεχν. Προδ. 10 Sample Integrity) περιγράφοντας τη δυνατότητα αυτή ως «Pressure-based level sensing, sort sample detection and flagging, clot detection and

## Αριθμός απόφασης: 300 / 2018

flagging, foamy sample detection» (μετάφραση: Έλεγχος επιπέδου στάθμης βάση πίεσης, ανίχνευση δειγμάτων και σήμανση, ανίχνευση θρόμβου και σήμανση, ανίχνευση αφρώδους δείγματος), δηλαδή η συγκεκριμένη παραπομπή αναφέρεται στην ανίχνευση πήγματος και φυσαλίδας στο δείγμα, ήτοι στο πρώτο μέρος της απαίτησης και όχι και στο δεύτερο μέρος της απαίτησης, την ανίχνευση πηγμάτων και φυσαλίδων στο αντιδραστήριο. Περαιτέρω, στη σελίδα 1-2 των οδηγιών χρήσεως, η οποία αναγράφεται ως δεύτερη παραπομπή τεκμηρίωσης της απάντησής της σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αναγράφεται ότι «Το σύστημα διασφαλίζει την ακεραιότητα των δειγμάτων ανιχνεύοντας τις πλήρεις αποφράξεις στο ρύγχος δειγμάτων.....», αναφέρεται δηλαδή στο πρώτο μέρος της προδιαγραφής που αφορά τα δείγματα, ενώ ως προς το δεύτερο μέρος της προδιαγραφής, ανίχνευση πηγμάτων και φυσαλίδων στο αντιδραστήριο, αναγράφεται ότι: «Το σύστημα διασφαλίζει την ακεραιότητα της αναρρόφησης του αντιδραστήριου και της διανομής του στο ρύγχος αντιδραστήριου», δηλαδή πληροί το δεύτερο μέρος της προδιαγραφής μόνο όμως κατά το πρώτο σκέλος αυτού, την ενδεχόμενη αδυναμία αναρρόφησης και διανομής του ρύγχους (ανίχνευση πήγματος στα αντιδραστήρια) και όχι και κατά το δεύτερο σκέλος που είναι η ανίχνευση του επιπέδου του υγρού (ανίχνευση φυσαλίδων στα αντιδραστήρια).

19. Επειδή, από τα παραπάνω προκύπτει ότι η προσφεύγουσα αμφισβητεί την πλήρωση της προδιαγραφής 10 των τεχνικών προδιαγραφών κατά το δεύτερο σκέλος του δεύτερου μέρους, ήτοι την ανίχνευση φυσαλίδων στα αντιδραστήρια, αφού ο προσφερόμενος αναλυτής δεν διαθέτει την ύπαρξη μηχανισμού για την ανίχνευση του επιπέδου του υγρού του αντιδραστήριου. Από την επισκόπηση του Φύλλου Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας εταιρείας, προκύπτει ότι αναγράφεται ως προς την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 10: «Απόλυτη συμμόρφωση. Ο αναλυτής διαθέτει σύστημα ανίχνευσης στάθμης και φυσαλίδων στα αντιδραστήρια και σύστημα ελέγχου εισροφούμενης ποσότητας. Διαθέτει REAGENT INVENTORY για την παρακολούθηση της ποσότητας των αντιδραστηρίων, δηλαδή έχει αυτόματη διαχείριση αποθήκης αντιδραστηρίων. Διαθέτει σύστημα ανίχνευσης πήγματος,

## Αριθμός απόφασης: 300 / 2018

φουσαλίδων και εισροφόμενης ποσότητας δείγματος για διασφάλιση αποτελεσμάτων. Επιπλέον, διαχειρίζεται όλους τους χώρους αναλωσίμων και υγρών αυτόματα», ενώ ως παραπομπή τεκμηρίωσης της απάντησής της, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αναφέρεται το κεφάλαιο TECHNICAL SPECIFICATIONS σελ. 1, ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ 1-2, όπου αναφέρεται «Reagent Integrity Control: Bar code reagent identification, automatic inventory tracking and flagging, calibration validity tracked and flagged, reagent onboard residency tracked and flagged, reagent expired/low flags» και από το οποίο προκύπτει η πλήρωση της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη προδιαγραφής. Και τούτο διότι αναφορικά με την ακεραιότητα του αντιδραστηρίου (reagent integrity) ο προσφερόμενος αναλυτής ανιχνεύει (reagent identification, automatic inventory tracking and flagging) την ελαττωμένη ποσότητα (reagent expired/ low flags) και συνεπώς σε περίπτωση φουσαλίδας θα ανιχνεύσει τη μικρότερη ποσότητα, ως και η αναθέτουσα αρχή αναφέρει. Ως εκ τούτου πληρούται και το δεύτερο σκέλος του δεύτερου μέρους της εν λόγω προδιαγραφής 10, ανίχνευση φουσαλίδων στο αντιδραστήριο, αφού ο προσφερόμενος αναλυτής διαθέτει μηχανισμό για την πραγματική ανίχνευση του επιπέδου του υγρού του αντιδραστηρίου, κατά τα προλεχθέντα. Επιπροσθέτως, στην εν λόγω παραπομπή (σελ. 1-2) του Τεχνικού Φυλλαδίου της εταιρείας [...] αναφέρεται ότι «Το σύστημα διασφαλίζει την ακεραιότητα της αναρρόφησης του αντιδραστηρίου και της διανομής του στο ρύγχος αντιδραστηρίου» και ως εκ τούτου θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η ακεραιότητα της αναρρόφησης περιέχει και αυτή καθεαυτή την αναρρόφηση και προϋποθέτει αυτή και συνεπώς εάν δεν γίνει αναρρόφηση αντιδραστηρίου για οποιοδήποτε λόγο, ακόμη και εξαιτίας χαμηλής στάθμης του, δεν πρόκειται να πραγματοποιηθεί η εξέταση και θα λάβει γνώση αυτού ο χειριστής του μηχανήματος.

20. Επειδή, τούτων δοθέντων προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας [...] είναι σύμφωνη με τα οριζόμενα στην τεχνική προδιαγραφή 10 του Παραρτήματος Α' και ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

21. Επειδή, το Παράρτημα Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές – Περιγραφή Ζητούμενων Ειδών – Ποσότητες) της υπό εξέταση Διακήρυξης στις «Τεχνικές Προδιαγραφές Αυτόματου Ανοσολογικού Αναλυτή Μεσαίας Παραγωγικότητας» ορίζει στην τεχνική προδιαγραφή 13 « ... *Να υπάρχει δυνατότητα τεχνικής υποστήριξης μέσω δικτύου (on line technical support)*».

22. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της ότι εσφαλμένως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας [...], αφού η απάντησή της στο Φύλλο Συμμόρφωσης δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση δυνατότητας τεχνικής υποστήριξης μέσω δικτύου. Και τούτο διότι η απάντηση της εταιρείας στην προδιαγραφή ως «Απόλυτη συμμόρφωση. Ο αναλυτής διαθέτει ειδικά προγράμματα αυτοελέγχου για τον εντοπισμό βλαβών και on line help με λεπτομερειακούς τρόπους επίλυσης προβλημάτων όπου μπορεί να ανατρέξει ο χειριστής. Βλέπε: ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ σελ. 51, 5-2, 1-24», όσο και οι κατατιθέμενες παραπομπές προς τεκμηρίωση αυτής δεν περιγράφουν την δυνατότητα ή τον τρόπο με τον οποίο δύναται να γίνει απομακρυσμένη τεχνική υποστήριξη μέσω ηλεκτρονικής σύνδεσης με χρήση δικτύου (on line). Τα περιγραφόμενα στις σελίδες 5-1, 5-2 & 1-24 αφορούν αποκλειστικά σε παρεχόμενες οδηγίες μέσω του αναλυτή και ουδεμία σχέση έχουν με απομακρυσμένη τεχνική υποστήριξη, δηλαδή μεσολάβηση τεχνικού με χρήση του δικτύου για την επίλυση της βλάβης.

23. Επειδή, από τα παραπάνω προκύπτει ότι η προσφεύγουσα αμφισβητεί την πλήρωση της προδιαγραφής 13 των τεχνικών προδιαγραφών, αφού ισχυρίζεται ότι η απάντηση της εταιρείας [...] αναφέρεται σε βοήθεια οδηγιών που μπορεί να έχει ο χειριστής από τα μενού του αναλυτή και όχι σε τεχνική βοήθεια μέσω δικτύου (on line technical support) από το τεχνικό προσωπικό της εταιρείας που είναι και το ζητούμενο της προδιαγραφής και ότι η εν λόγω εταιρεία στην απάντησή της κάνει ισοδύναμους τους όρους on line help και on line technical support ενώ πρόκειται για διαφορετικές έννοιες. Από την επισκόπηση του Φύλλου Συμμόρφωσης, προκύπτει ότι αναφέρεται ως προς την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής αυτής «Απόλυτη συμμόρφωση.

## **Αριθμός απόφασης: 300 / 2018**

Ο αναλυτής διαθέτει ειδικά προγράμματα αυτοελέγχου για τον εντοπισμό βλαβών και on line help με λεπτομερειακούς τρόπους επίλυσης προβλημάτων όπου μπορεί να ανατρέξει ο χειριστής», ενώ προς συμμόρφωση με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης γίνεται παραπομπή στο ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ σελ. 5-1, 5-2, 1-24. Στο μέρος 5-1 του Φυλλαδίου Παραπομπών αναφέρεται «... το R δηλώνει ότι το συμβάν παρουσιάστηκε κατά τη διάρκεια πρόσβασης από απόσταση».

24. Επειδή, η εταιρεία [...] δήλωσε στο αρχείο της με τίτλο «Πλαίσιο Λειτουργίας – Τεχνολογικός εξοπλισμός» (σελ. 2) καίτοι δεν παρέπεμψε σε αυτό στη σχετική στήλη του Πίνακα Συμμόρφωσης, ότι «διαθέτει Τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης των Πελατών της, στελεχωμένο με τεχνικούς σε όλα τα κρίσιμα κομβικά σημεία της Ελλάδας (ΑΘΗΝΑ-ΘΕΣ/ΝΙΚΗ-ΗΡΑΚΛΕΙΟ). Είναι όλοι ειδικά εκπαιδευμένοι στα εκπαιδευτικά Κέντρα & Εργοστάσια του Οίκου Κατασκευής των αναλυτών μας και στη πλειονότητά τους απόφοιτοι Ανώτατης ή Τεχνολογικής Εκπαίδευσης. Ο κάθε τεχνικός του Τμήματος Τεχνικής Υποστήριξης των πελατών μας είναι εξοπλισμένος με όλα τα απαραίτητα όργανα (θερμόμετρο, πολύμετρο) τα οποία διακριβώνονται ανά έτος σύμφωνα με το σύστημα ποιότητας κατά ISO 9001:2008 και ISO 13485:2003, που ακολουθεί η [...] και πληροί απόλυτα τις προδιαγραφές λειτουργίας και ασφάλειας των Κατασκευαστών των Αναλυτών. Επιπρόσθετα ο κάθε τεχνικός μας είναι εξοπλισμένος με ειδικά ανά τύπο αναλυτή όργανα, πχ. μετρητές πίεσης, ειδικά εργαλεία ρυθμίσεων καθώς και με φορητό ηλεκτρονικό υπολογιστή (Laptop), ώστε να μπορεί εξ' αποστάσεως, ανά πάσα στιγμή και εφόσον χρειασθεί, να ελέγχει και να εντοπίζει πιθανά προβλήματα, που ενδεχομένως να παρουσιαστούν στους αναλυτές».

25. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι πληρούται και ο συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης περί δυνατότητας τεχνικής υποστήριξης μέσω δικτύου (on line technical support) και ως εκ τούτου και ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

26. Επειδή, το Παράρτημα Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές – Περιγραφή Ζητούμενων Ειδών – Ποσότητες) της υπό εξέταση Διακήρυξης στις «Τεχνικές Προδιαγραφές Αυτόματου Ανοσολογικού Αναλυτή Μεσαίας Παραγωγικότητας» ορίζει στην τεχνική προδιαγραφή 14 *«Τα αποτελέσματα να τυπώνονται ανά ασθενή και συγκεντρωτικά με εκτυπωτή υψηλής ταχύτητας και να υπάρχει σύστημα διαχείρισης και λεπτομερούς καταγραφής των στοιχείων του αριθμού και του είδους των εξετάσεων».*

27. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της ότι εσφαλμένως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας [...], αφού αυτή δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση ύπαρξης συστήματος διαχείρισης και λεπτομερούς καταγραφής των στοιχείων του αριθμού και του είδους των εξετάσεων. Και τούτο διότι η απαίτηση της προδιαγραφής δεν είναι η δυνατότητα σύνδεσης με πρόγραμμα μηχανογράφησης καθώς αυτό αποτελεί απαίτηση της προδιαγραφής 15, αλλά η ύπαρξη ενός συστήματος διαχείρισης και λεπτομερούς καταγραφής των στοιχείων του αριθμού και του είδους των εξετάσεων, το οποίο δεν υφίσταται με βάση τα όσα η εταιρεία αυτή δηλώνει.

28. Επειδή, από την επισκόπηση του Φύλλου Συμμόρφωσης της εταιρείας [...] αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή 14 προκύπτει ότι η απάντηση της είναι: «Απόλυτη συμμόρφωση. Ο αναλυτής έχει τη δυνατότητα εκτύπωσης με εκτυπωτή υψηλής ταχύτητας και επίσης έχει τη δυνατότητα σύνδεσης με πρόγραμμα μηχανογράφησης», παραπέμποντας στο Φυλλάδιο Παραπομπών, 2-64, 1-3, ενώ στην παραπομπή 2-64 αναγράφεται «... Εκτύπωση αποτελεσμάτων: Χρησιμοποιήστε αυτήν την διαδικασία για να εκτυπώσετε μια περίληψη όλων ή επιλεγμένων αποτελεσμάτων ή λεπτομέρειες όλων ή επιλεγμένων αποτελεσμάτων. Τα αποτελέσματα εκτυπώνονται στον προεπιλεγμένο εκτυπωτή που έχει ανατεθεί στο σύστημα ... Ενεργοποιήστε μια επιλογή και διαλέξτε αναφορά. Έχετε στη διάθεσή σας μια ποικιλία από τύπους αναφορών. Επιλέξτε μια περιληπτική ή λεπτομερή αναφορά. Αν επιλέξετε οποιαδήποτε από τις συγχωνευμένες περιληπτικές αναφορές, το σύστημα συγκεντρώνει τα αποτελέσματα κατά SID. Αν επιλέξετε μια συγχωνευμένη

## Αριθμός απόφασης: 300 / 2018

περιληπτική αναφορά και αν χρησιμοποιούνται PID, το σύστημα συγκεντρώνει τα αποτελέσματα κατά PID πρώτα και μετά κατά SID». Στη Παραπομπή 1-3 αναγράφεται «Διεπιφάνεια LIS: Η αμφίδρομη επιφάνεια του συστήματος πληροφοριών εργαστηρίου (LIS) σας επιτρέπει να στέλνετε και να λαμβάνετε πληροφορίες από το LIS. Το σύστημα υποστηρίζει το πρωτόκολλο διεπιφάνειας ASTM».

29. Επειδή, από τα ανωτέρω δηλωθέντα προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας [...] πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή της εταιρείας, αφού υφίσταται σύστημα διαχείρισης και λεπτομερούς καταγραφής των στοιχείων του αριθμού και του είδους των εξετάσεων. Και τούτο διότι στο Φυλλάδιο Παραπομπών γίνεται λόγος για τεχνική δυνατότητα εκτύπωσης «περίληψης όλων ή επιλεγμένων αποτελεσμάτων ή λεπτομέρειες όλων ή επιλεγμένων αποτελεσμάτων», για «ποικιλία από τύπους αναφορών», για «περιληπτική ή λεπτομερή αναφορά», για «συγχωνευμένες περιληπτικές αναφορές ... κατά SID» και «συγχωνευμένη περιληπτική αναφορά ... κατά PID». Εκ των ανωτέρω εναργώς προκύπτει ότι εφόσον είναι δυνατή η εκτύπωση πλήθους επιλογών, επιλεγμένων, περίληψης ή και όλων των αποτελεσμάτων, ότι υφίσταται σύστημα διαχείρισης και λεπτομερούς καταγραφής των στοιχείων του αριθμού και του είδους των εξετάσεων, αφού για να εκτυπωθούν τα ανωτέρω θα πρέπει σε πρωθύστερο στάδιο να εξάγονται και να απεικονίζονται τα σχετικά αποτελέσματα και συνεπώς, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί της δυνατότητας παραμετροποίησης της σελίδας έκδοσης αποτελεσμάτων, σύμφωνα με τα όσα η Διακήρυξη ορίζει. Κατά ακολουθίαν και ο τρίτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

30. Επειδή, το Παράρτημα Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές – Περιγραφή Ζητούμενων Ειδών – Ποσότητες) της υπό εξέταση Διακήρυξης στις «Τεχνικές Προδιαγραφές Αυτόματου Ανοσολογικού Αναλυτή Μεσαίας Παραγωγικότητας» ορίζει στην τεχνική προδιαγραφή 15 «*Να διαθέτει σύγχρονο υπολογιστικό σύστημα και δυνατότητα σύνδεσης με πρόγραμμα διαχείρισης εργαστηριακών*

δεδομένων LIS. Μετά τη λήξη της σύμβασης ή εφ' όσον υπάρχει αντικατάσταση των αναλυτών το αρχείο των ασθενών να παραμένει στην κατοχή της Μονάδας Υγείας».

31. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής της ότι εσφαλμένως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας [...], αφού δεν πληρούται η απαίτηση της παραμονής του αρχείου των ασθενών στην κατοχή της Μονάδας Υγείας, ενώ η ανωτέρω απαίτηση δεν περιλαμβάνεται καν στην απάντηση της στο Φύλλο Συμμόρφωσης καθώς αναγράφει «Απόλυτη συμμόρφωση. Ο αναλυτής έχει τη δυνατότητα σύνδεσης με πρόγραμμα μηχανογράφησης. Βλέπε ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ, 2-64, 1-3». Συνεπώς, ως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η εν λόγω εταιρεία δεν συμμορφώνεται και ούτε δηλώνει τέτοια συμμόρφωση με το δεύτερο σκέλος της προδιαγραφής και κακώς δηλώνει την πλήρη συμμόρφωση με τον ζητούμενο όρο. Επιπλέον, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το Φυλλάδιο Παραπομπών της [...], σελίδες 2-64 και 1-3 του Εγχειριδίου, αναφέρεται στο ζητούμενο δεύτερο μέρος της προδιαγραφής και επομένως και επί της ουσίας δεν πληρούται η προδιαγραφή.

32. Επειδή, από την επισκόπηση του Φύλλου Συμμόρφωσης της εταιρείας [...] αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή 15 προκύπτει ότι η απάντησή της είναι: «Απόλυτη συμμόρφωση. Ο αναλυτής έχει τη δυνατότητα σύνδεσης με πρόγραμμα μηχανογράφησης», παραπέμποντας στο Φυλλάδιο TECHNICAL SPECIFICATIONS, σελ. 2 και στο Φυλλάδιο Παραπομπών, 2-64, 1-3. Από τη δε ανωτέρω δήλωση «Απόλυτη Συμμόρφωση ...» προκύπτει *expressis verbis* η καταφατική αναφορά συμμόρφωσης και ως προς τα δύο μέρη της προδιαγραφής, καίτοι δεν εξειδικεύεται περαιτέρω, και κατά τούτο τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη δήλωσης συμμόρφωσης ως προς το δεύτερο σκέλος της προδιαγραφής.

33. Επειδή, στο Φυλλάδιο Παραπομπής, σελ. 2, αναγράφεται αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή 15, «Results Storage: 25,000 control, patient and event results can be stored online» από το οποίο προκύπτει και η



## Αριθμός απόφασης: 300 / 2018

δυνατότητα καταγραφής αρχείων σε ηλεκτρονικά μέσα (δισκέτες) που παραμένουν στο αρχείο και ως εκ τούτου πληρούται ο σχετικός όρος της Διακήρυξης. Επέκεινα, στο Φυλλάδιο Παραπομπής, σελ. 1-3 αναγράφεται «Διεπιφάνεια LIS: Η αμφίδρομη επιφάνεια του συστήματος πληροφοριών εργαστηρίου (LIS) σας επιτρέπει να στέλνετε και να λαμβάνετε πληροφορίες από το LIS. Το σύστημα υποστηρίζει το πρωτόκολλο διεπιφάνειας ASTM ...» και από τα οποία προκύπτει η πλήρωση της προδιαγραφής περί « ... δυνατότητας σύνδεσης με πρόγραμμα διαχείρισης εργαστηριακών δεδομένων LIS». Επιπροσθέτως, στη σελ. 2-64 αναγράφεται η δυνατότητα Εκτύπωσης αποτελεσμάτων και από την οποία δυνατότητα αυτήν προκύπτει η σε κάθε περίπτωση παραμονή του αρχείου ασθενών στη Μονάδα Υγείας. Σημειώνεται, *obiter dictum* ότι η συμμόρφωση αυτή αποτελεί συμπεριφορά και μάλιστα μελλοντική υπόσχεση της αναδόχου εταιρείας προς την αναθέτουσα αρχή, γενομένου δεκτού του σχετικού προβληθέντος ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

34. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι πληρούται και ο συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης περί δυνατότητας παραμονής του αρχείου των ασθενών στην κατοχή της Μονάδας Υγείας και η προσφορά της εταιρείας [...] είναι σύμφωνη και με την τεχνική προδιαγραφή 15, ο τέταρτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

35. Επειδή, από τα υποβαλλόμενα έγγραφα προκύπτει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης ως προς το ζήτημα της συμφωνίας του Φύλλου Συμμόρφωσης της εταιρείας [...] και της τεχνικής προσφοράς αυτής με τους όρους αυτούς και κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη και ως προς τους τέσσερις προβαλλόμενους λόγους της κατά τα προαναφερόμενα, ενώ θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικό 192578200958 0427 0076 και 193078724958 0430 0035, ποσού 2.420,00€ έκαστο), συνολικού

**Αριθμός απόφασης: 300 / 2018**

ποσού 4.840,00€, θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικό 192578200958 0427 0076 και 193078724958 0430 0035, ποσού 2.420,00€ έκαστο), συνολικού ποσού 4.840,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4 Απριλίου 2018 και εκδόθηκε στις 18 Απριλίου 2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Νεκτάριος Α. Μερτινός**