

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 19 Απριλίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28-03-2018 Προδικαστική προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ) 327/05-04-2018 της Ένωσης Προμηθευτών με την επωνυμία «.....»,
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της, και κατά του με αρ. 3/ (διακ.12/2017)/16-3-2018
Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμών

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να
θεωρηθεί εμπρόθεσμη η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης του
διαγωνισμού και να αναδειχθεί μειοδότης όλων των αιτηθέντων τμημάτων του
διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα
Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή με τη με αρ. 12/2017 διακήρυξη η, ως Αναθέτουσα
Αρχή προκήρυξε Ανοικτό Ηλεκτρονικό άνω των ορίων Δημόσιο Μειοδοτικό
Διαγωνισμό, για την ανάδειξη προμηθευτή/προμηθευτών υγρών καυσίμων και
λιπαντικών [πετρελαίου θέρμανσης (CPV : 09135100-5), πετρελαίου κίνησης
(CPV: 09134100-8), βενζίνης αμόλυβδης (CPV: 09132100- 4) και λιπαντικών
(CPV: 09211000- 1)], συνολικής (εκτιμώμενης) ποσότητας 363.670,00 λίτρων,

για ένα έτος για τις ανάγκες των υπηρεσιών τηςκαθώς και των Συνοριακών Σταθμών χωρικής αρμοδιότητας, συνολικού προϋπολογισμού τριακοσίων σαράντα τριών χιλιάδων πεντακοσίων εξήντα εννέα ευρώ και εξήντα τεσσάρων λεπτών (343.569,64 €), προ Φ.Π.Α, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ήτοι το μεγαλύτερο ποσοστό παρεχόμενης έκπτωσης επί τοις εκατό (%) για κάθε είδος καυσίμου και λιπαντικών. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 22-12-2017 έλαβε ΑΔΑΜ: και στις 27-12-2017 καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., όπου έλαβε το συστημικό αριθμό

2. Επειδή με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 28/3/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 30/3/2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα στρέφεται, κατ' ορθή ερμηνεία της προσφυγής της κατά του με αρ. 3/ (διακ.12/2017)/16-3-2018 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμών με την οποία κρίθηκε ότι η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης εκ μέρους της προσφεύγουσας ήταν εκπρόθεσμη, αφού η καταληκτική τους ημερομηνία ήταν η 12-3-2018 και ως εκ τούτου η επιτροπή εισηγήθηκε να κηρυχθεί έκπτωτη και να κατακυρωθεί η προμήθεια για το τμήμα 15 στον επόμενο μειοδότη και συγκεκριμένα στην εταιρεία με την επωνυμία «.....».

3. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται να θεωρηθεί εμπρόθεσμη η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης του διαγωνισμού και να αναδειχθεί μειοδότης όλων των αιτηθέντων τμημάτων του διαγωνισμού.

4. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η προσφεύγουσα υποβάλλει την υπό κρίση προσφυγή προσφυγή χωρίς να κάνει χρήση του τυποποιημένου προς τούτο εντύπου προδικαστικής προσφυγής, όπως απαιτεί η διάταξη του άρθρου 8 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016).

9. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί το υπ' αριθμ. 2051948 Σειρά Θ, διπλότυπο είσπραξης τύπου Α'), ύψους 600,00€, ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 28/3/2018 ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) ενώ δεν μπορεί να δεσμευτεί, σύμφωνα με όσα κατωτέρω γίνονται δεκτά

10. Επειδή στο άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι « 1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. 2. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. 3. Αν τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο

τρόπος απόδειξης της είσπραξης του.» Σύμφωνα δε με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παράβολου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ (άρθρο 363 παρ. 1 ν. 4412/2016). 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παράβολου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016). 3. Το ύψος του ποσοστού και τα ανώτατα και κατώτατα όρια του ποσού του παράβολου μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό Διάταγμα ύστερα από πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (άρθρο 363 παρ. 3 ν. 4412/2016). 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής επαράβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παράβολου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παράβολου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται. 5.[...]».

11. Επειδή από τις 19-12-2017, για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής στην ΑΕΠΠ το προβλεπόμενο στις οικείες διατάξεις ηλεκτρονικό παράβολο εκδίδεται από την εφαρμογή του e-παραβόλου της διαδικτυακής πύλης της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ), αποκλειστικά και μόνο υπό τον Φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)» (κωδικός τύπου παραβόλου [100]) (βλ. σχετική ανακοίνωση στον ιστότοπο της ΑΕΠΠ).

12. Επειδή σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 η υποχρέωση κατάθεσης αναλογικού παραβόλου επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης αποβλέπει στην αποτροπή της άσκησης αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών. Ειδικότερα, μια οικονομικής φύσεως επιταγή συνιστά μέτρο ικανό να αποτρέψει την καταχρηστική άσκηση μέσω προσφυγής και να εγγυηθεί σε όλους τους πολίτες, χάριν της ορθής απονομής της δικαιοσύνης, την όσο το δυνατόν ταχύτερη εκδίκαση των ενδίκων προσφυγών τους (βλ. κατ' αναλογία, προτάσεις του γενικού εισαγγελέα N. Jääskinen στην υπόθεση Orizzonte Salente c-61/14, EU: 2015: 307, σημείο 37). Επομένως, η βούληση του νομοθέτη είναι να καταβάλλεται ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό με έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου λόγω της διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας κατ' αποκλειστικό τρόπο μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Στόχευση, του νομοθέτη ήταν η αποτροπή της καταχρηστικής άσκησης προδικαστικών προσφυγών, οι οποίες θα δύναντο να παρακωλύσουν επί μακρόν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ως προς την υπογραφή των εν λόγω συμβάσεων, δοθέντος του ανασταλτικού αποτελέσματος των άρθρων 364 του Ν. 4412/2016 και 6 του Π.Δ. 39/2017

13. Επειδή σύμφωνα με τη ρητή γραμματική διατύπωση των ως άνω διατάξεων ορίζεται ότι για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, καταβάλλεται από τον προσφεύγοντα e-πaráβολο κατά την κατάθεση της προσφυγής κι εντός της αποκλειστικής προθεσμίας άσκησης της,

το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης.

14. Επειδή, με βάση τις άνω διατάξεις, καθίσταται σαφές ότι υφίσταται ειδική πρόβλεψη για την υποβολή προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. με προσκόμιση e-παραβόλου, η οποία συνιστά τη μόνη αποδεκτή κι επομένως υποχρεωτική μορφή παραβόλου, που περαιτέρω πληροί την σκοπιμότητα του νόμου και ως τέτοια ειδικότερη και νεότερη ρύθμιση κατ'εξουσιοδότηση γενικότερης και παλαιότερης. Ειδικότερα, η ηλεκτρονική υποβολή, ήτοι η υποβολή με ηλεκτρονικό τρόπο πρωτότυπου παραβόλου εξασφαλίζεται μόνο με κατάθεση e-παραβόλου, που δύναται να δεσμευτεί από την αρμόδια Υπηρεσία και να καταπέσει ή να αποδοθεί κατόπιν σχετικής απόφασης του οικείου σχηματισμού της ΑΕΠΠ.

15. Επειδή το κανονιστικό πλαίσιο άσκησης κι εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών συμπληρώνεται από τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) - δεδομένης της φύσης του αποφασίζοντος οργάνου, Α.Ε.Π.Π. - για όσα ζητήματα δεν ορίζονται ρητά (βλ. αντιστοίχως άρθρο 12 παρ. 1 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» όπου ορίζεται ότι: *«Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει»*) και όχι από τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, δεδομένου ότι η Α.Ε.Π.Π. συνιστά Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή. Επομένως, δεν τυγχάνουν εφαρμογής τα οριζόμενα στα άρθρα 277 και 139Α Κ.Διοικ.Δικ. καθώς και η σχετική νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, όσον αφορά τη δυνατότητα του Δικαστηρίου περί πρόσκλησης του διαδίκου για συμπλήρωση, διόρθωση ή κατάθεση μη υποβληθέντος παραβόλου (ΑΕΠΠ 72/2017, 242/2017, 254/2017, 81/2018, 187/2018, 281/2018).

16. Επειδή δεν είναι εφικτή η δέσμευση και έκδοση σχετικής βεβαίωσης αναφορικά με παράβολο, που έχει εκδοθεί από Δ.Ο.Υ. και δεν έχει προσκομισθεί πρωτοτύπως στην Α.Ε.Π.Π., και συνακόλουθα δεν είναι δυνατή η

έκδοση και προσκόμιση και των λοιπών δικαιολογητικών που ρητώς προβλέπει το Π.Δ. 39/2017 στο άρθρο 5 παρ. 4 για την άσκηση της προσφυγής.

17. Επειδή, η προσφεύγουσα, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, κατά την κατάθεση της προσφυγής της προέβη μεν την 28/3/2018 στην έκδοση παραβόλου (Σειρά Θ με αριθμό 2051948, διπλότυπο είσπραξης τύπου Α'), ύψους 600,00€, εντούτοις δεν προέβη στην έκδοση e-παραβόλου, ως έδει κατά τον Νόμο, και υποβολή του μετά των σχετικών αποδεικτικών εγγράφων του άρθρου 5 του ΠΔ 39/2017 κατά τα προλεχθέντα.

18. Επειδή η έκδοση και κατάθεση (ανάρτηση) του νόμιμου παραβόλου αποτελεί εν πάσει περιπτώσει, ευθύνη του προσφεύγοντος (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 27/2015).

19. Επειδή σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε ούτε το εκδοθέν (μη νόμιμο) παράβολο στην Α.Ε.Π.Π. αλλά επισύναψε στην ηλεκτρονικά υποβληθείσα προσφυγή της απλό αντίγραφο αυτού. Περαιτέρω, και όπως γίνεται δεκτό ο υποστηρίζων ότι έχει προσκομίσει το νόμιμο παράβολο φέρει το βάρος της απόδειξης του ισχυρισμού του. (ΣτΕ 618/2003, 4529/2005). Περαιτέρω, δεδομένου ότι δεν υφίσταται «εις χείρας» της Α.Ε.Π.Π. το σώμα του διπλοτύπου, δεν αποδεικνύεται καν η καταβολή του ποσού του παραβόλου. Συνεπώς, η ηλεκτρονική υποβολή του αντιγράφου του παραβόλου της ΔΟΥ δεν εξασφαλίζει τα εχέγγυα θεσμοθέτησης του παραβόλου και δεν καθιστά εφικτή την εξέταση του παραδεκτού της κρινόμενης προσφυγής.

20. Επειδή, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου ως εκ τούτου έχουν άμεσης εφαρμογής ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή κι επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣτΕ Ολ 876/2013).

21. Επειδή οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΣτΕ 2080/2016).

22. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτώς, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας, λαμβάνοντας υπόψη μη αποδεκτό σύμφωνα με το νόμο παράβολο.

23. Επειδή, περαιτέρω, ως βάσιμα υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ. 51995/4-4-2018 απόψεις της προς την ΑΕΠΠ, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή δεν φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σε αντίθεση με όσα ορίζονται με το άρθρο 19 της Απόφασης 56902/215/2-6-17 (ΦΕΚ 1924/Β'2 Ιουνίου 17) «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ» , η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του Ν. 4412/2016 (άρθρο 36) και ως εκ τούτου έχει απαραδέκτως ασκηθεί. Και τούτο διότι α) η ψηφιακή υπογραφή στοχεύει στην αντικατάσταση της φυσικής υπογραφής παρέχοντας παράλληλα και τα εχέγγυα γνησιότητά της, ήτοι ταυτίζεται με την πρωτότυπη ιδιόγραφη υπογραφή, που φέρει θεώρηση γνησίου της, και β) συνιστά ουσιώδη τύπο, δεδομένης της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής της προσφυγής, η παράλειψη του οποίου δεν δύναται να θεραπευθεί (ΑΕΠΠ 142/2017). Να σημειωθεί δε ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή όχι μόνο δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή αλλά δεν φέρει καμία άλλη υπογραφή (ψηφιοποιημένη ιδιόχειρη υπογραφή του φερόμενου ως νομίμου εκπροσώπου). Επομένως, η υπό κρίση προσφυγή δεν φέρει καμία νόμιμη υπογραφή κατά τα ως άνω αναφερθέντα και ασκείται απαραδέκτως.

24. Επειδή, εν προκειμένω, και αφού δεν έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, δεν έχει υποβληθεί έγκυρο παράβολο και η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη, κατά τα προλεχθέντα, η προσφυγή κρίνεται ως απαραδέκτη και θα πρέπει να απορριφθεί.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

26. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει ως απαράδεκτη την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Απριλίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Ανθούλα Νικολαΐδου