

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Απριλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/212/05.03.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ «ΜΑΜΑΤΣΕΙΟ – ΜΠΟΔΟΣΑΚΕΙΟ» (Γ.Ν. Πτολεμαΐδας) [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 45/θέμα 23ο/31.01.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από 23.01.2018 Πρακτικό δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης, στο πλαίσιο Διαγωνισμού, που διενεργείται δυνάμει της υπ' αριθμ. 8/2017 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια αντιδραστηρίων αιματολογικών τεστ με παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 120.967,74€ πλέον Φ.Π.Α.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 192625369958 0427 0067, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 120.967,74€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 21.02.2018.

5. Επειδή, η αιτούσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να

υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», η οποία κατά την αιτούσα αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί.

6. Επειδή, στον υπό κρίση Διαγωνισμό συμμετέχουν και έχουν υποβάλει προσφορά οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: 1) (A/A), 2) (A/A) και 4) (A/A). Ειδικά για τον αυτόματο αιματολογικό αναλυτή, υπέβαλαν προσφορά μόνο η αιτούσα (.....) και η καθής η αίτηση (.....). Μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, αμφότερες προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, έλαβαν δε την εξής βαθμολογία: 100 η τεχνική προσφορά της καθής η αίτηση και 102,70 η τεχνική προσφορά της αιτούσας.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», επειδή δεν πληροί ορισμένες υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η «.....»: α) προσέφερε αριθμό συσκευασιών αντιδραστηρίων, ο οποίος υπολείπεται του πράγματι απαιτούμενου, με βάση τον προβλεπόμενο αριθμό δειγμάτων αλλά και τις αναλώσεις για τη διενέργεια εξετάσεων ποιοτικού ελέγχου, παραβιάζοντας έτσι τις διατάξεις των άρθρων 1 και 19 καθώς και του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης, β) προσέφερε αναλυτή, ο οποίος δεν διορθώνει αυτόματα τον αριθμό των λευκών αιμοσφαιρίων, παραβιάζοντας την 6η τεχνική προδιαγραφή και γ) παραβίασε την 3η τεχνική προδιαγραφή, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης RUO σελίδες 1-2 & 1-3, οι παράμετροι PCT (αιμοπεταλιοκρίτης) και PDW (εύρος κατανομής αιμοπεταλίων) διατίθενται μόνο για ερευνητική χρήση και όχι για την προβλεπόμενη διαγνωστική χρήση.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 3175/12.03.2018 Απόψεις της, σχετικά με τη βασιμότητα της Προσφυγής, εμμένει στην απόφασή της, ισχυριζόμενη ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι: α) όσον αφορά τον αριθμό των προσφερόμενων συσκευασιών αντιδραστηρίων, κατά το στάδιο της αξιολόγησης η Επιτροπή ζήτησε διευκρινίσεις από την καθής η αίτηση, οι οποίες κατατέθηκαν ηλεκτρονικά στο ΕΣΗΔΗΣ την 23.11.2017 και από τις οποίες προέκυψε ότι στη στήλη 4 έχουν δηλωθεί μόνο οι εξετάσεις των ασθενών και ότι ο συνολικός αριθμός της στήλης 5 είναι απόλυτα σωστός, καθώς υπερκαλύπτονται οι 31.000 ετήσιες εξετάσεις ασθενών, οι εξετάσεις ποιοτικού ελέγχου και οι καταναλώσεις για startup και shutdown ανά Νοσοκομείο. β) Όσον αφορά την 6η τεχνική προδιαγραφή, στη σελίδα 2-16 του user manual αναφέρεται ξεκάθαρα ότι ο αριθμός των λευκών αιμοσφαιρίων διορθώνεται για παρεμβολές, αν απαιτείται. Τέλος, γ) όσον αφορά την 3η προδιαγραφή, αφενός δεν αναφέρεται ρητά ότι απαιτείται ο αναλυτής να μετράει τις παραμέτρους με διαγνωστική αξία και αφετέρου, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ο προσφερόμενος αναλυτής κατασκευάζεται στις ΗΠΑ, όπου οι υπολογιστικές παράμετροι PCT και PDW δεν αναγνωρίζονται ως παράμετροι κλινικής σημασίας στην απάντηση της γενικής εξέτασης αίματος.

9. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

11. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

12. Επειδή, στην παράγραφο της 6 του άρθρου 15 της Διακήρυξης αναφέρεται: «Υπενθυμίζεται ότι οι αναλυτικοί πίνακες της οικονομικής προσφοράς, χωρίς τιμές, θα πρέπει να συμπεριληφθούν, με ποινή απόρριψης του συνόλου της προσφοράς και στην Τεχνική Προσφορά». Στο δε άρθρο 19 της Διακήρυξης αναφέρεται: «[...] Στην οικονομική προσφορά πρέπει να αναφέρεται η τιμή συσκευασίας των αντιδραστηρίων, ο αριθμός εξετάσεων που δίνει κάθε συσκευασία και ο απαιτούμενος ακέραιος αριθμός συσκευασιών ετησίως, με βάση τον ετήσιο αριθμό εξετάσεων, την σταθερότητα των αντιδραστηρίων από το άνοιγμά τους και την κατανάλωση αντιδραστηρίων για

βαθμονόμηση και ποιοτικό έλεγχο, άλλως η προσφορά θα απορρίπτεται. Όσον αφορά στους βαθμονομητές (calibrators) να αναφερθεί ο ετήσιος αριθμός συσκευασιών υπολογιζόμενος με βάση την συχνότητα με την οποία απαιτείται να χρησιμοποιούνται κατά τη διάρκεια ζωής τους (προ και μετά την ανασύσταση). Θα πρέπει επίσης να αναφέρεται το πρότυπο ως προς το οποίο έχουν βαθμονομηθεί (στοιχεία ιχνηλασιμότητας). Το εργαστήριο θα έχει τη δυνατότητα κατά την κρίση του (εφόσον δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις ποιοτικού ελέγχου) να αυξήσει τη συχνότητα χωρίς πρόσθετη επιβάρυνση. Όσον αφορά στα controls να αναφέρεται ο ετήσιος αριθμός συσκευασιών που θα υπολογίζεται ως εξής: μέτρηση δύο επιπέδων control ημερησίως και χρόνος σταθερότητας μετά την ανάκτηση ή το άνοιγμα της συσκευασίας. Όσον αφορά στα αναλώσιμα να δηλωθεί ο απαιτούμενος ακέραιος αριθμός συσκευασιών ανά εργαστήριο για όλα τα αναλώσιμα με βάση το χρόνο ζωής τους στον αναλυτή και την ετήσια κατανάλωση για 365 ημέρες. Στην τιμή ανά εξέταση θα περιλαμβάνονται τα επί μέρους κόστη όλων των υλικών που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια των αντιστοιχών εξετάσεων (αντιδραστήρια, υλικά βαθμονόμησης και ελέγχου, αναλώσιμα υλικά (αραιωτικά δειγμάτων, αντιδραστήρια επεξεργασίας δειγμάτων, ρυθμιστικά διαλύματα, πλουστικά διαλύματα κ.λ.π.), παροχή μηχανημάτων, συντήρηση, SERVICE, εκπαίδευση κ.α. Εξέταση νοείται μόνο το αποτέλεσμα της εργαστηριακής εξέτασης βιολογικών δειγμάτων. Οι προμηθευτές πρέπει να καταθέσουν τιμές ως ακολούθως: Α. Τιμή ανά εξέταση. Β. Τιμή αναλυτή όπως αυτός περιγράφεται στις αντίστοιχες περιγραφές των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Γ. Τιμές των προσφερομένων βιολογικών και χημικών αντιδραστηρίων, καθώς και των επιπρόσθετων υλικών, όπως υλικά βαθμονόμησης και ελέγχου (controls, Calibrators) και λοιπών αναλωσίμων, ανά εμβαλλάγιο –συσκευασία, που απαιτούνται για την εκτέλεση των ανωτέρω εξετάσεων. Δ. Τον αριθμό των ακέραιων συσκευασιών για αντιδραστήρια, controls, calibrators και παντός είδους αναλωσίμων τα οποία θα απαιτηθούν για την διενέργεια των εξετάσεων, ανά ομάδα εξετάσεων. Στην οικονομική προσφορά θα δοθεί μία τιμή για την εκτέλεση του συνόλου των ζητούμενων εξετάσεων στον αναλυτή (όπως

περιγράφεται στο παράρτημα Γ'). Η τιμή αυτή θα χρησιμοποιηθεί στην κρίση της συμφερότερης προσφοράς. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη, με απόφαση του αρμόδιου για την διοίκηση του φορέα οργάνου, μετά από γνωμοδότηση του αρμόδιου για την αξιολόγηση των προσφορών οργάνου [...]». Τέλος, στο Παράρτημα Γ' της Διακήρυξης (Περιγραφή ζητούμενων ειδών – ποσότητες – προϋπολογισμοί) αναφέρεται ότι ο ετήσιος αριθμός εξετάσεων ασθενών για τον αυτόματο αιματολογικό αναλυτή των δύο Νοσοκομείων ανέρχεται κατ' ελάχιστον σε 62.000.

13. Επειδή, στις Τεχνικές προδιαγραφές αυτόματου αιματολογικού αναλυτή, όπως εξειδικεύονται στο Παράρτημα Γ' της Διακήρυξης αναφέρεται: «[...] 3. Να μετρά και να υπολογίζει αυτόματα και αξιόπιστα τις παρακάτω παραμέτρους: Αριθμό Λευκών αιμοσφαιρίων (WBC), Αριθμό Ερυθρών αιμοσφαιρίων (RBC), Αιματοκρίτη (HCT), Αιμοσφαιρίνη HB), Μέση πυκνότητα αιμοσφαιρίνης (MCH), Μέσο όγκο ερυθρών (MCV), Μέση συγκέντρωση αιμοσφαιρίνης ανά ερυθροκύτταρο (MCHC), Εύρος κατανομής ερυθρών (RDW), Αιμοπετάλια (PLT), Εύρος κατανομής αιμοπεταλίων PDW), Μέσο όγκο αιμοπεταλίων (MPV), Αιμοπεταλιοκρίτη (PCT), Απόλυτο αριθμό και ποσοστό % των ουδετεροφίλων, Απόλυτο αριθμό και ποσοστό % των λεμφοκυττάρων, Απόλυτο αριθμό και ποσοστό % των μονοκυττάρων, Απόλυτο αριθμό και ποσοστό % των ηωσινοφίλων, Απόλυτο αριθμό και ποσοστό % των βασεοφίλων. [...] 6. Να έχει τη δυνατότητα μέτρησης αυτόματα, εμπύρηνων ερυθρών αιμοσφαιρίων σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό και να διορθώνει τον αριθμό των λευκών αιμοσφαιρίων επίσης αυτόματα [...]».

14. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της Προσφυγής και, ειδικότερα, τον προβαλλόμενο από την προσφεύγουσα ελλιπή αριθμό συσκευασιών αντιδραστηρίων, επισημαίνονται τα εξής. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της καθής η Προσφυγή και συγκεκριμένα από τον Πίνακα 2 του Παραρτήματος Β' της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει ότι για τα αντιδραστήρια 1.1, 1.2 και 1.3 έχει δηλωθεί στη στήλη 3

Αριθμός απόφασης: 315/2018

(συνολικός ετήσιος αριθμός εξετάσεων) η απάντηση 62.000 σε κάθε μία από τις 3 γραμμές, στη στήλη 4 (Αριθμός εξετάσεων ανά συσκευασία) οι απαντήσεις 110, 456 και 1.410 αντίστοιχα και στη στήλη 5 (Απαιτούμενες Συσκευασίες Αντιδραστηρίων για τη διενέργεια κάθε εξέτασης σε ακέραιο αριθμό) οι απαντήσεις 564, 136 και 44 αντίστοιχα. Στο τέλος του Πίνακα εμφανίζεται υποσημείωση με το εξής περιεχόμενο: «Στις απαιτούμενες συσκευασίες (στήλη 5) έχουν υπολογιστεί ο ετήσιος αριθμός εξετάσεων Γενικής Αίματος με εμπύρηνα 62000 (σύμφωνα με τη διακήρυξη), συμπεριλαμβανομένων ενός start up και ενός shut down ανά ΗΜΕΡΑ ανά αναλυτή και του ΗΜΕΡΗΣΙΟΥ ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ 3 ΕΠΙΠΕΔΩΝ με, και Ιatron ανά αναλυτή. Το ρυθμιστικό διάλυμα και το χρησιμοποιούνται από το τεχνικό τμήμα της εταιρείας μας όταν και όποτε αυτά απαιτηθούν». Η Επιτροπή Αξιολόγησης των προσφορών κάλεσε την καθής η Προσφυγή σε διευκρινίσεις σχετικά με τον αριθμό των συσκευασιών της προσφοράς της. Στο από 23.11.2017 έγγραφό της, η εταιρεία με την επωνυμία «.....» διευκρίνισε ότι ο αριθμός των εξετάσεων της στήλης 4 αφορά μόνο τις «εξετάσεις ασθενών και προκύπτει με διαίρεση του συνολικού αριθμού εξετάσεων δια τον συνολικό αριθμό συσκευασιών για το αντίστοιχο είδος». Στη συνέχεια, ανέφερε ενδεικτικά ότι, όπως προκύπτει και από τις κατατεθειμένες οδηγίες χρήσης του προσφερόμενου αναλυτή DxH 600, «το αντιδραστήριο DxH αναφέρεται ότι καταναλώνει ανά κύκλο 1,08ml. Λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι η συσκευασία του Λυτικού είναι του ενός λίτρου, ο αριθμός των προσδιορισμών που διεξάγει είναι $1000\text{ml}/1.08\text{ml}=925$. Ο συνολικός αριθμός συσκευασιών DxH Cell Lyse που προσφέρεται είναι 136 για τους 4 αναλυτές και άρα για 125800 προσδιορισμούς. Η ποσότητα αυτή παρόλο που είναι υπερδιπλάσια από τον αριθμό των 62000 που ζητείται, είναι απαραίτητη γιατί περιλαμβάνει όπως αναφέραμε το start up/ shut down και τον ποιοτικό έλεγχο». Κατόπιν των ανωτέρω διευκρινίσεων, η Επιτροπή Αξιολόγησης των προσφορών έκρινε ότι οι ποσότητες που προσφέρθηκαν από την εν λόγω εταιρεία υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και έκανε δεκτή την Τεχνική προσφορά της.

15. Επειδή, από το συνδυασμό των άρθρων 15 και 19 (σκέψη 12 ανωτέρω) προκύπτει ότι η Διακήρυξη απαιτούσε από τους προσφέροντες να προσδιορίσουν στην τεχνική τους προσφορά τον αριθμό εξετάσεων που δίνει κάθε συσκευασία αντιδραστηρίων και τον απαιτούμενο ακέραιο αριθμό συσκευασιών ετησίως, με βάση τον ετήσιο αριθμό εξετάσεων, τη σταθερότητα των αντιδραστηρίων από το άνοιγμά τους και την κατανάλωση αντιδραστηρίων για βαθμονόμηση και ποιοτικό έλεγχο. Η μη συμμόρφωση προς την ανωτέρω απαίτηση θα καθιστούσε την τεχνική προσφορά αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης, συνιστώντας δε συγχρόνως και ουσιώδη απόκλιση από απαραίτητο όρο της Διακήρυξης, καθ' όσον μόνον με την κατ' αυτό τον τρόπο ακριβή αναγραφή των προσφερομένων συσκευασιών στην τεχνική προσφορά του υποψηφίου προμηθευτή, είναι δυνατή η ισότιμη σύγκριση των προσφορών των υποψηφίων προμηθευτών, ώστε να προκύψει τελικώς, μετά το άνοιγμα και των οικονομικών προσφορών, η αληθώς προσφερθείσα τιμή ανά εξέταση (πρβλ. Ε.Α. 235/2009, 1327/2007, 1065, 1174/2008). Επειδή, η καθής η Προσφυγή έχει λάβει υπόψη στην προσφορά της, σύμφωνα με τη σχετική υποσημείωση του Πίνακα 2 και τις κατατεθείσες διευκρινίσεις της, τη σταθερότητα των αντιδραστηρίων από το άνοιγμά τους και την κατανάλωση αντιδραστηρίων για βαθμονόμηση και ποιοτικό έλεγχο και έχει υπολογίσει στις προσφερόμενες συσκευασίες τα αντιδραστήρια που αναλίσκονται για το σκοπό αυτό. Επειδή, συνακόλουθα, θα έχει συμπεριλάβει στην τιμή ανά εξέταση όλα τα επί μέρους κόστη των υλικών που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια των εξετάσεων, σύμφωνα με την σχετική απαίτηση της Διακήρυξης. Σύμφωνα δε με τους όρους του άρθρου 19 της Διακήρυξης, ως «εξέταση νοείται μόνο το αποτέλεσμα της εργαστηριακής εξέτασης βιολογικών δειγμάτων». Κατά συνέπεια, η απάντηση 62000 που έχει δοθεί αναφορικά με τον συνολικό ετήσιο αριθμό εξετάσεων, είναι ορθή. Επειδή, από τις ανωτέρω σκέψεις φαίνεται ότι ο αριθμός εξετάσεων ανά συσκευασία που έχει δηλωθεί για τα αντιδραστήρια στη στήλη 4, έχει προκύψει μετά την αφαίρεση των προσδιορισμών που αφορούν στη βαθμονόμηση και στους ελέγχους, με αποτέλεσμα να μην τίθεται θέμα ελλιπούς αριθμού συσκευασιών ή, με οποιονδήποτε τρόπο, παραβίασης των όρων του

άρθρου 19 της Διακήρυξης. Επειδή, κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

16. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, πράγματι η 6^η τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ' απαιτεί ο προσφερόμενος αιματολογικός αναλυτής, μεταξύ άλλων, να διορθώνει τον αριθμό των λευκών αιμοσφαιρίων αυτόματα. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο προσφερόμενος από την καθής η Προσφυγή αναλυτής δεν έχει αυτή τη δυνατότητα. Επειδή, ωστόσο, όπως επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 3175/12.03.2018 Απόψεις της, στο user manual του προσφερόμενου αναλυτή και συγκεκριμένα στη σελίδα 2-16 αναφέρεται ότι ο αριθμός των λευκών αιμοσφαιρίων (WBC) διορθώνεται για παρεμβολές, εάν απαιτείται. Εάν δεν απαιτείται διόρθωση, σύμφωνα με τις Απόψεις της αναθέτουσας αρχής, τότε $WBC=UWBC$, όπου UWBC είναι τα μη διορθωμένα λευκά αιμοσφαίρια. Επειδή, κατά συνέπεια, και ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

17. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά της καθής η Προσφυγή έπρεπε να απορριφθεί, γιατί δεν είναι σύμφωνη με την 3^η τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης, καθώς οι παράμετροι PCT (αιμοπεταλιοκρίτης) και PDW (εύρος κατανομής αιμοπεταλίων) διατίθενται μόνο για ερευνητική χρήση και όχι για την προβλεπόμενη διαγνωστική χρήση, επισημαίνονται τα εξής. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της καθής η Προσφυγή και συγκεκριμένα από το αρχείο με τίτλο «Παραπομπές αναλυτή DxH 600» προκύπτει πως πράγματι στη σελίδα 1-2 του Κεφαλαίου 1 που αφορά RUO (Research Use Only – Μόνο Ερευνητική Χρήση) αναφέρεται ότι οι παράμετροι PCT (αιμοπεταλιοκρίτης) και PDW (εύρος κατανομής αιμοπεταλίων) διατίθενται μόνο για ερευνητική χρήση. Στην 3^η τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης, ωστόσο, δεν αναφέρεται ρητά και επί ποινή αποκλεισμού ότι ο προσφερόμενος αναλυτής θα πρέπει να μετράει τις εν λόγω παραμέτρους με διαγνωστική αξία.

Επιπροσθέτως, όπως επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, ανατρέχοντας στην προσφορά της καθής η Προσφυγή, διαπιστώνεται από το CE του προσφερομένου οργάνου ότι «ο αναλυτής DxH600 κατασκευάζεται στις ΗΠΑ και για αυτό οι υπολογιστικές παράμετροι PCT & PDW εμφανίζονται ως RUO, καθώς δεν αναγνωρίζονται από τον οργανισμό FDA Αμερικής ως παράμετροι κλινικής σημασίας στην απάντηση της εξέτασης γενικής αίματος όπως και για κανένα κατασκευαστικό οίκο εντός των ΗΠΑ. Το PCT & PDW είναι 2 παλιές κλασικές παράμετροι των PLT που συναντούνται και σε πολύ χαμηλότερης παραγωγικότητας αναλυτές και εκτός των ΗΠΑ δύναται να χρησιμοποιούνται. Από την προσφορά της εταιρίας διαπιστώνεται ότι και οι 2 αυτές παράμετροι μετρούνται κανονικά, έχουν την δυνατότητα να τυπωθούν και να σταλούν στο LIS άρα υπάρχει πλήρης συμμόρφωση ως προς τις απαιτήσεις της προδιαγραφής 3». Επειδή, και ο τρίτος λόγος της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Επειδή, κατά συνέπεια, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την Τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....».

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 04.04.2018 και εκδόθηκε στις 23.04.2018.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Νεκτάριος Μερτινός