

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση :
Μιχαήλ. Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12/4/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/
354-16/04/2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και
με τον διακριτικό τίτλο στην ελληνική γλώσσα «.....» και στην αγγλική
γλώσσα «.....» η οποία εδρεύει στο....., νομίμως
εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Νεάπολης-Συκεών και κατά της με Αριθμό
150/21.03.2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ως άνω Δήμου η
οποία ελήφθη στην από 11^η/21.03.2018 συνεδρίαση αυτής, με την οποία
εγκρίθηκε το από 15.12.2017 Πρακτικό Α' σταδίου «Ηλεκτρονική αποσφράγιση
των δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής προσφοράς» της Επιτροπής του
Διαγωνισμού για την «Προμήθεια πλαστικών κάδων απορριμμάτων για τις
ανάγκες του Δήμου Νεάπολης - Συκεών, για τα έτη 2017-2018» κατά το μέρος
που έγιναν αποδεκτές στο επόμενο στάδιο, οι συμμετοχές των
συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών με την επωνυμία «.....» και
«.....», καθώς και κατά κάθε προηγούμενης ή επόμενης της
προσβαλλόμενης πράξης ή παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής που ερείδεται
στην προσβαλλόμενη πράξη.

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει
στην Αθήνα, οδός, αρ. όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την
από 26.04.2018 (με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 182/26.04.2018) νομίμως κατατεθείσα
Παρέμβαση της ενώπιον της ΑΕΠΠ.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με Αριθμό 150/21.03.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νεάπολης-Συκεών, η οποία ελήφθη στην από 11^η/21.03.2018 συνεδρίαση αυτής, με την οποία εγκρίθηκε το από 15.12.2017 Πρακτικό Α' σταδίου «Ηλεκτρονική αποσφράγιση των δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής προσφοράς» της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την «Προμήθεια πλαστικών κάδων απορριμμάτων για τις ανάγκες του Δήμου Νεάπολης - Συκεών, για τα έτη 2017-2018» κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές στο επόμενο στάδιο, οι συμμετοχές των εταιρειών «.....» και «.....», καθώς και κάθε προηγούμενη ή επόμενη της προσβαλλόμενης πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής που ερείδεται στην προσβαλλόμενη πράξη.

Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης ως άνω απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή δυνάμει της υπ' αριθ. 54/44788/16.11.2017 Διακήρυξης, ο Δήμος Νεάπολης - Συκεών προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό κάτω των ορίων με σφραγισμένες προσφορές και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για την «Προμήθεια πλαστικών κάδων απορριμμάτων για τις ανάγκες του Δήμου Νεάπολης - Συκεών, για τα έτη 2017-2018», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 233.430,00 € με το ΦΠΑ, σύμφωνα με το υπ' αριθ. 19/2017 τεύχος τεχνικών προδιαγραφών της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του ως άνω Δήμου. Η Διακήρυξη αυτή καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜκαι δημοσιεύθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 17.11.2017 και έλαβε Συστημικό Αριθμό α/α Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η

Αριθμός Απόφασης:340/2018

11^η.12.2017 και ώρα 15:00 ενώ η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών ορίσθηκε για την 15^η 12.2017 και ώρα 10:00. Ο διαγωνισμός διεξήχθη ηλεκτρονικά με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) μέσω της διαδικτυακής πύλης. Στις 15.12.2017 κατά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον άνω διαγωνισμό, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι εκτός της προσφεύγουσας εταιρείας (αρ. πρωτ. Συστήματος...../11.12.2017), είχαν καταθέσει προσφορές οι κάτωθι εταιρείες: α) «.....» (αρ. πρωτ. συστήματος:/11.12.2017) και β) «.....» (αρ. πρωτ. συστήματος:/11.12.2017). Ακολούθως, η ως άνω Επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση των κατατεθειμένων δικαιολογητικών συμμετοχής των συμμετεχουσών εταιρειών όπου διαπιστώθηκε ότι όλες οι προσφορές ήταν σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και έγιναν δεκτές στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών των τεχνικών προσφορών, διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία «.....» δεν κατέθεσε τα απαιτούμενα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών, όπως απαιτείται από την παράγραφο 2.4.3.2 (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) της διακήρυξης και η Επιτροπή έταξε προθεσμία επτά ημερών στην άνω εταιρεία για τη συμπλήρωση των απαιτούμενων αναλυτικών τεστ ελέγχου και δοκιμών. Ακολούθως, κατόπιν εκ νέου σύγκλησης της Επιτροπής και ελέγχου των συμπληρωματικών στοιχείων από την εταιρεία «.....», διαπιστώθηκε αφενός α) ότι η προσφορά της εταιρείας «.....» ήταν σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών και αφετέρου ότι τα δείγματα των προσφερόμενων κάδων όλων των εταιρειών ήταν σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Κατόπιν των ανωτέρω, εκδόθηκε το από 15.12.2017 Πρακτικό Α' σταδίου «Ηλεκτρονική αποσφράγιση των δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής προσφοράς» με το οποίο η Επιτροπή πρότεινε στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Νεάπολης-Συκεών τη συνέχεια και των τριών συμμετεχόντων στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού καθώς όλες οι προσφορές κρίθηκαν σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές

Αριθμός Απόφασης:340/2018

προδιαγραφές. Το άνω Πρακτικό εγκρίθηκε ως έχει με την υπ' αριθ. 150/21.03.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νεάπολης - Συκεών, η οποία ελήφθη στην από 11^η/21.03.2018 συνεδρίαση αυτής με αποτέλεσμα την έγκριση συμμετοχής στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού των οικονομικών φορέων «.....» και «.....».

2. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 200307876958 0604 0026, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ποσού εννιακοσίων σαράντα δύο ευρώ (942,00 €).

3. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

7. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας τη με αρ. 81891 προσφορά. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει

υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η εν λόγω σύμβαση, αφού η προσφορά της έχει κριθεί ως τεχνικά παραδεκτή από την αναθέτουσα αρχή και κατά την περίπτωση που ευδοκιμήσει η υπό κρίση προσφυγή της θα κριθούν μη τεχνικά αποδεκτές οι προσφορές των δύο έτερων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών.

9. Επειδή, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή ασκείται παραδεκτώς κατά της ως άνω Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νεάπολης-Συκεών με την οποία εγκρίθηκε το σχετικό πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, δυνάμει του οποίου εκρίθησαν τα ανωτέρω.

10. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

11. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ.1 και 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα στις 16.04.2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. στις 26.04.2018, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή η προσφορά της.

12. Επειδή η αναθέτουσα με τις από 19/4/2018 νόμιμα κατατεθειμένες απόψεις της προς την ΑΕΠΠ υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης και ζητά την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 Τεχνικές προδιαγραφές του ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν-σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή

«ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. [...]5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσία που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.».

14. Επειδή, στο άρθρο 56 “Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα του ν. 4412/2016” (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ),

ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.[...].

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 82 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα

διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη-μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2 [.....]. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. [...].

16. Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...».

17. Επειδή το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί

εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή

υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

18. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6 της υπό κρίση διακήρυξης (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) προβλέπεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν: [...] α) να αποδείξουν ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της σχετικής μελέτης, συμπληρώνοντας το επισυναπτόμενο υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς όπου θα γίνεται λεπτομερής περιγραφή των τεχνικών και επιμέρους χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ειδών σύμφωνα με την τεχνική έκθεση του διαγωνισμού (αρ. 19/2017 τεύχος τεχνικών προδιαγραφών) β) να διαθέτουν τα πιστοποιητικά που αναφέρονται και ζητούνται από το με αρ. 19/2017 Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία θα βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα [...]». Συναφώς στο άρθρο 2.4.3.2 (Τεχνική προσφορά) της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει, επί ποινή αποκλεισμού, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή τόσο στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών όσο και στην παρούσα διακήρυξη [...]», ενώ στη σελίδα 29 της διακήρυξης ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν πιστοποιητικό ποιότητας και ελέγχου EN-840/2/5/6 για τα υπό προμήθεια είδη, με τα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών απ' όπου θα προκύπτουν και τα βασικά τεχνικά στοιχεία των κάδων (χωρητικότητα, κ.α). Περαιτέρω, στο άρθρο 3.4 του υπ' αρ. 19/2017 Τεύχους τεχνικών

προδιαγραφών με τίτλο «Συμπληρωματικά στοιχεία τεχνικής προσφοράς», ρητά ορίζεται ότι τα σχετικά έγγραφα (ήτοι πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου EN-840/2/5/6 -από πιστοποιημένα κέντρα- για τα υπό προμήθεια είδη, με τα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών) προσκομίζονται επί ποινή αποκλεισμού.

19. Επειδή με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται ότι «από το σχετικό πίνακα με τα προσκομισθέντα εκ μέρους της εταιρείας «.....» δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία δεν προσκόμισε τα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη και το τεύχος τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού. Ειδικότερα, παρά το γεγονός ότι στη σελίδα 13 της υπ' αριθ. 150/21.03.2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νεάπολης - Συκεών διαπιστώνεται από την Αναθέτουσα Αρχή η σχετική πλημμέλεια, εν τέλει κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης δίδεται η δυνατότητα στην άνω εταιρεία να συμπληρώσει την έλλειψη αυτή. Πιο συγκεκριμένα, με την προσβαλλόμενη χορηγήθηκε προθεσμία στην εν λόγω εταιρεία προκειμένου να προβεί σε συμπλήρωση των δικαιολογητικών που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού με την κάτωθι αιτιολογία (σελ. 15 επ.) «[...] η εταιρεία «.....» δεν κατέθεσε τα απαιτούμενα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών απ' όπου θα προκύπτουν και τα βασικά τεχνικά στοιχεία των κάδων (χωρητικότητα, κ.α), όπως απαιτείται από την παράγραφο 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της υπ'αρ. 54/44788/16.11.2017 διακήρυξη του Δημάρχου και συγκεκριμένα στο πεδίο 6 όπου αναφέρετε ότι "Τα παρακάτω πιστοποιητικά Ευρωπαϊκών ή Διεθνών προτύπων ή ισοδύναμων: 1) Ποιότητας και ελέγχου EN-840/2/5/6 για τα υπό προμήθεια είδη, με τα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών απ' όπου θα προκύπτουν και τα βασικά τεχνικά στοιχεία των κάδων (χωρητικότητα , κ.α.). " Κατόπιν τούτον δίδεται στην εταιρείανα συμπληρώσει σε επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίηση σχετικής πρόσκλησης τα απαιτούμενα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ [...]. Σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 (βλ. ΑΕΠΠ 7/2018, 208 και 231/2017) παρέχεται στην αναθέτουσα ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και

συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. ΑΕΠΠ 39, 120 και 187/2017). Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να επιτρέπει εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε (ΑΕΠΠ 236/2017). Επειδή στον εν λόγω διαγωνισμό και σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.3.2 της διακήρυξης και 3.4 του υπ' αρ. 19/2017 Τεύχους τεχνικών προδιαγραφών, ο κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να υποβάλλει, επί ποινή αποκλεισμού, εκτός των πιστοποιητικών ποιότητας και ελέγχου EN-840/2/5/6 -από πιστοποιημένα κέντρα- για τα υπό προμήθεια είδη και τα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών των υπό προμήθεια κάδων απορριμμάτων προκειμένου να διαπιστωθεί η ποιότητα και η καταλληλότητα των προϊόντων. Ωστόσο, η εταιρεία «.....» δεν προσκόμισε με την προσφορά της τα σχετικά απαιτούμενα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών, τα οποία απαιτούνταν επί

ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω της ουσιώδους αυτής πλημμέλειας. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα όφειλε να απορρίψει την εν λόγω προσφορά. Ως εκ των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η εν λόγω απαίτηση είναι ουσιώδης, καθώς τίθεται στη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, άρα εσφαλμένως ζητήθηκε από την άνω εταιρεία να συμπληρώσει την έλλειψη αυτή, καθώς τέτοια συμπλήρωση κατά την έννοια των διευκρινήσεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2012 δεν μπορεί να γίνει δεκτή. Για τους ανωτέρω λόγους, η ως άνω προσφορά έπρεπε να είχε απορριφθεί σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 (Λόγοι απόρριψης προσφορών) της διακήρυξης και ως εκ τούτου θα πρέπει να η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής κατά το μέρος αυτό».

20. Επειδή εν συνεχεία με τον δεύτερο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το άρθρο 75 (Κριτήρια επιλογής) του ν. 4412/2016: «7. [...] Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να [...] απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν [...]. Περαιτέρω οι τεχνικές ικανότητες των οικονομικών φορέων αξιολογούνται και ελέγχονται σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 5 του άρθρου 80 του ν. 4412/2016, οι οποίες περιέχουν αποκλειστική απαρίθμηση των μέσων με τα οποία μπορεί να αποδειχθεί η τεχνική ικανότητα, την οποία απαιτεί η αναθέτουσα αρχή από τους φορείς. Συγκεκριμένα, οι διατάξεις αυτές παραπέμπουν στο Μέρος II: Τεχνική ικανότητα του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά Μέσα για τα Κριτήρια Επιλογής) του ν. 4412/2016 στο οποίο προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν ως αποδεικτικά

στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα (άρθρο 75) «[...] η) κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη [...]. Εν προκειμένω, στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) προβλέπεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν: [...] τα τρία (3) τελευταία χρόνια (2014 - 2015 - 2016), να έχουν παραδόσεις ομοειδών ειδών συνολικής αξίας ίσης με το 50% του ενδεικτικού προϋπολογισμού». Εξάλλου, κατά το άρθρο 2.2.8.1 (Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών) της διακήρυξης, προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της διακήρυξης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης [ΤΕΥΔ], το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Τέλος, σύμφωνα δε με το άρθρο 2.4.6 (Λόγοι απόρριψης προσφορών) της διακήρυξης: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] δ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]». Εν προκειμένω, στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (εφεξής ΤΕΥΔ) του επίμαχου διαγωνισμού και δη στη σελίδα 15 αυτού, αναφέρεται ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμπληρώσουν το σχετικό πεδίο προς απόδειξη της σχετικής τεχνικής ικανότητας τους για την καλή εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικότερα, σύμφωνα με την περίπτωση 1β, ο οικονομικός φορέας πρέπει να αναφέρει αναλυτικά τις κυριότερες παραδόσεις στις οποίες έχει προβεί (την τελευταία τριετία) καθώς και να αναφέρει τα σχετικά ποσά, τις ημερομηνίες και τους παραλήπτες των υπό προμήθεια προϊόντων. Ωστόσο, η εταιρεία

«.....» κατά την υποβολή της προσφοράς της δεν συμπλήρωσε το σχετικό πεδίο προς απόδειξη της τεχνικής της ικανότητας, με αποτέλεσμα να μην προκύπτουν παραδόσεις αξίας ίσης με το 50% του ενδεικτικού προϋπολογισμού του διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης. Περαιτέρω η προσκομιζόμενη εκ μέρους της άνω εταιρείας «Έκθεση οικονομικών και τεχνικών δυνατοτήτων προμηθευτή και εργοστασίου κατασκευής» δεν μπορεί να δίνει δεκτό ότι αναπληρώνει το σχετικό κριτήριο απόδειξης της τεχνικής ικανότητας της άνω εταιρείας, καθώς η απλή παράθεση και αναφορά στο πελατολόγιο αυτής, ήτοι η αναγραφή τριών ιδιωτών και δημόσιων παραληπτών επ' ουδενί λόγο μπορεί να θεωρηθεί ότι πληροί τους όρους της διακήρυξης. Επειδή η άνω εταιρεία δεν έχει συμπληρώσει το σχετικό πεδίο στο ΤΕΥΔ το οποίο όφειλε να συμπληρώσει προς απόδειξη της σχετικής τεχνικής ικανότητας της, επομένως η προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 (Λόγοι απόρριψης προσφορών) της διακήρυξης και για αυτό το λόγο θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.».

21. Επειδή ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής της προσφεύγουσας η αναθέτουσα νόμω και ουσία βάσιμα υπεραμύνεται της απόφασης της σημειώνοντας ότι, «η ΕΔΔ έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν.4412/2016 ζήτησε από την εταιρείανα προσκομίσει τα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών, βάση των οποίων είχαν εκδοθεί τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά συμμόρφωσης κατά EN 840/2/5/6, προκειμένου να καλυφθεί η τυπική αυτή παράλειψη και επειδή αναφερόταν ρητά από τη διακήρυξη. Η συγκεκριμένη συμπλήρωση αφορά μόνο επουσιώδη πλημμέλεια της εταιρείαςπου επιδεχόταν συμπλήρωση, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν.4412/2016 κατά το πρώτο του εδάφιο, επιτρέπεται συμπλήρωση ή διευκρίνιση εγγράφων ακόμη και με νέα έγγραφα μόνο όταν η διευκρίνιση ή συμπλήρωση αφορά δικαιολογητικά που έχουν ήδη υποβληθεί. Εξάλλου η έκδοση των πιστοποιητικών κατά EN 840 προϋποθέτει την διενέργεια των σχετικών τεστ ελέγχου και δοκιμών». Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής παρίσταται νόμω και ουσία αβάσιμος και άρα απορριπτός

και τούτο διότι, όπως νομίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα, η εταιρεία «.....» συμπλήρωσε και διευκρίνισε κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 νομίμως κατατεθέντα δικαιολογητικά που είχαν ήδη υποβληθεί κατά το αρχικό στάδιο υποβολής των προσφορών.

22. Επειδή όσον αφορά στον ως άνω δεύτερο λόγο προσφυγής κατά της εταιρείας «.....» η αναθέτουσα αρχή κατά τρόπο νόμω και ουσία βάσιμο υποστηρίζει ότι «είναι αβάσιμος, επειδή η εταιρεία έχει συσταθεί στις 27/1/2017. Άρα δεν θα μπορούσε να προσκομίσει δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις των τριών (3) προηγούμενων του έτους του διαγωνισμού οικονομικών χρήσεων (2014 - 2015 - 2016). Επομένως επειδή η εταιρεία λειτουργεί για μικρότερο χρονικό διάστημα θα υποβάλει τα στοιχεία που υπάρχουν για το διάστημα λειτουργίας της. Άλλωστε μία εταιρεία δεν μπορεί να αποκλειστεί για το λόγο ότι λειτουργεί για μικρότερο της τριετίας χρονικό διάστημα (Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ 13/04.03.2016)». Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής παρίσταται νόμω και ουσία αβάσιμος και άρα απορριπτέος.

23. Επειδή ως προς τη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας εν γένει στην διαγωνιστική διαδικασία η προσφεύγουσα σημειώνει ότι *«όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω στο άρθρο 56 του ν. 4412/2016 προβλέπεται η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς την προσκόμιση έκθεσης δοκιμών από οργανισμού αξιολόγησης ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές. Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 82 (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης) του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι 7. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα*

πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη-μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας [...]». Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 (Τεχνική Προσφορά) «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει, επί ποινή αποκλεισμού, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή τόσο στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών όσο και στην παρούσα διακήρυξη. Η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Στην τεχνική και στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να αναφέρεται η εμπορική ονομασία των προσφερόμενων ειδών», ενώ τόσο στη σελίδα 29 της διακήρυξης όσο και στο άρθρου 3.4 του Τεύχους τεχνικών προδιαγραφών ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσουν πιστοποιητικό ποιότητας και ελέγχου EN-840/2/5/6 για τα υπό προμήθεια είδη, με τα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών απ' όπου θα προκύπτουν και τα βασικά τεχνικά στοιχεία των κάδων (χωρητικότητα, κ.α). Ειδικότερα, στην προκείμενη περίπτωση, η εταιρεία «.....» προς εκπλήρωση των σχετικών όρων του διαγωνισμού προσκόμισε πιστοποιητικά της SKZ και συγκεκριμένα α) την υπ' αριθ. 370614 Έκθεση Ελέγχου για τους κάδους απορριμμάτων χωρητικότητας 770 λίτρων, β) την υπ' αριθ. 349813 Έκθεση Ελέγχου για τους κάδους απορριμμάτων χωρητικότητας 360 λίτρων και γ) την υπ' αριθ. 482315 Έκθεση Ελέγχου για τους κάδους απορριμμάτων χωρητικότητας 1100 λίτρων. Όλοι οι παραπάνω έλεγχοι πραγματοποιήθηκαν σύμφωνα με τη σχετική Έκθεση κατά τις προδιαγραφές δοκιμών κατά το RAL-GZ 951/1 και όχι κατά EN-840/2/5/6. Ωστόσο, από μια απλή ανάγνωση των άνω εκθέσεων προκύπτει ότι αυτές δεν αποτελούν «αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών απ' όπου θα προκύπτουν και τα βασικά

τεχνικά στοιχεία των κάδων (χωρητικότητα, κ.α) όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη και το τεύχος τεχνικών προδιαγραφών. Αντιθέτως, τα ανωτέρω τεστ ελέγχου αποτελούν μόνο εκθέσεις εξωτερικού ελέγχου κατά το RAL-GZ 951/1, όπου έχει μετρηθεί μικρός αριθμός παραμέτρων συγκριτικά με τον αριθμό των παραμέτρων που ελέγχονται για το EN-840/2/5/6. Όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της κατάθεσης των άνω αναλυτικών τεστ ελέγχου και δοκιμών είναι να διαπιστωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή η καταλληλότητα των υπό προμήθεια κάδων απορριμμάτων, καθώς από τα τεστ αυτά θα προκύπτουν και τα βασικά τεχνικά στοιχεία των κάδων, όπως η ακριβής χωρητικότητα των κάδων, το ωφέλιμο φορτίο του κάδου, το βάρος του κενού κάδου, οι διαστάσεις κ.ά. Επιπλέον περιλαμβάνουν τεστ αντοχής, διάβρωσης, φόρτωσης, πρόσκρουσης, πτώσης, ανύψωσης, ευστάθειας, χειρισμού, δοκιμές σε καιρικές συνθήκες κλπ. Δηλαδή τα ανωτέρω τεστ ελέγχου πιστοποιούν την ακρίβεια των τεχνικών στοιχείων που δηλώνει ο συμμετέχων στην τεχνική του προσφορά και στα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια. Ωστόσο, τα προσκομιζόμενα τεστ ελέγχου δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης καθώς από αυτά δεν προκύπτουν τα βασικά χαρακτηριστικά των κάδων που προσφέρει η εταιρεία «.....». Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι στο κατατεθειμένο από την άνω εταιρεία πιστοποιητικό ελέγχου για τους κάδους χωρητικότητας 1100 λίτρων (No 482315) αναφέρεται: α) στη σελίδα 2, περίπτωση 3.3.3 (Όγκος) η ένδειξη X και β) στη σελίδα ομοίως 2, περίπτωση 3.3.5. (Βάρος σώματος) η ένδειξη < 1,5% και X. Δηλαδή τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά με τα τεστ ελέγχου και δοκιμών από την εταιρεία «.....» δεν περιέχουν βασικά τεχνικά στοιχεία των κάδων (χωρητικότητα, ίδιο βάρος κ.ά.), όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτούν οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών). Επομένως, εσφαλμένως η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Νεάπολης -Συκεών έκανε δεκτή την προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας. Προς επίρρωση των ανωτέρω προσκομίζουμε την υπ' αριθ. 711/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σπάτων - Αρτέμιδος με την οποία είχε κριθεί το ίδιο θέμα αναφορικά με τους επίμαχους κάδων απορριμμάτων. Τέλος, ο

σχετικός όρος της διακήρυξης περί προσκόμισης αναλυτικών τεστ ελέγχου δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι ικανοποιείται μόνο με την προσκόμιση αυτών, αντιθέτως απαιτείται από τα πιστοποιητικά να προκύπτουν τα βασικά χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια κάδων απορριμμάτων προκειμένου ήτοι να επιβεβαιώνεται η ποιότητα, καταλληλότητα αυτών και η συμβατότητα τους με τις σχετικές προδιαγραφές. Επομένως, η ως άνω προσφορά έπρεπε να είχε απορριφθεί σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 (Λόγοι απόρριψης προσφορών) της διακήρυξης και για αυτό το λόγο θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. ».

24. Επειδή η παρεμβαίνουσα με την ως άνω παρέμβαση της υποστηρίζει μεταξύ άλλων ότι «κατέθεσε νόμιμο, έγκυρο και ισχύον πιστοποιητικό ελέγχου».

25. Επειδή η αναθέτουσα με τις απόψεις της προς την ΑΕΠΠ νομίμως υποστηρίζει ότι «η παρεμβαίνουσα είχε καταθέσει το πιστοποιητικό ποιότητας και ελέγχου EN-840/2/5/6 για τα υπό προμήθεια είδη μαζί με τα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών βάση των οποίων ελέγχονται τα βασικά τεχνικά στοιχεία των κάδων (χωρητικότητα κ.α). Εξάλλου τα τεστ ελέγχου και δοκιμών, μπορεί να συντάχθηκαν με το πρότυπο RAL GZ 951/1, αλλά έχουν ως βάση ελέγχου το πρότυπο EN-840, όπως φαίνεται και στην σχετική στήλη των αποτελεσμάτων τους. Σύμφωνα με τα παραπάνω, έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρεία , διότι η ΕΔΔ έκρινε ότι πληρούνται όλες οι προδιαγραφές των σχετικών προτύπων».

26. Επειδή, από την συνολική θεώρηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και τα διαλαμβανόμενα στην ως άνω παρέμβαση προκύπτει ότι η κατάθεση των απαιτούμενων Πιστοποιητικών ποιότητας και ελέγχου EN/840/2/5/6 CE, είναι πλήρως νομότυπη και σύμφωνη με την διακήρυξη, αφού αναλυτικότερα έχουν προσκομισθεί τα υπό κρίσιν πιστοποιητικά ελέγχου (ήτοι, Εκθέσεις Ελέγχου Νο: 370614, Νο: 349813 και Νο: 482315), τα οποία έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένο Φορέα του εξωτερικού (ήτοι, το SKZ Γερμανίας), αφορούν τους αντιστοίχους ελέγχους των υπό προμήθεια κάδων χωρητικότητας 770lt, 360lt και 1100 lt αντιστοίχως έχουν λάβει χώρα κατά τα έτη 2014 και 2015

Αριθμός Απόφασης:340/2018

αντιστοίχως και αποτυπώνουν i) στη στήλη "EP" τους αρχικούς ελέγχους κατά EN 840/2/5/6 που έχουν γίνει, δηλ. όλους τους ελέγχους, αφού σε όλους έχει γίνει check με "X", προκειμένου οι συγκεκριμένοι τύποι κάδων των χωρητικότητας 770lt, 360lt και 1100 lt να πιστοποιηθούν κατά EN 840/2/5/6 και να τους απονεμηθεί το αντίστοιχο πιστοποιητικό ποιότητας EN 840/2/5/6, ii) στις στήλες "Eü" και "Fü" τους επιπρόσθετους ελέγχους τόσο από τον κατασκευαστή όσο και από τον Φορέα, ώστε να συμμορφώνεται το προϊόν με περαιτέρω ποιότητα και προδιαγραφές, iii) στη στήλη "ί.Ο" τη συμμόρφωση με check με "X" των σημείων που αφορούν μόνο τους επιπρόσθετους ελέγχους, δεν αφορά τους αρχικούς ελέγχους κατά EN 840/2/5/6 και iv) στη στήλη "n.ί.Ο." τη μη συμμόρφωση με check με "X" των σημείων που αφορούν μόνο τους επιπρόσθετους ελέγχους, δεν αφορά τους αρχικούς ελέγχους κατά EN 840/2/5/6. Συνεπώς στις προσκομισθείσες από την Παρεμβαίνουσα Εκθέσεις Ελέγχου Νο: 370614, Νο: 349813 και Νο: 482315 αναγράφεται και αποδεικνύεται η συμμόρφωση τους με όλες τις απαιτήσεις του προτύπου EN840 και GZ951/1, με βάση τα όρια που αυτά θέτουν, ως αναφέρεται και στις αντίστοιχες παραγράφους αυτών. Ως εκ τούτου σαφώς προκύπτει ότι από τα στοιχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας πληρούται οι σχετικοί όροι της διακήρυξης.

27. Επειδή, τούτων δοθέντων από τα προαναφερόμενα εναργώς συνάγεται ότι το προσκομιζόμενο Πιστοποιητικό είναι σύμφωνο με τα όσα ορίζονται από τη Διακήρυξη, αφού η Διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση «Πιστοποιητικού ποιότητας και ελέγχου EN 840/2/5/6 CE για τον κάθε συγκεκριμένο τύπο κάδου», ως εν προκειμένω προσκομίζεται χωρίς να γίνεται αναφορά σε ειδικότερους ελέγχους που πρέπει να προκύπτουν από αυτό, όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (ΑΕΠΠ 229/2018). Με άλλα λόγια, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι οι ειδικότεροι έλεγχοι που ενδεικτικά αναφέρει στην Προσφυγή της δεν πιστοποιούνται από το προσκομιζόμενο έγγραφο, αφού δεν έχει μαρκαριστεί (με check X) η στήλη FÜ στην προσκομιζόμενη Έκθεση Ελέγχου της παρεμβαίνουσας, ουδέν έρεισμα βρίσκουν στις προρρηθείσες διατάξεις της υπόψη Διακήρυξης, οι οποίες σύμφωνα με την

πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, δεσμεύουν τυπικώς και αυστηρώς τους διαγωνιζόμενους και την αναθέτουσα αρχή, η δε πιστή τήρηση αυτών ελέγχεται από τα δικαστήρια.

28. Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές. Κατ' ακολουθίαν προκύπτει ότι στην εξεταζόμενη περίπτωση η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ορθώς έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, αφού είναι σύμφωνη με τα όσα ορίζει η διακήρυξη και συνεπώς τηρείται η προαναφερόμενη αρχή της τυπικότητας, που διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενεργείας των δημοσίων διαγωνισμών και η οποία αποβλέπει στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους (ΣτΕ 279/2008). Και τούτο διότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τα αξιούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (ΣτΕ 1329/2008).

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη και να γίνει δεκτή ταυτοχρόνως η Παρέμβαση.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης:340/2018

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 3 Μαΐου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Ανθούλα Νικολαΐδου