

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 26 Απριλίου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη, Πρόεδρο και Εισηγητή, δυνάμει της με αρ. 393/05-04-2018 Πράξη του ίδιου και τα μέλη, Μαρία Μανδράκη, που, δυνάμει της με αρ. 23/2018 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, αναπληρώνει την Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη.

Για να εξετάσει την από 04-04-2018 με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 322/04-04-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «..... Α.Ε.», με διακριτικό τίτλο «.....CATERING ΑΕ» που εδρεύει επί των οδών και στα Θεσσαλονίκης (εφεξής «προσφεύγων»), στα πλαίσια της με αριθμό 621/09/2018 Διακήρυξης για την Σίτιση των μαθητών στο μαθητικό κέντρο Εχίνου για την περίοδο από 1-3-2018 έως 23-12-2018 του Ιδρύματος Νεολαίας και Δια βίου μάθησης (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή») προϋπολογιζόμενης δαπάνης σύμφωνα με την Σύμβαση € 106.000,00 (πλέον ΦΠΑ) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής και συστημικό αριθμό: 52230, και κατά της με αριθμό 5366/322/13-3-2018 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό Νο1/27-2-2018 αξιολόγησης των (υπό) φακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που α) απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

ίδιας της προσφεύγουσας και β) δεν αποκλείστηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα, ατομικής επιχείρησης «.....» (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), προσφυγή κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ και χρεωθείσα στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 04.04.2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής

κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «Ίδρυμα Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης» που εδρεύει στην Αθήνα και επί της οδού Αχαρνών αρ. 417, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Ίδρυμα» ή «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ») και

του Παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», που κατοικοεδρεύει στον Ν. Ηλείας, επί της και (εφεξής «παρεμβαίνων» ή «παρεμβαίνουσα»).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, κατά την οποία, α) το μεν, απέρριψε την προσφορά του με την αιτιολογία ότι η τεχνική του προσφορά δεν περιελάμβανε πρόταση σχετικά με τα κριτήρια αξιολόγησης Β1 (Οργάνωση, Προσόντα και εμπειρία προσωπικού) και Β2 (Διαδικασίες διοίκησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης) του άρθρου 13.4 της διακήρυξης, ως εκ τούτου, ελλείπει πρότασης η βαθμολόγησή της για τα κριτήρια αυτά ήταν μηδέν (0) και κρίθηκε απορριπτέα, διότι, όπως ισχυρίζεται, στις σελ. 6-8, 52-53 (Κεφάλαια 6.2 - Ανθρώπινο Δυναμικό), 63-65 (Κεφάλαια Α.2.2. Αναλυτική καταγραφή προσωπικού), 66-67 (Εκπαίδευση Προσωπικού), 45-47 (Κεφάλαια 5.4-Ευθύνες και αρμοδιότητες, 5.5 -Συντονιστής της ομάδας ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων, 5.6.1-Εξωτερική επικοινωνία), 86-87 (Κεφάλαια Α.2.3, όπου περιγράφονται μέτρα ασφαλείας και υγιεινής του προσωπικού που θα εκτελέσει το έργο, της Τεχνικής Προσφοράς και στα συνυποβληθέντα έγγραφα, την

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν στο έργο και την κατάσταση προσωπικού που υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και καταχωρήθηκε στο ΣΕΠΕ, υπέβαλε πλήρη πρόταση και τεκμηρίωση ως προς τα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς Β1 και Β2 και εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της, σε κάθε περίπτωση ώφειλε με βάση τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/16 να ζητήσει διευκρινίσεις σχετικά με ασάφειες ως προς το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της και την τεκμηρίωση σε αυτήν των πιο πάνω κριτηρίων αξιολόγησης, ιδίως εφόσον επέκειτο αποκλεισμός της, και β) το δε, έκανε αποδεκτή και μάλιστα αξιολόγησε αυτήν ως πολύ καλή σχετικά με τα κριτήρια Β1 και Β2 την προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα, ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», μολονότι, όπως ισχυρίζεται, 1) κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσης α) ο εν λόγω φορέας χαρακτήρισε εσφαλμένα στην τεχνική του προσφορά το πεδίο Β1 ως εμπιστευτικού χαρακτήρα χωρίς να συνυποβάλλει σχετική δήλωση που να αναφέρει ρητά όλες τις διατάξεις νόμου που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας, σε κάθε δε περίπτωση δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως τέτοια διότι αποτελεί στοιχείο της τεχνικής του προσφοράς που χρησιμοποιείται για την αξιολόγηση της και ειδικότερα με συντελεστή 20%, κατά παράβαση των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 21 του Ν. 4412/2016, η δε αναθέτουσα αρχή δεν προέβη, ως ώφειλε, στον αποχαρακτηρισμό των ως άνω εγγράφων ως εμπιστευτικών, καθώς δεν προέκυπτε από το περιεχόμενό τους ότι φέρουν χαρακτήρα εμπιστευτικότητας και άρα εσφαλμένα δεν παραχώρησε πρόσβαση στην προσφεύγουσα σε αυτά, β) για δε το κριτήριο Β2 αξιολόγησε σημεία και αναφορές που και η ίδια η προσφεύγουσα περιλαμβάνει λεπτομερώς σύμφωνα με τα παραπάνω στην τεχνική της προσφορά, επομένως κατά τούτο η προσβαλλόμενη παραβίασε την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσεως, 2) περαιτέρω, διότι η προσφορά του εν λόγω φορέα έπασχε από τις εξής πλημμέλειες α) δεν υπέβαλλε, επί ποιινή

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

αποκλεισμού, τον πίνακα δικαιολογητικών συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 13. 1 της υπ' αριθμόν 621/09/2018 διακήρυξης, β) μολονότι στην τεχνική προσφορά του συστήματος απαιτείται η παραπομπή σε αρχεία που έχει επισυνάψει, ο εν λόγω φορέας παραπέμπει σε αρχεία που δεν υπέβαλλε ποτέ (πιστοποιήσεις, πίνακας ΣΕΠΕ, αποδεικτικά εμπειρίας), σε κάθε περίπτωση δε, μολονότι στο ΤΕΥΔ, ως προκαταρκτική απόδειξη δήλωσε ότι πληροί τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής, δεν ανέφερε ότι είναι κάτοχος των ανωτέρω, γ) δεν αναφέρει πουθενά στο ΤΕΥΔ ότι είναι κάτοχος πιστοποιητικού OHSAS 18001 το οποίο και απαιτείται ως ελάχιστη προϋπόθεση τεχνικής επάρκειας στον διαγωνισμό ούτε φυσικά υπέβαλλε το ανωτέρω πιστοποιητικό.

Με την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/ΠΑΡ/164/16-04-2018 κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας της 16-04-2018, ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, 1) ως προς το παραδεκτό της υπό εξέταση προσφυγής, διότι α) η υπογράφει την προσφυγή, μολονότι από 01-03-2018, οπότε σύμφωνα με την κατά την αυτήν ημερομηνία απόφαση Γενικής Συνέλευσης της προσφεύγουσας εξελέγη νέο Διοικητικό Συμβούλιο, δεν νομιμοποιείται ως εκπρόσωπος της προσφεύγουσας, άλλως δεν γνωστοποίησε νόμιμα έγγραφα προς απόδειξη της αντιπροσωπευτικής ή μη ιδιότητάς της, για λογαριασμό του οικονομικού φορέα για τον οποίο διατείνεται ότι ενεργεί, ούτε αυτά περιέχονται στο Διοικητικό Φάκελο κατ' απαίτηση της Προκήρυξης του Διαγωνισμού (σελ. 36 επ.), β) είναι εκπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 361 Ν. 4412/2016, αφού η προσβαλλόμενη πράξη και το Πρακτικό Νο1 της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14-03-2018, ενώ η υπό εξέταση προσφυγή κατατέθηκε στον ίδιο ηλεκτρονικό τόπο στις 04-04-2018, δηλαδή μετά την παρέλευση της δεκαήμερης προθεσμίας, 2) ως προς τους κατ' ουσίαν λόγους της υπό εξέταση προσφυγής, διότι α) στο

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (εφεξής ΤΕΥΔ) που περιλαμβάνεται στην προσφορά της προσφεύγουσας, η προσφεύγουσα δεν κάνει καμία αναφορά στην εμπειρία των εργαζομένων (ούτε των μαγείρων, ούτε των Εργατών Μαγειρείου ούτε για τον Αποθηκάριο) που θα απασχοληθούν σε αυτή, πολύ περισσότερο δεν προσκομίζει με την τεχνική της προσφορά τα στοιχεία που να αποδεικνύουν αυτή, και συγκεκριμένα δεν καταθέτει τις σχετικές Πιστοποιήσεις και Αποδεικτικά Στοιχεία από τα οποία να προκύπτει αυτή, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13. 3 και 13. 4 της διακήρυξης, β) στην τεχνική της προσφορά δεν υπάρχει καμία απολύτως αναφορά ούτε αναφορικά με το Μοντέλο Οργάνωσης του Συμβατικού Αντικειμένου, ούτε το Οργανόγραμμα με την κατανομή αρμοδιοτήτων της Ομάδας Εκτέλεσης του Συγκεκριμένου Έργου – Σύμβασης που επιδιώκει να διεκδικήσει η Προσφεύγουσα για την εκτέλεσή της και πιο συγκεκριμένα, παρά τις ρητές διατάξεις για μη γενικόλογες αναφορές και παράθεση στοιχείων προσαρμοσμένων στην συγκεκριμένη σύμβαση, η προσφεύγουσα επικαλείται μόνον γενικόλογες αναφορές περί του Οργανογράμματος και του τρόπου Διοικήσεώς της, χωρίς, όμως, α) καμία μνεία της του τρόπου Οργάνωσης του συγκεκριμένου Συμβατικού αντικειμένου, β) χωρίς αναφορά στο Οργανόγραμμα μέσα στην ομάδα εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου, γ) χωρίς καν λέξη αναφορικά με την κατανομή αρμοδιοτήτων στα κατ' ιδίαν μέλη της ομάδας εκτέλεσης και δ) χωρίς καμία αναφορά στον τρόπο με τον οποίο θα πραγματοποιείται η επικοινωνία των νομίμων εκπροσώπων της Προσφεύγουσας με την Αναθέτουσα Αρχή και πως θα διασφαλίζεται η Αποτελεσματικότητά του, ενώ η μόνη αναφορά που γίνεται για τις μεθόδους επικοινωνίας είναι το γεγονός ότι, η Προσφεύγουσα θα τηρεί αρχείο που θα καταγράφει τις επικοινωνίες που έχουν ήδη γίνει. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, η Προσφορά της προσφεύγουσας τυγχάνει διπλώς απορριπτέα, όπως ανωτέρω αναλυτικά εκτίθενται, τόσο γιατί δεν πληροί τα υπό στοιχεία Β.1 και Β.2 στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς όσο και γιατί δεν προσκομίζονται τα

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

απαραίτητα στοιχεία που να αποδεικνύουν την προϋπηρεσία και τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των εργαζομένων που προτίθεται να χρησιμοποιήσει η Προσφεύγουσα για την εκπλήρωση του έργου, γ) η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 για την διευκρίνιση, άλλως συμπλήρωση των πιο πάνω ελλείψεων στην προσφορά της προσφεύγουσας είναι αντίθετη με την έννοια των ρητών πιο πάνω διατάξεων, καθώς η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί, ενώ η όποια διευκρίνιση ή συμπλήρωση στην Προσφορά της Προσφεύγουσας, θα εισήγαγε ανεπίτρεπτη διάκριση, άνιση μεταχείριση και θα είχε ως συνέπεια την ευνοϊκή μεταχείριση της Προσφεύγουσας, κατά παράβαση των όρων του άρθρου 102 §3 του ν. 4412/2016, διότι θα μετέτρεπε την κατά τα άνω αντίθετη στην Προκήρυξη Προσφορά της Προσφεύγουσας σε νόμιμη, εξισώνοντάς τη με τη προσφορά του παρεμβαίνοντος, η οποία ήταν πλήρης και σύμφωνη με το περιεχόμενο της Προκήρυξης, για τους λόγους αυτούς μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή θα την καλούσε να καλύψει όλες τις πλημμέλειες της Προσφοράς της, να διορθώσει, να σβήσει και να προσθέσει σε όλα τα σημεία που ήταν αντίθετα στην Προκήρυξη, καθώς και θα της επέτρεπε να προσκομίσει όλα τα έγγραφα που ζητούσε η Προκήρυξη και δεν υπέβαλε.

Στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων σώρευσε και αίτημα να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην προχωρήσει η Αναθέτουσα Αρχή στην αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της ανθυποψήφιας ατομικής επιχείρησης, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό εξέταση προσφυγής, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της, λόγω συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

Προσφεύγουσας. Έτσι, η ΑΕΠΠ με την με αριθμό Α180/2018 (2^ο Κλιμάκιο) Απόφασή της δέχθηκε το πιο πάνω αίτημα προσωρινής προστασίας και ανέστειλε την πρόοδο του διαγωνισμού μέχρις εκδόσεως της Απόφασής της επί της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά το εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης υπέρ Ελληνικού Δημοσίου για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)» με κωδικό 200231877958 0604 0036, ποσού 600,00 Ευρώ, που αντιστοιχεί στο ελάχιστο προβλεπόμενο ποσό παραβόλου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64), δεδομένου ότι το προβλεπόμενο ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται συνολικά στο ποσό των € 106.000,00 (άνευ ΦΠΑ), δεν υπερβαίνει το πιο πάνω ελάχιστο ποσό, ποσό το οποίο πληρώθηκε και δεσμεύτηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις προσκομισθείσες, από 04-04-2018 επικυρωμένη απόδειξη πληρωμής του και από 04-04-2018 επικυρωμένη εκτυπωμένη σελίδα της ΓΓΠΣ με αναφορά για το με τον πιο πάνω κωδικό e-παράβολο σε κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, του αντικειμένου της και της ημερομηνίας δημοσίευσής της στο ΚΗΜΔΗΣ (17-01-2018), δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι Ν. 4412/2016 και με συνολική εκτιμώμενη αξία 106.000,00 Ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και την ιδιότητα της αναθέτουσας αρχής, δεν υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συνεπώς κατά τις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 υπάγεται στην δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της (κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η ανάρτηση της προσβαλλόμενης και του Πρακτικού Νο1 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. (Α/Α: 52230) κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα, μέσω της διαλειτουργικότητας της επικοινωνίας την 26-03-2018 και ο προσφεύγων άσκησε την υπό εξέταση Προσφυγή με κατάθεσή της στον ίδιο ηλεκτρονικό τόπο, την 04-04-2018, ήτοι επομένως εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ. Σημειωτέον, ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 της διακήρυξης η προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής εκκινεί από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης, που έλαβε χώρα, κατά τα άνω, μέσω της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 26-03-2018 και όχι με την ανάρτησή της στο σύστημα. Ούτε, εξάλλου, μπορεί να συναχθεί τεκμήριο γνώσης της

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

προσβαλλόμενης από 14-03-2018, οπότε αναρτήθηκε στο σύστημα, λαμβανομένου υπόψη ότι, χωρίς καμία άλλη κοινοποίηση σχετικά με την πρόοδο του διαγωνισμού, όπως π.χ. την πρόσκληση για το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, που κοινοποιήθηκε ομοίως την 26-03-2018 στον προσφεύγοντα, οι δώδεκα ημέρες που μεσολάβησαν από την ανάρτηση της προσβαλλόμενης στο σύστημα μέχρι την κοινοποίηση αυτής στον προσφεύγοντα και οι εννέα επιπλέον ημέρες έκτοτε, μέχρι την έγερση της υπό εξέταση προσφυγής, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι υπερβαίνουν τον απολύτως αναγκαίο χρόνο, υπό την έννοια ότι είναι δυνατόν να οδηγήσει στην συναγωγή τεκμηρίου πλήρους γνώσεως, από τον εκάστοτε διαγωνιζόμενο, πράξεως εκδοθείσας στα πλαίσια του αντιστοίχου διαγωνισμού και βλαπτικής για τα συμφέροντά του, προκειμένου να μην προκαλείται αδικαιολόγητη παράταση της εκκρεμότητας σχετικά με τη νομιμότητα της διαδικασίας διεξαγωγής του σχετικού διαγωνισμού (ΕΑ του ΣΤΕ 701/2009, 1392/2008, 122, 45/2006, 179/2012 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ) ΕΑ 446, 106/2004).

5. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 ο Προσφεύγων ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενος την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απέρριψε την προσφορά του, ενώ θα έπρεπε να γίνει δεκτή, επομένως ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή κατά το σκέλος τούτο με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, εφόσον έχει υποβάλει προσφορά. Το έννομο συμφέρον του, όμως, σχετικά με το αίτημά του για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την αποδοχή και αξιολόγηση της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου οικονομικού φορέα, ήδη παρεμβαίνοντα, που σύμφωνα με την προσβαλλόμενη κρίθηκε πολύ καλή, θα εξαρτηθεί από την αποδοχή της προσφυγής του ως προς το πρώτο σκέλος της (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 119/2017, 208/2017). Και τούτο, διότι εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του, παρέλκει, ως αλυσιτελής

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

η εξέταση του δεύτερου σκέλους αυτής και των οικείων λόγων που προβάλλει περί της αξιολόγησης της προσφοράς του συνδιαγωνιζομένου του (ΔΕΦΑΘ 892/2010), καθώς, κατά τα παγίως κριθέντα (βλ. ΣΤΕ 1156/2010, ΣΤΕ Ε.Α. 64/2012, 695, 311/2009) διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημόσιων συμβάσεων, ο προσφεύγων προβάλλει με έννομο συμφέρον ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής του παρεμβαίνοντος αν κριθεί επικαλείται τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνου που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του.

6. Επειδή, τέλος, η υπογράφουσα την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή Πρόεδρος του ΔΣ και Διευθύνουσα Σύμβουλος της προσφεύγουσας, νομιμοποιείται στην υποβολή της ως εκπρόσωπος της προσφεύγουσας, καθώς όπως προκύπτει από την από τις 9-3-2018 κοινοποίηση μέσω της διαλειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού γνωστοποιήθηκε το με αρ. πρωτ. 551144.784291/06-03-2018 πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης του Τμήματος Μητρώου / ΓΕΜη του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης, σε συνδυασμό με την με αριθμό πρωτ. 1149530 της ίδιας ημερομηνίας Ανακοίνωση καταχώρισης της από 01-03-2018 Απόφασης της Γενικής Συνέλευσης της προσφεύγουσας περί εκλογής νέου Διοικητικού Συμβουλίου και του με την αυτή ημερομηνία Πρακτικού Διοικητικού Συμβουλίου περί συγκρότησής του σε σώμα, σύμφωνα με τα οποία η εκλέχθηκε Πρόεδρος και Διευθύνουσα Σύμβουλος, της χορηγήθηκε δε δικαίωμα εκπροσώπησης και δέσμευσης της

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

εταιρείας, μεταξύ άλλων και σε κάθε δημόσια Υπηρεσία και Αρχή και ενώπιον των δικαστηρίων, συνακόλουθα και για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

7. Επειδή, επομένως, με την αμέσως ανωτέρω επιφύλαξη ως προς το δεύτερο σκέλος της, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

8. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, προέκυψε ότι η υπό κρίση παρέμβαση ουδέποτε κατατέθηκε ηλεκτρονικά στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Η παρέμβαση κοινοποιήθηκε την 16-04-2018, στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, όπως προκύπτει από το σχετικό μήνυμα που γνωστοποίησε η αρμόδια Γραμματεία της ΑΕΠΠ στο Κλιμάκιο που εξετάζει την υπό κρίση προσφυγή. Ούτε, εξάλλου, ο παρεμβαίνων επικαλείται, ούτε από τις περιστάσεις αποδεικνύεται, τεχνική αδυναμία στη λειτουργία του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία να πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, ούτε πρόκειται για περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, ώστε να θεωρηθεί ότι η παρέμβαση παραδεκτώς κατατέθηκε στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) κατά το άρθρο 8 παρ.4 ΠΔ 39/2017. Λαμβανομένων υπόψη ότι α) οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή και για την ταυτότητα του νομικού λόγου και την παρέμβαση, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικείμενου, ως εκ τούτου έχουν άμεση εφαρμογή ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή κι επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣΤΕ ΟΛ

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

876/2013) και β) ότι οι προϋποθέσεις του παραδεκτού των σχετικών ενδίκων μέσων και βοηθημάτων που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκησή τους κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016), κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση παρέμβαση απαραδέκτως ασκήθηκε με την κατάθεσή της, μέσω της αποστολής της με μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, ενώπιον της ΑΕΠΠ, ενώ έπρεπε να κατατεθεί ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και να κοινοποιηθεί με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 και 8 παρ.3 ΠΔ 39/2017 καθώς και του άρθρου 362 Ν.4412/2016, όπως και ο ίδιος ο Παρεμβαίνων συνομολογεί στην Παρέμβασή του στην σελ. 8 (1η παρ. in fine).

9. Επειδή, σε κάθε περίπτωση αν κριθεί ότι είναι νόμιμος ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, ο παρεμβαίνων στερείται και εννόμου συμφέροντος να προβάλει ισχυρισμούς που διώκουν την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος. Περαιτέρω, απαραδέκτως εγείρει επιπλέον από όσους διαλαμβάνει η προσβαλλόμενη πράξη, νέους λόγους προς τον σκοπό απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, διότι, θα έπρεπε να τους προβάλει όχι με παρέμβαση για την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, αλλά με την έγερση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις και με τους όρους των άρθρων 360 επ. του ίδιου νόμου, καταβάλλοντας και το σχετικό παράβολο. Καθόσον την προδικαστική προσφυγή για τους νέους αυτούς λόγους θα στερούνταν εννόμου συμφέροντος η παρεμβαίνουσα να την εγείρει κατά της προσβαλλόμενης πράξης που ήδη έχει απορρίψει την προσφορά της εδώ προσφεύγουσας, εφόσον γίνει δεκτή η προσφυγή της με την παρούσα απόφαση της ΑΕΠΠ, με έννομο συμφέρον, δύναται να την εγείρει, σύμφωνα με τις πιο πάνω διατάξεις, κατά της πράξης της αναθέτουσας αρχής που σε συμμόρφωση με την απόφαση της ΑΕΠΠ επί

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, θα κάνει δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας (ΣτΕ 51/2015 (Ασφ.), ΔΕφΑθ 232/2014 (Αν), ΑΕΠΠ 84/2018).

10. Επειδή, Το Ν.Π.Ι.Δ. Ίδρυμα Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης (Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ.), που εποπτεύεται από το Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας & Θρησκευμάτων, ως αναθέτουσα αρχή, προκήρυξε το Δημόσιο Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, της υπ' αριθ. 621/09/2018 Διακήρυξης (ΑΔΑΜ : 18PROC002558237 & ΑΔΑ: 9Ξ8346ΨΖΣΠ-ΞΟΘ), που δημοσιεύθηκε την 17η.01.2018 στο ΚΗΜΔΗΣ και αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό του Δημόσιου Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού α/α 52230, για την ανάδειξη αναδόχου για την Σίτιση των μαθητών στο μαθητικό κέντρο Εχίνου για την περίοδο από 1-3-2018 έως 23-12-2018 προϋπολογιζόμενης δαπάνης σύμφωνα με την Σύμβαση € 106.000,00 (πλέον ΦΠΑ) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η 8η.02.2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 17:00, ενώ ως ημερομηνία διενέργειας του δημόσιου ανοιχτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού ορίσθηκε η 14η.02.2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:30 π.μ. Στον διαγωνισμό προσφορά υπέβαλαν δύο οικονομικοί φορείς, η προσφεύγουσα και ο παρεμβαίνων. Η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, την Τρίτη 27.02.2018 και ώρα 09:00 π.μ., προέβη στην αξιολόγηση των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», που υπεβλήθησαν και αφού διαπιστώθηκε οι προσφορές και των δύο φορέων πληρούν το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης ως προς τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής, προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών τους προσφορών, σε συνέχεια της οποίας συνέταξε το υπ' αρ. Νο.1/27.02.2018 Πρακτικό, σύμφωνα με το οποίο η μεν τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος αξιολογήθηκε ως «πολύ καλή» για το σύνολο των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης, η δε τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

απορριπτέα, λόγω μη κατάθεσης αρχείων για το σύνολο των Κριτηρίων Αξιολόγησης και συγκεκριμένα λόγω έλλειψης πρότασης σχετικά με τα κριτήρια αξιολόγησης Β.1 και Β.2 του άρθρου 13.4 της διακήρυξης και βαθμολόγησης της ως προς τα κριτήρια αυτά με βαθμό μηδέν (0). Το ανωτέρω πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας διαγωνισμού με την πιο πάνω Εισήγησή της εγκρίθηκε με την Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. με αρ. 5366/322/13.03.2018, με την οποία περαιτέρω αποφασίζεται η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος. Κατά της άνω απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής και του Πρακτικού 1 της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού βάλλει η προσφεύγουσα με τους στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της περιεχόμενους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς.

11. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 13.3 περί τεχνικής προσφοράς της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού, να συμπληρώσει τον Πίνακα Συμμόρφωσης που παρατίθενται στη συνέχεια, λαμβάνοντας υπόψη τις ακόλουθες διευκρινίσεις: i. Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. ii. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίτητος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτητους όρους, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. iii. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρείται ή όχι από την προσφορά. iv. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» ο υποψήφιος Ανάδοχος θα αναγράψει τον αριθμό της σελίδας που περιγράφεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη*

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

«ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Στη συνέχεια παρατίθεται ο Πίνακας Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς ο οποίος περιέχει 11 πεδία με αντίστοιχους τεχνικούς όρους, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Και το άρθρο συνεχίζει ως εξής: «*Η «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του Υποψηφίου Αναδόχου πρέπει να περιλαμβάνει το σύνολο των στοιχείων που θα τεκμηριώνουν τις απαιτήσεις των «Κριτηρίων Αξιολόγησης» όπως περιγράφονται στην Ενότητα 13.4.*». Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13.4 της διακήρυξης περί αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς «*Η Βαθμολόγηση των τεχνικών Προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα “Κριτήρια Αξιολόγησης”, όπως αυτά προσδιορίζονται στον Πίνακα ... Α1 Μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης ... Β.1 Οργάνωση, προσόντα και εμπειρία προσωπικού. Ο προσφέρων υποβάλλει στοιχεία που παραπέμπουν : - Στην ποιοτική και ποσοτική σύνθεση της ομάδας στην οποία θα ανατεθεί να εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο. - Το πλήθος των εργαζομένων που θα απασχοληθούν - Την εμπειρία, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των εργαζομένων - Πρέπει να κατατεθούν στοιχεία σχετικά με το πλήθος των εργαζομένων που θα απασχοληθούν, την εμπειρία τους, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα τους. - Κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του. Β.2 Διαδικασίες Διοίκησης. Ο προσφέρων πρέπει να παραθέσει στοιχεία σχετικά : - με το μοντέλο οργάνωσης της παροχής του συμβατικού αντικειμένου, - το οργανόγραμμα με έμφαση στην επάρκεια και σαφήνεια στην κατανομή αρμοδιοτήτων της ομάδας εκτέλεσης. - τον αποτελεσματικό τρόπο επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή κατά την εκτέλεση της σύμβασης. - κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του. Σημείωση : Θα ληφθεί ιδιαίτερα θετικά κατά την αξιολόγηση*

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

η σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων της τεχνικής προσφοράς με τα κριτήρια αξιολόγησης. Όλα τα επί μέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα από 0 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολόγηση των κριτηρίων θα γίνει με την παρακάτω μέθοδο: < 100 όταν η συγκεκριμένη προσφορά απορρίπτεται ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, 100-109 όταν η συγκεκριμένη προσφορά είναι από ικανοποιητική έως πολύ ικανοποιητική ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, 110-119 όταν η συγκεκριμένη προσφορά είναι από καλή έως πολύ καλή ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, 120 όταν η συγκεκριμένη προσφορά είναι εξαιρετη ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο. Μια προσφορά χαρακτηρίζεται: Απορριπτέα, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της στις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, είτε δεν υφίσταται, είτε θεωρείται ακατάλληλη για το έργο. Ικανοποιητική, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της καλύπτει επαρκώς τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Καλή, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Εξαιρετη, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου και προσφέρει επιπλέον δυνατότητες χρήσιμες για το έργο. Αν σε ένα κριτήριο η προσφορά κριθεί ως απορριπτέα τότε η πρόταση απορρίπτεται στο σύνολό της. Η Επιτροπή θα αξιολογήσει και θα βαθμολογήσει τις τεχνικές προσφορές με ένα ακέραιο βαθμό, από το 0 έως το 120 (σύμφωνα με την παραπάνω κλίμακα), για κάθε ένα από τα επιμέρους στοιχεία των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης. ...».

12. Επειδή, κατά την έννοια των πιο πάνω διατάξεων, και σε σχέση με την τεχνική προσφορά που οι οικονομικοί φορείς ώφειλαν να υποβάλουν στον διαγωνισμό, συνάγεται ότι ως τεχνική προσφορά θα έπρεπε να υποβληθεί ο Πίνακας Συμμόρφωσης δεόντως συμπληρωμένος και οιοδήποτε άλλο

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

έγγραφο, στο οποίο να παραπέμπει με ρητή μάλιστα αναφορά στον αριθμό της σελίδας του έτερου εγγράφου στην οποία περιγράφεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή, για κάθε πεδίο με τους αντίστοιχους τεχνικούς όρους, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις αυτού. Το έγγραφο στο οποίο ο Πίνακας Συμμόρφωσης θα παρέπεμπε, εξάλλου, το οποίον μπορεί να ήταν ένα ή και περισσότερα, συνάγεται ότι δεν προβλεπόταν να είναι συγκεκριμένης μορφής και τύπου, αρκεί από το περιεχόμενό του να παρέχονται όλες οι πληροφορίες που ζητούνται για την πλήρωση κάθε προδιαγραφής. Περαιτέρω, συνάγεται ότι στο έγγραφο ή τα έγγραφα αυτά ή και σε άλλα που θα περιέχονταν στην Τεχνική Προσφορά θα έπρεπε να περιλαμβάνονται τα στοιχεία που θα τεκμηριώνουν τις απαιτήσεις των «Κριτηρίων Αξιολόγησης» όπως περιγράφονται στην Ενότητα 13.4 της διακήρυξης, ήτοι Α.1 Μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης, Α.2 Διασφάλιση Ποιότητας κατά την Εκτέλεση της Σύμβασης, Β.1 Οργάνωση, προσόντα και εμπειρία προσωπικού και Β.2 Διαδικασίες Διοίκησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Δεν ήταν, ωστόσο, απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού στο έγγραφο ή τα έγγραφα της Τεχνικής Προσφοράς να υπάρχει σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων της τεχνικής προσφοράς με τα κριτήρια αξιολόγησης, ούτε συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού διαγωνιζόμενου αν αυτή εξέλιπε (ΕΑ του ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008) εφόσον δεν υπήρχε τέτοια αντιστοίχιση, καθώς η πιο πάνω διάταξη (13.4) προέβλεπε μόνον ότι η τυχόν τέτοια αντιστοίχιση θα ληφθεί ιδιαίτερα θετικά κατά την αξιολόγηση. Ούτε, εξάλλου, προβλέπονταν ποια συγκεκριμένα έγγραφα και στοιχεία έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσει ο προσφέρων οικονομικός φορέας για την τεκμηρίωση των απαιτήσεων των Κριτηρίων αξιολόγησης. Τέλος, συνάγεται ότι μια προσφορά απορρίπτεται είτε γιατί ο Πίνακας Συμμόρφωσης δεν έχει συμπληρωθεί κατά τους όρους του άρθρου 13.3 της διακήρυξης είτε γιατί από τα έγγραφα και τα στοιχεία που περιέχονται σε αυτήν η ανταπόκρισή της στις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις έστω και σε ένα από τα Κριτήρια Αξιολόγησης, όπως αυτά

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

περιγράφονται στο άρθρο 13.4 της διακήρυξης του συγκεκριμένου κριτηρίου, είτε δεν υφίσταται, είτε θεωρείται ακατάλληλη για το έργο. Η ανταπόκριση δε μιας προσφοράς στις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις κρίνεται από τα στοιχεία που ο προσφέρων υποβάλλει στην τεχνική του προσφορά που παραπέμπουν α) για το Κριτήριο Β. 1 στην ποιοτική και ποσοτική σύνθεση της ομάδας στην οποία θα ανατεθεί να εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο, το πλήθος των εργαζομένων που θα απασχοληθούν, την εμπειρία, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των εργαζομένων, ιδίως από τα στοιχεία που πρέπει να κατατεθούν σχετικά με το πλήθος των εργαζομένων που θα απασχοληθούν, την εμπειρία τους, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα τους, αλλά και από κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του, β) για το Κριτήριο Β. 2 δε στο μοντέλο οργάνωσης της παροχής του συμβατικού αντικειμένου, το οργανόγραμμα με έμφαση στην επάρκεια και σαφήνεια στην κατανομή αρμοδιοτήτων της ομάδας εκτέλεση, τον αποτελεσματικό τρόπο επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή κατά την εκτέλεση της σύμβασης και κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του.

13. Επειδή, κατόπιν επισκόπησης του φακέλου της υπόθεσης, της διακήρυξης, της προσβαλλόμενης, του με την προσβαλλόμενη εγκριθέντος πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και αξιολόγησης των προσφορών και των περιεχομένων εγγράφων της προσφοράς του προσφεύγοντος για τον υπόψη διαγωνισμό (89892), προκύπτει ότι από την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος δεν ελλείπει πρόταση σχετικά με τα κριτήρια Β1 και Β2 κατά τα άνω. Και συγκεκριμένα, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στο υποβληθέν αρχείο του (υπο)φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με τίτλο «12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΜΕΛΕΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ signed», μολονότι οι ενότητες (κεφάλαιά) του δεν φέρουν τους τίτλους των Κριτηρίων αξιολόγησης,

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

ούτε αντιστοιχίζονται σαφώς με τα κριτήρια αυτά, γεγονός για το οποίο δεν συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού της, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, στο περιεχόμενό του, ωστόσο, α) σχετικά με τις απαιτήσεις του Κριτηρίου Β. 1 περιέχονται οι εξής αναφορές: Στις σελίδες 6-8 του πιο πάνω εγγράφου αναφέρεται «...Το απαιτούμενο προσωπικό είναι δύο μάγειρες, δύο εργάτες μαγειρείου και ένας αποθηκάριος με οχτάωρη απασχόληση. Για τους Μάγειρες : Πτυχίο ή Δίπλωμα ή Βεβαίωση σπουδών, ειδικότητας Μαγειρικής Τέχνης, αντίστοιχο των Ι.Ε.Κ. ή Ε. Ε. Σ. και με διειρη προϋπηρεσία στο χώρο της εστίασης. Για τους Εργάτες Μαγειρείου και τον Αποθηκάριο: τίτλος υποχρεωτικής εκπαίδευσης. Η εταιρία μας δεσμεύεται ότι: ... -Οι υπηρεσίες σίτισης θα γίνονται από ειδικευμένο προσωπικό, με τα ανάλογα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα υπό την επίβλεψη, ευθύνη και παρακολούθηση του Αναδόχου. -Μετά το πέρας της εργασίας, το προσωπικό της εταιρίας μας είναι υποχρεωμένο να αφήνει καθαρά και με τάξη τα είδη που χρησιμοποίησε σε χώρο που θα του υποδείξει η Υπηρεσία. -Η εταιρία μας υποχρεούται για την αποκατάσταση κάθε είδους ζημιάς ή βλάβης που θα προκληθεί στο προσωπικό ή στις κτιριακές και άλλες εγκαταστάσεις του κτιρίου ή σε οποιονδήποτε τρίτο, εφόσον αυτή οφείλεται σε υπαιτιότητα του προσωπικού του ή των εργασιών του. -Το Προσωπικό που θα απασχοληθεί στους χώρους της Υπηρεσίας υποχρεούται στην τήρηση των κανονισμών που ισχύουν σ' αυτήν (βιβλιάρια υγείας κ.λ.π.). -Η εταιρία μας υποχρεούται να χρησιμοποιεί προσωπικό ειδικευμένο υγιές άριστο στο είδος του, ευπρεπώς ενδεδυμένο άψογο από πλευράς συμπεριφοράς και ευγενικό απέναντι προσωπικό και τους σιτιζόμενους της Υπηρεσίας. Έχει την υποχρέωση να εκτελεί αθόρυβα την εργασία του και να μην ενοχλεί τους υπαλλήλους και τους παρευρισκόμενους στους χώρους. -Η εταιρία μας υποχρεούται να τηρεί την Εργατική Νομοθεσία και τις διατάξεις για αμοιβές, ωράριο εργασίας, κοινωνικές παροχές, αποζημιώσεις, φόρους κ.λ.π., για την τήρηση κάθε υποχρέωσης που προκύπτει από αυτές. -Η εταιρία μας επισυνάπτει αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν στο παρόν έργο -Η εταιρία μας υποχρεούται να παραδώσει τα δελτία (φορολογικά στοιχεία) των υλικών, εμπορευμάτων κ.λ.π. που προμηθεύεται και πρόκειται να χρησιμοποιήσει σε κάθε πιθανό έλεγχο από την υπηρεσία ή λοιπό φορέα του Δημοσίου -Η εταιρία μας οφείλει να έχει εκπαιδεύσει το προσωπικό που θα διαθέσει σε θέματα Υγείας και Ασφάλειας, στα χρησιμοποιούμενα αναλώσιμα υλικά, να τηρεί την νομοθεσία περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου -Οι εργασίες θα γίνονται βάση των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης (παρεχόμενες υπηρεσίες κ.λ.π.) και του απαιτούμενου αριθμού εργαζομένων με ορθή τήρηση του ωραρίου εργασίας. -Η εταιρία μας υποχρεούται στη (μηνιαία) προσκόμιση των δικαιολογητικών και εγγράφων του απασχολούμενου προσωπικού {α. Μισθοδοτικές καταστάσεις, β. καταστάσεις ασφαλίσεως Ι.Κ.Α. γ. Πίνακας Προσωπικού Σ.Ε.Π.Ε., δ. Α.Π.Δ. ε. εξοφλητικές μισθοδοσίας}.». Περαιτέρω, στις σελ. 52-53 του πιο πάνω εγγράφου (Κεφάλαιο 6.2 Ανθρώπινο Δυναμικό) αναφέρεται «...6.2 Ανθρώπινο δυναμικό 6.2.1 Γενικά Η ομάδα ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων και το υπόλοιπο προσωπικό που σχετίζεται με την ασφάλεια τροφίμων είναι αναγκαίο να διαθέτει κατάλληλη μόρφωση, εκπαίδευση, δεξιότητες και εμπειρία. Η συμμετοχή εξωτερικών συνεργατών στη λειτουργία, ανάπτυξη ή αξιολόγηση του ΣΔΠ&ΑΤ (Σχεδίου Διαχείρισης Ποιότητας και Ασφάλειας Τροφίμων) γίνεται κατόπιν γραπτής συμφωνίας, όπου καθορίζονται οι ευθύνες και οι αρμοδιότητες αυτών. 6.2.2 Επάρκεια, ευαισθητοποίηση και κατάρτιση προσωπικού Η εκπαίδευση του προσωπικού, πέρα από το γεγονός ότι είναι νομική απαίτηση (Κοινή Υπ. Αποφ. 487/ΦΕΚ 1219Β΄ 4/10/2000), αυξάνει την υπευθυνότητά του στην εργασία. Ο τρόπος εκπαίδευσης τεκμηριώνεται και αναλύεται στη διαδικασία εκπαίδευσης του προσωπικού (ΔΙ - 07). Η επιχείρηση, μέσω του ΥΔΠ&ΑΤ, διερευνά τουλάχιστον μία φορά το χρόνο τις ανάγκες εκπαίδευσης του προσωπικού της και αναλαμβάνει τον προγραμματισμό της εκπαίδευσης αυτού. Εκπαίδευση προσωπικού που αφορά στην ασφάλεια των τροφίμων γίνεται στις ακόλουθες

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

περιπτώσεις: - Κατά την εγκατάσταση του Συστήματος διαχείρισης της ποιότητας και της ασφάλειας τροφίμων, στα μέλη της Διοίκησης και στο εμπλεκόμενο προσωπικό. - Κατά τις ενδεχόμενες τροποποιήσεις ή προσθήκες του ΣΔΠ&ΑΤ, στο αντίστοιχο προσωπικό. - Κατά την αλλαγή εξοπλισμού που ενδεχομένως απαιτεί εκπαίδευση για τον ορθό χειρισμό του. - Κατά την πρόσληψη νέου υπαλλήλου που καλείται να αναλάβει κάποια καθήκοντα που σχετίζονται με το ΣΔΠ&ΑΤ της εταιρείας. - Μετά από επιθεωρήσεις του συστήματος κατά τις οποίες έχει διαπιστωθεί η μη ορθή τήρηση των αρμοδιοτήτων του προσωπικού ή μη τήρηση κανόνων ορθής υγιεινής πρακτικής. Για το σύνολο του προσωπικού τηρούνται αρχεία εκπαίδευσης από τον ΥΔΠ&ΑΤ (ΠΠ - 01: Εκπαίδευση/Τεχνική ικανότητα προσωπικού). Ο Γεν. Διευθυντής έχει και την ευθύνη για την αξιολόγηση της ικανότητας του προσωπικού. Τα κριτήρια αξιολόγησης είναι τα ακόλουθα: - Σχετική εμπειρία και εκπαίδευση του προσωπικού ανάλογα με τις απαιτήσεις της θέσεως εργασίας του - Εκπαιδευτικά σεμινάρια που έχει παρακολουθήσει το προσωπικό. Τηρούνται τα σχετικά αρχεία, καρτέλες εκπαίδευσης (ΠΠ - 01 - 03) και εκτελείται αξιολόγηση της εκπαίδευσης (ΠΠ - 01 - 04) από τους εκπαιδευομένους και τη Διεύθυνση (ή τους προϊσταμένους). Οι τεχνικές γνώσεις και η εμπειρία κάθε μέλους του προσωπικού καθορίζονται στις αντίστοιχες περιγραφές θέσεων εργασίας (Διαδικασία ΔΙ - 03 «ΟΡΓΑΝΩΣΗ – ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ».) Κατόπιν, στις σελ. 63-65 του πιο πάνω εγγράφου (Κεφάλαια Α.2.2. Αναλυτική καταγραφή Προσωπικού) περιέχεται κατάλογος στελεχών της προσφεύγουσας και επίσης στην παράγραφο Α.2.2.1 (ΣΥΝΘΕΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ) αναφέρονται τα εξής «... Το προσωπικό, άμεσοι και έμμεσοι συνεργάτες, που θα εκτελέσει το έργο που περιγράφει η συγκεκριμένη διακήρυξη θα είναι άτομα, ειδικευμένα και έμπειρα με τον απαραίτητο τίτλο σπουδών σε κάθε πόστο και πάντα υπό την έγκριση του φορέα. Επίσης το προσωπικό θα είναι ειδικευμένο υγιές άριστο στο είδος του , ευπρεπώς ενδεδυμένο άψογο από πλευράς συμπεριφοράς και ευγενικό απέναντι στο προσωπικό και τους σιτιζόμενους της Υπηρεσίας. Θα εκτελεί

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

αθόρυβα την εργασία του και δεν θα ενοχλεί τους υπαλλήλους και τους παρευρισκόμενους στους χώρους. Η επιλογή του προσωπικού θα γίνει από την τοπική αγορά με κριτήρια αυστηρά και αξιοκρατικά στις ακόλουθες ειδικότητες: - **ΜΑΓΕΙΡΕΣ - ΕΡΓΑΤΕΣ ΜΑΓΕΙΡΙΟΥ - ΟΔΗΓΟΣ** Οι οποίοι θα αναλάβουν την ενίσχυση του προσωπικού Μαγειρείου– Εστιατορίου και θα έχουν ως κύρια προσόντα: Οι Μάγειρες : Πτυχίο ή Δίπλωμα ή Βεβαίωση σπουδών, ειδικότητας Μαγειρικής Τέχνης, αντίστοιχο των ΙΕΚ ή Ε. Ε. Σ. και με διετή προϋπηρεσία στο χώρο της εστίασης. Οι Εργάτες Μαγειρείου και ο Αποθηκάριος, τίτλο υποχρεωτικής εκπαίδευσης. Όλο το προσωπικό που θα διατεθεί στο Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ (Μάγειρες & Εργατικό προσωπικό) θα έχει περάσει την εκπαίδευση του ΕΦΕΤ σε θέματα « Κανόνων ορθής Υγιεινής Πρακτικής » και θα φέρει βεβαίωση της εταιρείας παροχής εκπαίδευσης ή πιστοποίηση του ΕΦΕΤ ως χειριστές τροφίμων. Επιπρόσθετα η εταιρία μας θα εκπαιδεύσει το προσωπικό που θα διαθέσει σε θέματα Υγείας και Ασφάλειας, στα χρησιμοποιούμενα αναλώσιμα υλικά, θα τηρεί τη νομοθεσία περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης επαγγελματικού κινδύνου. Η εταιρία μας εφόσον κηρυχθεί Ανάδοχος του Έργου θα προσκομίσει τις πιστοποιήσεις εντός 2 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης. Επίσης όλοι οι προαναφερόμενοι υποχρεούνται στην τήρηση των κανονισμών που ισχύουν στους χώρους της Υπηρεσίας και θα προσκομίσουν το βιβλιάριο Υγείας τους.» Περαιτέρω, στις σελ. 66-67 του πιο πάνω εγγράφου (Κεφάλαια Α.2.2.2 Εκπαίδευση Προσωπικού) αναφέρεται «...Η εκπαίδευση του προσωπικού μας αποτελεί για μας έναν από τους βασικούς μας στόχους αλλά και πρωτεύον μέλημά μας. Η συνεχής εκπαίδευση του κάθε υπαλλήλου στον τομέα ευθύνης του αλλά και η διεύρυνση των γνώσεων του σε νέους τομείς αποτελεί προτεραιότητα για την εταιρεία, η οποία διαθέτει για το σκοπό αυτό τους απαραίτητους πόρους. Πέρα από την εσωτερική εκπαίδευση και την αγορά έντυπου υλικού συνεργαζόμαστε με εξωτερικούς εκπαιδευτές – συνεργάτες, διοργανώνοντας επιμορφωτικά σεμινάρια που αφορούν την Ασφάλεια και

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

Υγιεινή των Τροφίμων με τη χρήση σύγχρονων πολυμέσων. Τηρείται αρχείο επάρκειας, εκπαίδευσης και αξιολόγησης για κάθε υπάλληλο, που περιλαμβάνει μεταξύ άλλων: βιογραφικό, πτυχία, βεβαιώσεις συμμετοχής σε σεμινάρια, κλπ. Με αυτόν τον τρόπο γίνεται συνειδητό στα στελέχη μας πόσο σημαντικό είναι η άριστη παροχή υπηρεσιών κυρίως σε ό,τι αφορά την ποιότητα, διαδικασία που απαιτείται και από τα Συστήματα Διασφάλισης Ποιότητας (ISO 9001:2008, ISO 22000:2005, OHSAS 18001, ISO 14001), τα οποία διέπουν τη γενικότερη φιλοσοφία μας σε θέματα ποιότητας. Η εκπαίδευση του προσωπικού μας γίνεται εσωτερικά δύο φορές ετησίως και επιπλέον, μια φορά σε ετήσια βάση από εξωτερικό συνεργάτη (τεχνικό ασφαλείας, επιστημονικό προσωπικό εργαστηρίου μικροβιολογικών αναλύσεων, κ.α.) στα ακόλουθα γνωστικά αντικείμενα: - Μέτρα διασφάλισης & διαχείρισης της ποιότητας και της ασφάλειας των τροφίμων. Τρόποι εφαρμογής & τήρησης συστημάτων ποιότητας τροφίμων και υπηρεσιών βάση ISO 22000 – ISO 9001 - Μέτρα ασφάλειας και υγείας στην εργασία (όπως τήρηση ΜΑΠ και τρόποι χρήσης αυτού, ασφάλεια εγκαταστάσεων, αντιμετώπιση εκτάκτων καταστάσεων, οδηγίες για τη διακίνηση φορτίων, οδηγίες για την οδική ασφάλεια, γενικές αρχές χρήσης μηχανολογικού εξοπλισμού με ασφάλεια, κλπ) και τήρηση συστήματος ποιότητας βάση OHSAS 18001 – ΕΛΟΤ 1801 - Μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης (τί εστί ανακύκλωση, τι ανακυκλώνουμε, ορθοί μέθοδοι ανακύκλωσης, μείωση του όγκου των αποβλήτων, ορθολογική διαχείριση λιπών και ελαίων, ευαισθητοποίηση των εργαζομένων, κ.α.) και τήρηση συστήματος ποιότητας βάση ISO 14001 - Βασική Εκπαίδευση προσωπικού σε θέματα υγιεινής & ασφάλειας τροφίμων βάση εγχειριδίου ΕΦΕΤ. Επίσης το νεοπροσλαμβανόμενο προσωπικό εκπαιδεύεται από τα έμπειρα στελέχη της εταιρίας μας σε λειτουργικά ζητήματα (τρόπος οργάνωσης και λειτουργίας εστιατορίου) και λοιπές ενότητες (κανόνων συμπεριφοράς και εξυπηρέτησης, ειδική μέριμνα για ευπαθείς ομάδες, αντιμετώπιση έκτακτων περιστατικών) στους χώρους δραστηριοποίησης της εταιρίας.», τέλος, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της τα αρχεία 09 Πίνακας ΣΕΠΕ, 11

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

Αντίγραφο Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, περαιτέρω, β) σχετικά με τις απαιτήσεις του Κριτηρίου Β. 2: στις σελ. 45-47 του πιο πάνω εγγράφου (Κεφάλαια 5.4-Ευθύνες και αρμοδιότητες, 5.5 -Συντονιστής της ομάδας ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων, 5.6.1-Εξωτερική επικοινωνία) αναφέρεται «Η διοίκηση της εταιρείας ασκείται από την κ. Η οργανωτική δομή της εταιρείας αποτυπώνεται στο διάγραμμα 1. Τα καθήκοντα και οι αρμοδιότητες του προσωπικού της επιχείρησης που σχετίζεται με την εφαρμογή του Συστήματος Διαχείρισης της Ποιότητας και Ασφάλειας Τροφίμων καθορίζονται και εγκρίνονται από τη διεύθυνση της επιχείρησης, ενώ καταγράφονται στο έντυπο ΔΙ-03-01 «Περιγραφή Θέσης Εργασίας», σύμφωνα με όσα αναφέρονται στη διαδικασία ΔΙ-03. Η επιχείρηση διασφαλίζει ότι το προσωπικό της έχει γνώση της σχετικότητας και σημαντικότητας των ενεργειών του και πως αυτές συνεισφέρουν στην επίτευξη των αντικειμενικών σκοπών του ΣΔΠ&ΑΤ. Η εταιρεία έχει προσωπικό που διαθέτει την αρμοδιότητα και τους πόρους που απαιτούνται για την άσκηση των καθηκόντων του. Στα καθήκοντα αυτού περιλαμβάνονται η υλοποίηση, διατήρηση και βελτίωση του ΣΔΠ&ΑΤ, ο εντοπισμός της εμφάνισης αποκλίσεων από το σύστημα και τις διαδικασίες παραγωγής των προϊόντων, καθώς και η ανάληψη δράσεων για την πρόληψη ή την ελαχιστοποίηση αυτών των αποκλίσεων. Ο ΥΔΠ&ΑΤ φέρει τη συνολική ευθύνη για την εξασφάλιση ότι το σύστημα διαχείρισης ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων εφαρμόζεται και ακολουθείται σε όλες τις περιπτώσεις. Ο ΥΔΠ&ΑΤ έχει άμεση πρόσβαση στο ανώτατο επίπεδο διοίκησης, στο οποίο λαμβάνονται αποφάσεις για την πολιτική της επιχείρησης και τους πόρους της. ... 5.5. ... Η Διεύθυνση της εταιρείας έχει ορίσει ως συντονίστρια της ομάδας ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων (ή Υπεύθυνη Διαχείρισης της Ποιότητας και Ασφάλειας Τροφίμων) την κ. Η ΥΔΠ&ΑΤ αναλαμβάνει την ευθύνη να οργανώσει το πρόγραμμα εργασίας της Ομάδας ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων. Επιπλέον της εκχωρούνται οι ακόλουθες αρμοδιότητες: να διασφαλίσει ότι το ΣΔΠ&ΑΤ έχει καθιερωθεί, εφαρμόζεται και επικαιροποιείται,

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

σύμφωνα με τα πρότυπα ΕΛΟΤ EN ISO 9001 & ΕΛΟΤ EN ISO 22000 - να είναι σε άμεση επικοινωνία με τη διεύθυνση της εταιρείας και να την ενημερώνει για τα αποτελέσματα των ανασκοπήσεων του συστήματος - να δημιουργήσει την ομάδα ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων, να αναλάβει την εκπαίδευση των μελών της και να οργανώσει τις εργασίες της. ... 5.6.1. ... Στα πλαίσια της διασφάλισης επαρκών πληροφοριών σχετικά με τα θέματα ασφάλειας τροφίμων σε όλη την έκταση του δικτύου τροφίμων, η επιχείρηση έχει εδραιώσει, εφαρμόζει και συντηρεί επικοινωνία με: - τους προμηθευτές της - τους υπεργολάβους της - πελάτες της - κρατικές αρχές που σχετίζονται με την ασφάλεια των τροφίμων - άλλους οργανισμούς που επηρεάζονται από την αποτελεσματικότητα και επικαιροποίηση του ΣΔΠ&ΑΤ. Η επιχείρηση τηρεί αρχείο αλληλογραφίας με τους ανωτέρω. Επιπρόσθετα, καταγράφονται οι απαιτήσεις των πελατών/καταναλωτών και των ελεγκτικών αρχών σε θέματα ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων. Ειδικά όσον αφορά στα παράπονα πελατών, τηρείται αρχείο των απαντήσεων που έχουν δοθεί, ενώ πραγματοποιείται επεξεργασία και αξιολόγηση των παραπόνων μετά από στατιστική επεξεργασία, με σκοπό να γίνουν οι κατάλληλες διορθωτικές και προληπτικές ενέργειες. Αναλυτικά η διαδικασία που ακολουθείται περιγράφεται στη ΔΙ-16 «ΠΑΡΑΠΟΝΑ / ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΠΕΛΑΤΩΝ». Υπεύθυνος για τη διενέργεια της εξωτερικής επικοινωνίας και την τήρηση του αρχείου αλληλογραφίας είναι ο Υπεύθυνος Παραγωγής, ο οποίος έχει τον πλήρη έλεγχο των ανταλλασσόμενων πληροφοριών.», στο μέσο δε της σελ. 65 αναφέρεται ότι για την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου θα συμβάλλουν, η Γραμματεία, εποπτεύων λογιστής και ειδικοί συνεργάτες μεταξύ των οποίων ιατρός εργασίας, τεχνικός ασφαλείας και πτυχιούχος υγειονολόγος για τον ποιοτικό έλεγχο των τροφίμων και την επίβλεψη των χώρων, στις σελ. 86-87 της τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα στα Κεφάλαια Α.2.3 περιγράφονται μέτρα ασφαλείας και υγιεινής του προσωπικού που θα εκτελέσει το έργο, τέλος δε ως προς τον αποτελεσματικό τρόπο επικοινωνίας με την αναθέτουσα αρχή στην σελίδα 7 του

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

πιο πάνω εγγράφου περιγράφεται ο τρόπος επικοινωνίας με τους πελάτες, η τήρηση αλληλογραφίας, η καταγραφή παραπόνων των πελατών, η επεξεργασία και αξιολόγηση τους και τέλος η ανάθεση του έργου της εξωτερικής επικοινωνίας στον Υπεύθυνο Παραγωγής, ο οποίος θα έχει και τον πλήρη έλεγχο των ανταλλασσόμενων πληροφοριών.

14. Επειδή, επομένως, δεν είναι νόμιμη η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης που απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ελλείπει πρότασης σχετικά με τα Κριτήρια αιτιολόγησης Β. 1 και Β. 2 του άρθρου 13. 4, διότι δεν προκύπτει ότι οι πιο πάνω αναφορές στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν συνιστούν πρόταση σχετικά με τα πιο πάνω κριτήρια αξιολόγησης ούτε επικαλείται, εκτός της πρότασης που ελλείπει, συγκεκριμένα αρχεία που ώφειλε επί ποινή αποκλεισμού και παρέλειψε να συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά της η προσφεύγουσα. . Η αναθέτουσα αρχή, εξάλλου, με τις Απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής που διαβίβασε στην ΑΕΠΠ με το με αρ. πρωτ. 625/175/12143/13-04-2018 έγγραφό της δεν συμπλήρωσε την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, κυρίως όμως δεν επικαλείται, εκτός της πρότασης που ελλείπει, αρχεία που ώφειλε επί ποινή αποκλεισμού και παρέλειψε να συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά της η προσφεύγουσα, αφού πλέον των όσων διαλαμβάνει το Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, όλως αορίστως, συμπληρώνει ότι η τεχνική της προσφορά έπασχε πλημμελειών που σύμφωνα με το άρθρο 13.4 της διακήρυξης είχαν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και παραθέτει επί λέξει το οικείο άρθρο με τα στοιχεία για τα Κριτήρια Β. 1 και Β. 2 που λαμβάνονται υπόψη κατά την αξιολόγηση και στα οποία τα στοιχεία της προσφοράς του προσφέροντος πρέπει να παραπέμπουν, δεν αναφέρει όμως τις πλημμέλειες από τις οποίες η τεχνική προσφορά του προσφέροντος έπασχε. Συνακόλουθα είναι μη νόμιμη η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι δεν περιλαμβάνει πρόταση ως προς τα κριτήρια αυτά, ως εκ

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

τούτου βαθμολογείται με μηδέν (0) και απορρίπτεται, ο δε πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

15. Επειδή, είναι διάφορο το ζήτημα, αν και για ποιους λόγους από τις πιο πάνω αναφορές και τα λοιπά έγγραφα και στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας κρίνεται ότι η ανταπόκρισή της στις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις στα Κριτήρια Αξιολόγησης Β. 1 και Β. 2 του άρθρου 13. 4 της διακήρυξης είτε δεν υφίσταται, είτε θεωρείται ακατάλληλη για το έργο. Στην κρίση αυτή θα μπορούσε να αχθεί η αναθέτουσα αρχή, επιλαμβανόμενη εκ νέου και αξιολογώντας και βαθμολογώντας, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 13.4 της διακήρυξης την πρόταση της προσφεύγουσας και τα λοιπά στοιχεία και έγγραφα που περιέχονται στην τεχνική της προσφορά, εφόσον αιτιολογημένα και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 12 της παρούσας αποφαινόταν ότι οι πιο πάνω αναφορές και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που παραπέμπουν στην ποιοτική και ποσοτική σύνθεση της ομάδας στην οποία θα ανατεθεί να εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο, το πλήθος των εργαζομένων που θα απασχοληθούν, την εμπειρία, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των εργαζομένων, καθώς και στο μοντέλο οργάνωσης της παροχής του συμβατικού αντικειμένου, το οργανόγραμμα με έμφαση στην επάρκεια και σαφήνεια στην κατανομή αρμοδιοτήτων της ομάδας εκτέλεσης, τον αποτελεσματικό τρόπο επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή κατά την εκτέλεση της σύμβασης, δεν ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις των πιο πάνω Κριτηρίων, με ρητή αναφορά κάθε προδιαγραφής και ελάχιστης απαίτησης κάθε Κριτηρίου Αξιολόγησης, όπως περιγράφονται στις διατάξεις του άρθρου 13.4 της διακήρυξης, στην οποία η Τεχνική Προσφορά δεν ανταποκρίνεται.

16. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα, απαραδέκτως βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ως προς το τμήμα αυτής που αφορά στο Κριτήριο Β. 1, διότι,

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

δεν επικαλείται λόγο για τον οποίο θα έπρεπε η προσφορά της παρεμβαίνουσας να απορριφθεί, ίδιον με αυτόν για τον οποίο απορρίφθηκε η δική της προσφορά, δηλαδή την ανυπαρξία πρότασης σχετικά με τα Κριτήρια Β. 1, αλλά γιατί ο εν λόγω φορέας χαρακτήρισε εσφαλμένα στην τεχνική του προσφορά το πεδίο Β1 ως εμπιστευτικού χαρακτήρα χωρίς να συνυποβάλλει σχετική δήλωση που να αναφέρει ρητά όλες τις διατάξεις νόμου που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας.

17. Επειδή, άλλωστε, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός είναι και αβάσιμος, διότι, α) σε κανένα άρθρο της διακήρυξης ιδίως στα άρθρα 12 περί τρόπου υποβολής προσφορών και 15 περί αποσφράγισης προσφορών δεν προβλέπεται υποχρέωση αιτιολόγησης του χαρακτηρισμού ως εμπιστευτικών των πληροφοριών που εμπεριέχονται στην προσφορά ενός οικονομικού φορέα, β) σε κανένα άρθρο της διακήρυξης ιδίως στο άρθρο 20 της διακήρυξης περί λόγων απόρριψης προσφορών δεν προβλέπεται ρητώς ότι μια προσφορά απορρίπτεται εφόσον έγγραφα, αρχεία ή πληροφορίες χαρακτηριστούν ως εμπιστευτικά ως μη ώφειλαν ή χωρίς επαρκή αιτιολόγησης (βλ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ 94, 171 και 241/2017), γ) οι διατάξεις του άρθρου 21 του Ν. 4412/2016 δεν εισάγουν ποινή αποκλεισμού στον φορέα που εσφαλμένα ή αναιτιολόγητα χαρακτήρισε έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του ως εμπιστευτικά, αλλά έχουν την έννοια ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των τεχνικών ή εμπορικών απορρήτων και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών και ότι κατά την πρόσβαση στα έγγραφα αυτά τρίτων οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις, με σκοπό την προστασία του εμπιστευτικού χαρακτήρα των πληροφοριών. Σε κάθε περίπτωση είτε επειδή η αναθέτουσα αρχή θεωρεί με επαρκώς αιτιολογημένο τον χαρακτηρισμό των πληροφοριών αυτών ως εμπιστευτικών είτε επειδή συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας αιτείται

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

πρόσβαση και στα εμπιστευτικά έγγραφα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1 του άρθρου πρώτου του π.δ. 28/2015 (Α΄34), η αναθέτουσα αρχή έχει την ευθύνη να αποχαρακτηρίσει τα έγγραφα αυτά και να δώσει πρόσβαση στους τρίτους οικονομικούς φορείς ή να ζητήσει από τον φορέα που τα κατέθεσε τον αποχαρακτηρισμό τους, δ) δεν ισχυρίζεται ο προσφεύγων ούτε προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης ότι ζήτησε τον αποχαρακτηρισμό των επίμαχων εγγράφων του παρεμβαίνοντα και είτε η αναθέτουσα αρχή είτε ο παρεμβαίνων αρνήθηκαν να του χορηγήσουν πρόσβαση, τέλος δε ε) δεν επικαλείται με ορισμένο τρόπο βλάβη του ο προσφεύγων από τον εσφαλμένα χαρακτηρισμό στην τεχνική προσφορά του πεδίου B1 του παρεμβαίνοντα ως εμπιστευτικού χαρακτήρα χωρίς να έχει συνυποβάλλει σχετική δήλωση που να αναφέρει ρητά όλες τις διατάξεις νόμου που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας.

18. Επειδή, εξάλλου, αορίστως βάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, όπως διατείνεται, ως προς το τμήμα αυτής που αφορά στο Κριτήριο Β. 2, διότι, αναφέρεται σε “διάφορα σημεία και αναφορές”, χωρίς να εξειδικεύει αυτά, παραλείποντας να προβάλλει τους λόγους εκείνους για τους οποίους ισχυρίζεται ότι ταυτίζονται με τις πλημμέλειες που συντρέχουν ως προς την τεχνική της προσφορά, καθιστώντας την αποκλειστέα. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι ανεπίδεκτος εκτίμησης και απορριπτέος ως αόριστος.

19. Επειδή, περαιτέρω, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι ώφειλε η παρεμβαίνουσα να υποβάλει επί ποινή αποκλεισμού πίνακα δικαιολογητικών συμμετοχής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13.1 της διακήρυξης. Καθόσον οι ως άνω διατάξεις περί δικαιολογητικών συμμετοχής προβλέπουν ότι « ... Οι προσφέροντες υποβάλλουν ηλεκτρονικά, σε μορφή αρχείου pdf, μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα δικαιολογητικά όπως

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

περιγράφονται συμπληρώνοντας παράλληλα τον παρακάτω πίνακα: ...» στον οποίο περιέχονται η εγγυητική συμμετοχής και το ΤΕΥΔ, συνάγεται, όχι πάντως με απόλυτη σαφήνεια, ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού όταν δεν υποβάλλεται ο πίνακας συμπληρωμένος, αλλά μόνον όταν δεν υποβάλλονται τα στον πίνακα αναφερόμενα δικαιολογητικά. Σε κάθε περίπτωση, επειδή ο όρος παρουσιάζει αμφισημία και ασάφεια, ως προς το αν η προσκόμιση του πιο πάνω πίνακα συμπληρωμένου απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού. Ενόψει τούτου και λαμβάνοντας υπόψη τις επιταγές της αρχής της διαφάνειας που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με την οποία όλοι οι όροι διεξαγωγής του διαγωνισμού πρέπει να είναι διατυπωμένοι στη διακήρυξη χωρίς αμφισημία, ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντας τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι υποβαλλόμενες προσφορές ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω ανάθεση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA, πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 123/2015, 758/2008), ο πιο πάνω λόγος της υπό εξέταση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

20. Επειδή, έτι περαιτέρω, ο προσφεύγων βάλλει κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, διότι δεν προσκομίζει αρχεία στα οποία στην τεχνική του προσφορά παραπέμπει, όπως πιστοποιήσεις, πίνακας ΣΕΠΕ, αποδεικτικά εμπειρίας, σε κάθε περίπτωση δεν αναφέρει στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε ότι είναι κάτοχός τους, ως προκαταρκτική απόδειξη ότι πληροί τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής. Από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος (89659) όμως προκύπτει ότι στα πιο πάνω αναφερόμενα πιστοποιητικά παραπέμπει στο έγγραφο της προσφοράς του υπό τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑ», το οποίο είναι πίνακας υπό τον τίτλο

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ: ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΕΤΟΧΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ στον οποίο περιέχονται τα έγγραφα τα οποία υποβάλλονται στον υπόψη φάκελο με αντιστοίχιση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης ανά περίπτωση. Στον εν λόγω πίνακα, προκειμένου να δηλώσει την πλήρωση των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής, ο παρεμβαίνων παραπέμπει στα εξής αρχεία: ISO 9001, OHSAS 18001, ISO 22000, ISO 14001, ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ, ΠΙΝΑΚΑ ΣΕΠΕ, ωστόσο δεν τα προσκομίζει. Καθόσον, προκύπτει ότι τα αρχεία αυτά είναι τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την τεχνική επάρκειά του σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13.2 περί ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής από την σαφή και ρητή διάταξη των οποίων *«...Επισημαίνεται ότι στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης, η προσκόμιση δικαιολογητικών ή άλλων στοιχείων, πλην του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) δεν απαιτείται. Στην υποχρέωση αυτή υπόκειται μόνον ο προσωρινός ανάδοχος κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα οποία ορίζονται ειδικότερα στο άρθρο 19 της παρούσας»* συνάγεται ότι υποχρεούνταν κατά τους όρους του άρθρου 19 της διακήρυξης να τα προσκομίσει ο παρεμβαίνων, εφόσον ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος, σε καμία πλημμέλεια δεν υπέπεσε ο παρεμβαίνων. Αβάσιμα, άλλωστε, ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι δεν δηλώνει κάτοχος αυτών ο παρεμβαίνων στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε, γιατί όπως προκύπτει από την επισκόπησή του α) στο μέρος Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, κεφάλαιο Γ Τεχνική και Επαγγελματική Επάρκεια στην παράγραφο 1β) δεν ζητείται να δηλώσει ότι είναι κάτοχος κάποιου πιστοποιητικού εμπειρίας, απεναντίας ο παρεμβαίνων συμπληρώνει τον ζητούμενο κατά τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης κατάλογο εκτελεσμένων προμηθειών, β) στις παραγράφους 3), 4) και 7) του ίδιου κεφαλαίου και στο Κεφάλαιο Δ περί Συστημάτων διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης συμπληρώνει τα πιστοποιητικά που από κάθε κατ' ιδίαν παράγραφο απαιτείται να δηλώσει διαθέτει, γ) τέλος δε στην παράγραφο 8) του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής, Κεφάλαιο Γ δηλώνει το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

οικονομικού φορέα και τον αριθμό των διευθυντικών στελεχών του κατά τα τελευταία τρία έτη, στο μέρος V στην απαίτηση *Εφόσον ζητούνται ορισμένα πιστοποιητικά ή λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων, αναφέρετε για καθένα από αυτά αν ο οικονομικός φορέας διαθέτει τα απαιτούμενα έγγραφα, ο παρεμβάινων απαντά: «...ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ: ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001, ISO 22000, ΕΚΤΕΛΕΣΗ 2 ΠΑΡΟΜΟΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΤΡΙΕΤΙΑ ΧΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΗΣ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΔΙΧΩΣ ΝΑ ΛΟΓΙΖΟΝΤΑΙ ΠΙΘΑΝΕΣ ΠΑΡΑΤΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΣΤΟ 50% ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΠΛΕΟΝ ΦΠΑ, ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ ΕΤΗΣΙΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΣΕΠΕ ΚΑΙ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΠΙΝΑΚΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΧΡΗΣΗ 2017 ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ ΟΠΟΙΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΕΙ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΣΤΟ 100% ΤΟΥ ΑΡΙΘΜΟΥ ΑΝΑ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ».* Συνακόλουθα είναι αβάσιμος και ο λόγος αυτός της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

21. Επειδή, τέλος, αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο παρεμβάινων δεν αναφέρει πουθενά στο ΤΕΥΔ ότι είναι κάτοχος πιστοποιητικού OHSAS 18001 το οποίο και απαιτείται ως ελάχιστη προϋπόθεση τεχνικής επάρκειας στον διαγωνισμό ούτε υπέβαλλε το ανωτέρω πιστοποιητικό, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20. Περί απόρριψης προσφοράς της διακήρυξης που προβλέπουν ότι *«Η Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου απορρίπτεται ως μη κανονική σε κάθε περίπτωση παράβασης όρου της παρούσας Διακήρυξης, ιδίως δε σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι ενδεικτικά αναφερόμενες περιπτώσεις: περιέχει ελλιπή ή ανακριβή στοιχεία ..., δεν έχει συνταχθεί και υποβληθεί , σύμφωνα με το προβλεπόμενα στα σχετικά κεφάλαια της παρούσας ... Η Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε περίπτωση παράβασης όρου της παρούσας Διακήρυξης, ιδίως δε σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι*

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

*ενδεικτικά αναφερόμενες περιπτώσεις: ... δεν περιλαμβάνει τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής, ...». Και τούτο, γιατί όπως αναφέρθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την τεχνική επάρκειά των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13.2 περί ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής, μεταξύ των οποίων, υπ' αριθμ. 2 συγκαταλεγόταν και το Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την Υγιεινή και ασφάλεια σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο OHSAS 18001, κατά την σαφή και ρητή διάταξη του ίδιου άρθρου αμέσως πιο κάτω που προέβλεπε ότι «...Επισημαίνεται ότι στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης, η προσκόμιση δικαιολογητικών ή άλλων στοιχείων, πλην του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) δεν απαιτείται. Στην υποχρέωση αυτή υπόκειται μόνον ο προσωρινός ανάδοχος κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα οποία ορίζονται ειδικότερα στο άρθρο 19 της παρούσας» συνάγεται ότι όπως όλα τα δικαιολογητικά περί τεχνικής επάρκειας, έτσι και το Πιστοποιητικό OHSAS 18001 δεν είχε υποχρέωση ο παρεμβαίνων να το προσκομίσει με τον Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής προσφοράς. Όπως άλλωστε προκύπτει από την επισκόπηση του ΤΕΥΔ που ο παρεμβαίνων που υπέβαλε με την προσφορά του (89659) στο μέρος V στην απαίτηση *Εφόσον ζητούνται ορισμένα πιστοποιητικά ή λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων, αναφέρετε για καθένα από αυτά αν ο οικονομικός φορέας διαθέτει τα απαιτούμενα έγγραφα*, ο παρεμβαίνων απαντά: «...ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ: ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001, ISO 22000, ...». Συνακόλουθα, είναι απορριπτέος και ο λόγος αυτός της υπό εξέταση προσφυγής.*

22. Επειδή, κατ' ακολουθία, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά το σκέλος αυτής που διώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης στο μέρος αυτής που απέρριψε την τεχνική της

Αριθμός Απόφασης 343 / 2018

προσφορά, να απορριφθεί κατά τα λοιπά, η δε παρέμβαση να απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμό 5366/322/13-3-2018 Απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας στα πλαίσια του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την Σίτιση των μαθητών στο μαθητικό κέντρο Εχίνου για την περίοδο από 1-3-2018 έως 23-12-2018 του Ιδρύματος Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης σύμφωνα με την Σύμβαση € 106.000,00 (πλέον ΦΠΑ) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής και συστημικό αριθμό: 52230.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη την 26-04-2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 03-05-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ