

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Απριλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 281 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου - Γ.Ν. «BENIZEΛΕΙΟ» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί ή τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. 231/6/07.03.2018 Απόφαση του ενιαίου Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου, που ενέκρινε τα υπ' αριθμ. 1 και 2 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, εκδοθείσα στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια: «ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΠΑΡΟΧΕΤΕΥΣΗΣ (ΒΑΛΒΙΔΕΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΙΑΣ)» με CPV 33141642-2, για τις ανάγκες του «Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου - Γ.Ν. «BENIZEΛΕΙΟ» για ένα (1) έτος, προϋπολογισμού €120.414,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (υπ' αριθμ. 21/2017 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: 42518).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 19785155895805210057, ποσού €602.77 αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 22.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/281, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €120.414,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, έχουσα άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθόσον δραστηριοποιείται στην αγορά των ζητούμενων ειδών (ιατροτεχνολογικά προϊόντα) και έχει υποβάλλει τη με αριθμό 67531 Προσφορά στον υπόψη Διαγωνισμό, υφιστάμενη δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, επειδή με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 231/6/07.03.2018 Απόφαση του ενιαίου Δ.Σ του Νοσοκομείου - κατ' αποδοχή του, από 6.12.2017, Πρακτικού Αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και του, από 5.03.2018, Πρακτικού αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού – έγιναν δεκτές: α) η, από 13.07.2017, προσφορά (με αριθμό 69762) της εταιρίας με την επωνυμία «...» και β) η, από 11.07.2017, προσφορά (με αριθμό 67619) της εταιρίας με την επωνυμία «...», μολονότι οι ως άνω δύο (2) προσφορές δεν καλύπτουν (όπως ισχυρίζεται, σελ. 2 και 4 αντίστοιχα της Προσφυγής), ουσιώδη σημεία των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος ΣΤ' («Τεχνικές Προδιαγραφές») της οικείας Διακήρυξης.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 30.03.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε στις 2.04.2018 στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (λαβούσα ΓΑΚ ΠΑΡ/153) σκοπεύει δε στην απόρριψη της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής, αφού συμμετέχει στον υπό κρίση δημόσιο Διαγωνισμό και προσδοκά εύλογα την ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασης, ενώ σαφώς υφίσταται βλάβη από τον επιχειρούμενο αποκλεισμό της από τα επόμενα στάδια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Επομένως, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και η Παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».(ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31, ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61, ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

8. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της

χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» [...].».

9. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 6 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4».

10. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.» [...].

11. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].»

12. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις

πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσοςνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν

επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

14. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

15. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).



16. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45, ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

18. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού

- είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

19. Επειδή, στο άρθρο 1.2.1.2. («Τεχνική προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 14-15), ορίζεται ότι: «Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι: 1.2.1.2.1. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος [...] Απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς θα είναι το «φύλλο συμμόρφωσης – τεκμηρίωσης» της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον προσφέροντα, στο οποίο θα απαντώνται μία προς μία και με την ίδια σειρά όλες οι προδιαγραφές του Παραρτήματος ΣΤ' της παρούσης. Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά, χωρίς τεκμηρίωση και παραμπομπές θα απορρίπτονται. Έτσι, στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλεται ηλεκτρονικά πλήρης τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή (ανά είδος με αναφορά και στον κωδικό του) τόσο με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης, η οποία θα φέρει και ψηφιακή υπογραφή. Προς τούτο συντάσσεται και υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένο το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του Παραρτήματος ΣΤ' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά)».

20. Επειδή, στο Παράρτημα ΣΤ' («Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 37), ορίζεται ότι: «Το Σύστημα (ενν. ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΡΥΘΜΙΖΟΜΕΝΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΣΙΦΩΝΙΟ) θα πρέπει να περιλαμβάνει: 1. Βαλβίδα υδροκεφάλου εξωτερικά μαγνητικά ρυθμιζόμενη, με ενσωματωμένο αντισιφώνιο, ελεγχόμενη ηλεκτρονικά και μαγνητικά, με δυνατότητα 5 ρυθμίσεων πίεσης και ελέγχου της από τα 15 mm H<sub>2</sub>O μέχρι 155 mm H<sub>2</sub>O σε ύπτια θέση και από 30 mm H<sub>2</sub>O μέχρι 167 mm H<sub>2</sub>O σε όρθια θέση περίπου. 2. Περιτοναϊκό καθετήρα

ακτινοδιαπερατό μήκους 120cm περίπου με αρίθμηση τριών σημείων [...] 3. Κοιλιακό καθετήρα ακτινοδιαπερατό μήκους 23cm περίπου [...] 4. Ειδικός οδηγός καθετήρα μήκους 60cm [...] 5. Ύπαρξη, ειδικής παιδιατρικής βαλβίδας, μικρότερων διαστάσεων που να χρησιμοποιείται ευχερώς και σε βρέφη».

21. Επειδή, κατόπιν εκδόσεως του, από 6.12.2017, Πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού (1<sup>ο</sup> Πρακτικό), εν συνεχεία, με το, από 05.03.2018, Πρακτικό της ως άνω Επιτροπής (2<sup>ο</sup> Πρακτικό), έγιναν δεκτές στον υπόψη Διαγωνισμό, συνολικά πέντε (5) προσφορές, μεταξύ των οποίων και οι με αριθμό 67531, 69762 και 67619 προσφορές των εταιριών με τον διακριτικό τίτλο: «...», «...» και «...» αντίστοιχα. Επειδή, περαιτέρω με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 231/6/07.03.2018 Απόφαση του ενιαίου Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου (Θέμα 10<sup>ο</sup>), εγκρίθηκε το 1<sup>ο</sup> και 2<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών και αποφασίσθηκε (μεταξύ άλλων) η συμμετοχή των τριών (3) προαναφερόμενων οικονομικών φορέων στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»).

22. Επειδή, στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η με αριθμό 69762 Προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», είναι απορριπτέα, ως μη πληρούσα ουσιώδεις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι, τόσο ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 1: («ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΡΥΘΜΙΖΟΜΕΝΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΣΙΦΩΝΙΟ (ΕΝΗΛΙΚΩΝ)»), όσο και ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 2: («ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΡΥΘΜΙΖΟΜΕΝΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΣΙΦΩΝΙΟ (ΠΑΙΔΙΚΕΣ)»), η ως άνω εταιρία προσφέρει αντίστοιχα το είδος «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΖΟΜΕΝΗ ΒΑΛΒΙΔΑ CODMAN CERTAS PLUS» (Κωδ. εργοστασίου: 82-8804), το οποίο δε διαθέτει πέντε (5) ρυθμίσεις πίεσης - όπως προβλέπεται στο Παράρτημα ΣΤ' της Διακήρυξης - αλλά οκτώ (8), με συνέπεια, να μην πληρούνται εν προκειμένω οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

Μάλιστα, κατά την προσφεύγουσα, επειδή, για το ζητούμενο είδος με α/α 2 («ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΡΥΘΜΙΖΟΜΕΝΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΣΙΦΩΝΙΟ (ΠΑΙΔΙΚΕΣ)»), η Διακήρυξη απαιτεί την ύπαρξη ειδικής, παιδιατρικής βαλβίδας, μικρότερων διαστάσεων, που να χρησιμοποιείται ευχερώς και σε βρέφη, η ανωτέρω Προσφορά δεν μπορεί να αξιολογηθεί ως ορισμένη κατ' είδος, αφού η ως άνω εταιρία δεν αναγράφει στις τεχνικές προδιαγραφές ή στα συνοδευτικά prospectus, εάν το είδος αυτό διαθέτει παιδική βαλβίδα μικρότερων διαστάσεων, ενώ ουδέποτε κατέθεσε σχετική διευκρινιστική αναφορά ή δήλωση προς την αναθέτουσα αρχή.

23. Επειδή, περαιτέρω, στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η με αριθμό 67619 Προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», είναι απορριπτέα, ως μη πληρούσα ουσιώδεις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται τα εξής: α) επειδή ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 1: («ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΡΥΘΜΙΖΟΜΕΝΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΣΙΦΩΝΙΟ (ΕΝΗΛΙΚΩΝ)»), η ως άνω εταιρία προσφέρει το είδος: «ΠΛΗΡΕΣ ΣΕΤ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΜΑΓΝΗΤΙΚΩΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΖΟΜΕΝΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ ΤΥΠΟΥ CERTAS PLUS, ΜΕ ΑΝΤΙΣΙΦΩΝΙΟ», το οποίο δε διαθέτει πέντε (5) ρυθμίσεις πίεσης - όπως προβλέπεται στο Παράρτημα ΣΤ' («Τεχνικές Προδιαγραφές») της Διακήρυξης - αλλά οκτώ (8) ρυθμίσεις πίεσης, δεν πληρούνται εν προκειμένω οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και β) επειδή, ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 2: («ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΡΥΘΜΙΖΟΜΕΝΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΣΙΦΩΝΙΟ (ΠΑΙΔΙΚΕΣ)»), η ως άνω εταιρία προσφέρει το είδος: «ΠΛΗΡΕΣ ΣΕΤ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΑΓΝΗΤΙΚΩΣ ΠΡΟΓΡΑΜΑΤΙΖΟΜΕΝΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ MEDOS/ΗΑΚΙΜ ΤΥΠΟΥ «MICRO», ΜΕ ΡΕΖΕΡΒΟΥΑΡ «RICKHAM», ΜΕ ΕΥΡΟΣ 18 ΡΥΘΜΙΣΕΩΝ ΑΠΟ 30MM ΕΩΣ 200MM H<sub>2</sub>O», το οποίο δε διαθέτει πέντε (5) ρυθμίσεις πίεσης, όπως προβλέπεται στο Παράρτημα ΣΤ' («Τεχνικές Προδιαγραφές») της Διακήρυξης, αλλά δέκα οκτώ (18) ρυθμίσεις πίεσης, δεν πληρούνται εν προκειμένω οι

ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Μάλιστα, κατά την προσφεύγουσα, επειδή, για το ζητούμενο είδος με α/α 2 («ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΡΥΘΜΙΖΟΜΕΝΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΣΙΦΩΝΙΟ (ΠΑΙΔΙΚΕΣ)»), η Διακήρυξη απαιτεί την ύπαρξη ειδικής, παιδιατρικής βαλβίδας, μικρότερων διαστάσεων, που να χρησιμοποιείται ευχερώς και σε βρέφη, η ανωτέρω Προσφορά δεν μπορεί να αξιολογηθεί ως ορισμένη κατ' είδος, αφού η ως άνω εταιρία δεν αναγράφει στις τεχνικές προδιαγραφές ή στα συνοδευτικά prospectus, εάν το είδος αυτό διαθέτει παιδική βαλβίδα μικρότερων διαστάσεων, ενώ ουδέποτε κατέθεσε σχετική διευκρινιστική αναφορά ή δήλωση προς την αναθέτουσα αρχή.

24, Επειδή η παρεμβαίνουσα στην, από 30.03.2018, Παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος («ΠΛΗΡΕΣ ΣΕΤ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΜΑΓΝΗΤΙΚΩΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΖΟΜΕΝΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ ΤΥΠΟΥ CERTAS PLUS, ΜΕ ΑΝΤΙΣΙΦΩΝΙΟ»), με εύρος 8 διαφορετικών ρυθμίσεων πίεσης, από 25mmH<sub>2</sub>O έως 215mmH<sub>2</sub>O, ως προς το ζητούμενο από το Παράρτημα ΣΤ' είδος με α/α 1, υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης, καθόσον διαθέτει περισσότερες δυνατότητες ρυθμίσεως της πίεσης και συγκεκριμένα οκτώ (8) διαφορετικές ρυθμίσεις, αντί των πέντε (5) ρυθμίσεων που ζητούνται στο Παράρτημα ΣΤ' αυτής. Κατά την παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο από αυτήν είδος είναι ποιοτικά ανώτερο από το ζητούμενο, γιατί παρέχει στον χειριστή ιατρό τη δυνατότητα επιλογής πολλαπλών ρυθμίσεων, ανάλογα με τις ανάγκες του εκάστοτε ασθενή. Ομοίως, ως προς το ζητούμενο από το Παράρτημα ΣΤ' είδος με α/α 2, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος («ΠΛΗΡΕΣ ΣΕΤ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΑΓΝΗΤΙΚΩΣ ΠΡΟΓΡΑΜΑΤΙΖΟΜΕΝΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ MEDOS/ΗΑΚΙΜ ΤΥΠΟΥ «MICRO», ΜΕ ΡΕΖΕΡΒΟΥΑΡ «RICKHAM»), με εύρος 18 ρυθμίσεων, από 30mm έως 200mm H<sub>2</sub>O, υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης, καθόσον διαθέτει περισσότερες δυνατότητες ρυθμίσεως της πίεσης και συγκεκριμένα δεκαοκτώ (18) διαφορετικές ρυθμίσεις, αντί των πέντε (5) ρυθμίσεων πίεσης που ζητούνται στο Παράρτημα ΣΤ' («Τεχνικές Προδιαγραφές») αυτής. Επίσης,

ως προς το ζήτημα της μη παροχής διευκρινίσεων (σελ. 4 της Προσφυγής) για το εάν το προσφερόμενο από αυτήν είδος, περιλαμβάνει ειδική, παιδιατρική βαλβίδα, μικρότερων διαστάσεων, που να χρησιμοποιείται ευχερώς και σε βρέφη, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι: α) το προσφερόμενο από αυτήν είδος, διαθέτει βαλβίδα τύπου «Micro», που - ως γνωστόν - χρησιμοποιείται για παιδιατρική χρήση, αφού είναι η μικρότερη εξωτερικά ρυθμιζόμενη βαλβίδα, που διατίθεται σήμερα στην αγορά (μήκος 22mm, πλάτος 5mm και ύψος 5mm) και β) υπάρχει σχετική μνεία στο κατατεθειμένο «Φύλλο Συμμόρφωσης», όπου αναφέρεται επί λέξει ως προς το ζήτημα αυτό: « [...] 5. Κατάλληλη για παιδιά & βρέφη». Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η παρεμβαίνουσα θεωρεί ότι η με αριθμό 67619 Προσφορά της, καλύπτει πλήρως τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, οι δε αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρίας είναι καθόλα απορριπτέοι, ως αβάσιμοι και αναπόδεικτοι.

25. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, στο με αρ. πρωτ. 5910/29.03.2018 έγγραφο απόψεων της προς την Αρχή, μετά από μια σύντομη περιγραφή των επιμέρους σταδίων της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας και των αντίστοιχων Πρακτικών που συνέταξε η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού, αναφέρει, χωρίς, όμως, περαιτέρω ανάπτυξη των επίμαχων ζητημάτων ή την παράθεση ειδικής αιτιολογίας ότι οι προσφορές των δύο (2) προαναφερόμενων εταιριών («...», «...»), κατά των οποίων στρέφεται η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή «[...] κρίθηκαν εντός τεχνικής αξιολόγησης».

26. Επειδή, από την επισκόπηση της κατατεθειμένης Προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» προκύπτει ότι: α) ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 1 («ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΡΥΘΜΙΖΟΜΕΝΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΣΙΦΩΝΙΟ (ΕΝΗΛΙΚΩΝ)»), η εν λόγω εταιρία προσέφερε (σελ. 1 της Προσφοράς) το εξής είδος: «ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΡΥΘΜΙΖΟΜΕΝΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΣΙΦΩΝΙΟ (ΕΝΗΛΙΚΩΝ) Αποτελούμενο από τους παρακάτω κωδικούς: Κωδικός εργοστασίου 82-8804

Προγραμματιζόμενη βαλβίδα Codman Certas Plus ΠΡΟΓΡΑΜΑΤΙΖΟΜΕΝΗ ΒΑΛΒΙΔΑ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ CODMAN CERTAS ΜΑΓΝΗΤΙΚΑ ΡΥΘΜΙΖΟΜΕΝΗ, ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΣΙΦΩΝΙΟ, ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΚΑΙ ΜΑΓΝΗΤΙΚΑ, ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ 5 ΡΥΘΜΙΣΕΩΝ ΠΙΕΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΗΣ ΑΠΟ 15MM Η<sub>2</sub>O ΜΕΧΡΙ 155MM Η<sub>2</sub>O ΣΕ ΥΠΤΙΑ ΘΕΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟ 30MM Η<sub>2</sub>O ΜΕΧΡΙ 167MM ΣΕ ΟΡΘΙΑ ΘΕΣΗ ΠΕΡΙΠΟΥ, ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ CODMAN ΑΜΕΡΙΚΗΣ», β) ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 2 («ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΡΥΘΜΙΖΟΜΕΝΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΣΙΦΩΝΙΟ (ΠΑΙΔΙΚΕΣ)»), η εν λόγω εταιρία προσέφερε ξανά (σελ. 2 της Προσφοράς) το είδος που προσέφερε και για το ζητούμενο με α/α 1 είδος, το οποίο προορίζεται για ενήλικες και όχι κάποιο διακριτό είδος, με ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά και λειτουργίες, αφού προορίζεται για παιδιατρική χρήση. Επιπροσθέτως, στην «Τεχνική Προσφορά Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ» της ανωτέρω εταιρίας, δεν υπάρχει κάποια σχετική διευκρίνιση για το εάν το προσφερόμενο από αυτήν είδος, διαθέτει παιδική βαλβίδα μικρότερων διαστάσεων (σελίδες 4-7, όπου περιγράφεται το εν λόγω είδος), ώστε να αποδεικνύεται η πλήρωση των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών ως προς το ζητούμενο - με α/α 2 - είδος. Επίσης, ούτε από την περιγραφή του επίμαχου είδους (σελίδα 62 του κατατεθειμένου prospectus), προκύπτει σαφώς, εάν το είδος αυτό διαθέτει παιδική βαλβίδα, σύμφωνα με τις τεχνικές απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης. Από την εξέταση του συνόλου των ανωτέρω στοιχείων και δικαιολογητικών, συνάγεται ότι: α) Όσον αφορά στο ζητούμενο είδος με α/α 1, η με αριθμό 69762 Προσφορά, υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης, καθόσον το είδος που προσφέρει η συγκεκριμένη εταιρία, διαθέτει περισσότερες δυνατότητες ρυθμίσεως της πίεσης και συγκεκριμένα οκτώ (8) διαφορετικές ρυθμίσεις, αντί των πέντε (5) ρυθμίσεων που προβλέπονται στο Παράρτημα ΣΤ' («Τεχνικές Προδιαγραφές») αυτής. β) Όσον αφορά στο ζητούμενο είδος με α/α 2, η με αριθμό 69762 Προσφορά, δεν καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθόσον το προσφερόμενο είδος δε διαθέτει τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά, που είναι αναγκαία, προκειμένου να εξυπηρετηθούν οι ανάγκες του υπόψη Νοσοκομείου.

Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι η αναθέτουσα αρχή, παρά την ύπαρξη ασάφειας στην εν λόγω Προσφορά ως προς το επίμαχο είδος, δεν κάλεσε εγγράφως την εν λόγω εταιρία προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στην εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...», κρίνεται αβάσιμος ως προς το προσφερόμενο είδος με α/α 1 και πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα κρίνεται βάσιμος ως προς το προσφερόμενο είδος με α/α 2 και πρέπει να γίνει δεκτός.

27. Επειδή, από την επισκόπηση του κατατεθειμένου «Φύλλου Συμμόρφωσης - Τεκμηρίωσης» της συμμετέχουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» προκύπτει ότι, ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 1 («ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΡΥΘΜΙΖΟΜΕΝΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΣΙΦΩΝΙΟ (ΕΝΗΛΙΚΩΝ)»), η εν λόγω εταιρία προσέφερε το εξής είδος: «Πλήρες σετ εξωτερικά μαγνητικής προγραμματιζόμενης βαλβίδας υδροκεφάλου τύπου certas plus (82-8805), με αντισυφώνιο και εύρος 8 διαφορετικών ρυθμίσεων. Διαθέτει 7 επίπεδα ρυθμίσεων από 25mmH<sub>2</sub>O έως 215mmH<sub>2</sub>O και ένα 8 επίπεδο το οποίο προορίζεται για τον περιορισμό της ροής μέσω της βαλβίδας και εμφανίζει μέση πίεση υψηλότερη από 400mmH<sub>2</sub>O. 2. Διαθέτει ένα περιτοναϊκό καθετήρα σιλικόνης 120cm και εσωτερικής διαμέτρου 1,4mm και ένα πλαστικό προσαρμογέα 3. Διαθέτει ένα κοιλιακό καθετήρα σιλικόνης 14cm και εσωτερική διάμετρο 1mm με οδηγό από ανοξείδωτο ασάλι». Συνεπώς, όσον αφορά στο ζητούμενο είδος με α/α 1, η με αριθμό 67619 Προσφορά της εν λόγω εταιρίας, υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης, καθόσον το είδος που προσφέρει διαθέτει περισσότερες δυνατότητες ρυθμίσεως της πίεσης και συγκεκριμένα οκτώ (8) διαφορετικές ρυθμίσεις, αντί των πέντε (5) ρυθμίσεων που προβλέπονται στο Παράρτημα ΣΤ' («Τεχνικές Προδιαγραφές») αυτής. Περαιτέρω, ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 2 («ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΡΥΘΜΙΖΟΜΕΝΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΣΙΦΩΝΙΟ (ΠΑΙΔΙΚΕΣ)»), η εν λόγω εταιρία προσέφερε



το εξής είδος: «Πλήρες σετ εξωτερικά ηλεκτρομαγνητικώς προγραμματιζόμενης βαλβίδας υδροκεφάλου MEDOS/HAKIM τύπου «Micro», με ή χωρίς ρεζερβουάρ «Rickham», με εύρος 18 ρυθμίσεων από 30mm έως 200mm H<sub>2</sub>O. 2. Διαθέτει ένα περιτοναϊκό καθετήρα σιλικόνης 85cm και εσωτερικής διαμέτρου 1,4mm και ένα πλαστικό προσαρμογέα 3. Διαθέτει ένα κοιλιακό καθετήρα σιλικόνης 14cm και εσωτερική διάμετρο 1mm με οδηγό από ανοξειδωτο ασάλι. 4. Προσφέρουμε Υποδόρειος οδηγός καθετήρων, μήκους 65cm (82-1517) 5. Κατάλληλη για παιδιά & βρέφη». Συνεπώς, όσον αφορά στο ζητούμενο είδος με α/α 2, η με αριθμό 67619 Προσφορά της εν λόγω εταιρίας, υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης, καθόσον το είδος που προσφέρει διαθέτει περισσότερες δυνατότητες ρυθμίσεως της πίεσης και συγκεκριμένα δεκαοκτώ (18) διαφορετικές ρυθμίσεις, αντί των πέντε (5) ρυθμίσεων που προβλέπονται στο Παράρτημα ΣΤ' («Τεχνικές Προδιαγραφές») αυτής. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...», κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

28. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ).

29. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακήρυξης που

χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακήρυξης (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ). Εκ των ανωτέρω, συνάγεται εξ αντιδιαστολής επιχείρημα ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να αποκλείσει από τη συνέχεια του Διαγωνισμού, την προσφορά ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα, η οποία όχι μόνο συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαράβατες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αλλά τις υπερβαίνει, προσφέροντας στην αναθέτουσα, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία ακόμα και αν δεν προβλέπονται και δεν ζητούνται από τη Διακήρυξη, θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως επιθυμητά. Εφόσον η τεχνική προσφορά ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα περιλαμβάνει επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, αυτά αξιολογούνται υπέρ του προσφέροντος, χωρίς όμως να μπορούν να ληφθούν υπόψη για την απόρριψη μιας προσφοράς οικονομικού φορέα που δεν τις περιλαμβάνει στην προσφορά του (βλ. Απόφαση αριθμ. Α44/2017 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ, σκέψη 15, Απόφαση αριθμ. 195/2017 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ, σκέψη 31 κλπ).

30. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως απαράβατοι όροι από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές (βλ. σκέψη 20 της παρούσας), πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της - κατά τον χρόνο εκείνο- ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα, κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του

Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

31. Επειδή, ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, η τεχνική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», δεν είναι πλήρης και σαφής ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 2 («ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΡΥΘΜΙΖΟΜΕΝΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΣΙΦΩΝΙΟ (ΠΑΙΔΙΚΕΣ)») και συγκεκριμένα, παρουσιάζει αποκλίσεις από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές (βλ. σκέψη 26 της παρούσας). Επειδή, περαιτέρω, η τεχνική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «ΚΑΛΤΕΚ ΕΜΠΟΡΙΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» είναι εμπρόθεσμη, πλήρης, σαφής και δεν παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος ΣΤ' αυτής.

32. Επειδή, οι πολλαπλές δυνατότητες/χρήσεις των ιατροτεχνολογικών προϊόντων, αποτελούν ζητούμενο, λόγω του υψηλού τους κόστους, η οικεία αναθέτουσα αρχή νομίμως έκανε δεκτή τη συμμετοχή της πρώτης ως άνω εταιρίας (ως προς το είδος με α/α 1) και της δεύτερης ως άνω εταιρίας (ως προς τα είδη με α/α 1 και 2), αφής στιγμής έκρινε στο παρόν στάδιο της διαδικασίας ότι, τα τεχνικά χαρακτηριστικά της με αριθμό 69762 Προσφοράς (ως προς το είδος με α/α 1) και της με αριθμό 67619 Προσφοράς (ως προς τα είδη με α/α 1 και 2), όχι μόνο συμμορφώνονται με τις ελάχιστες απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης, αλλά τις υπερβαίνουν, προσφέροντας στο υπόψη Νοσοκομείο, επιπλέον δυνατότητες ρυθμίσεως της πίεσης, προς όφελος των ασθενών, της δημόσιας υγείας και του δημοσίου συμφέροντος.

33. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και αντίστοιχα να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 του Ν.4412/2016, άρθρο 5 ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 231/6/07.03.2018 Απόφαση του ενιαίου Δ.Σ του, Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου - Γ.Ν. «ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ», που ενέκρινε το 1<sup>ο</sup> και το 2<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια: «ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΠΑΡΟΧΕΤΕΥΣΗΣ (ΒΑΛΒΙΔΕΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΙΑΣ)» με CPV 33141642-2, κατά το σκέλος που έκανε δεκτή την Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «Κ ΤΕΛΙΔΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΣ ΚΑΙ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΟΣ ΚΑΙ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 2 («ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ ΡΥΘΜΙΖΟΜΕΝΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΥΔΡΟΚΕΦΑΛΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΣΙΦΩΝΙΟ (ΠΑΙΔΙΚΕΣ)»).

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού €602.77.

**Αριθμός απόφασης: 353/2018**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Απριλίου 2018 και εκδόθηκε στις 7 Μαΐου 2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Νεκτάριος Μερτινός**