

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18.04.2018 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη-Εισηγήτρια και
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09.03.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο
διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή,
με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών
Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 231/12.03.2018 της εταιρείας με την επωνυμία
«.....», που εδρεύει στην , όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθ. 82/2018 Απόφασης της, όπως η
προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αριθμ. πρωτ. 66166/24.10.2017
Διακήρυξης ανοικτού, δημόσιου, ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο την
«Προμήθεια εξοπλισμού βρεφονηπιακών και παιδικών σταθμών»,
που αφορά στις πράξεις με τίτλο: Πράξη 1: «Προμήθεια εξοπλισμού
βρεφονηπιακών και παιδικών σταθμών» με κωδικό ΟΠΣ 5003599 και το
υποέργο 1: «Προμήθεια εξοπλισμού βρεφονηπιακών και παιδικών σταθμών
.....» και πράξη 2: «Αναβάθμιση 1ου Δημοτικού Βρεφονηπιακού Σταθμού
.....» με κωδικό ΟΠΣ 5003375 και το υποέργο 2: «Προμήθεια εξοπλισμού 1ου
Β.Ν.Σ.», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 220.804,28 € άνευ ΦΠΑ
και συνολικού ποσού 258.341,01 με ΦΠΑ 17%, που έχουν ενταχθεί στο
Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Βόρειο Αιγαίο 2014-2020», με κριτήριο
κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, στο
σύνολο των ζητούμενων Ειδών, ανά Ομάδα Ειδών βάσει μόνο της τιμής. Η
παρούσα σύμβαση χρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ταμείο
ΕΤΠΑ).

Αριθμός απόφασης: 358/2018

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που με αυτή έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών α) «.....» με δ.τ. «.....» για τις Ομάδες Ειδών Β, Γ, Δ Ε, ΣΤ και β) «.....» με δ.τ. «.....» για τις Ομάδες Ειδών Β, Ε, ΣΤ του υπόψη διαγωνισμού, κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, διότι παραβιάστηκε η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθώς οι προσφορές των ανωτέρω συμμετεχουσών εταιρειών, για τους λόγους που προβάλλει στην υπό κρίση Προσφυγή της, δεν είναι σε συμμόρφωση με τους σχετικούς όρους της υπόψη διακήρυξης και παραβιάζουν το οικείο νομοθετικό πλαίσιο.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο, με την υπ' αριθ. πρωτ. 66166/24.10.2017 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την «Προμήθεια εξοπλισμού βρεφονηπιακών και παιδικών σταθμών, που αφορά στις πράξεις με τίτλο: Πράξη 1: «Προμήθεια εξοπλισμού βρεφονηπιακών και παιδικών σταθμών» με κωδικό ΟΠΣ 5003599 και το υποέργο 1: «Προμήθεια εξοπλισμού βρεφονηπιακών και παιδικών σταθμών» και πράξη 2: «Αναβάθμιση 1ου Δημοτικού Βρεφονηπιακού Σταθμού» με κωδικό ΟΠΣ 5003375 και το υποέργο 2: «Προμήθεια εξοπλισμού 1ου Β.Ν.Σ.», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 220.804,28 € άνευ ΦΠΑ και συνολικού ποσού 258.341,01 με ΦΠΑ 17%, που έχουν ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Βόρειο Αιγαίο 2014-2020», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, στο σύνολο των ζητούμενων Ειδών, ανά Ομάδα Ειδών βάσει μόνο της τιμής και συγχρηματοδότηση από το Ταμείο ΕΤΠΑ. Το πλήρες κείμενο της εν λόγω Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με

Αριθμός απόφασης: 358/2018

συστημικό αριθμό Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ειδών εξοπλισμού των παιδικών και βρεφονηπιακών σταθμών του, που υπάγονται στις εξής ομάδες: Α. Ηλεκτρικός – Ηλεκτρονικός Εξοπλισμός, Β. Ιματισμός, Γ. Παιχνίδια Εσωτερικού Χώρου, Δ. Παιχνίδια Κήπου, Ε. Επίπλωση, ΣΤ. Είδη Κουζίνας, οι δε συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποψήφιοι προμηθευτές, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, υποχρεούνται να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των ζητούμενων Ειδών, της Ομάδας Ειδών που τους ενδιαφέρει.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 195117528958 0507 0068), ποσού 1.104,00€, ενώ επισυνάπτεται και εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, από το οποίο προκύπτει η πληρωμή και η δέσμευση αυτού. Το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης και για τα τμήματα της Διακήρυξης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τις ως άνω αναφερόμενες διατάξεις, ήτοι για τις Ομάδες Β. Ιματισμός, Γ. Παιχνίδια Εσωτερικού Χώρου, Δ. Παιχνίδια Κήπου, Ε. Επίπλωση, οι οποίες και έχουν συνολική προϋπολογισθείσα αξία ύψους 141.763,60€, χωρίς ΦΠΑ, συνακολούθως και αφού η προσφεύγουσα έχει καταθέσει ποσό παραβόλου 1.104,03€ αντί του νομίμου ύψους 708,81€ ($141.763,60 \times 0,5 : 100$), το υπερβάλλον ποσό, ύψους 395,21€ θα πρέπει να επιστραφεί.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης του, ύψους 220.804,28 € άνευ ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτός, κατά τούτο, ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός απόφασης: 358/2018

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 28.02.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 09.03.2018, ήτοι εντός της σχετικής εκ του νόμου 10ήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. 82/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, κατ' αποδοχή του 1^{ου} Πρακτικού (Ηλεκτρονική Αποσφράγιση – Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών), στο πλαίσιο της με αριθμ. πρωτ. 66166/24.10.2017 Διακήρυξης ανοικτού, δημόσιου, ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο την «Προμήθεια εξοπλισμού βρεφονηπιακών και παιδικών σταθμών», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 220.804,28€ άνευ ΦΠΑ ενέκρινε και αποδέχθηκε τις προσφορές των κατωτέρω αναφερομένων, εγκρίνοντας τη συνέχιση του διαγωνισμού, με τη συμμετοχή αυτών για τις εξής ομάδες ειδών: της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία για τις Ομάδες Β, Γ, Δ, Ε, της συμμετέχουσας με την επωνυμία για την Ομάδα ΣΤ, της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία για τις Ομάδες Β, Ε, ΣΤ και της εταιρείας με την επωνυμία για τις Ομάδες Ειδών Β, Γ, Δ, Ε, ΣΤ.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ.82/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, για τους λόγους που αναφέρει στην Προσφυγή της. Ειδικότερα, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στην υπό κρίση Προσφυγή της, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτές τις προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών «.....» για τις Ομάδες Ειδών Β, Γ, Δ Ε, ΣΤ και «.....» για τις Ομάδες Ειδών Β, Ε, ΣΤ του υπόψη διαγωνισμού, αφού α) η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» ενώ προσέφυγε στη δυνατότητα της δάνειας εμπειρίας στην ατομική επιχείρηση, προκειμένου να καλύψει το κριτήριο επιλογής της Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, καθώς επίσης

Αριθμός απόφασης: 358/2018

επικαλέστηκε την δάνεια εμπειρία της ατομικής επιχείρησης, προκειμένου να καλύψει το κριτήριο επιλογής της Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας καθώς και το κριτήριο επιλογής της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, δεν κατέθεσε κανένα έγγραφο/ δικαιολογητικό από το οποίο να προκύπτει η δέσμευση μεταξύ του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα και των ως άνω αναφερομένων δανειζόντων σε αυτή την εμπειρία, πλην του ΕΕΕΣ του καθενός από αυτούς, που όμως δεν αποδεικνύει κατά την προσφεύγουσα την απαιτούμενη δέσμευση β) οι δανείζοντες εμπειρία ατομικές επιχειρήσεις και, στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού για αυτές και ότι πληρούν τα κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση, σε συμμόρφωση άλλωστε με τους σχετικούς όρους της υπόψη διακήρυξης, το οποίο όμως δεν έχουν πράξει, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αντιθέτως δηλώνουν στο κατατεθέν ΕΕΕΣ ότι δεν έχουν στη διάθεση τους κανένα πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας και πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης γ) με τον τρίτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και υποστηρίζει ότι τόσο το κατατεθέν ΕΕΕΣ όσο και η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας έχουν την ψηφιακή υπογραφή του («.....»), παρόλο που ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας είναι ο, σύμφωνα με το κατατεθέν ΕΕΕΣ της εν λόγω εταιρείας, στο οποίο μάλιστα και αποτυπώνεται (σελ. 5) ότι: «Την εταιρία εκπροσωπεί και δεσμεύει με μόνη την υπογραφή του ο κ., όπως προκύπτει με το με αριθμ. πρωτ.449508.638364/19.9.2017 Πιστοποιητικό Ισχύουσας εκπροσώπησης ΓΕΜΗ», παρανόμως δεν υπογράφει και δεν δεσμεύει την εταιρεία ο ανωτέρω, νόμιμος εκπρόσωπος της προς τούτο, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και για το λόγο αυτό υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να απορριφθεί η εν λόγω προσφορά και να μην γίνει αποδεκτή για τη συνέχιση του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 358/2018

8. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και αυτή έχει γίνει αποδεκτή για τις Ομάδες ειδών Β, Γ, Δ και Ε και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση για τις ως άνω αναφερόμενες Ομάδες του διαγωνισμού, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας του ενωσιακού δικαίου και της εσωτερικής νομοθεσίας, στο βαθμό που η προσβαλλόμενη παρανόμως απεδέχθη τις προσφορές των συμμετεχουσών εταιρειών για τις Ομάδες Ειδών Β, Γ, Δ Ε, ΣΤ και για τις Ομάδες Ειδών Β, Ε, ΣΤ του υπόψη διαγωνισμού, κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καθώς οι προσφορές των ανωτέρω συμμετεχουσών εταιρειών, για τους λόγους που προβάλλει στην υπό κρίση Προσφυγή της, δεν είναι σε συμμόρφωση με τους σχετικούς όρους της υπόψη διακήρυξης και παραβιάζουν το οικείο νομοθετικό πλαίσιο .

9. Επειδή, με το με αριθμ. πρωτ. 118444/13-03-2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής» και περαιτέρω κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της

Αριθμός απόφασης: 358/2018

αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

13. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά

Αριθμός απόφασης: 358/2018

προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ιδίους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.

3. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις διαδικασίες σύναψης

Αριθμός απόφασης: 358/2018

συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων.»

14. Επειδή, η υπόψη διακήρυξη ορίζει στο κεφάλαιο 2.2.8 με τίτλο Στήριξη στην ικανότητα τρίτων, ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται». Και περαιτέρω στο κεφάλαιο 2.2.9.2 αυτής με τίτλο Αποδεικτικά μέσα: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/201668. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.7). Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.3».

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, αυτοτελώς ερμηνευόμενα αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» αποτελεί προμηθεύτρια συμμετέχουσα στον διαγωνισμό εταιρεία, η οποία στηρίζεται στους πόρους και την τεχνική ικανότητα άλλων εταιριών/φορέων και

Αριθμός απόφασης: 358/2018

συγκεκριμένα της ατομικής επιχείρησης, προκειμένου να καλύψει το κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, καθώς επίσης και της ατομικής επιχείρησης, προκειμένου να καλύψει το κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ώστε να αποδείξει εν όλω στην αναθέτουσα αρχή την δική της καταλληλότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Κατά συνέπεια, εφαρμογή έχουν οι σχετικές διατάξεις του Ν. 4412/2016 (για τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων) ως προαναφέρεται στη σκ. 13, αλλά και οι σχετικοί όροι της Διακήρυξης, όπως αναφέρονται στην προηγούμενη σκέψη. Βάσει των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι η μη εξασφάλιση της δεσμευτικότητας των προθέσεων τόσο του τρίτου όσο και του προσφέροντα καθώς και η μη παροχή εγγυήσεων προς την αναθέτουσα αρχή για τη διάθεση συγκεκριμένων πόρων θα ισοδυναμούσε με ευθεία παραβίαση της Οδηγίας, που επιτάσσει ότι οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια. Σε διαφορετική άλλωστε περίπτωση δεν θα μπορούσε να επιτευχθεί ο αντικειμενικός σκοπός της σύμβασης που είναι η προσήκουσα, έγκαιρη και έντεχνη εκτέλεση του έργου (Βλ. σχετικά Κατευθυντήρια Οδηγία 14/2016 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ με θέμα «Δυνατότητα Δανεισμού ικανότητας τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων»). Περαιτέρω, τα βασικά στοιχεία του θεσμού της δάνειας εμπειρίας, που διαμορφώθηκε νομολογιακά πριν ακόμα αποτυπωθεί στις κοινοτικές οδηγίες, είναι: α) η αδυναμία του υποψήφιου οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, και η προσφυγή του σε δυνατότητες τρίτου φορέα (χρηματοδοτικές ή τεχνικές δυνατότητες) για την απόδειξη της καταλληλότητάς του και β) η υποχρέωση του υποψήφιου οικονομικού φορέα να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας έχει τη δυνατότητα να διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους και ότι οι πόροι αυτοί θα βρίσκονται πράγματι στη διάθεση του πρώτου για την εκτέλεση της σύμβασης. Το τελευταίο σημείο, το οποίο αναδεικνύεται και ως το βασικό σημείο ενασχόλησης της νομολογίας, σημαίνει ότι ναι μεν επιτρέπεται η επίκληση εμπειρίας ή και μέσων τρίτων, οσάκις ενδείκνυται και για δεδομένη σύμβαση,

Αριθμός απόφασης: 358/2018

όμως η παροχή και η χρήση των ικανοτήτων αυτών πρέπει αφενός να αποδεικνύεται, αφετέρου να είναι απολύτως δεσμευτική για τα συμβαλλόμενα μέρη, αλλά και επιπλέον να παρέχονται ικανές εγγυήσεις στην αναθέτουσα αρχή ώστε λυσιτελώς να εξασφαλίζεται αυτή για την έντεχνη, προσήκουσα και άρτια εκτέλεση του έργου. Η υποχρέωση του οικονομικού φορέα να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας έχει τη δυνατότητα να διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους και ότι οι πόροι αυτοί θα βρίσκονται πράγματι στη διάθεση του για την εκτέλεση της σύμβασης συνεπάγεται ότι ο έλεγχος της καταλληλότητας των υποψηφίων και η επιλογή τους θα πρέπει να γίνονται από τις αναθέτουσες αρχές υπό συνθήκες διαφάνειας. Με αυτό το πνεύμα, η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να αναφέρει κατά την προκήρυξη μιας σύμβασης τα κριτήρια επιλογής που θα χρησιμοποιήσει για την επιλογή, καθώς και το επίπεδο ειδικών ικανοτήτων που απαιτεί ενδεχομένως από τους οικονομικούς φορείς για να τους δεχθεί στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης, αλλά και τα στοιχεία που χρειάζεται να προσκομίσουν εκείνοι σε περίπτωση που κάνουν χρήση της δυνατότητας δανεισμού εμπειρίας.

16. Επειδή, εν προκειμένω και από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, εμφανίζεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό προμήθειας, δηλώνοντας στο ΕΕΕΣ ότι της παρέχει δάνεια τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ο φορέας και δάνεια οικονομική και χρηματοοικονομική ικανότητα καθώς και τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ο φορέας και επιπροσθέτως οι δύο ως άνω ατομικές επιχειρήσεις που παρέχουν τη δάνεια εμπειρία, στις ικανότητες των οποίων δηλώνει ότι στηρίζεται η διαγωνιζόμενη συμμετέχουσα και υποψήφια ανάδοχος υπέβαλαν το ΕΕΕΣ συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο, ως όφειλαν. Περαιτέρω όμως και επειδή σύμφωνα με τους οικείους όρους της διακήρυξης, που επιτάσσει ότι στην περίπτωση της δάνειας εμπειρίας, οι συμμετέχοντες αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται, υποχρέωση η οποία είναι σημειωτέον απολύτως δεσμευτική για τα συμβαλλόμενα μέρη, προκειμένου να παρέχονται

Αριθμός απόφασης: 358/2018

ικανές εγγυήσεις στην αναθέτουσα αρχή ώστε λυσιτελώς να εξασφαλίζεται αυτή για την έντεχνη, προσήκουσα και άρτια εκτέλεση του έργου, συνάγεται εναργώς ότι η δανειζόμενη συμμετέχουσα εταιρεία θα έπρεπε να καταθέσει στην προσφορά της και το σχετικό αποδεικτικό δέσμευσης μεταξύ αυτής και των δανειζόντων.

17. Επειδή, τούτων δοθέντων, και από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι πράγματι δεν προσκομίσθηκε κανένα αποδεικτικό δέσμευσης από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία κατά της οποίας βάλει η προσφεύγουσα, δεν κατατέθηκε δηλαδή κανένα έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η δέσμευση των φορέων/ ατομικών επιχειρήσεων στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται η εν λόγω συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....», ως όφειλε, προκειμένου να αποδείξει ότι οι τρίτοι φορείς έχουν τη δυνατότητα να διαθέσουν τους επικαλούμενους πόρους και ότι οι πόροι αυτοί θα βρίσκονται πράγματι στη διάθεση της συμμετέχουσας συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας για την εκτέλεση της σύμβασης, συνακολούθως θα πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της προσφεύγουσας ως νόμω και ουσία βάσιμος.

18. Επειδή, περαιτέρω η διακήρυξη ορίζει ότι στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση -παραγράφοι 2.2.4- 2.2.7 και εν συνεχεία στη παρ. 2.2.7 αυτής με τίτλο Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται και να τηρούν τα πρότυπα διαχείρισης (π.χ. ποιότητας, υγιεινής και ασφάλειας, περιβαλλοντικής διαχείρισης, κ.τ.λ.), τα οποία πρέπει να βασίζονται στα σχετικά ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα (π.χ. EN ISO 9000, EN ISO 14001). Τα πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης, διαπιστευμένους προς τούτο από το Εθνικό Σύστημα

Αριθμός απόφασης: 358/2018

Διαπίστευσης Α.Ε. (Ε.ΣΥ.Δ.) ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation - EA) και μάλιστα, μέλος της αντίστοιχης Συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A.) αυτής. Αυτά συνιστούν προαπαιτούμενο στοιχείο συμμετοχής και δεν βαθμολογούνται ή ποσοτικοποιούνται σε οιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας αξιολόγησης.

19. Επειδή, εν προκειμένω και σε ό,τι αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφεύγουσας ότι δηλαδή οι δανείζουσες εμπειρία στην συμμετέχουσα στον υπόψη διαγωνισμό εταιρεία «.....» ατομικές επιχειρήσεις και, δήλωσαν στα κατατεθέντα ΕΕΕΣ των, στο πεδίο Δ αυτού με τίτλο Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης σχετικά με τα πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς για τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας αποφασικώς, με την επεξήγηση ότι δεν παρέχουν δάνεια εμπειρία για το συγκεκριμένο κριτήριο. Όπως όμως ήδη έχει προαναφερθεί (σκ.15), όταν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας τελεί σε αδυναμία να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, δύναται να προσφύγει σε δυνατότητες τρίτου φορέα (χρηματοδοτικές ή τεχνικές δυνατότητες), του οποίου όμως η καταλληλότητα πρέπει να αποδεικνύεται. Συνακολούθως, σε ό,τι αφορά την καταλληλότητα τρίτου για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα συνάγεται ότι τα κριτήρια που θέτει η αναθέτουσα αρχή για τους συμμετέχοντες ισχύουν και για τους τρίτους/ δανείζοντες, αφού άλλωστε αποκλεισμός του διαγωνιζόμενου μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο αν δεν μπορεί να αποδείξει ότι έχει τη δυνατότητα χρήσης των ικανοτήτων του τρίτου ή ότι ο τρίτος δεν πληροί τα κριτήρια καταλληλότητας που τίθενται. Κατά λογική ακολουθία και αφού οι δανείζουσες ατομικές επιχειρήσεις δεν πληρούν, κατά δήλωση τους, τα σχετικά κριτήρια επιλογής που ορίζει η υπόψη διακήρυξη (παρ. 2.2.7) αναφορικά με τα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης και ο δεύτερος λόγος της προσφεύγουσας θα πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 358/2018

20. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 79 του Ν.4412/2016 με τίτλο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον

Αριθμός απόφασης: 358/2018

επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. [...]» Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 79^A του Ν.4412/2016 με τίτλο Υπογραφή Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. 2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. 3. Το παρόν άρθρο εφαρμόζεται και για την υπογραφή του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) το οποίο εκδίδει η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.).»

21. Επειδή, η υπόψη διακήρυξη ορίζει σχετικά στο κεφάλαιο 2.2.9 με τίτλο Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής: «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Η, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους

Αριθμός απόφασης: 358/2018

προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1».

22. Επειδή, όπως συνάγεται από τα ανωτέρω αναφερόμενα σχετικά με την κατάθεση του ΕΕΕΣ ως μέσο προκαταρκτικής απόδειξης και ειδικώς της νόμιμης συμπλήρωσης και υπογραφής αυτού, δικαιούμενος υπογραφής είναι ο εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα στρέφεται με τον τρίτο λόγο προσφυγής της κατά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και υποστηρίζει ότι τόσο το κατατεθέν ΕΕΕΣ όσο και η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας έχουν την ψηφιακή υπογραφή του, Αντιπροέδρου της εταιρείας, παρανόμως αφού ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτής είναι ο, σύμφωνα με τα δηλωθέντα μάλιστα στο ίδιο το κατατεθέν ΕΕΕΣ, στο οποίο και αποτυπώνεται (σελ. 5) ότι: «Την εταιρία εκπροσωπεί και δεσμεύει με μόνη την υπογραφή του ο κ., όπως προκύπτει με το με αριθμ. πρωτ. 449508.638364/19.9.2017 Πιστοποιητικό Ισχύουσας εκπροσώπησης ΓΕΜΗ». Μετά από προσεκτική όμως επισκόπηση των αναγραφέντων στο ως άνω αναφερθέν πιστοποιητικό και όπως και η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στο έγγραφο των απόψεων της (σκ. 9), σε αυτό αναγράφεται μεταξύ άλλων «Η εκπροσώπηση περιγράφεται αναλυτικά στην/ις συνημμένη/εις ανακοίνωση/εις που αποτελεί/ούν αναπόσπαστο μέρος του παρόντος», στη δε ανακοίνωση με αριθ. πρωτ. 30559/01.04.2015 του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, Τμήματος Μητρώου της Υπηρεσίας ΓΕΜΗ, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του με αριθμ. πρωτ. 449508.638364/19.9.2017 Πιστοποιητικού, αναγράφεται σχετικά με την εκπροσώπηση της εταιρείας ότι την εταιρεία εκπροσωπεί και δεσμεύει με μόνη την υπογραφή του, είτε ο, Πρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος, είτε ο,

Αριθμός απόφασης: 358/2018

Αντιπρόεδρος, συνεπώς βάσει αυτού, ο τρίτος λόγος της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

23. Επειδή, κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή αφού ο πρώτος και ο δεύτερος λόγος κρίνονται ως βάσιμοι ενώ ο τρίτος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ύψους 1.104,03€ πρέπει να επιστραφεί, κατά μεν το ποσό των 708,81€ (141.763,60x0,5:100), σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017, κατά δε το ποσό των 395,21€, ήτοι του επί πλέον του νομίμως απαιτούμενου καταβληθέντος, σύμφωνα με τα όσα αναλυτικώς εκτέθηκαν ανωτέρω στη σκέψη 2 της παρούσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την υπό κρίση Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 82/2018 Απόφαση της, όπως η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αριθμ. πρωτ. 66166/24.10.2017 Διακήρυξης ανοικτού, δημόσιου, ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο την «Προμήθεια εξοπλισμού βρεφονηπιακών και παιδικών σταθμών,», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 220.804,28 € άνευ ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, στο σύνολο των ζητούμενων Ειδών, ανά Ομάδα Ειδών βάσει μόνο τιμής κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτή την προσφορά «.....» με δ.τ. «.....» για τις Ομάδες Ειδών Β, Γ, Δ, Ε, ΣΤ.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 195117528958 0507 0068), ποσού χιλίων εκατόν τεσσάρων ευρώ (1.104,00€)

Αριθμός απόφασης: 358/2018

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 18 Απριλίου 2018 και εκδόθηκε στις 08 Μαΐου 2018.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Νεκτάριος Αγγ. Μερτινός