

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αφοκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.04.2018, με Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 333/10.04.2018, Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην....., επί της οδού, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Διοίκησης Υποστήριξης Βάσης, της Διεύθυνσης Εφοδιασμού Μεταφορών Τμήμα IV (ΔΥΒ), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «....» που εδρεύει στην....., επί της οδού, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει α) την ακύρωση της με αρ. Φ.600.163/3/10603/23.3.2018 απόφασης, της αναθέτουσας αρχής, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του από την συνέχεια του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη συνεργείου παροχής υπηρεσιών καθαρισμού κτιριακών εγκαταστάσεων και χώρων του ΚΑΑΥ Αγ. Ανδρέα καθώς και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής και β) την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «.....». Περαιτέρω, αιτείται να εξεταστούν και να ληφθούν υπ' όψη από την Αναθέτουσα Αρχή τα «καταγγελλόμενα» που αναφέρει σε βάρος της «.....» η εταιρεία «.....».

Η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 410/2018

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 725 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 200440779958 0604 0005, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του εν λόγω παραβόλου της ΤΡΑΠΕΖΑΣ EUROBANK, εκτύπωση του ως άνω παραβόλου από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και βεβαίωση δέσμευσης του).

2.Επειδή με την με αρ. 1/2018 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός μέσω Ανοικτής Διαδικασίας, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της χαμηλότερης τιμής, για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού κτιριακών εγκαταστάσεων και χώρων του ΚΑΑΥ ΑΓ.ΑΝΔΡΕΑ, για οχτώ (8) μήνες με δυνατότητα μονομερούς παράτασης από την αναθέτουσα αρχή για δύο (2) επιπλέον μήνες, εκτιμώμενου Π/Υ 144.768,55 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων και ΦΠΑ.

3. Επειδή η ως άνω προκήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ (18PROC002550320 2018-01-16) και στο ΕΣΗΔΗΣ στις 16.01.2018 και έλαβε αριθμό Συστήματος 51211.

4. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. Φ.600.163/3/10603 Σ.2254/ 23.03.2018 προσβαλλόμενη απόφαση, ενέκρινε τα σχετικά πρακτικά και απέρριψε τις προσφορές των εταιρειών «.....» και «.....» διότι από τα σχετικά έγγραφα του ΣΕΠΕ, προέκυψε ότι τους έχουν επιβληθεί πρόστιμα για παραπτώματα υψηλής και πολύ υψηλής σοβαρότητας κατά παράβαση του Άρθρου 9 των Ειδικών Όρων του διαγωνισμού, ομοίως απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος καθόσον ως αυτολεξεί αναγράφεται στο σώμα αυτής *«παρουσιάζει τις παρακάτω αποκλίσεις, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης:*

(1) Στο μέρος II τμήμα Α του υποβληθέντος τυποποιημένου έντυπου υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ, πληροφορίες οικονομικού φορέα) στο πεδίο τμήματα δεν αναφέρεται το σύνολο του έργου που πρόκειται να ανατεθεί αλλά η διακήρυξη και ο αριθμός συστήματος γεγονός το οποίο δημιουργεί ασάφεια.

(2) Στο μέρος III (ΤΕΥΔ, λόγοι αποκλεισμού) στο τμήμα Δ (ΤΕΥΔ, άλλοι λόγοι αποκλεισμού) δεν απαντά στο ερώτημα εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν.3310/2005.

Αριθμός απόφασης: 410/2018

(3) Στο μέρος IV (ΤΕΥΔ, κριτήρια επιλογής) στο τμήμα Δ (συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης) δεν απαντώνται τα σχετικά ερωτήματα, δεδομένου ότι το εν λόγω κριτήριο είναι απαιτούμενο και προκύπτει από το άρθρο 8 των ειδικών όρων του διαγωνισμού.

(4) Δεν έχει υποβάλλει το πρότυπο εποπτείας και ελέγχου που χρησιμοποιεί για τη Σύμβαση (όπως αναγράφεται στο με α/α 3 δικαιολογητικό του πίνακα β της προσθήκης «1» του Παραρτήματος «B» της Διακήρυξης).

(5) Δεν αναφέρει τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι και τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο (όπως αναγράφεται στα με α/α 4 δικαιολογητικά του πίνακα β της προσθήκης «1» του Παραρτήματος «B» της Διακήρυξης) και τέλος έκανε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....».

5.Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε στις 05.04.2018 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

6. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, κοινοποίησε μέσω της Επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 11.04.2018 και ώρα 08:59:42 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

8. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς του περί απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντας από τη συνέχιση της διαδικασίας ανάθεσης, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου,

Αριθμός απόφασης: 410/2018

καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο εν γένει ζήτημα (ΕΑ ΣΤΕ 274/2012). Σε μία τέτοια περίπτωση το αίτημα προβάλλεται απαραδέκτως ως προς την αποδοχή της προσφοράς του (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2^η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 141 σελ. 100 και παρ.368 σελ.230). Επίσης, προσφεύγων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε, δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον για να στραφεί κατά συνυποψηφίου ο οποίος, ομοίως, αποκλείσθηκε.

9.Επειδή, ωστόσο, πλην της ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, απαραδέκτως, ο προσφεύγων αιτείται στο πλαίσιο υποβολής προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ να εξεταστούν και να ληφθούν υπ' όψη από την Αναθέτουσα Αρχή τα καταγγελλόμενα που αναφέρει σε βάρος της «.....» η εταιρεία «.....» καθόσον εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ με βάση τα ειδικότερα οριζόμενα στον ν. 4412/2016 και στο Π.Δ 39/2017.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 το με αρ. πρωτ. Φ.600.163/10/12542.Σ.2662/13.04.2018 έγγραφό της σχετικά με τις απόψεις της, επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 «Προθεσμία άσκησης της προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Σε περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 410/2018

προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι:

(α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα...»

12.Επειδή, ο διαγωνισμός διενεργείται υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, όπου εφαρμογή έχουν, αναφορικά με τη διαδικασία διακίνησης εγγράφων, οι διατάξεις της ΥΑ με αρ. 56902/215/19.05.2017 (1924/Β) και θέμα «*Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)*». Εν προκειμένω, στο άρθρο 8 «*Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων*» της ως άνω ΥΑ ορίζεται ότι «*1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με:*

- την αποστολή ή **κοινοποίηση** σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «*Επικοινωνία*».

- την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «*Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού*» του εκάστοτε διαγωνισμού

- την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «*Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς*», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους: - «*Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά*» - «*Οικονομική Προσφορά*» - «*Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου*».

2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας

Αριθμός απόφασης: 410/2018

κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη».

13. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στην προηγούμενη σκέψη, από το συνδυασμό των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 361 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 8 της ΥΑ με αρ. 56902/215/19.05.2017, προκύπτει ότι, η προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής άρχεται από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, δοθέντος ότι βάσει της εν λόγω λειτουργικότητας πέραν της ανάρτησης στον τόπο του διαγωνισμού, αποστέλλονται και μηνύματα ειδοποίησης μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στους ενδιαφερομένους, προκειμένου να ειδοποιηθούν σχετικά.

14. Επειδή η λειτουργικότητα «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» δεν περιλαμβάνει τη σχετική ειδοποίηση των προσώπων στα οποία αφορά και που πρέπει να λάβουν γνώση, προκειμένου να εκκινήσει νομίμως η αποκλειστική προθεσμία άσκησης του ενδίκου βοηθήματος (βλ. σχετικά αναφορικά με την έναρξη της αποκλειστικής προθεσμίας ΑΕΔ 2/1999, ΣΤΕ 2841/1984 κ.α αλλά και άρθρο 19 του ΚΔΔσίας).

15. Επειδή στις 25.03.2018 η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε την προσβαλλόμενη απόφαση στα Συνημμένα Προκηρυγμένου Διαγωνισμού και όχι στη λειτουργικότητα «επικοινωνία». Ειδικότερα, ως αναγράφεται στην υπό εξέταση προσφυγή, ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης στις 03.04.2018 και ώρα 11:56 όπου έλαβε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την αναθέτουσα αρχή σχετικό με το διαγωνισμό (εν προκειμένω αφορά στην κοινοποίηση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, μέσω της «επικοινωνίας» προς όλους τους συμμετέχοντες, της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας....., έτερου συμμετέχοντος στον οικείο διαγωνισμό), και κατά τον εν λόγω χρόνο έλαβε γνώση για την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης. Επομένως, δοθέντος ότι, όπως προκύπτει από το διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν κοινοποιήθηκε, ως ο νόμος ορίζει, στις 25.03.2018 στα άτομα τα οποία αφορά, παρά μόνο ο προσφεύγων έλαβε γνώση αυτής στις 03.04.2018, δεν

Αριθμός απόφασης: 410/2018

είναι δυνατόν να εγερθεί ζήτημα εκπρόθεσμης και, επομένως, απαράδεκτης άσκησης της, εφόσον η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε σε κάθε περίπτωση εντός 10ημέρου από την πλήρη γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του προσφεύγοντος. Οι δε αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής οι οποίες παρασχέθηκαν, κατόπιν κλήσης της Εισηγήτριας, με το με αρ. Φ.600.163/10/14217/04.05.2018 έγγραφό της περί ανάρτησης της προσβαλλόμενης απόφασης στη «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» την 23 Μαρτίου και στο «ΕΣΗΔΗΣ» την 25 Μαρτίου 2018, δεν βρίσκουν νόμιμο έρεισμα στα ανωτέρω και προβάλλονται αβασίμως. Σημειώνεται δε, επικουρικά, ότι η αναθέτουσα αρχή ούτε με τις απόψεις της αλλά ούτε με τις συμπληρωματικές διευκρινήσεις της, προέβη στην έγερση ένστασης απαραδέκτου για αυτό το λόγο. Επομένως, εμπροθέσμως ασκείται η υπό εξέταση, από 05.04.2018, προδικαστική προσφυγή.

16. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως την με αρ. ΠΑΡ 178/20.04.2018 παρέμβαση σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης βάσει της οποίας κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και απαράδεκτη η προσφορά του προσφεύγοντος καθώς και του συνόλου των λοιπών προσφερόντων.

17. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

18. Επειδή στο διαγωνισμό, υποβλήθηκαν, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, πλην αυτών του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος προσφορές από τους κάτωθι οικονομικούς φορείς:

α)β).....

19. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η επίμαχη απόφαση είναι πλημμελής και μη νόμιμη, ως προς την απόρριψη της προσφοράς του αλλά και ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, για τους κάτωθι αναφερόμενους λόγους:

Α. Ως προς την απόρριψη της προσφοράς του

Ως προς τον **πρώτο** λόγο απόρριψης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι είναι εμφανές ότι η προσφορά του αναφέρεται στο σύνολο του διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 410/2018

από τη στιγμή που καταγράφεται στο ΤΕΥΔ ο διαγωνισμός χωρίς καμία εξαίρεση. Επιπλέον, έχει υποβληθεί στον Διαγωνισμό το ενυπόγραφο έντυπο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ _signed).pdf. Ομοίως, αναφέρει ότι υποβλήθηκε το με Αύξοντα αριθμό 5 της ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, με το οποίο καθίσταται σαφές ότι περιλαμβάνονται όλα τα σημεία που απαιτεί ο διαγωνισμός και η διακήρυξη.

Ως προς τον δεύτερο λόγο απόρριψης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν απάντησε στο ερώτημα εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ 4 του άρθρου 8 του ν.3310/2005 καθόσον *«είναι εμφανές ότι αναφέρεται σε Ανώνυμες Εταιρείες και μόνον. Οι Ομόρρυθμες Εταιρείες έχουν ονομαστικοποίηση των εταίρων τους απ' ευθείας στο καταστατικό και τούτο αποτελεί βασικό στοιχείο διαφοροποίησης τους από τις Ανώνυμες Εταιρείες. Όπως είναι σαφές στην πρόβλεψη του αναφερομένου Νόμου «Μέτρα για τη διασφάλιση της διαφάνειας και την αποτροπή καταστρατηγήσεων κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων» οι πρόνοιες των άρθρων του αφορούν στη γνώση των μετόχων. Όμως στην προκειμένη περίπτωση πρόκειται για ομόρρυθμη εταιρεία, οπότε και δεν υφίσταται καν η έννοια του μετόχου, ενώ οι εταίροι της εταιρείας αποτυπώνονται εμφανώς στο καταστατικό αυτής».*

Ως προς τον τρίτο λόγο απόρριψης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η μη συμπλήρωση εκ μέρους του, του τμήματος Δ του Μέρους IV του ΤΕΥΔ οφείλεται σε παραδρομή καθόσον σε έτερο σημείο του ΤΕΥΔ ήτοι στο Μέρος II Τμήμα Α έδωσε θετική απάντηση στο ερώτημα εάν πληροί όλα τα κριτήρια επιλογής. Επίσης, ισχυρίζεται ότι *«έχουν επισυναφθεί στον ΥΠΟΦΑΚΚΕΛΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 4 πιστοποιητικά ISO τόσο σε ότι αφορά το θέμα της διαχείρισης εγκαταστάσεων αλλά και επιπρόσθετα για το άλλο κομμάτι του διαγωνισμού δηλαδή της Διαχείρισης Χλωρίδας για τους εξωτερικούς χώρους.*

Η μη επισήμανση εκ παραδρομής στο παρατιθέμενο σημείο της ΤΕΥΔ της υπάρξεως ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ISO στην ΤΕΥΔ δεν μπορεί και δεν πρέπει να αποτελέσει λόγο απόρριψης της Προσφοράς μας από τη συνέχιση του

Αριθμός απόφασης: 410/2018

διαγωνισμού, διότι αφ' ενός αναφέρονται σε άλλο σημείο της ΤΕΥΔ και επιπλέον έχουν ήδη κατατεθεί τόσο ηλεκτρονικά όσο και στον φυσικό φάκελο. Επιπροσθέτως επισημαίνουμε ότι πουθενά στη Διακήρυξη δεν αναφέρεται ως λόγος αποκλεισμού ο προβαλλόμενος λόγος στο προσβαλλόμενο έγγραφο Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής».

Ως προς τον τέταρτο λόγο απόρριψης ο προσφεύγων, εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι «Η διακήρυξη στην συγκεκριμένη αναφορά του προτύπου εποπτείας και έλεγχου που χρησιμοποιείται για την σύμβαση ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΙ κανένα στοιχείο απαίτησης υποβολής τέτοιου προτύπου (παρατίθεται το εν λόγω απόσπασμα της διακήρυξης)

Εξ άλλου η πιστοποίηση κατά ISO 9001 σε εταιρείες αφορά στον καθορισμό τήρηση και επόπτευση των πιστοποιημένων εργασιών, ικανοτήτων έργων ώστε να είναι επιβεβαιωμένη η ικανότητα του πιστοποιημένου φορέα για την ικανότητα και ποιότητα ανταπόκρισης.

Σημειώνουμε ότι ούτε η εταιρεία που έχει προκριθεί για τη συνέχιση έχει υποβάλλει τέτοιο ειδικό έντυπο (ΕΠΟΠΤΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΥΜΒΑΣΗΣ) και δεν έχει αποκλεισθεί.

Επιπροσθέτως επισημαίνουμε ότι πουθενά στη Διακήρυξη δεν αναφέρεται ως λόγος αποκλεισμού ο προβαλλόμενος στο προσβαλλόμενο έγγραφο λόγος που αναγράφεται στον 4^ο λόγο της απόρριψης στην Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής”.

Ομοίως ισχυρίζεται ότι «Η εταιρεία μας έχει καταθέσει ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΧΕΙΡΙΣΤΗ ΤΡΟΦΙΜΩΝ και εποπτείας προσωπικού διαχείρισης τροφίμων ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ και τα οποία δεν έχουν κατατεθεί από την εταιρεία που έχει προκριθεί για τη συνέχιση του διαγωνισμού».

Ως προς τον πέμπτο λόγο απόρριψης, η προσφορά του προσφεύγοντος δεν έγινε δεκτή και για το λόγο ότι «Δεν αναφέρει τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι και τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο (όπως αναγράφεται στα με β/α 4 δικαιολογητικά του πίνακα β της προσθήκης «1» του Παραρτήματος «3» της Διακήρυξης)».

Αριθμός απόφασης: 410/2018

Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «αφορά σε ΣΧΕΔΙΟ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ και όχι συλλογικές συμβάσεις ενώ η αναφορά στο εδάφιο μας διακήρυξης είναι ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ που οι εργαζόμενοι υπάγονται σε Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας. Σε ότι αφορά το εν λόγω εδάφιο: Αριθμός εργαζομένων (Αναφέρεται στο Φύλλο συμμόρφωσης – σελίδα 3), Ωρες εργασίας εργαζομένων (Αναφέρεται στο Φύλλο συμμόρφωσης – σελίδα 3), Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι (ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Δεν απαιτείται διότι δεν υπάγονται σε κάποια ΣΣΕ αλλά έχουν Ατομικές συμβάσεις)

Αναφέρεται στην Οικονομική μας προσφορά (ΔΙΟΤΙ Η ΑΝΑΦΟΡΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΘΑ ΕΠΕΦΕΡΕ ΑΥΤΟΜΑΤΑ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ)

Σημειώνουμε ότι ούτε η εταιρεία που έχει προκριθεί για τη συνέχιση έχει υποβάλλει τέτοια στοιχεία οικονομικού υπολογισμού.

Επιπροσθέτως επισημαίνουμε ότι πουθενά στη Διακήρυξη δεν αναφέρεται ως λόγος αποκλεισμού ο προβαλλόμενος στο προσβαλλόμενο έγγραφο λόγος που αναγράφεται στον 5° λόγο μας απόρριψης στην Απόφαση μας Αναθέτουσας Αρχής. Αντιθέτως η αναφορά οικονομικών στοιχείων μας προσφοράς μας στο τμήμα των τεχνικών προδιαγραφών θα επέφερε αυτόματα την απόρριψη μας προσφοράς μας με βάση τη διακήρυξη».

Β. ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Με τον έκτο λόγο ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφο 2 των ειδικών όρων του διαγωνισμού στον οποίο συμμετείχαμε, ρητώς αναφέρεται ότι «η επιτροπή θα ζητήσει από τις συμμετέχουσες εταιρίες ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου αυτών ενώπιον συμβολαιογράφου, ότι δεν έχει επιβληθεί σε βάρος τους πράξη επιβολής προστίμου για παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας για χρονικό διάστημα έως και τρία (3) έτη πριν την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς τους».

Σημειώνουμε ότι με βάση τηλεφωνική ενημέρωση από την διενεργούσα το διαγωνισμό Υπηρεσία εντός της ταχθείσας προθεσμίας υποβολής των Συμβολαιογραφικής ένορκης Βεβαίωσης περί μη επιβολής προστίμων είχε

Αριθμός απόφασης: 410/2018

καταθέσει στην Υπηρεσία (Νέα Μάκρη ΚΑΑΥ Αν. Ανδρέα) και με Φάξ μόνο η εταιρείας μαςτο οποίο σαφώς θα αποδεικνύεται από τους αριθμούς πρωτοκόλλου. Κατά συνέπεια οι υπόλοιπες εταιρείες δεν θα έπρεπε να εξεταστούν, ως εκπρόθεσμες για την υποβολή της συγκεκριμένης απαίτησης».

Με τον όγδοο λόγο και «Σε αντίκρουση των όσων αναφέρει στην προδικαστική της προσφυγή η εταιρεία «.....» εναντίον της συμμετοχής της εταιρείας μαςστον εν λόγω διαγωνισμό σημειώνουμε τα ακόλουθα:

Οι κ.κ.καιεκ μέρους τηςεπισκέφθηκαν τους χώρους των εγκαταστάσεων την Παρασκευή 2 Φεβρουάριου 2018 για να δημιουργήσουν εικόνα του μεγέθους και του είδους του έργου, η εικόνα του οποίου ειδικά στους περιβάλλοντες χώρους είναι σε μορφή εγκατάλειψης και με βάση το επιχειρηματικό πλάνο θα πρέπει να υπάρξει περίοδος ενός μηνός με παροχή επιπλέον μέσων τα οποία έχουμε συνυπολογίσει για την επαναφορά σε ποιοτικό επίπεδο.

Η εκπροσώπηση της εταιρείας μας ήταν και παραμένει η ίδια όπως αποδεικνύεται και από το υποβληθέν πιστοποιητικό ΓΕΜΗ συνεπώς νομίμως συμμετείχαμε στο διαγωνισμό αλλά και το Πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ τα οποία έχουν ημερομηνία 2018.

Στο πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ αλλά και στους εν ισχύ κωδικούς ΚΑΔ της εταιρείας μας περιλαμβάνονται όλοι οι κωδικοί που απαιτούνται για τα αντικείμενα του διαγωνισμού».

Γ. Ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και των άλλων συμμετεχόντων

Με τον έβδομο λόγο ο προσφεύγων αποσπά αυτούσια τμήματα της με αρ. 314/03.04.2018 προδικαστικής προσφυγής που ασκήθηκε από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία....., η οποία εξετάζεται επίσης από τον σχηματισμό του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, προβάλλοντας αιτιάσεις κατά του παρεμβαίνοντος.

Με τον ένατο λόγο ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ομοίως αποκλεισθείσα εταιρεία με την επωνυμία «.....» έχει υποπέσει σε παράπτωμα με πολύ υψηλή σοβαρότητα με ημερομηνία επιβολής προστίμου 10/12/2015 και στοιχεία ελέγχου 18/8/2015-12050211, η εταιρεία «.....» έχει υποπέσει σε παραπτώματα με πολύ υψηλή σοβαρότητα και 2^ο με υψηλή σοβαρότητα και

Αριθμός απόφασης: 410/2018

ημερομηνία επιβολής προστίμου 6/4/2017-11001112 και 27/6/2017_1800000033, η εταιρεία «.....» κύριος μέτοχος της «.....» έχει υποπέσει σε παραπτώματα για θέματα εργατικής Νομοθεσίας, όπως προκύπτει και από τα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή της «.....». Τέλος αναφέρει ότι «Με λόγους που έχουν μη αναστρέψιμο χαρακτήρα για την ποιότητα της εφαρμογής της Εργατικής Νομοθεσίας, προκύπτει ότι μόνο η εταιρεία μας, ήτοι η «.....» δεν έχει καταδικαστεί ποτέ στο παρελθόν, ούτε αυτή αλλά ούτε και οι νόμιμοι εκπρόσωποί της, σε καταβολή προστίμου από το ΣΕΠΕ».

20.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ. Φ.600.163/10/12542 Σ.2662/13.04.2018 απόψεις της που απέστειλε στην ΑΕΠΠ, αναφέρει τα κάτωθι: « Οι απόψεις της Υπηρεσίας για κάθε λόγο της υπόψη προσφυγής, εφόσον αυτή γίνει δεκτή, είναι αντίστοιχα:

α. Πρώτος Λόγος

Εκτιμάται ότι ο λόγος μπορεί να ληφθεί υπόψη.

β. Δεύτερος Λόγος

Εκτιμάται ότι ο λόγος μπορεί να ληφθεί υπόψη.

γ. Τρίτος Λόγος

Όλα τα πεδία του ΤΕΥΔ είναι υποχρεωτικά.

Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να παράσχουν τις ζητούμενες πληροφορίες και αφού το σύστημα διαχείρισης ποιότητας έχει ζητηθεί ρητώς από την αναθέτουσα αρχή στο άρθρο 8 του Παραρτήματος «B» της διακήρυξης, το υπόψη πεδίο έπρεπε να συμπληρωθεί. Η απαίτηση για ISO 9001 σχετικού με το αντικείμενο του έργου είναι κριτήριο ποιοτικής επιλογής το οποίο πρέπει υποχρεωτικά να πληρείται από τους προσφέροντες.

Η αναθέτουσα αρχή εξαντλώντας τη διακριτική της ευχέρεια, έλεγξε τα υποβληθέντα και μη δηλωμένα στο ΤΕΥΔ πιστοποιητικά ISO τα οποία δεν αξιολογήθηκαν ως ισοδύναμα για καθαρισμό κτηρίων. Δεν στοιχειοθετήθηκε επιπλέον λόγος απόρριψης καθόσον ο υποψήφιος είχε ήδη απορριφθεί από τη μη δήλωση στο ΤΕΥΔ ούτε του απαιτηθέντος ISO 900, ούτε αυτών που περιείχε η τεχνική προσφορά του.

Σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ 3 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης «...ο προσφέρων υποχρεούται να αποδείξει στην προσφορά του, κατά τρόπον

Αριθμός απόφασης: 410/2018

ικανοποιητικό για την Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεχόμενο μέσο συμπεριλαμβανομένων και αυτών του άρθρου 56 του ν. 4412/16 (Α'137), ότι το προσφερόμενο είδος, για το οποίο δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) τις απαιτήσεις που ορίζει η διακήρυξη.».

Για τον όρο με την απαίτηση για ISO 9001 ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής δεν υπεβλήθη προσφυγή κατά την αντίστοιχη προθεσμία ασκήσεώς της και έγινε αποδεκτός με υπεύθυνη δήλωση.

Τέταρτος Λόγος

Στο Παράρτημα «B» άρθρο 1 παρ 2 της διακήρυξης, καθορίζεται το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς παραπέμποντας στην Προσθήκη «1» όπου το δικαιολογητικό είναι διατυπωμένο και καταγεγραμμένο με σαφήνεια στο Α/Α 3 στον πίνακα για τη (β) Τεχνική Προσφορά. Σε κάθε περίπτωση εφόσον υπήρχε αμφιβολία για το αν θα πρέπει να υποβληθεί ή όχι, η εταιρεία όφειλε να ζητήσει διευκρινήσεις.

Η διακήρυξη δεν απαιτεί πιστοποιητικά χειριστή τροφίμων ως δικαιολογητικό του διαγωνισμού. Στην Τεχνική Περιγραφή (Λειτουργικές Απαιτήσεις) του Παραρτήματος «Γ» στο σημείο 1 β (1) (ε), περιγράφεται μόνο η προσκόμιση στο ΚΑΑΥ (το οποίο είναι η Στρατιωτική Μονάδα παραλαβής των υπηρεσιών), πιστοποιητικού υγείας χειριστή τροφίμων (της Υ1γ/ΓΠ/οικκ.35797/ΦΕΚ 1199-B-11 -4-2012) για τον εκάστοτε εργαζόμενο του αναδόχου στην συγκεκριμένη εργασία και σημείο παροχής υπηρεσιών.

Η προκρινόμενη εταιρεία έχει υποβάλλει «ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΕΠΟΠΤΕΥΣΗΣ» και «ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ».

Πέμπτος Λόγος

Ο υποψήφιος απορρίφθηκε διότι δεν αναφέρει την συλλογική σύμβαση εργασίας όπως αυτό απαιτείται στη διακήρυξη και στο ν.3863 άρθρο 68 παρ 1. Το γεγονός μη δήλωσης εκτιμάται ότι μπορεί εκ νέου να αξιολογηθεί από την ΑΕΠΠ δεδομένου ότι εφαρμόζει ατομικές συμβάσεις.

Ο υποψήφιος δεν απορρίφθηκε για τις περιπτώσεις 1,2,4,5 που αναφέρει στη σελ 14 της προσφυγής (αντιστοιχίζοντας τις με τις απαιτήσεις της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «B» στο Α/Α 4 στον πίνακα β Τεχνική Προσφορά). Εξ' άλλου για αυτό έχουν δοθεί διευκρινήσεις στους υποψηφίους για τη

Αριθμός απόφασης: 410/2018

συμπερίληψή τους μόνο στην οικονομική προσφορά, υπόδειγμα της οποίας είναι η Προσθήκη «2» του Παραρτήματος «B».

Δεν μνημονεύεται και δεν αντικρούεται με την προσφυγή ο λόγος απόρριψής του υποψηφίου ο οποίος είναι η μη δήλωση των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο, όπως αναγράφεται στο Παράρτημα «B» άρθρο 1 παρ 2 της διακήρυξης στο οποίο καθορίζεται το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς και ο αντίστοιχος πίνακας είναι στην Προσθήκη «1». Το δικαιολογητικό είναι διατυπωμένο και καταγεγραμμένο με σαφήνεια στο A/A 4 στον πίνακα β. Τεχνική Προσφορά. Η παραπάνω απαίτηση καθορίζεται από το ν.3863 άρθρο 68 παρ 1.

Έκτος Λόγος

Στο άρθρο 9 παρ. 4 του Παραρτήματος «B» της διακήρυξης και στο σύνολό της δεν έχει ταχθεί προθεσμία προσκόμισης των ενόρκων δηλώσεων. Η έκδοση των ενόρκων δηλώσεων, οι οποίες σας διαβιβάζονται συνημμένες, από όλες τις εταιρείες έγινε μεταξύ 23 με 26 Φεβ 18. Βαρύνουσα σημασία στην αξιολόγηση είχαν τα (ζ) και (η) σχετικά έγγραφα του ΣΕΠΕ τα οποία σας διαβιβάζονται συνημμένα. Οι ένορκες δηλώσεις ζητήθηκαν και θα αξιολογούνταν σε περίπτωση που δεν περιερχόταν στη Μονάδα διενέργειας η απάντηση του ΣΕΠΕ.

Έβδομος Λόγος

Η εταιρεία «.....» αποτελεί νομικό πρόσωπο σύμφωνα με τον ορισμό στο ν 4412/16, άρθρο 2 παρ 11, άρα και οικονομικό φορέα ο οποίος ελέγχθηκε αυτοτελώς και για τον οποίο μας εγνώσθει από το ΣΕΠΕ η μη επιβολή προστίμων.

Όγδοος Λόγος

Οι αναφορές επί των ισχυρισμών που υπέβαλλε στην προσφυγή της η εταιρία «.....» αποτελεί παρέμβαση σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ 3 του ν.4412/16 και ως τέτοια θα έπρεπε να υποβληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο υπόψη άρθρο.

Ένατος Λόγος

Οι αναφορές επί των «.....» και «.....» αποτελεί παρέμβαση σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ 3 του ν.4412/16 και ως τέτοια θα έπρεπε να υποβληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο υπόψη άρθρο.

Αριθμός απόφασης: 410/2018

Συναφώς σας γνωρίζουμε ότι, η επίτευξη ανταγωνισμού στις διαδικασίες και η διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος, είναι κύριο μέλημα του Στρατού Ξηράς και της ΔΥΒ. Στο Παράρτημα «Α» άρθρο 2 καθορίζεται ότι «..όλοι οι περιεχόμενοι στην διακήρυξη όροι και απαιτήσεις είναι υποχρεωτικοί για τους προσφέροντες. Η μη τήρησή τους καθιστά απαράδεκτη μια προσφορά και την αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση. Η παροχή των υπηρεσιών καθαριότητας που είναι αντικείμενο του διαγωνισμού, πρόκειται να παραληφθεί σε Στρατιωτική Μονάδα εντός Στρατοπέδου και όχι σε πολιτική Υπηρεσία ή Στρατιωτικό Κατάστημα οπότε δεν είναι δυνατόν να διακυβευθεί το έργο, οι εγκαταστάσεις και το κύρος του Στρατού Ξηράς.

Κατόπιν των παραπάνω η αναθέτουσα αρχή εμμένει στην (ια) σχετική απόφασή της για τους προαναφερθέντες λόγους».

21.Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και ειδικότερα:

Α. Ως προς την ορθότητα της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος

«α. Η προσφεύγουσα εταιρία συμπλήρωσε πλημμελώς το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) όπως αυτό προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Συγκεκριμένα:

Η προσφεύγουσα στο «ΜΕΡΟΣ II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα - Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και στο ερώτημα «Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά.» δεν απάντησε αν η προσφορά της αφορά το σύνολο του έργου ή τμήματα αυτού, παρά μόνο ανέφερε τον αριθμό διακήρυξης και το αριθμό συστήματος, γεγονός που συνιστά την απάντησή της πλημμελή λόγω ασάφειας.

Στο «ΜΕΡΟΣ III: Λόγοι αποκλεισμού- Δ: ΑΛΛΟΙ ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ» και στο ερώτημα «Ονομαστικοποίηση μετοχών εταιρειών που συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις Άρθρο 8 παρ. 4 ν. 3310/2005: Συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005; δεν έδωσε καμία απάντηση.

Στο «ΜΕΡΟΣ IV: Κριτήρια επιλογής- Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» δεν έδωσε καμία

Αριθμός απόφασης: 410/2018

απάντηση παρά την ρητή απαίτηση της διακήρυξης, όπως προβλέπεται στο άρθρο 8, ότι «1. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης της Ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 9001/2008 ή ισοδύναμο, το οποίο θα πρέπει να είναι σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της συμφωνίας πλαισίου.» Επιπλέον η απάντηση «Ναι» που έδωσε στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα - Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και στο ερώτημα «δ) Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;» είναι εσφαλμένη, καθώς στο σχετικό πεδίο καλείται ο οικονομικός φορέας να απαντήσει αν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό. Το δε πιστοποιητικό που αναφέρει το ΤΕΥΔ είναι το πιστοποιητικό εγγραφής στους επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, οι οποίοι προβλέπονται στο άρθρο 83 του Ν. 4412/2016 και όχι το πιστοποιητικό του επαγγελματικού επιμελητηρίου.

Ειδικότερα, όσοι οικονομικοί φορείς διαθέτουν το συγκεκριμένο πιστοποιητικό, που αποκτάται με αίτηση εγγραφής σε ευρωπαϊκό ή εθνικό οργανισμό πιστοποίησης, αποδεικνύουν ότι καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής και δεν απαιτείται να υποβάλλουν τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής τους. Σύμφωνα με το εδάφιο τρίτο της παραγράφου 6 του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016, για την εφαρμογή της παραγράφου 3 του ίδιου άρθρου (προσκόμιση πιστοποιητικού εγγραφής) προβλέπεται ότι "Οι αναθέτουσες αρχές εφαρμόζουν την παράγραφο 3 και το πρώτο και δεύτερο εδάφιο της παρούσας παραγράφου μόνον προς όφελος των οικονομικών φορέων που είναι εγκατεστημένοι στο κράτος-μέλος το οποίο έχει καταρτίσει τον επίσημο κατάλογο. "Εν προκειμένω, δεν έχει καταρτιστεί επίσημος κατάλογος ή Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και συνεπώς στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ δίδεται αρνητική απάντηση και οι οικονομικοί φορείς έχουν την υποχρέωση να συμπληρώσουν όλα τα πεδία που αφορούν τα κριτήρια επιλογής που απαιτούνται από τη διακήρυξη και να προσκομίσουν το σύνολο των δικαιολογητικών για την κάλυψη αυτών των κριτηρίων επιλογής.

Αριθμός απόφασης: 410/2018

Τέλος το πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου αποτελεί πιστοποιητικό εγγραφής του οικονομικού φορέα σε επαγγελματικό/εμπορικό μητρώο και όχι στους επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και δηλώνεται στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής -Α: Καταλληλότητα «Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασης του;».

Σύμφωνα με τα ανωτέρω το πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ καλύπτει μόνο το ανωτέρω κριτήριο επιλογής και σε καμία περίπτωση «όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής» όπως εσφαλμένα δήλωσε η προσφεύγουσα στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ που υπέβαλε στον Διαγωνισμό.

Συνεπώς η προσφεύγουσα αφενός παρέλειψε να συμπληρώσει ουσιώδη πεδία του ΤΕΥΔ αφετέρου συμπλήρωσε εσφαλμένα το ΤΕΥΔ γεγονός που καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη, καθώς δεν παρέχεται η απαραίτητη σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

β. Η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε, το απαιτούμενο από τη διακήρυξη, πρότυπο εποπτείας και ελέγχου στην Τεχνική της Προσφορά.

Το συγκεκριμένο δικαιολογητικό προβλέπεται στο Παράρτημα Β Προσθήκη 1 β. Τεχνική Προσφορά και όφειλαν όλοι οι οικονομικοί φορείς να το υποβάλουν επί ποινή απαράδεκτου της τεχνικής τους προσφοράς. Το δικαιολογητικό αυτό δεν απαιτούνταν να έχει ψηφιακή υπογραφή ή μετάφραση στα ελληνικά ή θεώρηση, ούτε απαιτούνταν η έντυπη υποβολή του, γι' αυτό και δεν είναι συμπληρωμένα τα σχετικά πεδία, πλην όμως ο διαγωνισμός είναι ηλεκτρονικός και έπρεπε να υποβληθεί σε ηλεκτρονική μορφή μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς (βλ. δική μου τεχνική προσφορά: Ηλ. Αρχεία: «16. ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΕΠΟΠΤΕΥΣΗΣ_signed» και «17. ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ_signed»). Σε κάθε περίπτωση, αν δεν αποτελούσε απαιτούμενο δικαιολογητικό δεν θα συμπεριλαμβάνονταν στο πίνακα με τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τη διακήρυξη.

Αριθμός απόφασης: 410/2018

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η προσφεύγουσα ορθώς αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού καθώς δεν υπέβαλε απαιτούμενο από τη διακήρυξη δικαιολογητικό τεχνικής προσφοράς.

γ. Τέλος η προσφεύγουσα δεν ανέφερε στην Τεχνική Προσφορά της τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, όπως απαιτείται στο Παράρτημα Β Προσθήκη 1 β. Τεχνική Προσφορά».

B. Ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος αναφορικά με αιτιάσεις του προσφεύγοντος κατά της συμμετοχής της εταιρείας του

Κατ' αρχήν, ο παρεμβαίνων επικαλείται έλλειψη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους του προσφεύγοντος και για το λόγο αυτό υποστηρίζει ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος είναι απαράδεκτοι. Επικαλούμενος τη σχετική νομολογία, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι οι λόγοι που προβάλλει ο προσφεύγων κατά της συμμετοχής του είναι διαφορετικοί από τους λόγους για τους οποίους αποκλείστηκε η δική του συμμετοχή, και επομένως οι ισχυρισμοί του είναι απορριπτέοι λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος (βλ. υπ' αριθ. 104/2018 απόφαση του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σκέψη 28).

Επιπλέον ισχυρίζεται ότι «Σε κάθε περίπτωση και επικουρικά: β. Αναφορικά με τον έβδομο και ένατο λόγο Προσφυγής Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μου στον διαγωνισμό έπρεπε να απορριφθεί διότι η εταιρία «.....», η οποία συμμετέχει στο μετοχικό μου κεφάλαιο είχε αποκλειστεί παλαιότερα από διαγωνιστική διαδικασία λόγω επιβολής σε βάρος της προστίμων του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας και λόγω υποβολής ανακριβούς υπεύθυνης δήλωσης. Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι παντελώς νομικά αβάσιμος καθώς είναι σαφές ότι η συνδρομή των λόγων αποκλεισμού που προβλέπονται στα άρθρα 73 και 74 του Ν. 4412/2016 ελέγχεται στο πρόσωπο του Οικονομικού Φορέα που υποβάλλει την προσφορά και όχι των μετόχων του.

Άλλωστε σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 20 της ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα: «Λόγοι αποκλεισμού από τη συμμετοχή στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάζει τη συνδρομή λόγων αποκλεισμού για συγκεκριμένα πρόσωπα, που μπορούν να οδηγήσουν στον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή, στις εξής περιπτώσεις:

Αριθμός απόφασης: 410/2018

- Ένωση Οικονομικών Φορέων

- Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (δάνεια εμπειρία)

- Υπεργολαβία

- Διαπίστωση, μετά την ανάθεση της σύμβασης, συνδρομής λόγου αποκλεισμού ο οποίος συνέτρεχε κατά το χρόνο ανάθεσης της σύμβασης.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω παντελώς αβάσιμα αναφέρεται η προσφεύγουσα στην εταιρίακαι στα φερόμενα ως κωλύματα συμμετοχής της, αφού η ανωτέρω εταιρία δεν συμμετέχει με κανέναν τρόπο στον εν λόγω διαγωνισμό (ένωση εταιριών, δάνεια εμπειρία, υπεργολαβία). Η εταιρίααπλώς συμμετέχει στο μετοχικό μου κεφάλαιο, γεγονός το οποίο δεν έρχεται σε σύγκρουση με κάποιον όρο της διακήρυξης και σίγουρα δεν μπορεί να θέσει σε άμεσο και υπαρκτό κίνδυνο την εκτέλεση του έργου, όπως παντελώς αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αφού η εταιρία που θα εκτελέσει το έργο είμαι εγώ και όχι η εταιρίαΕπιπλέον θα πρέπει να επισημανθεί ότι τυχόν αποκλεισμός μου από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αιτιολογία ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού σε έναν από τους μετόχους μου, και όχι σε εμένα, θα συνιστούσε ευθεία παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Πρέπει λοιπόν οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής να απορριφθούν πρωτίστως ως απαράδεκτοι λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, αφού σε βάρος μου δεν έχει επιβληθεί κανένα πρόστιμο από τα ελεγκτικά όργανα του ΣΕΠΕ ώστε να συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού και σε κάθε περίπτωση ως νομικά αβάσιμοι.

Τέλος όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν έχω υποβάλει εμπρόθεσμα την ένορκη βεβαίωση για το επαγγελματικό παράπτωμα, αναφέρω τα εξής:

Την 22.02.2018 μου απεστάλη με τηλεομοιοτυπία (φαξ) έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής με το οποίο καλούσε τόσο εμένα όσο και τις λοιπές συμμετέχουσες να υποβάλουμε μέχρι την 26.02.2018 και ώρα 14:00 στην γραμματεία του ΚΑΑΥ Αγίου Ανδρέα, την ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου μας για το επαγγελματικό παράπτωμα. Άμεσα ανέβασα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την με αριθμό 10.210/23.02.2018 ένορκη βεβαίωση της Προέδρου του ΔΣ και Διευθύνουσας

Αριθμός απόφασης: 410/2018

Συμβούλου μου,, η οποία, όπως αποδεικνύεται από το μήνυμα του σχετικού διαγωνισμού, ανέβηκε την 23.02.2018 και στη συνέχεια την απέστειλα και πρωτότυπη στην γραμματεία του ΚΑΑΥ Αγίου Ανδρέα. Δεδομένου ότι πρόκειται για ηλεκτρονικό διαγωνισμό είναι σαφές ότι όλα τα έγγραφα που τον αφορούν κοινοποιούνται στην Αναθέτουσα Αρχή μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κατόπιν αποστέλλονται και πρωτότυπα, εφόσον απαιτείται, και σε φυσικό φάκελο.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν υπέβαλα εμπρόθεσμα την ζητούμενη ένορκη βεβαίωση είναι παντελώς ουσιαστικά αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί».

22. Επειδή σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους».

23.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

24.Επειδή το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» προβλέπει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται

στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται

από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. [...].

Αριθμός απόφασης: 410/2018

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 2 περ. γ «Λόγοι Αποκλεισμού» του ν. 4412/2016, ως ισχύει, ορίζεται ότι: «2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή:[....]

γ) γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Ο λόγος αποκλεισμού δεν εφαρμόζεται όταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ [...].».

26. Επειδή το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» προβλέπει τα εξής : « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της

Αριθμός απόφασης: 410/2018

επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. [...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.[...] 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος» .

27. Επειδή στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Αριθμός απόφασης: 410/2018

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.[...]

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
 - β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,
 - γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και
 - δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30).
- Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

Αριθμός απόφασης: 410/2018

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.[...]

28. Επειδή το άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους...[...]. 3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό

Αριθμός απόφασης: 410/2018

επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση. [...]5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. [...].

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102».

30. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 93 του Ν.4412/2016, «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ορίζεται ότι «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: [...]

β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων:

αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79,

ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72»[.].

31. Επειδή το άρθρο 94 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και δη στην παρ. 4 ορίζεται ρητώς το εξής : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

32. Επειδή στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί

Αριθμός απόφασης: 410/2018

εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. [...].

33. Επειδή στο άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του ν. 4412/2016 ορίζεται «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα:

1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση

Αριθμός απόφασης: 410/2018

(«προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75, 76 και 77. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης.

2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.

3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται».[..].

34.Επειδή με την με αριθ. απόφ. 158/2016 (Β' 3698) του Προέδρου της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων εγκρίθηκε το "Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης" (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α' 147), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης της οποίας η συνολική προϋπολογισθείσα αξία είναι κατώτερη από τα όρια των

Αριθμός απόφασης: 410/2018

περιπτώσεων (α), (β) και (γ) του άρθρου 5 και των περιπτ. (α) και (β) του άρθρου 235 του Ν. 4412/2016.

35. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 3310/2005 (Α 30) «Μέτρα για τη διασφάλιση της διαφάνειας και την αποτροπή καταστρατηγήσεων κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων», ορίζεται ότι « Για την εφαρμογή του νόμου αυτού νοούνται ως: 1. "Δημόσιες Συμβάσεις":

Οι συμβάσεις εκτέλεσης έργου ή προμήθειας ή παροχής υπηρεσιών ή μελετών που συνάπτονται μεταξύ αφ' ενός φυσικών προσώπων ή νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου και αφ' ετέρου του Δημοσίου ή άλλων νομικών προσώπων του ευρύτερου δημόσιου τομέα, το δε οικονομικό τους αντικείμενο ή αντάλλαγμα είναι ανώτερο του ποσού του ενός εκατομμυρίου (1.000.000,00) ευρώ, καθώς επίσης και οι συμβάσεις των οποίων το οικονομικό τους αντικείμενο ή αντάλλαγμα είναι κατώτερο του ενός εκατομμυρίου (1.000.000,00) ευρώ, αλλά έχουν ως αντικείμενο τμήμα, προσθήκη ή επέκταση ή συμπλήρωση ανατιθέμενου έργου, προμήθειας ή υπηρεσίας που υπερβαίνει συνολικά το ποσό αυτό, ανεξαρτήτως εάν το οικονομικό τους αντικείμενο ή αντάλλαγμα συνεπάγεται ή όχι δαπάνη για την Αναθέτουσα Αρχή.

36. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι : «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

37. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 «Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «3. Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφος 1 του άρθρου 365, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του».

38. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» ορίζεται: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. [...]

39. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Ο διαγωνισμός θα πραγματοποιηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του συστήματος» [...], «10. Οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλλουν υποχρεωτικά τα ακόλουθα δικαιολογητικά (και όπως αυτά λεπτομερώς αναφέρονται στους πίνακες α, β και γ Προσθήκης «1» Παραρτήματος «B» της παρούσης) και επιπλέον το Τυποποιημένο Έντυπο Υπευθύνων Δηλώσεων (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 του ν. 4412/16 το οποίο θα συμπληρωθεί και θα τηλεφορτωθεί στη Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ σύμφωνα με τις οδηγίες που παρέχονται στο Παράρτημα «Α» της παρούσης». «13. Κατά τα λοιπά, ο διαγωνισμός θα γίνει σύμφωνα με τα παρακάτω παραρτήματα τα οποία και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσης διακήρυξης:

α. «Γενικοί Όροι»: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Α»

β. «Ειδικοί Όροι»: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «B»

γ. «Τεχνική Περιγραφή»: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Γ»

Αριθμός απόφασης: 410/2018

δ. «ΤΕΥΔ» : ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Δ»

ε. «Σχέδιο Σύμβασης»: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Ε».

Οι Ειδικοί όροι κατισχύουν των Γενικών όρων.[...].

«Άρθρο 2 Γενικοί Υποχρεωτικοί Όροι

1. Οι Γενικοί Όροι που διέπουν τον παρόντα διαγωνισμό, προβλέπονται από τις διατάξεις του Ν. 4412/16 (Α'137), ο οποίος βρίσκεται στην ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου (www.et.gr) και της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) (www.eaadhsy.gr). 2. Όλοι οι περιεχόμενοι στην διακήρυξη όροι και απαιτήσεις είναι υποχρεωτικοί για τους προσφέροντες. Η μη τήρησή τους καθιστά απαράδεκτη μια προσφορά και την αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση.

Άρθρο 4 Προσόντα και Δικαιολογητικά Συμμετοχής

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

1. Όσοι από τους δικαιούμενους συμμετοχής λάβουν μέρος στο διαγωνισμό οφείλουν να υποβάλουν, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 15 της ΥΑ 56902/215//02-06-17 (Β' 1924) περί «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), επί ποινή αποκλεισμού εντός του ηλεκτρονικού φακέλου με την ένδειξη «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά» τα ακόλουθα δικαιολογητικά συμμετοχής (και όπως αυτά λεπτομερώς αναφέρονται στους πίνακες α, β και γ Προσθήκης «1» Παραρτήματος «Β» της παρούσης) :

α. Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπευθύνων Δηλώσεων (ΤΕΥΔ) όπως έχει εγκριθεί με αριθμ. Απόφασης 158/2016 ΦΕΚ 8/3698/16-11-16 που απαιτείται κατά τις διατάξεις στην παρ. 2 του άρθρου 79.

β. Εγγυητική επιστολή συμμετοχής

γ. Η μη έγκαιρη και προσήκουσα υποβολή των ανωτέρω δικαιολογητικών επιφέρει τον αποκλεισμό του προσφέροντος από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας». [...].

Άρθρο 5 Χρόνος και Τρόπος Κατάρτισης και Υποβολής Προσφορών

1. Οι ενδιαφερόμενοι για να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό πρέπει να υποβάλουν εμπροθέσμως ηλεκτρονικά μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφορά τους με τα απαραίτητα δικαιολογητικά και ότι άλλο απαιτείται από την παρούσα

Αριθμός απόφασης: 410/2018

διακήρυξη. Η κατάρτιση και υποβολή των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΥΑ 56902/215//02-06-17 (Β' 1924).

2. Οι Προσφορές (επισυναπτόμενα αρχεία) κατατίθενται σε ηλεκτρονική μορφή ως κατωτέρω:

α. Ένας (1) (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και

β. Ένας (1) (υπο) φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά».

3. [...] ζ. Κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών οι προσφέροντες δύνανται να προσκληθούν, εγγράφως από την αναθέτουσα αρχή, για παροχή διευκρινήσεων ή συμπλήρωση των δικαιολογητικών που έχουν υποβάλλει. Η εν λόγω συμπλήρωση ή διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια την μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων προκειμένου για την συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης. η. Αποκλίσεις από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης έχουν ως συνέπεια τον αποκλεισμό των προσφορών. θ. Προσφορές οι οποίες απλά αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, θα απορρίπτονται.

Προσφορές οι οποίες στην τεχνική περιγραφή ή στο φύλλο συμμόρφωσης-τεκμηρίωσης κ.λ.π. είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν πληρούν όλες τις προϋποθέσεις για τεκμηρίωση, θα θεωρούνται ως έχουσες αποκλίσεις από τους όρους του διαγωνισμού και θα απορρίπτονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης». [...] Άρθρο 11 Διαδικασία Αξιολόγησης Προσφορών παρ. 3. «3. Προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης, απορρίπτονται ως अपαράδεκτες. Διευκρινίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν απορρίπτει προσφορά υποψηφίου αναδόχου που πληροί ένα εθνικό πρότυπο, το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον τα εν λόγω πρότυπα ή προδιαγραφές καλύπτουν τις απαιτήσεις που έχουν οριστεί με τη διακήρυξη. Σε αυτή την περίπτωση όμως, ο προσφέρων υποχρεούται να αποδείξει στην προσφορά του, κατά τρόπον ικανοποιητικό για την Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεδειγμένο μέσο συμπεριλαμβανομένων και

Αριθμός απόφασης: 410/2018

αυτών του άρθρου 56 του ν. 4412/16 (Α'137), ότι το προσφερόμενο είδος, για το οποίο δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) τις απαιτήσεις που ορίζει η διακήρυξη».[...].

«ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β» ΣΤΗ ΔΓΗ Φ.900/152/5619/Σ.1162

ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ

Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά»

Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά και τα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ της προσφοράς. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται :

1. Δικαιολογητικά συμμετοχής

Τα δικαιολογητικά όπως αναλυτικά περιγράφονται στον πίνακα παραγράφου (α) της συνημμένης Προσθήκης "1" του παρόντος Παραρτήματος. Οι υπεύθυνες δηλώσεις, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του προσφέροντος στη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση (βλ. Προσθήκη 1) (στην διεύθυνση «ΚΑΑΥ ΑΓ. ΑΝΔΡΕΑ, Αγ. Ανδρέα 1 Ν. Μάκρη Αττικής») από αυτόν εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή, πλην των ΦΕΚ και των εγγράφων που έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση.

2. Τεχνική προσφορά

Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», περιλαμβάνεται η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα αναφερόμενα ηλεκτρονικά αρχεία (μορφή .pdf) όπως αναλυτικά περιγράφονται στον πίνακα παραγράφου (β) της συνημμένης Προσθήκης "1" του παρόντος Παραρτήματος. [...]

Άρθρο 8 Κριτήρια Επιλογής

1. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης της Ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 9001/2008 ή ισοδύναμο, το οποίο θα πρέπει να είναι σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της συμφωνίας πλαισίου.[...].

Αριθμός απόφασης: 410/2018

ΠΡΟΣΘΗΚΗ «1» ΣΤΟ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β» ΣΤΗ ΔΓΗ Φ.900/152/5619/Σ.1162

α. Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Α/Α Δικαιολογητικό Απαίτηση Ψηφιακής Υπογραφής

Απαίτηση Μετάφρασης στα Ελληνικά

Απαίτηση Θεώρησης

Απαίτηση έντυπης Υποβολής

1. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79 του ν. 4412/16 το οποίο θα συμπληρωθεί και θα τηλεφορτωθεί στη Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ σύμφωνα με τις οδηγίες που παρέχονται στο Παράρτημα «Α» της παρούσης (Δεν απαιτείται η συμπλήρωση του μέρους «V» του ΕΕΕΣ ESPD).

ΝΑΙ ΝΑΙ ΟΧΙ ΟΧΙ

2. Εγγυητική επιστολή συμμετοχής

ΝΑΙ ΝΑΙ ΝΑΙ ΝΑΙ

3. Υπεύθυνη δήλωση πλήρους και ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων του διαγωνισμού

ΝΑΙ ΝΑΙ ΝΑΙ ΝΑΙ

β. Τεχνική Προσφορά

Α/Α Δικαιολογητικό Απαίτηση Ψηφιακής Υπογραφής

Απαίτηση Μετάφρασης στα Ελληνικά

Απαίτηση Θεώρησης

Απαίτηση έντυπης Υποβολής

1. ΟΥΔΕΝ (πέραν της τεχνικής προσφοράς που παράγεται από το σύστημα) -
- - -

2. Δικαιολογητικά που απαιτούνται κατά περίπτωση από τις τεχνικές περιγραφές Παραρτήματος «Γ» (για τις οποίες υποβάλλεται προσφορά).

ΝΑΙ ΝΑΙ Κατά περίπτωση Κατά περίπτωση

3. Το πρότυπο εποπτείας και ελέγχου που χρησιμοποιεί για τη σύμβαση

4. Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο Τις ημέρες και ώρες εργασίας. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. Το ύψος των

Αριθμός απόφασης: 410/2018

ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.

ΝΑΙ ΝΑΙ Κατά περίπτωση Κατά περίπτωση

40.Επειδή με τα με αρ. πρωτ. Φ.600.166/10/536/Σ93/01.02.2018 και Φ.600.166/11/537.Σ94/01.02.2018 (αναρτηθέντα στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 02.02.2018) έγγραφά της, η αναθέτουσα αρχή σε συνέχεια των από 29.01.2018 και 26.01.2018 Επιστολών των Εταιρειώνκαι....., αντίστοιχα, απάντησε μεταξύ άλλων ότι «1. Σας γνωρίζουμε σε συνέχεια της (γ) σχετικής επιστολής σας με την οποία αιτείστε την διευκρίνιση επί των όρων του (β) σχετικού ότι: α. Για το πρώτο ερώτημα σας που αφορά στην υποβολή των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων, καθώς και των ασφαλιστικών εισφορών στην τεχνική προσφορά, σας γνωρίζουμε ότι δεν απαιτείται η υποβολή του ύψους του προϋπολογιζόμενου ποσού που αφορά της πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά στην τεχνική προσφορά, αλλά μόνο στην οικονομική προσφορά» και «ε. Για το πέμπτο και έκτο ερώτημα σας που αφορά στην υποβολή των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων καθώς και των ασφαλιστικών εισφορών στην τεχνική προσφορά, σας γνωρίζουμε ότι δεν απαιτείται η υποβολή του ύψους του προϋπολογιζόμενου ποσού που αφορά της πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά στην τεχνική προσφορά αλλά μόνο στην οικονομική προσφορά».

41. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

Αριθμός απόφασης: 410/2018

42. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

43.Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

44. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο

Αριθμός απόφασης: 410/2018

εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

45.Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση *Medipac—Καζαντζίδης*, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

46. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

47. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

48. Επειδή, αναφορικά με τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες που ζητούνται από ενδιαφερομένους να συμμετάσχουν στη διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης συγκεκριμένης σύμβασης αλλά και την επακόλουθη παροχή τους εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή παρέχει, μετά από εμπρόθεσμη αίτηση ενδιαφερομένου, συμπληρωματικές πληροφορίες, οι εν λόγω πληροφορίες ή διευκρινίσεις πρέπει να γνωστοποιούνται στον αιτούντα αλλά και σε κάθε

Αριθμός απόφασης: 410/2018

άλλο ενδιαφερόμενο μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, εντός του οριζόμενου χρόνου από τη διακήρυξη και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο.

49.Επειδή περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004).

50. Επειδή αναφορικά με τον πρώτο λόγο αποκλεισμού του προσφεύγοντος, ήτοι της εκ μέρους του «ασαφούς» συμπλήρωσης του τελευταίου πεδίου του Μέρους ΙΙ. Τμήμα Α του ΤΕΥΔ, σε απάντηση στο ερώτημα *«Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά»*, ο προσφεύγων συμπλήρωσε τον αριθμό της διακήρυξης και τον αριθμό ΕΣΗΔΗΣ. Εν προκειμένω, από τη γραμματική ερμηνεία του οικείου πεδίου δύναται ευλόγως να συναχθεί ότι δεν απαιτείται να συμπληρώνεται σε κάθε περίπτωση, παρά μόνο στις περιπτώσεις όπου η οικεία διακήρυξη περιλαμβάνει τμήματα, γεγονός που δεν συντρέχει επί της παρούσας καθόσον, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, προσφορά υποβάλλεται μόνο για το σύνολο των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών, ο δε προσφεύγων αφενός μεν στο εκ μέρους του υποβληθέν αρχείο «Τεχνική Περιγραφή Φύλλο Συμμόρφωσης με τη Διακήρυξη» περιλαμβάνει ανεξαιρέτως το σύνολο των απαιτούμενων από τη διακήρυξη υπηρεσιών, αφετέρου δε με έτερη εκ μέρους του υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση δηλώνει ότι αποδέχεται το σύνολο των όρων του διαγωνισμού, ήτοι της υποβολής προσφοράς για το σύνολο των υπηρεσιών. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη τη γραμματική διατύπωση του οικείου πεδίου και τα στοιχεία του φακέλου και όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, τα ανωτέρω δεν δύνανται νομίμως να επιφέρουν απόρριψη της προσφοράς του, καθόσον ευχερώς συνάγεται από τα υποβληθέντα εκ μέρους του έγγραφα ότι η προσφορά του αφορά στο σύνολο των αιτούμενων υπηρεσιών μηδεμίας εξαιρουμένης. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος. Στο σημείο αυτό αναφέρεται ότι και η αναθέτουσα

αρχή με τις οικείες απόψεις της επί της προσφυγής αναφέρει ότι μπορεί να ληφθεί υπόψη ο λόγος, χωρίς ωστόσο να έχει προβεί σε τροποποίηση της προσβαλλόμενης μέχρι την εξέταση της παρούσας προσφυγής, οι δε ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, σε συνέχεια των ανωτέρω, απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

51.Επειδή αναφορικά με το δεύτερο λόγο αποκλεισμού, ήτοι της μη συμπλήρωσης εκ μέρους του προσφεύγοντος της Ενότητας Δ «Άλλοι λόγοι αποκλεισμού» του Μέρους ΙΙΙ «Λόγοι αποκλεισμού» και ειδικότερα σε σχέση με την «*Ονομαστικοποίηση μετοχών εταιρειών που συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις Άρθρο 8 παρ. 4 ν. 3310/2005*», διευκρινίζεται ότι το εν λόγω πεδίο του ΤΕΥΔ αφορά στον αμιγώς εθνικό λόγο αποκλεισμού της ονομαστικοποίησης των μετοχών των ανωνύμων εταιρειών και συμπληρώνεται μόνο σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει το 1.000.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ.

52. Επειδή το ΤΕΥΔ υποβάλλεται σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων εφαρμογής των Οδηγιών (βλ. σκέψη 34 της παρούσας), όπως αυτά καθορίζονται στο άρθρο 5 και 235 του ν. 4412/2016, και ισχύουν. Εν προκειμένω, δοθέντος ότι τα κατώτατα όρια για την εφαρμογή των Οδηγιών, στην περίπτωση ανάθεσης συμβάσεων γενικών υπηρεσιών, υπολείπονται του 1.000.000,00 ευρώ, δεν τυγχάνει εφαρμογής το επικαλούμενο άρθρο του ν.3310/2005, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκέψη 35 της παρούσας, και επομένως δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης γενικών υπηρεσιών προϋπολογισμού, είτε αυτοτελώς ή κατόπιν προσθήκης ή επέκτασης ή συμπλήρωσης ανατιθέμενης υπηρεσίας, που υπολείπεται συνολικά του εν λόγω ποσού. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος. Στο σημείο αυτό αναφέρεται ότι και η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της επί της προσφυγής αναφέρει ότι μπορεί να ληφθεί υπόψη, χωρίς ωστόσο να έχει προβεί σε τροποποίηση της προσβαλλόμενης μέχρι την εξέταση της παρούσας προσφυγής. Παράλληλα παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των περαιτέρω ισχυρισμών του προσφεύγοντος αναφορικά με τη συμπλήρωση του οικείου πεδίου, καθόσον, σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω διάταξη δεν τυγχάνει εφαρμογής κατά τα ανωτέρω. Εξάλλου, όπως

Αριθμός απόφασης: 410/2018

επισημαίνεται στην Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. 23, οι αναθέτουσες αρχές σε αντίστοιχες με την παρούσα περιπτώσεις, οφείλουν να απαλείφουν το οικείο πεδίο.

53. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, αναφορικά με τη μη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ στην Ενότητα Δ «Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» του Μέρους IV «Κριτήρια επιλογής», από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι πράγματι ο προσφεύγων δεν συμπλήρωσε το οικείο πεδίο. Ωστόσο, υπέβαλε με την προσφορά του στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού τέσσερα αρχεία ISO 9001/2015, δύο για «Συντήρηση και Λειτουργία Εγκαταστάσεων», και δύο για «Διαχείριση Χλωρίδας». Σημειώνεται ότι ουσιαστικά υπέβαλε 2 ISO, εις διπλούν αμφότερα.

54. Επειδή το ISO 9001 είναι το διεθνές πρότυπο για την Ποιότητα το οποίο ορίζει τις απαιτήσεις, σύμφωνα με τις οποίες πρέπει να λειτουργεί μια επιχείρηση ώστε το τελικό προϊόν ή/και υπηρεσία να κρίνεται ικανοποιητικό τόσο από τους πελάτες της όσο και από τα λοιπά ενδιαφερόμενα μέρη. Εν προκειμένω, τον Σεπτέμβρη του 2015 δημοσιεύθηκε η νέα και επί του παρόντος ισχύουσα έκδοση ISO 9001:2015. (Τα ISO 9001:2008 και ISO 9001:2000 αποτελούν παλαιότερες εκδόσεις του ίδιου προτύπου, βλ. και <http://www.greece.lrga.com/standards-and-schemes/iso9001/>).

55. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης “Ειδικοί όροι” άρθρο 8 “Κριτήρια Επιλογής” ορίζεται αυτολεξεί ότι «1. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης της Ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 9001/2008 ή ισοδύναμο, το οποίο θα πρέπει να είναι σε ισχύ καθ’ όλη τη διάρκεια της συμφωνίας πλαισίου».

56. Επειδή ο προσφεύγων διαθέτει το ανωτέρω πιστοποιητικό, ήτοι την ισχύουσα έκδοση του αιτούμενου από τη διακήρυξη όπως προκύπτει από το διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, πλην όμως δεν συμπλήρωσε τα οικεία πεδία στο ΤΕΥΔ.

57. Επειδή, το άρθρο 102 εισήχθη στο ν.4412/2016, κατά τα ρητώς οριζόμενα στην αιτιολογική έκθεση που τον συνοδεύει, προκειμένου «να εξυπηρετηθεί η διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα

σφάλματα», ώστε να εξυπηρετηθεί νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού.

58.Επειδή, εν προκειμένω, εφόσον ο προσφεύγων διαθέτει την απαιτούμενη πιστοποίηση, προκύπτει ότι δημιουργείται ασάφεια εκ της παραδρομής της μη συμπλήρωσης του οικείου πεδίου (βλ. και απόφαση C-336/12, προπ. και ΕΑ ΣΤΕ Ολομ. 136/2013, σκ. 21). Επομένως, η ενδεχόμενη κλήση της αναθέτουσας αρχής προς τον προσφεύγοντα προς παροχή διευκρινήσεων επί του επίμαχου πεδίου στο πλαίσιο τόσο της παρ. 5 του άρθρου 79 όσο και του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, δεν θα οδηγούσε στον κλονισμό των αρχών της διαφάνειας και της αμεροληψίας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων κατ' άρθρο 18 του εν λόγω νόμου, τουναντίον θα εξυπηρετούσε νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού. Συνεπώς, ο εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντος κρίνεται ως βάσιμος, ενώ οι επιπλέον ισχυρισμοί του επί του εν λόγω θέματος καθίστανται αλυσιτελώς προβαλλόμενοι.

59. Επειδή, περαιτέρω, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ισχυρισμούς αναφορικά με την εξάντληση της διακριτικής της ευχέρειας, ως προς το εάν τα ανωτέρω υποβληθέντα ISO, αποτελούν ισοδύναμα πιστοποιητικά για τον καθαρισμό κτιρίων. Εν προκειμένω δοθέντος ότι δεν είχε τεθεί συγκεκριμένη απαίτηση στην επίμαχη Διακήρυξη, ούτε στο άρθρο 8 αυτής αλλά ούτε και σε έτερο σημείο της, παρά είχε τεθεί μόνο ως αναφορά στον αριθμό του πιστοποιητικού, ο οικείος ισχυρισμός της προβάλλεται αβασίμως. Και τούτο διότι, όπως προεκτέθηκε στη σκέψη 46, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, εφόσον επιθυμούσε κάτι επιπλέον. Ομοίως, αβασίμως προβάλλεται εκ της αναθέτουσας αρχής, ο ισχυρισμός ότι «.....ο προσφέρων υποχρεούται να αποδείξει στην προσφορά του, κατά τρόπον ικανοποιητικό για την Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεδειγμένο μέσο συμπεριλαμβανομένων και αυτών του άρθρου 56 του ν. 4412/16 (Α'137), ότι το προσφερόμενο είδος, για το οποίο δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) τις απαιτήσεις που ορίζει η διακήρυξη», και τούτο διότι το εν λόγω εδάφιο της διακήρυξης (Άρθρο 11 Διαδικασία Αξιολόγησης

Προσφορών παρ. 3), κατά την πλήρη γραμματική του ανάλυση, βρίσκει εφαρμογή στις περιπτώσεις όπου παρουσιάζονται αποκλίσεις από τις απαιτήσεις της διακήρυξης, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω, καθόσον ο προσφεύγων προσκόμισε το απαιτούμενο από τη διακήρυξη ISO. Εξάλλου, αντίθετη ερμηνεία θα ερχόταν σε σύγκρουση με την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία περί υποχρέωσης διαφάνειας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, υπό την έννοια ότι δεν μπορεί να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. σκέψη 43 της παρούσας).

60. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην αναφορά της διακήρυξης για «*Το πρότυπο εποπτείας και ελέγχου που χρησιμοποιεί για τη σύμβαση*», δεν αναφέρεται κανένα στοιχείο απαίτησης υποβολής τέτοιου προτύπου. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την οικεία διακήρυξη, ΠΡΟΣΘΗΚΗ «1» του Παραρτήματος Β (Ειδικό Όροι) «Πίνακας Περιεχομένου Προσφορών» [...]. «β. Τεχνική Προσφορά» υφίσταται πίνακας ο οποίος περιλαμβάνει τέσσερα επιμέρους δικαιολογητικά, όπου το τρίτο κατά αύξουσα σειρά αποτελεί το επίμαχο έγγραφο. Περαιτέρω στον οικείο πίνακα (δίπλα στην περιγραφή του δικαιολογητικού) τίθενται οι εξής απαιτήσεις: «Απαίτηση Μετάφρασης στα Ελληνικά», «Απαίτηση Θεώρησης», «Απαίτηση έντυπης Υποβολής» όπου ενώ στο σύνολο των έτερων ζητούμενων εγγράφων που παρατίθενται σε πίνακα, υφίσταται οι εξής αναφορές: ΝΑΙ, ΚΑΤΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ακόμη και διακεκομμένες παύλες «-----», για το εν λόγω έγγραφο δεν υπάρχει σχετική συμπλήρωση στα πεδία με τις ανωτέρω αναφορές. Ωστόσο, το οικείο δικαιολογητικό ήτοι «*Το πρότυπο εποπτείας και ελέγχου που χρησιμοποιεί για τη σύμβαση*» είναι καταγεγραμμένο με σαφήνεια και περιλαμβάνεται ρητώς στα επιμέρους δικαιολογητικά που απαιτείται να προσκομίσουν οι προσφέροντες, ως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τις ανωτέρω αυτολεξεί αναφορές της διακήρυξης, πέραν του ότι ρητώς περιλαμβάνεται στα απαιτούμενα προς προσκόμιση δικαιολογητικά, σύμφωνα με το άρθρο 4 της οικείας Διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, δεν υφίσταται πεδίο «Απαίτηση Υποβολής», η οποία και εξυπακούεται, κατά τα διδάγματα δε της κοινής πείρας και λογικής, διότι εάν δεν αποτελούσε απαιτούμενο δικαιολογητικό, δεν θα συμπεριλαμβανόταν

Αριθμός απόφασης: 410/2018

στον πίνακα με τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τη διακήρυξη να προσκομισθούν από τους προσφέροντες. Επομένως, σε κάθε περίπτωση το επίμαχο έγγραφο όφειλε να υποβληθεί με τον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς. Ωστόσο, σε αντιδιαστολή με το σύνολο των έτερων δικαιολογητικών που περιλαμβάνονται στον εν λόγω πίνακα, ουδέν πεδίο εκ των παρατεθέντων δεν έχει συμπληρωθεί από την αναθέτουσα αρχή προκειμένου να δηλώνει ότι υφίσταται «Απαίτηση Μετάφρασης στα Ελληνικά», «Απαίτηση Θεώρησης», ή/και «Απαίτηση έντυπης Υποβολής». Οι εν λόγω απαιτήσεις όμως δεν αίρουν την απαίτηση υποβολής του στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού παρά τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα από τον προσφεύγοντα. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντα απορρίπτεται ως αβάσιμος.

61. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 42 της παρούσας και δει σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών, διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, η οποία ποινή απόρριψης προβλέπεται ειδικά στο άρθρο 4 «*Προσόντα και Δικαιολογητικά Συμμετοχής*» της οικείας διακήρυξης με ρητή αναφορά στους πίνακες α, β και γ Προσθήκης «1» Παραρτήματος «B» αυτής. Εξάλλου, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή αιτείτο διευκρινήσεις από τον προσφεύγοντα δεν θα εδύνατο να το πράξει νομίμως σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σκέψη 47 της παρούσας, καθόσον οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού, προβλεπόμενου επί ποινή αποκλεισμού, όπως εν προκειμένω. Ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η πιστοποίηση κατά ISO 9001 που κατέθεσε καλύπτει και τον οικείο όρο, προβάλλεται αορίστως, καθόσον στην εν λόγω απαίτηση ρητώς προσδιορίζεται ότι θα αφορά στη «σύμβαση» δηλαδή στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας κατά κύριο λόγο, χωρίς ωστόσο να προκύπτει πώς το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) στις απαιτήσεις που ορίζει η διακήρυξη (βλ. άρθρο 11 της διακήρυξης).

Αριθμός απόφασης: 410/2018

Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος.

62. Επειδή με τον πέμπτο λόγο ο προσφεύγων ισχυρίζεται καταρχήν ότι δεν απαιτείτο εκ μέρους του η συμπλήρωση του πεδίου αναφορικά με τη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία «τυχόν» υπάγονται οι εργαζόμενοι, καθόσον η συμπλήρωση του πεδίου αφορά στην περίπτωση που οι εργαζόμενοι υπάγονται σε ΣΣΕ και όχι στην περίπτωση που υφίστανται ατομικές συμβάσεις εργασίας όπως εν προκειμένω (βλ. αρχείο με τίτλο Σχέδιο Σύμβασης,,,,,,,,,,,,, υποβληθέν με την προσφορά του προσφεύγοντος).

63.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο Πρώτο, παρ. ΙΑ.11 §3 Ν. 4093/2012, ορίζονται τα εξής: *«Μέχρι τη λήξη της περιόδου οικονομικής προσαρμογής που προβλέπουν τα Μνημόνια που προσαρτώνται στο ν. 4046/2012 και οι επακολουθούσες τροποποιήσεις αυτών καθορίζεται ο νόμιμος κατώτατος μισθός υπαλλήλων και το ημερομίσθιο εργατοτεχνιτών ως εξής: [...] (ζ) Ατομικές συμβάσεις εργασίας και συλλογικές συμβάσεις εργασίας κάθε είδους δεν επιτρέπεται να ορίζουν μηνιαίες τακτικές αποδοχές ή ημερομίσθιο πλήρους απασχόλησης κατώτερο από το νομοθετικώς καθορισμένο κατώτατο μισθό και ημερομίσθιο».*

64.Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν απαγορεύεται η σύναψη ατομικών συμβάσεων εργασίας, αλλά και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, προκύπτει ότι η συμπλήρωση του εν λόγω πεδίου, λαμβάνει χώρα εφόσον οι εργαζόμενοι υπάγονται σε ΣΣΕ. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος γίνεται δεκτός ως βάσιμος, γεγονός που αναγνωρίζεται και στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Οι δε σχετικοί ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, απορρίπτονται ως αβάσιμο. Σημειώνεται, ωστόσο, ότι σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να πληρούνται οι διατάξεις του οικείου νομικού πλαισίου περί απαγόρευσης ορισμού μηνιαίων τακτικών αποδοχών ή ημερομισθίου πλήρους απασχόλησης κατώτερου από το νομοθετικώς καθορισμένο κατώτατο μισθό και ημερομίσθιο.

65.Επειδή περαιτέρω με τον πέμπτο λόγο απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, πέραν της μη αναγραφής της τυχόν ΣΣΕ στην οποία

Αριθμός απόφασης: 410/2018

υπάγονται οι εργαζόμενοι, ως λόγος απόρριψης αναφέρεται και η παράλειψη αναφοράς στα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.

66. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (όπως αναγράφεται στο με α/α πεδίο «4. Δικαιολογητικά του πίνακα β της προσθήκης «1» του Παραρτήματος «B» της Διακήρυξης), ορίζεται ότι στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να δηλωθούν τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.

67.Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και ίδια το άρθρο 4 αυτής, η συμπερίληψη στον ηλεκτρονικό φάκελο της τεχνικής προσφοράς των προσφερόντων, των στοιχείων του πίνακα β της προσθήκης 1 του Παραρτήματος Β, είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού.

68. Επειδή ο προσφεύγων δεν συμπεριέλαβε στην εκ μέρους του ηλεκτρονικώς υποβληθείσα τεχνική προσφορά, όπως προκύπτει από τον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, «*Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο*», γεγονός άλλωστε που και ο ίδιος δεν αμφισβητεί και συγκεκριμένα ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει επ' αυτού, με την προσφυγή του.

69. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω αναφερόμενων στις σκ. 67 και 68 και δοθέντος ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σκέψη 47 της παρούσας, η αναθέτουσα αρχή δεν εδύνατο να προβεί νομίμως σε αίτημα παροχής διευκρινήσεων/συμπλήρωσης, καθόσον οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και την υποβολή μη παρασχεθέντος στοιχείου, προβλεπόμενου επί ποινή αποκλεισμού, όπως εν προκειμένω. Εξάλλου, σύμφωνα με τη σκέψη 41 της παρούσας, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, όπως εν προκειμένω, δοθέντος ότι είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού παρά τους περί αντιθέτου ισχυρισμούς του προσφεύγοντος είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

70. Επειδή, περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται γενικώς ότι τα ανωτέρω, ενδεχομένως συμπεριλαμβανομένων και των τετραγωνικών μέτρων

Αριθμός απόφασης: 410/2018

καθαρισμού ανά άτομο, χωρίς ωστόσο να το ονοματίζει ρητώς, αποτελούν στοιχεία οικονομικής προσφοράς.

71.Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπιικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως, όπως εν προκειμένω (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).Επομένως, απαραδέκτως στρέφεται έστω και εμμέσως ο προσφεύγων στο παρόν στάδιο κατά των όρων της διακήρυξης η οποία ρητώς απαιτούσε να συμπεριληφθούν τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς ο ισχυρισμός του απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

72.Επειδή, περαιτέρω όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης, με την υπό κρίση προσφυγή, απόφασης δεν έχει, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, ήτοι και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμ.).

73.Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, αν και με άλλη αιτιολογία αναφορικά με τους επιμέρους λόγους απόρριψης, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσης.

74. Επειδή σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκέψη 8 της παρούσας δοθέντος ότι ο προσφεύγων νομίμως αποκλείστηκε από το διαγωνισμό, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής του παρεμβαίνοντος ή έτερων αποδεκτών συμμετεχόντων, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος και επομένως οι σχετικοί ισχυρισμοί του και ιδία επί των λόγων 6,7 και 9 της

Αριθμός απόφασης: 410/2018

παρούσας απορρίπτονται ως απαράδεκτοι όπερ και παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Περαιτέρω, δεν στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, ως επικαλείται εμμέσως ο προσφεύγων, αναφορικά με την μη υποβολή εκ μέρους του παρεμβαίνοντος «ειδικού εντύπου (ΕΠΟΠΤΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΥΜΒΑΣΗΣ) και παρά ταύτα δεν έχει αποκλεισθεί», καθόσον ο παρεμβαίνων έχει υποβάλλει «ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΕΠΟΠΤΕΥΣΗΣ» και «ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ», όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή.

75. Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

76. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

77. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Μαΐου 2018 και εκδόθηκε στις 25 Μαΐου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ειρήνη Ε. Αποκάρδου

Η Γραμματέας

Φιλία Κοντραφούρη