

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 10^η Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4-4-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 325/4-4-2018 της εταιρείας με την επωνυμία, με έδρα στην, αριθ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της 4ης Υγειονομικής Περιφέρειας Μακεδονίας και Θράκης που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη, οδός Αριστοτέλους αριθ. 16, και εκπροσωπείται νόμιμα, και κατά

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία, και τον διακριτικό τίτλο, που εδρεύει στην,, οδός αριθ..... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά α) να ανακληθεί άλλως να ακυρωθεί η με αριθ. 12256/26-3-2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που εγκρίθηκε το με αριθ. 1807/12-1-2018 πρακτικό αποσφράγισης και ελέγχου υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης και έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας και κατ' επέκταση κατά το μέρος που εγκρίθηκε το με αριθ. 4085/30-1-2018 πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης με το οποίο έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας αυτής και κηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος για τις Ομάδες εξοπλισμού με α/α 3 ΠΕΔΥ Εχινού και με α/α 8 ΠΕΔΥ ΜΥ 25^{ης} Μαρτίου της προμήθειας του διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών ετήσιας επισκευής και συντήρησης εξοπλισμού ακτινογραφίας, εμφανιστηρίων και ακτινολογικών οστικής πυκνότητας των Π.Ε.Δ.Υ. Μονάδων Υγείας και Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής, β) να ανακληθεί άλλως να ακυρωθεί κάθε σχετική πράξη, παράλειψη,

Αριθμός απόφασης: 425/2018

γνωμοδότηση και απόφαση προγενέστερη ή μεταγενέστερη και συνεχόμενη με την προσβαλλόμενη πράξη και βλαπτική των δικαιωμάτων και συμφερόντων της προσφεύγουσας, και γ) να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στην προσφεύγουσα αναφορικά με τις υπηρεσίες των Ομάδων εξοπλισμού με α/α 3 ΠΕΔΥ Εχινού και με α/α 8 ΠΕΔΥ ΜΥ 25^{ης} Μαρτίου και δ) επικουρικώς να ακυρωθεί ο διαγωνισμός με δεδομένο ότι έχει διενεργηθεί το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, και *«επί τω τέλει αποφυγής κατακύρωσης των υπηρεσιών συντήρησης για τις Ομάδων εξοπλισμού με α/α 3 ΠΕΔΥ Εχινού και με α/α 8 ΠΕΔΥ ΜΥ 25^{ης} Μαρτίου»*.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής κι επομένως εν τοις πράγμασι τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης, με κωδικό 200096792958 0604 0009, αποδεικτικό πληρωμής του στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ την 4-4-2018, και εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ με την ένδειξη *«δεσμευμένο»*). Ειδικότερα, η προσφυγή αφορά σε προμήθεια υπηρεσιών συνολικής εκτιμώμενης αξίας 7.500 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και τυχόν δικαιώματος προαίρεσης και συνεπώς έχει καταβληθεί το ελάχιστο κατά νόμο ποσό παραβόλου.

2. Επειδή με την με αριθ. 98/2017 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Δημόσιος Ανοικτός Διαγωνισμός άνω των Ορίων *«Για την παροχή υπηρεσιών ετήσιας επισκευής και συντήρησης εξοπλισμού ακτινογραφίας, εμφανιστηρίων και ακτινολογικών οστικής πυκνότητας, των Π.Ε.Δ.Υ. – Μονάδων Υγείας και Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας της 4ης Υ.Πε. Μακεδονίας και Θράκης»*, CPV 50421200-4, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 249.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και με δικαίωμα προαίρεσης

Αριθμός απόφασης: 425/2018

τρίμηνης μονομερούς παράτασης συνολικού ποσού 62.250,00 ευρώ. Ειδικότερα, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (σελ. 4), στον διαγωνισμό γίνονται δεκτές προσφορές για όποια από τις Μονάδες Υγείας και τα Κέντρα Υγείας επιθυμεί ο ανάδοχος, και οι προς προμήθειας υπηρεσίες αφορούν (σελ. 26-29) σε 31 διακριτά ακτινολογικά μηχανήματα ισάριθμων διακριτών ΠΕΔΥ Κέντρων Υγείας, και σε 17 διακριτά συστήματα ακτινολογικά ή οστικής πυκνότητας Ακτίνων Χ ισάριθμων διακριτών ΠΕΔΥ Μονάδων Υγείας, άπαντα αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, η προσφυγή αφορά στην προμήθεια των υπηρεσιών με α/α 3 ΠΕΔΥ Κ.Υ. Εχινού και α/α 8 ΠΕΔΥ Μ.Υ. 25^{ης} Μαρτίου του διαγωνισμού, εκτιμώμενης αξίας 3.800 ευρώ και 3.700 ευρώ αντίστοιχα συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, και, εν συνόλω, 7.500 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

3. Επειδή η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 10-11-2017, όπου έλαβε αριθμό 455209-2017 και το πλήρες κείμενο αυτής καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 17PROC002246602/15-11-2017, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό 47732.

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή στον διαγωνισμό, και συγκεκριμένα στα ως άνω επίδικα τμήματα της προμήθειας, συμμετείχε η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα έχοντας υποβάλει τις με αριθ. 85117 και 84394 προσφορές τους αντίστοιχα.

6. Επειδή, σύμφωνα με το υπ' αριθ. 1807/12-1-2018 πρακτικό αποσφράγισης και ελέγχου των υποφακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού, αφού διαπίστωσε –μεταξύ άλλων και- την εμπρόθεσμη υποβολή των προσφορών τόσο της προσφεύγουσας όσο και της, αποφάνθηκε ότι *«κατά την εξέταση των τεχνικών προδιαγραφών των προσφορών διαπιστώσαμε ότι όλες οι εταιρείες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης εκτός από την»*. Μεταξύ των αποδεκτών τεχνικών προσφορών είναι τόσο η προσφορά της προσφεύγουσας όσο και η

Αριθμός απόφασης: 425/2018

προσφορά της σχετικά με τα επίμαχα τμήματα της προμήθειας, δηλαδή τις υπηρεσίες συντήρησης ι) του ακτινολογικού μηχανήματος του κατασκευαστικού οίκου, μοντέλο του Κέντρου Υγείας ΠΕΔΥ Εχινού, και ιι) του ακτινολογικού μηχανήματος του κατασκευαστικού οίκου, μοντέλο της Μονάδας Υγείας ΠΕΔΥ 25^{ης} Μαρτίου. Εν συνεχεία, η επιτροπή πρότεινε –μεταξύ άλλων και- την αποδοχή των τεχνικών προσφορών και των δύο ως άνω διαγωνιζομένων.

7. Επειδή σύμφωνα με το υπ' αριθ. 4085/30-1-2018 2018 πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού πρότεινε –μεταξύ άλλων- την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας ποσού 3.720 ευρώ για το Κέντρο Υγείας ΠΕΔΥ Εχινού και ποσού 3.596 ευρώ τη Μονάδα Υγείας ΠΕΔΥ 25^{ης} Μαρτίου διότι είναι εντός προϋπολογισμού, αντιστοίχως ποσού 3.800 ευρώ και 3.700 ευρώ. Εν συνεχεία, η Επιτροπή πρότεινε και την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας την οποία και έκρινε μειοδότη και προσωρινό ανάδοχο για την συντήρηση των επίμαχων ακτινολογικών μηχανημάτων, με προσφορές αντίστοιχα ποσού 2.703,20 ευρώ και 2.442,80 ευρώ.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 12256/26-3-2018 προσβαλλόμενη Απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το με αριθ. 1807/12-1-2018 πρακτικό αποσφράγισης και ελέγχου υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης και το με αριθ. 4085/30-1-2018 πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού. Ειδικότερα με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίστηκε η «αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας, διότι είναι εντός προϋπολογισμού αλλά δεν είναι προσωρινός ανάδοχος διότι δεν μειοδοτεί στην προσφορά του» και «την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας, η οποία είναι μειοδότης και προσωρινός ανάδοχος για την συντήρηση των ακτινολογικών μηχανημάτων, που αναφέρονται στον πίνακα...». Στον δε αναφερόμενο πίνακα, με τα διακριτά τμήματα της προμήθειας στα οποία μειοδότησε η παρεμβαίνουσα, αναγράφονται και τα επίμαχα ως άνω τμήματα της προμήθειας με α/α 2 και 13. Η προσβαλλόμενη αποφάσισε επίσης και «Την πρόσκληση των εταιρειών για την κατάθεση δικαιολογητικών

Αριθμός απόφασης: 425/2018

κατακύρωσης εντός 15 ημερών από την ενημέρωσή τους, σύμφωνα με το άρθρο 14 της διακήρυξης». Η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 26-3-2018, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στις διαγωνιζόμενες εταιρείες μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

9. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα με κατάθεση στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 4-4-2018, και με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 4-4-2018, και από την αναθέτουσα αρχή την 5-4-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή την 5-4-2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α κοινοποίηση του ΠΔ 39/2017 της υπό εξέταση προσφυγής με μήνυμα μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, προς την παρεμβαίνουσα που είναι ο μόνος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας για τα επίμαχα τμήματα της προμήθειας.

11. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης νόμιμα, εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της, και σύμφωνα με την παρ. 1 και 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017, ασκήθηκε την 16-4-2018 η με αριθ. ΠΑΡ 172/17-4-2018 παρέμβαση της παρεμβαίνουσας, με κατάθεση στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και κοινοποίηση αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

12. Επειδή την 19-4-2018 η αναθέτουσα αρχή με ηλεκτρονικό μήνυμα απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθ. πρωτ. 14991/17-4-2018 απόψεις της επί της προσφυγής, με σχετικά συνημμένα έγγραφα της διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

13. Επειδή στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων

Αριθμός απόφασης: 425/2018

πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...].» Επομένως, η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως κατά τα μέρη της που αιτείται να ανακληθεί η προσβαλλόμενη και να της κατακυρωθεί η επίμαχη προμήθεια ή άλλως επικουρικώς να ακυρωθεί ο διαγωνισμός. Και τούτο ίδια επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 367 παρ. 2 ν. 4412/2016, και του άρθρου 18 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017 επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης –όπως εν προκειμένω επιδιώκεται- η ΑΕΠΠ ακυρώνει την πράξη, ενώ σε κάθε περίπτωση εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ να διατάξει την ανάκληση αυτή καθ' εαυτή ή/και να τροποποιήσει την πλησσομένη πράξη και ίδια να τάξει την κατακύρωση της προμήθειας στην προσφεύγουσα ή να ακυρώσει εν γένει τον διαγωνισμό στο παρόν στάδιο.

14. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθόσον αιτείται την μερική ακύρωση της προσβαλλόμενης και μάλιστα κατά το μέρος της που κάνει αποδεκτό τον φάκελο δικαιολογητικών-τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, και κατ' επέκταση την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου, επί τω τέλει της ανάθεσης της επίδικης προμήθειας στην προσφεύγουσα. Και τούτο, δεδομένου ότι έχει υποβάλει αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό, και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχεται για την συνέχιση του διαγωνισμού και ίδια την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης την Ειδικότερα, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, η ιδιότητα της προσφεύγουσας ως διαγωνιζόμενης που η προσφορά της έχει κριθεί παραδεκτή, έχει έννομο συμφέρον να αιτείται τον αποκλεισμό από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας άλλου συνδιαγωνιζόμενου. Ως ζημία η οποία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον προς παροχή δικαστικής ή έννομης προστασίας νοείται και η παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002,

Αριθμός απόφασης: 425/2018

517/2001). Επομένως, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

15. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 405/2018 πράξης της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, «περί ορισμού εξέτασης της προσφυγής και εισηγητή».

16. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα παρά τον νόμο και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά, και, κατ' επέκταση, η οικονομική προσφορά της, παρότι η τεχνική της προσφορά δεν πληροί τις εξής ουσιώδεις επί ποινή αποκλεισμού τυπικές απαιτήσεις της διακήρυξης και έπρεπε να είχε αποκλεισθεί. Εν πρώτοις –κατά την προσφυγή- η δεν προσκόμισε, ως όφειλε, βεβαίωση για άμεση παροχή πιστοποιημένων ανταλλακτικών, είτε από τον κατασκευαστικό οίκο των προς συντήρηση μηχανημάτων δηλαδή από την, είτε από τον αποκλειστικό διανομέα-αντιπρόσωπο του κατασκευαστικού αυτού οίκου, κατά παράβαση του ρητού όρου 1.10 του Παραρτήματος Β με τον τίτλο Τεχνικές Προδιαγραφές-Τεχνικοί Όροι της διακήρυξης. Μάλιστα δε, κατά την προσφυγή, δεν θα ήταν δυνατόν να προσκομίσει η παρεμβαίνουσα βεβαίωση από αποκλειστικό διανομέα-αντιπρόσωπο του κατασκευαστή, δεδομένου ότι η ίδια η προσφεύγουσα επικαλούμενη σχετικά έγγραφα του κατασκευαστικού οίκου, ισχυρίζεται ότι εκείνη είναι η «αποκλειστική» διανομέας-αντιπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου των προς συντήρηση ακτινολογικών μηχανημάτων και επίσης είναι η «αποκλειστικά» εξουσιοδοτημένη να υποβάλλει προσφορά συντήρησης των μηχανημάτων γενικά στους δημόσιους διαγωνισμούς και ειδικά στον προκείμενο διαγωνισμό. Συνεπώς, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της διότι προσκόμισε μία βεβαίωση από τρίτη ελληνική εταιρεία η οποία κατά δήλωσή της εμφανίζεται ως ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος στην Ελλάδα του κατασκευαστικού οίκου χωρίς η ιδιότητα αυτή να προκύπτει ούτε σε σχέση με τον συγκεκριμένο διαγωνισμό ούτε γενικά. Κατά δεύτερον –κατά την προσφυγή- η δεν προσκόμισε βεβαίωση από τον κατασκευαστικό οίκο Villa που να επιβεβαιώνει την γνώση και την εξουσιοδότηση των τεχνικών που θα

Αριθμός απόφασης: 425/2018

εκτελούν τις εργασίες συντήρησης επί των συγκεκριμένων μοντέλων/τύπων των συγκεκριμένων μηχανημάτων του διαγωνισμού, και τούτο κατά παράβαση του ρητού όρου 1.13 του Παραρτήματος Β με τον τίτλο Τεχνικές Προδιαγραφές-Τεχνικοί Όροι της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ίδια προσκόμισε πρόσφατο σχετικό έγγραφο του 2017 από τον κατασκευαστικό οίκο που αποδεικνύει την γνώση και την εξουσιοδότηση των τεχνικών της προκειμένου να εκτελούν εργασίες στα συγκεκριμένα μηχανήματα της διακήρυξης τύπου με γεννήτρια και Ενώ, αντίθετα, κατά την προσφυγή, η προσκόμισε παλαιό έγγραφο του 2009 που αφορά σε άλλου τύπου μηχανήματα και αφορά σε τεχνικό άλλης εταιρείας χωρίς ειδική εξουσιοδότηση του τεχνικού αυτού για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό, και, επίσης, ότι κατέθεσε και ένα γενικό πιστοποιητικό που αναφέρει ότι ο τεχνικός αυτός εκπαιδεύτηκε στην πλήρη γκάμα του ιατρικού διαγνωστικού ακτινολογικού εξοπλισμού της κατασκευάστριας Villa. Συνεπώς, υποστηρίζει η προσφεύγουσα, έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της επειδή δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό από τον κατασκευαστικό οίκο που να πιστοποιεί την γνώση και την εξουσιοδότηση του τεχνικού να εκτελεί εργασίες συντήρησης επί των συγκεκριμένων μηχανημάτων που αναφέρονται στην διακήρυξη. Συνεπώς κατά την προσφυγή, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας παρουσιάζει ελλείψεις και αποκλίσεις από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, κι επομένως με εσφαλμένη αιτιολογία κατά παράβαση του νόμου και της διακήρυξης έγινε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία και πρέπει να ακυρωθεί.

17. Επειδή στις με αριθ. πρωτ. 14991/17-4-2018 απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής : «...*Συγκεκριμένα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρία «.....» παραβίασε τον όρο με στοιχείο 1.10 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, στον οποίο ορίζεται ότι «Ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει βεβαίωση από τον κατασκευαστικό οίκο (εφόσον υπάρχει) ή τον αποκλειστικό διανομέα-αντιπρόσωπο (εφόσον υπάρχει) για άμεση παροχή πιστοποιημένων ανταλλακτικών», επικαλούμενη ότι η ίδια η προσφεύγουσα είναι ο αποκλειστικός διανομέας του οίκου «.....» και ότι, επομένως, η ως άνω θιγόμενη δια της προσφυγής εταιρία δεν είναι σε θέση να*

Αριθμός απόφασης: 425/2018

τηρήσει την ως άνω απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών. Ωστόσο, άποψή μας είναι ότι ο εν λόγω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι η εταιρεία, προς απόδειξη ότι η προσφορά της πληροί την ως άνω απαίτηση, προσκόμισε νομότυπα με την προσφορά της την υπ' αριθμ. 0333/17/22-12-2017 βεβαίωση της εταιρείας, η οποία δηλώνει ότι ως εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος στην Ελλάδα του κατασκευαστικού Οίκου βεβαιώνει την παροχή πιστοποιημένων ανταλλακτικών του συγκεκριμένου οίκου στην εν λόγω εταιρεία. Επομένως, η Επιτροπή Διαγωνισμού νομίμως έκρινε ως παραδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» και ότι η προσφορά της καλύπτει όλες τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Περαιτέρω, το έγγραφο του οίκου που προσκόμισε η προσφεύγουσα εταιρία προς απόδειξη ότι η ίδια πληροί την ως άνω απαίτηση, αναφέρει μεν την προσφεύγουσα ως αποκλειστική διανομέα του εν λόγω οίκου, δεν αναφέρει όμως ειδικώς ότι η προσφεύγουσα είναι η μοναδική ελληνική εταιρία που είναι εξουσιοδοτημένη να παρέχει πιστοποιημένα ανταλλακτικά και, σε κάθε περίπτωση, δεν αρκεί για να ανταποδείξει κατά περιεχόμενο την ως βεβαίωση που προσκόμισε η εταιρία «.....». Ανεξαρτήτως λοιπόν του γεγονότος ότι, σε κάθε περίπτωση, δεν απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση με την τεχνική προσφορά των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι καλύπτεται η συγκεκριμένη απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών (όπως ρητώς προβλέπεται, για παράδειγμα, για τους όρους του ίδιου κεφαλαίου των τεχνικών προδιαγραφών με στοιχεία 1.12 και 1.20), η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» καλύπτει την εν λόγω απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών και άποψή μας είναι ότι ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρία «.....» παραβίασε τον όρο με στοιχείο 1.13 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, στον οποίο ορίζεται ότι «Ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει όλα εκείνα τα απαραίτητα έγγραφα, από την κατασκευάστρια εταιρεία, που θα πιστοποιούν τις γνώσεις και την εξουσιοδότηση των Τεχνικών που θα εκτελούν εργασίες στα συγκεκριμένα μηχανήματα (Μοντέλο, τύπος).» Προς απόδειξη ότι η προσφορά της καλύπτει την ανωτέρω απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών, η εταιρεία προσκόμισε νομότυπα με την τεχνική προσφορά της δύο

Αριθμός απόφασης: 425/2018

βεβαιώσεις εκπαίδευσης από την εταιρείαμε τις οποίες βεβαιώνεται ότι : α) ο κοςέχει εκπαιδευτεί σε όλη την σειρά των ακτινολογικών της εταιρείας (10/2003) και ότι β) ο κος έχει ολοκληρώσει ένα τεχνικό εκπαιδευτικό πρόγραμμα στην "Ακτινολογική τράπεζα Ακτινολογικές γεννήτριες,,, (05/2009). Τα ανωτέρω έγγραφα καλύπτουν την ως άνω απαίτηση της διακήρυξης και, επομένως, νομίμως η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ως αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» ως καλύπτουσα όλες τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα εν λόγω έγγραφα δεν αποδεικνύουν την πλήρωση της ως άνω απαίτησης λόγω της ημερομηνίας σύνταξής τους. Ωστόσο, ούτε από την διακήρυξη ούτε από τους γενικούς κανόνες που διέπουν την εγκυρότητα και αποδεικτική ισχύ των ιδιωτικών εγγράφων προκύπτει συγκεκριμένος περιορισμός ως προς τον χρόνο σύνταξης των συγκεκριμένων βεβαιώσεων και ως προς την απόδειξη που αυτές παράγουν και, επομένως, νομίμως ελήφθησαν υπ' όψιν τα ανωτέρω έγγραφα από την Επιτροπή Διαγωνισμού και κρίθηκαν ως επαρκή για την απόδειξη ότι η θιγόμενη δια της προσφυγής εταιρία καλύπτει την ως άνω απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Ανεξαρτήτως λοιπόν του γεγονότος ότι, σε κάθε περίπτωση, δεν απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση με την τεχνική προσφορά των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι καλύπτεται η συγκεκριμένη απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών (όπως ρητώς προβλέπεται, για παράδειγμα, για τους όρους του ίδιου κεφαλαίου των τεχνικών προδιαγραφών με στοιχεία 1.12 και 1.20), η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» καλύπτει την εν λόγω απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών και άποψή μας είναι ότι ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος....»

18. Επειδή η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφυγή είναι μη νόμιμη, αβάσιμη, στηρίζεται σε εσφαλμένες νομικές και πραγματικές βάσεις και πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τον όρο 6.1.2 και 1.20 του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης το μόνο έγγραφο του οποίου η προσκόμιση προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού κατά το στάδιο των τεχνικών προσφορών είναι η Τεχνική Προσφορά που συντάσσεται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα και αποτελεί συγχρόνως και το

Αριθμός απόφασης: 425/2018

Φύλλο Συμμόρφωσης. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι οι περιλαμβανόμενες στην Τεχνική Προσφορά δηλώσεις περί συμμόρφωσης με τις επίμαχες προδιαγραφές 1.10 –περί βεβαίωσης παροχής ανταλλακτικών και 1.13 –περί πιστοποίησης των γνώσεων και της εξουσιοδότησης των τεχνικών- αρκούν προς προαπόδειξη της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις αυτές και πάντως δεν απαιτείται η προσκόμιση των επίμαχων τούτων εγγράφων στον φάκελο δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών. Και η παρεμβαίνουσα καταλήγει ότι σύμφωνα με την διακήρυξη, τα επίμαχα έγγραφα δηλαδή η βεβαίωση παροχής των ανταλλακτικών και η πιστοποίηση γνώσεων του τεχνικού είναι έγγραφα τα οποία οφείλει να καταθέσει ο προσωρινός ανάδοχος μετά την ανάδειξή του ως μειοδότης και μάλιστα κατά το στάδιο της κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η παρεμβαίνουσα, προσκομίζοντας με την παρέμβαση και επικαλούμενη συγκεκριμένα έγγραφα και στοιχεία, αναφέρει ότι παρά ταύτα, και μάλιστα εκ περισσού υπέβαλε με τον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς την –κατ’ αυτήν- νόμιμη βεβαίωση περί άμεσης παροχής των ανταλλακτικών από τον νόμιμο εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του κατασκευαστή, καθώς και τις βεβαιώσεις του κατασκευαστή που πιστοποιούν τις γνώσεις και την εξουσιοδότηση των τεχνικών της που θα εκτελούν τις εργασίες στα συγκεκριμένα μηχανήματα, χωρίς όμως τούτα να απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς της από την διακήρυξη. Συνεπώς κατά την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων δεν νοείται αποκλεισμός της προσφοράς της για λόγο που δεν προβλέπεται από την διακήρυξη και μάλιστα εφόσον η ίδια υπέβαλε την προσφορά της, ως άνω, καταθέτοντας τα αξιούμενα από την διακήρυξη έγγραφα και ακριβώς σύμφωνα με τους τεθέντες από την διακήρυξη ειδικούς όρους σύνταξης των προσφορών. Επικουρικώς, δε, υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι τα επίμαχα έγγραφα που προσκόμισε εκ περισσού καλύπτουν πλήρως τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι η βεβαίωση περί άμεσης παροχής των ανταλλακτικών που προσκόμισε έχει εκδοθεί από νόμιμο εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο στην Ελλάδα της κατασκευάστριας ιταλικής εταιρείας, ο οποίος εξ άλλου αναφέρεται στην επίσημη ιστοσελίδα της ως αντιπρόσωπός της στην Ελλάδα, και μάλιστα δηλώνεται ως ο μόνος αντιπρόσωπός της όσον αφορά τις οδοντιατρικές διαγνωστικές συσκευές

Αριθμός απόφασης: 425/2018

ακτίνων Χ. Και περαιτέρω ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι οι προσκομισθείσες βεβαιώσεις της κατασκευάστριας περί των γνώσεων των τεχνικών που θα απασχοληθούν καλύπτουν πλήρως την απαίτηση της διακήρυξης, αφορούν ακριβώς στα επίμαχα μηχανήματα και είναι έγκυρες δεδομένου ότι οι συγκεκριμένες διαγνωστικές συσκευές ακτίνων Χ (ακτινολογικά-ακτινοδιαγνωστικά) και έχουν κατασκευαστεί η πρώτη το έτος 2007, και η σχετική προσκομιζόμενη βεβαίωση εκπαίδευσης του τεχνικού έχει εκδοθεί το 2009, και η δεύτερη έχει κατασκευαστεί το έτος 2000, και η σχετική προσκομιζόμενη βεβαίωση εκπαίδευσης έχει εκδοθεί το 2003, ενώ σε κάθε περίπτωση η διακήρυξη δεν θέτει οιαδήποτε απαίτηση χρονικού διαστήματος εκπαίδευσης των τεχνικών. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα ουδόλως έσφαλε η προσβαλλόμενη και πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή ως αβάσιμη, μη νόμιμη και αναληθής.

19. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «*Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...*».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «*1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών....., τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας....., καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την...τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων...ιε)τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα*

Αριθμός απόφασης: 425/2018

προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.)...».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρ. 54 του ν. 4412/2016 «Οι τεχνικές προδιαγραφέςπαρά τίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιώνυπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. ... 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. »22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 παρ. 1 περ. α) του ν. 4412/2016 «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις : α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη

Αριθμός απόφασης: 425/2018

σύμβασης....και στα έγγραφα της σύμβασης...».23. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: ...γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης....4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους ... Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας και της αξιοπιστίας τους.. [...]»

22. Επειδή, στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξητης πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82....5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση ...των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών». Σύμφωνα δε με το Μέρος II με τον τίτλο «Μέρος II: Τεχνική ικανότητα», του Παραρτήματος XII με τον τίτλο «Αποδεικτικά Μέσα για τα Κριτήρια Επιλογής» του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 : «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: ... β) αναφορά του

Αριθμός απόφασης: 425/2018

τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, δ) αναφορά του τρόπου διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμούπου θα είναι σε θέση να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· στ) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης·...»

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά :β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειώνο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 «2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ..., όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς,β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό...για την αποδοχή ...των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης...6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφους 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειώνπου διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο.....»

26. Επειδή στον όρο 6 της Διακήρυξης με τον τίτλο «6. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» προβλέπεται ότι «Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος* με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά»... **6.1 Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά»** Στον

(υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής, και όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά καθώς και τα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ της προσφοράς. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται: **6.1.1 Δικαιολογητικά συμμετοχής** 1. Οι δικαιούμενοι συμμετοχής στον ανοικτό διαγωνισμό υποβάλλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως επί ποινή αποκλεισμού και τα εξής δικαιολογητικά σε μορφή αρχείου .pdf, όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω: **α) Εγγύηση συμμετοχής, β) Το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Συμβάσεων (ΕΕΕΣ)** **6.1.2. Τεχνική προσφορά** Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια των διαγωνιζομένων, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. Ειδικότερα, υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι: Η Τεχνική Προσφορά. Συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος.... Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του)....» Και περαιτέρω στον όρο 9 με τον τίτλο «**9. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**» προβλέπεται ότι «• Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς συνεπάγονται απόρριψη των προσφορών... Επίσης, απορρίπτεται η προσφορά -Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας και στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016..... » Περαιτέρω, Στο Παράρτημα Β΄ της Διακήρυξης με τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές Ειδικό Όροι για τη διενέργεια Ενιαίου Δημόσιου Ανοικτού διαγωνισμού για υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης εξοπλισμού ακτινογραφίας, εμφανιστηρίων και ακτινολογικών οστικής πυκνότητας, των Μονάδων Υγείας - Π.Ε.Δ.Υ. και των Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας της 4ης Υ.Πε. Μακεδονίας και Θράκης», στο κεφάλαιο 1 με τον τίτλο «1. Συντήρηση Ακτινολογικών

Αριθμός απόφασης: 425/2018

μηχανημάτων» ορίζεται ότι : «Η συντήρηση θα γίνεται με τους παρακάτω όρους:.... 1.10. Ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει βεβαίωση από τον κατασκευαστικό οίκο (εφόσον υπάρχει) ή τον αποκλειστικό διανομέα-αντιπρόσωπο (εφόσον υπάρχει) για άμεση παροχή πιστοποιημένων ανταλλακτικών.... 1.13. Ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει όλα εκείνα τα απαραίτητα έγγραφα, από την κατασκευάστρια εταιρεία, που θα πιστοποιούν τις γνώσεις και την εξουσιοδότηση των Τεχνικών που θα εκτελούν εργασίες στα συγκεκριμένα μηχανήματα (Μοντέλο, τύπος)....». Εν συνεχεία, στο κεφάλαιο με τον τίτλο «1.21. ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» ορίζεται ότι «Συνημμένα υποβάλλονται οι πίνακες των Ακτινολογικών μηχανημάτων και των εμφανιστηρίων των δομών Μονάδων υγείας - Π.Ε.Δ.Υ. και των Κέντρων Υγείας. Θεωρείται ότι στη σύμβαση συντήρησης θα συμπεριληφθεί ολόκληρο το ακτινολογικό σύστημα με τα επιμέρους εξαρτήματά του ακόμη και αν δεν αναφέρονται τα επιμέρους μοντέλα. (γεννήτρια, τράπεζες, λυχνίες κλπ)». Στους δε εν λόγω πίνακες περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων- και τα μηχανήματα « Πίνακας 1. Ακτινολογικά μηχανήματα (α/α :) 3 (Μονάδα Υγείας ΠΕΔΥ :) ΠΕΔΥ Κ.Υ. ΕΧΙΝΟΥ (Είδος Εξοπλισμού :) Ακτινολογικό μηχάνημα (Οίκος Κατασκευής :) (Τύπος (μοντέλο) :) (Συχνότητα συντήρησης :) ανά 4μηνο (Προϋπολογισμός με Φ.Π.Α. :) 3.800,00 €..... ΜΟΝΑΔΕΣ ΥΓΕΙΑΣ Π.Ε.Δ.Υ.... (α/α :) 8 (Μονάδα Υγείας ΠΕΔΥ :) ΠΕΔΥ Μ.Υ. 25^{ης} ΜΑΡΤΙΟΥ (Είδος Εξοπλισμού :) Ακτινολογικές Μονάδες, Οδοντιατρικές (Οίκος Κατασκευής :) (Τύπος (μοντέλο) :) (Συχνότητα συντήρησης :) ανά 4μηνο (Προϋπολογισμός με Φ.Π.Α. :) 3.700,00 €.....».

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων

Αριθμός απόφασης: 425/2018

συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και Ψ-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27)

31. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006).

32. Επειδή σύμφωνα με τους ρητούς όρους της διακήρυξης και ιδία σύμφωνα με τον όρο 6.1 στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής τεχνική προσφορά» υποβάλλονται όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά. Μεταξύ των απαιτούμενων αυτών

Αριθμός απόφασης: 425/2018

δικαιολογητικών είναι ι) τόσο τα έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια των διαγωνιζομένων, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης, ιι) όσο και η τεχνική προσφορά αυτή καθ' εαυτή που συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, σύμφωνα με τον ρητό όρο 6.1.2. Στην δε ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος οι διαγωνιζόμενοι κλήθηκαν ι) όχι μόνον να απαντήσουν –και απάντησαν- αν η προσφορά τους εκπληρώνει –μεταξύ άλλων και- τις επίμαχες απαιτήσεις 1.10, περί προσκόμισης βεβαίωσης για την άμεση παροχή ανταλλακτικών, και 1.13 περί προσκόμισης πιστοποιητικού γνώσης και εξουσιοδότησης των τεχνικών να εκτελούν εργασίες στα συγκεκριμένα μηχανήματα αλλά και ιι) να παραπέμψουν, συμπληρώνοντας την στήλη «παραπομπή», -και παρέπεμψαν- στα συγκεκριμένα έγγραφα και στοιχεία της προσφοράς τους που τεκμηριώνουν την εκπλήρωση των δύο απαιτήσεων και ίδια στα επίμαχα πιστοποιητικά και βεβαιώσεις. Συνεπώς και δεδομένου ότι οι επίμαχες τεχνικές απαιτήσεις των όρων 1.10 και 1.13 της διακήρυξης αποτελούν τμήμα του πίνακα συμμόρφωσης και της τεχνικής προσφοράς, καθίσταται πέραν πάσης αμφιβολίας σαφές για κάθε ευλόγως ενημερωμένο και κανονικά επιμελή υποψήφιο ότι είναι υποχρεωτική από τον υποψήφιο ανάδοχο η προσκόμιση των επίμαχων πιστοποιητικών εντός της τεχνικής προσφοράς του ως στοιχείο αξιολόγησής της.

33. Επειδή κατά ως άνω, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί την προσκόμιση της επίμαχης βεβαίωσης και πιστοποίησης κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών αλλά μόνο κατά το στάδιο των εγγράφων κατακύρωσης. Τούτο εξ άλλου προκύπτει και από το ρητό όρο 14 της διακήρυξης στον οποίο απαριθμούνται τα έγγραφα που απαιτούνται να προσκομιστούν από τον προσωρινό ανάδοχο, κατά το στάδιο της κατακύρωσης, , στα οποία δεν περιλαμβάνονται τα ως άνω επίμαχα έγγραφα που τεκμηριώνουν την εκπλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων με αριθ. 1.10 και 1.13. Επίσης για τους ίδιους ως άνω λόγους είναι αβάσιμος και ο συναφής ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της, ότι δηλαδή η προσκόμιση των επίμαχων εγγράφων δεν απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού με την τεχνική προσφορά. Σε κάθε περίπτωση εξ άλλου η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται στις απόψεις της ότι

Αριθμός απόφασης: 425/2018

κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας έλαβε υπ' όψιν, συνεκτίμησε και έκρινε αποδεκτά τα επίμαχα έγγραφα που προσκόμισε με την τεχνική της προσφορά, ως αποδεικτικά της εκπλήρωσης των απαιτήσεων 1.10 και 1.13.

34. Επειδή από την ενδελεχή έρευνα των εγγράφων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αποδείχτηκε ότι η παρεμβαίνουσα κατέθεσε ηλεκτρονικά τον απαιτούμενο από την διακήρυξη «*υποφάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά*», με το ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «*Supplier_Quote_050118_signed.pdf*». Στο κεφάλαιο του αρχείου αυτού με τον τίτλο «*Απαντήσεις Τεχνικής Προσφοράς*», και συγκεκριμένα στην απαίτηση με αριθ. «*1.10. Ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει βεβαίωση από τον κατασκευαστικό οίκο (εφόσον υπάρχει) ή τον αποκλειστικό διανομέα-αντιπρόσωπο (εφόσον υπάρχει) για άμεση παροχή πιστοποιημένων ανταλλακτικών.*», η παρεμβαίνουσα απάντησε «*Λάβαμε γνώση, αποδεχόμαστε και καλύπτουμε για τα είδη : 3. ΜΗΧΑΝΗΜΑ, 8.ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ. ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΕΣ*» και παρέπεμψε προς τεκμηρίωση της συμμόρφωσης ως εξής «*ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΥΜΕ ΣΧΕΤΙΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΤΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΟΥ ΔΙΑΝΟΜΕΑ-ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΥ ΣΤΟΝ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ "ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ", ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΕΛ. 6, ΠΑΡ. 1.10*». Και περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ανάρτησε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «*ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ*» στην όμοια τεχνική προδιαγραφή 1.10 του οποίου απάντησε «*Λάβαμε γνώση, αποδεχόμαστε και καλύπτουμε. Η εταιρεία μας προσκομίζει βεβαίωση από τον αποκλειστικό διανομέα-αντιπρόσωπο για άμεση παροχή πιστοποιημένων ανταλλακτικών*» και περαιτέρω παρέπεμψε προς απόδειξη τούτου ομοίως ως εξής «*σχετική βεβαίωση του αποκλειστικού διανομέα-αντιπροσώπου στον Υποφάκελο: «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και Τεχνική Προσφορά, Σελ. 6*». Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «*ΒΕΒΑΙΩΣΗ*» το οποίο είναι η με αριθ. πρωτ. 0333/17/22-12-2017 βεβαίωση της εταιρείας που αναφέρει ότι «*Η εταιρεία μας ως ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος στην Ελλάδα του κατασκευαστικού Οίκου βεβαιώνει την παροχή πιστοποιημένων ανταλλακτικών του συγκεκριμένου οίκου στην εταιρεία "....."*»

Αριθμός απόφασης: 425/2018

Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με την τεθείσα προδιαγραφή 1.10, εφόσον ο αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας των μηχανημάτων εφ' ων οι υπό προμήθεια υπηρεσίες συντήρησης παρείχε την απαιτούμενη βεβαίωση περί άμεσης παροχής πιστοποιημένων ανταλλακτικών, όπως βασίμως αναφέρει η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η ίδια είναι η «αποκλειστική» διανομέας-αντιπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα και συνεπώς δεν θα ήταν δυνατόν να προσκομιστεί βεβαίωση από άλλον φορέα –πλην της ίδιας- που να εκπληρώνει την απαίτηση της διακήρυξης είναι αβάσιμος. Και τούτο επειδή i) Στην από 8-1-2018 «Επιστολή Εξουσιοδότησης» του Διευθυντή Εξαγωγών της κατασκευάστριας εταιρείας που προσκόμισε, αναγράφεται μεν ότι η προσφεύγουσα είναι «αποκλειστική διανομέας μας για τον ελληνικό δημόσιο τομέα», ωστόσο όμως τούτο δεν αποκλείει –κατά νόμον- την ύπαρξη αποκλειστικού αντιπροσώπου στην Ελλάδα της κατασκευάστριας ιταλικής εταιρείας και ii) Και πράγματι, σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα του ιταλικού κατασκευαστικού οίκου στην ηλεκτρονική διεύθυνση και ίδια στην λειτουργία «sales network» (δίκτυο πωλήσεων), όπου εμφανίζεται το εμπορικό δίκτυο της εταιρείας παγκοσμίως, στην χώρα «GREECE», αναφέρονται ως διανομείς της κατασκευάστριας στην Ελλάδα για μεν τα ιατρικά ακτινολογικά προϊόντα η παραπάνω και η προσφεύγουσα, και για δε τα οδοντιατρικά ακτινολογικά προϊόντα μόνον η

35. Επειδή περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρέπει να απορριφθεί το έγγραφο της διότι η ίδια η προσφεύγουσα και μόνον είναι ειδικά εξουσιοδοτημένη διανομέας της κατασκευάστριας για τον επίμαχο διαγωνισμό είναι άνευ ετέρου απορριπτέος επειδή i) δεν προβλέπεται στην επίμαχη τεχνική απαίτηση 1.10 ότι γίνεται δεκτή βεβαίωση μόνον από διανομέα ειδικά εξουσιοδοτημένο για τον επίμαχο διαγωνισμό ή για τους διαγωνισμούς του δημόσιου τομέα και ii) η ύπαρξη εξουσιοδότησης στο πρόσωπο της προσφεύγουσας «να πωλεί, διανέμει, εγκαθιστά και επισκευάζει και να παρέχει πλήρη τεχνική υποστήριξη» στα μηχανήματα της κατασκευάστριας εταιρείας δεν μπορεί κατά νόμο να αποκλείσει και δεν αποκλείει την δυνατότητα της παρεμβαίνουσας -που μετέχει νομίμως του διαγωνισμού- να προμηθεύεται πιστοποιημένα ανταλλακτικά από τον ως άνω

Αριθμός απόφασης: 425/2018

εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο και διανομέα στην Ελλάδα της κατασκευάστριας εταιρείας,, όπως άλλως τε βεβαιώνεται στο προσκομισθέν επίμαχο πιστοποιητικό της εταιρείας αυτής. Αντίθετη παραδοχή θα συνιστούσε μεθόδευση που αντίκειται ευθέως στις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού. Συνεπώς απεδείχθη, σύμφωνα με τις επίσημες καταχωρήσεις της κατασκευάστριας εταιρείας ότι η προσφεύγουσα δεν είναι η μόνη επίσημη διανομέας της ούτε η «αποκλειστική» διανομέας της στην Ελλάδα, και ότι η εταιρεία είναι επίσης επίσημη διανομέας των προϊόντων της στην Ελλάδα και μετέχει επισήμως του εμπορικού της δικτύου πωλήσεων. Επομένως η επίμαχη βεβαίωση περί παροχής πιστοποιημένων ανταλλακτικών που χορηγήθηκε από την στην παρεμβαίνουσα είναι σύμφωνη με την τεχνική απαίτηση 1.10. Συνεπώς, ορθά σύμφωνα με τον νόμο και τους όρους της διακήρυξης έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της προσφυγής ως αβάσιμος και να γίνει δεκτός ο επικουρικός λόγος της παρέμβασης.

36. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, από την ενδελεχή έρευνα των εγγράφων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αποδείχτηκε ότι η παρεμβαίνουσα κατέθεσε ηλεκτρονικά τον απαιτούμενο από την διακήρυξη «υποφάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά», με το ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «Supplier_Quote_050118_signed.pdf». Στο κεφάλαιο του αρχείου αυτού με τον τίτλο «Απαντήσεις Τεχνικής Προσφοράς», και συγκεκριμένα στην απαίτηση με αριθ. «1.13. Ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει όλα εκείνα τα απαραίτητα έγγραφα, από την κατασκευάστρια εταιρεία, που θα πιστοποιούν τις γνώσεις και την εξουσιοδότηση των Τεχνικών που θα εκτελούν εργασίες στα συγκεκριμένα μηχανήματα (Μοντέλο, τύπος)», η παρεμβαίνουσα απάντησε «Λάβαμε γνώση, αποδεχόμαστε και καλύπτουμε για τα είδη : 3. ΜΗΧΑΝΗΜΑ, 8.ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ. ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΕΣ» και παρέπεμψε προς τεκμηρίωση της συμμόρφωσης ως εξής «ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΥΜΕ ΤΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΣΤΟΝ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ "ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ" ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΕΛ. 6-

7, ΠΑΡ. 1.13 ». Και περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ανάρτησε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» στην όμοια τεχνική προδιαγραφή 1.13 του οποίου απάντησε «*Λάβαμε γνώση, αποδεχόμαστε και καλύπτουμε. Η εταιρεία μας προσκομίζει όλα εκείνα τα απαραίτητα έγγραφα, από την κατασκευάστρια εταιρεία, που πιστοποιούν τις γνώσεις και την εξουσιοδότηση των Τεχνικών που θα εκτελούν εργασίες στα συγκεκριμένα μηχανήματα (Μοντέλο, τύπος)*», και περαιτέρω παρέπεμψε προς απόδειξη τούτου ομοίως ως εξής «*Επισυνάπτουμε τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης στον Υποφάκελο: «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και Τεχνική Προσφορά, Σελ. 6-7*». Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ 2.pdf» το οποίο είναι η με αριθμό αναφοράς GR/10030/03/Οκτώβριος 2003 πιστοποίηση της κατασκευάστριας εταιρείας που αναφέρει ότι «*Εμείς ημε την παρούσα βεβαιώνουμε ότι ο κ. έχει ολοκληρώσει με επιτυχία τους προσήκοντες εκπαιδευτικούς κύκλους τεχνικής εκπαίδευσης επί του συνόλου του ιατρικού ακτινολογικού διαγνωστικού εξοπλισμού στο εκπαιδευτικό κέντρο στο »* Επίσης η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ 3.pdf» το οποίο είναι η από 15-5-2009 πιστοποίηση της κατασκευάστριας εταιρείας που αναφέρει ότι «*Το παρόν πιστοποιεί ότι ο κ. της έχει ολοκληρώσει με επιτυχία ένα εκπαιδευτικό κύκλο τεχνικής εκπαίδευσης επί της τράπεζας, Γεννήτριας σειράς,,, στο εκπαιδευτικό μας κέντρο από την 11 έως την 15 Μαΐου 2009....*» Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με την τεθείσα προδιαγραφή 1.13, όπως βασίμως αναφέρει η παρεμβαίνουσα καθώς και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της.

37. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα ως άνω πιστοποιητικά δεν πληρούν την τεχνική απαίτηση επειδή είναι παλαιότερα -σε σχέση με τα δικά της νεότερα- είναι αβάσιμος επειδή δεν προβλέπεται στην διακήρυξη συγκεκριμένη χρονολογία έκδοσης των πιστοποιητικών αυτών, όπως αναφέρει η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της.

38. Επειδή περαιτέρω ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα ανωτέρω πιστοποιητικά δεν πληρούν την τεχνική απαίτηση επειδή δεν

Αριθμός απόφασης: 425/2018

αναφέρονται ειδικά στα μηχανήματα επί των οποίων θα πραγματοποιηθούν οι υπηρεσίες συντήρησης είναι αόριστος μεν για το μηχάνημα και αβάσιμος ως προς το μηχάνημα Και τούτο επειδή για το μηχάνημα η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι το μηχάνημα τούτο καταλαμβάνεται από την άνω πιστοποίηση του τεχνικού από την κατασκευάστρια έτους 2003, η οποία αναφέρεται στο σύνολο των μηχανημάτων της τα οποία προφανώς είχαν τεθεί σε κυκλοφορία κατά το έτος 2003. Σχετικώς δε με το μηχάνημα ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος επειδή ο συγκεκριμένος τύπος μηχανήματος περιλαμβάνεται στην άνω πιστοποίηση έτους 2009.

39. Επειδή εξ άλλου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα ανωτέρω πιστοποιητικά δεν πληρούν την τεχνική απαίτηση επειδή δεν αναφέρονται ειδικά στον επίμαχο διαγωνισμό είναι άνευ ετέρου απορριπτέος ως αβάσιμος επειδή δεν προβλέπεται στην επίμαχη τεχνική απαίτηση 1.13, ούτε εν γένει στην διακήρυξη, ότι γίνονται δεκτές στον διαγωνισμό αποκλειστικά και μόνο πιστοποιήσεις που αναφέρονται ειδικά στον προκείμενο διαγωνισμό.

40. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το ανωτέρω πιστοποιητικό έτους 2009 δεν πληροί την τεχνική απαίτηση, διότι ο εκεί κατονομαζόμενος τεχνικός (φυσικό πρόσωπο) αναφέρεται ως εργαζόμενος τρίτης εταιρείας είναι ομοίως αβάσιμος. Και τούτο ίδια επειδή i) Δεν προβλέπεται στην επίμαχη τεχνική απαίτηση 1.13, ούτε εν γένει στην διακήρυξη, ότι ο τεχνικός του οποίου πιστοποιείται η γνώση πρέπει να είναι εργαζόμενος του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα κατά πάντα χρόνο, δηλαδή, ακόμα και κατά τον χρόνο που έλαβε την εκπαίδευση και πιστοποιήθηκε η τεχνική γνώση των επίμαχων μηχανημάτων, και ii) Καθώς προέκυψε από την ενδελεχή έρευνα του φακέλου της προσφοράς του παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, και ίδια από το καταστατικό της παρεμβαίνουσας που κατατέθηκε σε ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «.....», ο κατονομαζόμενος στο επίμαχο πιστοποιητικό έτους 2009 τεχνικός κ. είναι ο ένας από τους δύο εταίρους παρεμβαίνουσας. Επομένως, ορθά σύμφωνα με τον νόμο και τους όρους της διακήρυξης έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο δεύτερος λόγος της προσφυγής και να γίνει δεκτός ο επικουρικός λόγος της παρέμβασης.

Αριθμός απόφασης: 425/2018

41. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.
42. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.
43. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.
44. Επειδή, ύστερα από προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 10-5-2018 και εκδόθηκε την 29-5-2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ειρήνη Ε. Αποκάρδου

Μαρία Μανώλογλου