

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.04.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 398/03.05.2018 της Μονοπρόσωπης Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθμ. απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αφορά την κατακύρωση της προμήθειας για το Τμήμα Β' του διαγωνισμού, ήτοι την προμήθεια της ΟΜΑΔΑΣ Β «Κλασέρ» και

Της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή στο σύνολό της η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που απορρίφθηκε ως τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας για το Τμήμα Β' και να επαναληφθεί η αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων με τη συμμετοχή και της ήδη αποσφραγισθείσας οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, άλλως και όλως επικουρικώς, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη συνολικά καθόσον η αναθέτουσα αρχή προέβη σε επαναξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία επικαλείται ότι η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί αφενός λόγω του ότι η προσφορά της προσφεύγουσας ήταν μη νόμιμη και αντίθετη προς τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αφετέρου λόγω του ότι νόμιμα η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την προσφορά της προσφεύγουσας, όπως διεξοδικά αναλύεται στην υπό κρίση παρέμβασή της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή ο ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με αριθμό Διακήρυξης και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική προσφορά μόνο βάσει τιμής για την προμήθεια, συνολικού προϋπολογισμού διακοσίων ενενήντα οκτώ χιλιάδων επτακοσίων εξήντα δύο ευρώ (298.762,00 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, ο οποίος αναλύεται σε ογδόντα δύο χιλιάδες επτακόσια εξήντα δύο ευρώ (82.762,00 €) για την ΟΜΑΔΑ Α «Γραφική ύλη» και διακόσιες δεκαέξι χιλιάδες ευρώ (216.000,00 €) για την ΟΜΑΔΑ Β «Κλασέρ» και με καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών την 16η Μαρτίου 2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00 π.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών την 22^α Μαρτίου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 16.03.2018 και ώρα 10:16:15 π.μ. την υπ' αριθμ. 91033 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 02.05.2018 και ώρα 17:07:01 μ.μ., στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 323/17/19.04.2018 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αφορά την κατακύρωση της προμήθειας για το Τμήμα Β' του διαγωνισμού, ήτοι την προμήθεια της ΟΜΑΔΑΣ Β «Κλασέρ», η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 23.04.2018 οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 02.05.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών

Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 03.05.2018.

2. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 323/17/19.04.2018 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής του διαγωνισμού, κατά το μέρος που αφορά την κατακύρωση της προμήθειας για το Τμήμα Β' του διαγωνισμού, ήτοι την προμήθεια της ΟΜΑΔΑΣ Β «Κλασέρ», επικαλούμενη ότι είναι μη νόμιμη η επάνοδος εκ μέρους της αναθέτουσας στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και είναι εσφαλμένη σε κάθε περίπτωση η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ως τεχνικά μη αποδεκτής, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή στο σύνολό της η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που απορρίφθηκε ως τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας για το Τμήμα Β' και να επαναληφθεί η αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων με τη συμμετοχή και της ήδη αποσφραγισθείσας οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, άλλως και όλως επικουρικώς, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη συνολικά καθόσον η αναθέτουσα αρχή προέβη σε επαναξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

4. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός επαραβόλου 204440457958 0702 0078, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 02.05.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ALPHA BANK), ποσού χιλίων ογδόντα ευρώ (1.080,00 €).

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν.

Αριθμός Απόφασης: 442/2018

4412/2016.Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 11.05.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η από 11 Μαΐου 2018 παρέμβαση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

10. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αφορά την κατακύρωση της προμήθειας για το Τμήμα Β' του διαγωνισμού, ήτοι την προμήθεια της ΟΜΑΔΑΣ Β «Κλασέρ».

11. Επειδή στο άρθρο 100 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ο οποίος είναι εφαρμοστέος στον υπό κρίση διαγωνισμό, ορίζεται ότι: *«Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:*

α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης.

γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β' οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται.».

12. Επειδή στο άρθρο 3 της διακήρυξης με τίτλο «Διενέργεια Διαδικασίας-Αξιολόγηση Προσφορών», παρ. 3.1 με τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών», υποπαρ. 3.1.1 με τίτλο «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών», ορίζεται ότι: «Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής

αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια:

Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπο) φακέλου «**Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Πρόσφορα**» τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών την **22/03/2018** και **ώρα 10.00 π.μ.**,

Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπο) φακέλου «**Οικονομική Προσφορά**», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή με σχετική πρόσκλησή της που θα αποσταλεί με ηλεκτρονικό μήνυμα σε κάθε προσφέροντα που έχει υποβάλει παραδεκτή προσφορά.

Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπο) φακέλου «**Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου**» κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή με σχετική πρόσκλησή της, που θα αποσταλεί με ηλεκτρονικό μήνυμα σε κάθε προσφέροντα που έχει υποβάλει παραδεκτή προσφορά.

Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, ανά στάδιο, κάθε προσφέρων που συνεχίζει σε επόμενο στάδιο αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να **συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν** τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.», ενώ αντίστοιχα η υποπαρ. 3.1.2 με τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών», ορίζεται ότι: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα:

α) Η αρμόδια Επιτροπή καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο) φακέλου των οικονομικών προσφορών

γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών.

Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β' οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται αλλά τηρούνται από την αναθέτουσα αρχή μέχρι της οριστική επίλυση τυχόν διαφορών που προκύπτουν από την ως άνω διαδικασία σύμφωνα με την παράγραφο 3.4 της παρούσας. [...].».

13.Επειδή όπως προέκυψε από την έρευνα του φακέλου της υπόθεσης και των πραγματικών περιστατικών που τέθηκαν υπόψη του οικείου Κλιμακίου, η προσφεύγουσα υπέβαλε απόλυτα νομότυπα στις 16 Μαρτίου 2018 και ώρα 10:16:15 π.μ. την υπ' αριθμ. 91033 προσφορά της στον εν λόγω διαγωνισμό. Κατά την ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών των υποψηφίων στις 22 Μαρτίου 2018, η Επιτροπή Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, δυνάμει του υπ' αριθμ. Υ67/73 Πρακτικού της 46^{ης}/22.03.2018 Συνεδρίασης, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.05.2018, πρότεινε την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας για τα είδη της ομάδας A+B του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου, στις 26.03.2018 και ώρα 10:53:29 π.μ. κοινοποιήθηκε στους οικονομικούς φορείς του διαγωνισμού και μεταξύ αυτών και στην προσφεύγουσα, το με αριθμό πρωτοκόλλου 421640/23.03.2018 έγγραφο της

Αριθμός Απόφασης: 442/2018

αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Ηλεκτρονική αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς του διαγωνισμού με ΦΓ53/17», το οποίο ενημέρωνε την προσφεύγουσα ότι στις 28.03.2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 9:00 π.μ. θα λάμβανε χώρα η ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών των υποψηφίων. Ακολούθως, την ημερομηνία εκείνη, η Επιτροπή Αξιολόγησης, δυνάμει του υπ' αριθμ. Υ67/75 Πρακτικού της 48^{ης}/28.03.2018 Συνεδρίασης, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.05.2018, προέβη πράγματι στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του ηλεκτρονικού υποφακέλου με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» της προσφεύγουσας για τις ομάδες Α+Β του διαγωνισμού. Στο ίδιο ως άνω έγγραφο, η Επιτροπή Αξιολόγησης ενημέρωνε τους οικονομικούς φορείς ότι θα συνεδρίαζε εκ νέου στις 29.03.2018, προκειμένου να προβεί στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων. Στις 28.03.2018 η παρεμβαίνουσα εταιρεία υπέβαλε στην αναθέτουσα, υπόμνημα, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. αυθημερόν και στο οποίο ανέφερε χαρακτηριστικά ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας σχετικά με τα είδη της ομάδας Β του διαγωνισμού τα εξής: «[...] Για το είδος με α/α 2 (Κλασέρ Α4 χάρτινο με πλαστική επένδυση 8/32 – ΟΜΑΔΑ Β) η εταιρείαυποβάλλει παραπλανητική βεβαίωση κατασκευαστή από την εταιρείαπροκειμένου να διασφαλίσει ότι το πλαστικό Κλασέρ το οποίο ΑΠΟΘΗΚΗ ΕΙΔΩΝ ΧΑΡΤΟΠΩΛΕΙΟΥ & ΣΧΕΔΙΟΥΑΘΗΝΑ - Τ.Κ.104 36 ΤΗΛ. 210 5230782 FAX 210 5230965 www.kottis.gr / e-mail: info@kottis.gr - 2 - προσφέρει, πληρεί όλες τις ευρωπαϊκές προδιαγραφές ως προς την ασφάλεια και την προστασία της υγείας και του περιβάλλοντος. Τούτο προκύπτει από τα παρακάτω στοιχεία : • Στο Τεχνικό Φυλλάδιο σελίδα 55 το οποίο υποβάλλει η εν λόγω εταιρεία ηλεκτρονικά αναφέρει αναλυτικά και με απόλυτη σαφήνεια μάρκα OFFICE LOG για το Κλασέρ με πλαστική επένδυση 8/32 το οποίο προσφέρει. Το συγκεκριμένο κλασέρ δεν κατασκευάζεται από την εταιρείαδιότι ο συγκεκριμένος κατασκευαστής χρησιμοποιεί σε όλα τα είδη αρχειοθέτησης τα οποία κατασκευάζει, το διακριτικό λογότυπο του (SKAG). (ΤΗΛ.ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ210 8161302 – ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΚΑ ΣΚΑΓΙΑ ΠΟΠΗ) • Την παραπλάνηση του έργου της Επιτροπής Αξιολόγησης του εν θέματι διαγωνισμού και κατ'επέκταση της άνισης μεταχείρισης των άλλων συμμετεχόντων εταιρειών αποδεικνύει το γεγονός ότι η εταιρείαυποβάλλει στην Τεχνική Προσφορά της, την ίδια βεβαίωση της εταιρείαςτην οποία υποβάλλει και η εταιρεία μας για τα είδη της ΟΜΑΔΑΣ Β – Κλασέρ Αρχειοθέτησης , δείτε όμως ότι η εταιρεία μας προσφέρει και για τα δύο είδη,

Κλασέρ μάρκας SKAG όπως προκύπτει και από τα σχετικά δείγματα τα οποία σας έχουμε καταθέσει ενώ η εταιρεία ,.....υποβάλλει Τεχνικά φυλλάδια για Κλασέρ διαφορετικού κατασκευαστή από αυτόν του οποίου καταθέτει σχετική Βεβαίωση κατασκευής. • Η επισήμανση που σας αναφέρουμε παραπάνω σχετικά με την Βεβαίωση της εταιρείαςτην οποία παραπλανητικά υποβάλλει η εταιρείαστην Τεχνική της προσφορά είναι εξαιρετικά σημαντική και κρίσιμη καθώς η κατασκευάστρια εταιρείακάνει ιδιαίτερη αναφορά στην Βεβαίωση της σχετικά με το υλικό κατασκευής του πλαστικού κλασέρ (υλικό PP), την καταλληλότητα και την πλήρη συμμόρφωση του συγκεκριμένου προϊόντος με τις απαιτήσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Τούτο διότι στην περίπτωση που το πλαστικό κλασέρ είναι κατασκευασμένο από ΥΛΙΚΟ PVC ΤΟΤΕ ΕΜΠΙΠΤΕΙ ΣΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ (ΕΚ) αριθμ.1907/2006 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ 18ης ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2006 ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ, ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ, ΤΗΝ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΗ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΥΣ ΤΩΝ ΧΗΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ (REACH)....., ΚΑΙ ΟΦΕΙΛΟΥΝ ΟΣΟΙ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΖΟΥΝ ή ΕΙΣΑΓΟΥΝ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΠΟΥ ΥΠΟΚΕΙΝΤΑΙ ΣΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ REACH, ΝΑ ΠΑΡΑΓΟΥΝ ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΟΥΣΙΕΣ ΑΥΤΕΣ, ΝΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΝ ΤΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΑΥΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΚΙΝΔΥΝΩΝ ΠΟΥ ΕΝΕΧΟΥΝ ΟΙ ΟΥΣΙΕΣ ΑΥΤΕΣ ΚΑΙ ΝΑ ΕΚΠΟΝΟΥΝ ΚΑΙ ΝΑ ΣΥΝΙΣΤΟΥΝ ΚΑΤΑΛΛΗΛΑ ΜΕΤΡΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΙΝΔΥΝΟΥ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΧΩΡΟΥΝ ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΥΤΑ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΣΕ ΦΑΚΕΛΟ Ο ΟΠΟΙΟΣ ΘΑ ΠΕΡΙΕΧΕΙ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ. ΤΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΑΡΧΕΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΠΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΥΝ PVC, ΟΦΕΙΛΟΥΝ ΝΑ ΚΑΤΑΧΩΡΟΥΝΤΑΙ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΚΑΘΩΣ ΕΛΛΟΧΕΥΕΙ Ο ΚΙΝΔΥΝΟΣ ΕΚΠΟΜΠΗΣ ΚΑΔΜΙΟΥ. ΑΝΤΙΘΕΤΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΠΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΥΝ ΠΟΛΥΠΡΟΠΥΛΕΝΙΟ (PP) ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΚΑΝΕΝΑ ΚΙΝΔΥΝΟ ΚΑΙ ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΤΟΥΣ. Το πλαστικό κλασέρ το οποίο προσφέρει στον εν θέματι διαγωνισμό η εταιρείαδεν είναι της εταιρείαςκαι κατά συνέπεια η Τεχνική Προσφορά που καταθέτει για το είδος με Α/Α 2 της ΟΜΑΔΑΣ Β δεν συμμορφώνεται με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης όπου αναφέρεται ρητά ότι «Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές προδιαγραφές» των Παραρτημάτων I & II της Διακήρυξης διότι δεν προκύπτει η συμμόρφωση του προϊόντος με τους κανόνες και οδηγίες της ΕΕ για την υγεία, την ασφάλεια και την προστασία του περιβάλλοντος και ειδικότερα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ.1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και

Αριθμός Απόφασης: 442/2018

του Συμβουλίου της 18ης ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2006 για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) . Κατά συνέπεια η μη συμμόρφωση για το - 3 - συγκεκριμένο είδος της Ομάδας Β! αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 παράγραφος (Α) «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς». [...]», ενώ στις 29.03.2018, ανήρτησε στον διαδικτυακό χώρο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. συμπληρωματικό έγγραφο, με το οποίο υπέβαλε προς απόδειξη των ισχυρισμών της σχετικά με τις πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη της ομάδας Β, όπως αναφέρονταν στο ανωτέρω υπόμνημά της, συνημμένη ενημερωτική επιστολή της εταιρείας.....» και την κοινοποίησε στην αναθέτουσα. Στη συνέχεια, μετά το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας στις 28.03.2018 κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, η αναθέτουσα κοινοποίησε μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στην προσφεύγουσα το με αριθμό πρωτοκόλλου 452855/30.03.2018 έγγραφό της, ζητώντας της, μέχρι και τις 04.04.2018, να υποβάλλει σχετικές διευκρινίσεις σχετικά με την υποβληθείσα στον διαγωνισμό προσφορά της και ειδικότερα για τα είδη της ομάδας Β του διαγωνισμού, όπως ορίζονταν στο εν λόγω έγγραφο. Η προσφεύγουσα, πράγματι, με την από 03.04.2018 Διευκρινιστική Επιστολή της και την επίσης από 03.04.2018 Συμπληρωματική Επιστολής της προς την αναθέτουσα, οι οποίες αμφότερες αναρτήθηκαν στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. αυθημερόν, παρείχε εμπρόθεσμα τις ζητούμενες από την αναθέτουσα διευκρινίσεις. Σε συνέχεια της ανωτέρω αλληλογραφίας, η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού, δυνάμει του υπ' αριθμ. Υ67/77 Πρακτικού της 50^{ης}/04.04.2018 Συνεδρίασης, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.05.2018, πρότεινε για τους λόγους που αναπτύχθηκαν στο εν λόγω έγγραφό της αναλυτικά, την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη της ομάδας Β του διαγωνισμού. Ενόψει των ανωτέρω, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 323 απόφαση της υπ' αριθμ. 17/19.04.2018 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.05.2018, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη της ομάδας Β του διαγωνισμού και την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου για τα αντίστοιχα είδη.

14.Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, που αφορά την επαναξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, καίτοι είχε κριθεί αρχικά αποδεκτή, και την απόρριψή της εν τέλει με την προσβαλλόμενη, μετά το άνοιγμα και της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, πρέπει να ειπωθούν τα

Αριθμός Απόφασης: 442/2018

ακόλουθα. Όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 2173/2009, 1041/2006, 226/2004, ΣΤΕ 1927/2011, 4282/2009, 2321/2009, 1236/2008, 277/2008, 359/2008, 2262/2004, 1452/2000, 2478/1997), σε περίπτωση κατά την οποία, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια αναγόμενη στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η οποία καθιστά αναγκαία για την επιλογή του αναδόχου την εκ νέου αξιολόγησή τους ή την αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, τούτο συνεπάγεται, κατ' αρχήν, τη ματαίωση του διαγωνισμού, αφού είναι ανεπίτρεπτη η νέα αυτή αξιολόγηση (βλ. ΣΤΕ 2283/2006). Έπεται ότι, όπως εν προκειμένω, σε περίπτωση που έχει ήδη εκδοθεί κατακυρωτική απόφαση, αν εκ των υστέρων κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια αναγόμενη στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η οποία καθιστά αναγκαία, για την επιλογή του αναδόχου, την εκ νέου αξιολόγησή τους ή την αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, η Διοίκηση, εφόσον δεν μπορεί να προχωρήσει σε νέα αξιολόγηση των προσφορών ή αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, είναι υποχρεωμένη να ανακαλέσει την κατακυρωτική αυτή απόφαση και να ματαιώσει τον διαγωνισμό (ΣΤΕ 4282/2009). Επιπλέον, έχει κριθεί ότι, όπως στην προκειμένη περίπτωση, εφόσον έχει ήδη γίνει αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Διοίκηση δεν μπορεί πλέον να αξιολογήσει εκ νέου την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, αλλά θα πρέπει αναγκάως να αχθεί σε ματαίωση του διαγωνισμού, διότι εκ νέου αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς με γνωστές ήδη τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων είναι ανεπίτρεπτη, αφού δεν διασφαλίζει συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού (ΣΤΕ 2283/2006, 271/2008, 277/2008, ΕΑ ΣΤΕ 998/2009, 162/2007, 163/2007, 373/2007, 374/2007, 1100/2006, 852/2005, 226/2004, 613/2004 κ.α.). Ενδεικτική της αυστηρότητας με την οποία αντιμετωπίζει η νομολογία την αρχή της αυτοτέλειας των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας, με επιχείρημα από το μείζον στον έλασσον (*a maiore ad minus*) είναι και η κρίση ότι ακόμα και η ύπαρξη οικονομικών στοιχείων εκτός του σφραγισμένου φακέλου της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζομένου, και μάλιστα εντός του φακέλου της τεχνικής του προσφοράς, επιφέρει τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία, τούτο δε ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στην οικονομική προσφορά στοιχεία (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 599/2007), όπως επίσης και ο κανόνας ότι δεν είναι επιτρεπτή η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων οικονομικών φορέων εάν δεν έχει ολοκληρωθεί το στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολογήσεως των τεχνικών προσφορών (πρβλ. ΣΤΕ 2283/2006, ΕΑ ΣΤΕ 599/2007, 277/2008).

15.Επειδή ενόψει των όσων διεξοδικά αναπτύχθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, στην κρινόμενη περίπτωση, η αναθέτουσα με το με αριθμό πρωτοκόλλου 452855/30.03.2018 έγγραφό της, αιτήθηκε από την προσφεύγουσα να υποβάλλει διευκρινίσεις σχετικά με την υποβληθείσα στον διαγωνισμό προσφορά της και ειδικότερα για τα είδη της ομάδας Β του διαγωνισμού, μολοντί η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της είχε ήδη ολοκληρωθεί και είχε κριθεί από την ίδια την αναθέτουσα ότι πληρούσε τους όρους της διακήρυξης. Ταυτόχρονα, η αναθέτουσα είχε ήδη προβεί και στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων οικονομικών φορέων, μεταξύ των οποίων και της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, με την ενέργειά της αυτή, η αναθέτουσα, προβαίνοντας εκ νέου σε ανεπίτρεπτη αξιολόγηση στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας σε χρόνο ακατάλληλο, ήτοι μετά την αποσφράγιση της οικονομικής της προσφοράς, παραβίασε την αρχή της αυτοτέλειας των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας και προκάλεσε αθεράπευτη ακυρότητα της περαιτέρω διαδικασίας. Τα ανωτέρω δε, ανεξάρτητα από τη διάταξη του άρθρου 100 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 107 παρ. 18 του Ν. 4497/2017 (ΦΕΚ Α΄ 171/13.11.2017), η οποία προβλέπει ότι: *«Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα:*

α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και

β) [...].». Επισημαίνεται δε, ότι σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 100 του Ν. 4412/2016, περιλαμβάνεται στο άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης με τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών» σχετικός όρος, ο οποίος ορίζει ότι: *«[...] Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική*

Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

Κατά την ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.». Η συγκεκριμένη διάταξη του νόμου, καίτοι θεσπίστηκε μετά την αποκρυστάλλωση της προαναφερθείσας νομολογίας, ουδόλως επηρεάζει το περιεχόμενο, την έννοια και την αξία αυτής, δεδομένου ότι αναφέρεται στην υποχρέωση που πλέον υπέχει η αναθέτουσα αρχή να επικυρώνει τα αποτελέσματα των επιμέρους σταδίων ανοιχτού διαγωνισμού, ο οποίος έχει σαν κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, με μία και μόνο απόφασή της. Σε καμία περίπτωση όμως η νέα αυτή διάταξη δεν καταργεί τα επιμέρους στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας ούτε αλλοιώνει την υποχρέωση της αναθέτουσας να αποφανθεί αυτοτελώς για κάθε επιμέρους στάδιο και να περιλάβει στην κρίση της αυτή, πλήρη, εμπειριστατωμένη, σαφή και ειδική αιτιολογία, σχετικά με την απόφασή της για κάθε διαγωνιζόμενο και τα υποβληθέντα εκ μέρους του στοιχεία της προσφοράς του (δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνική προσφορά, οικονομική προσφορά). Ως εκ τούτου, σφάλμα που εμφιλοχώρησε κατά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας και παραβιάζει την αρχή της αυτοτέλειας των σταδίων, όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση η επαναξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων και με γνωστό στην αναθέτουσα το αποτέλεσμα μεταγενέστερου σταδίου από εκείνο το χρονικό σημείο κατά το οποίο η αναθέτουσα έκρινε ή όφειλε να έχει κρίνει οριστικά και αμετάκλητα για την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, προκαλεί η ακυρότητα της όλης διαδικασίας. Η ανωτέρω δε περιγραφόμενη πλημμέλεια της διαδικασίας, δεν θεραπεύεται ούτε με την έκδοση της προσβαλλόμενης, στην οποία συμπεριλήφθηκε εκτενής αιτιολογία σχετική με την κρίση της αναθέτουσας αρχής για την απόρριψη τελικά της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη της ομάδας Β του διαγωνισμού. Στην ίδια συλλογιστική όσων εκτέθηκαν πιο πάνω, η πρόβλεψη του νόμου για την έκδοση μίας και μόνο απόφασης για την επικύρωση των

επιμέρους σταδίων του διαγωνισμού, όχι μόνο δεν συνεπάγεται την κατάργηση των επιμέρους σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως ήδη ειπώθηκε, αλλά έτι περισσότερο, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να γίνει δεκτό ότι οδηγεί εν τέλει και στη θεραπεία σφαλμάτων που εμφιλοχώρησαν στα ενδιάμεσα στάδια, παρά το γεγονός ότι δεν εκδόθηκαν επιμέρους εκτελεστές προσβλητές διοικητικές πράξεις της αναθέτουσας για αυτά, αλλά τα αποτελέσματα του διαγωνισμού συμπυκνώθηκαν σε μία και μόνο προσβλητή απόφαση της διοίκησης. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και αντίστοιχα να απορριφθεί ο περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος της ασκηθείσας παρέμβασης.

16. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, που αφορά την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, λόγω του ότι δεν συμμορφώθηκε με το ελάχιστο περιεχόμενο της διακήρυξης, λεκτέα είναι τα εξής. Αρχικά πρέπει να ειπωθεί ότι ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς, λαμβάνοντας υπόψη ότι έγινε δεκτός ο πρώτος λόγος προσφυγής και άρα παρέλκει η εξέτασή του. Σε κάθε περίπτωση, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει

να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα

με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται σε κάθε περίπτωση ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη. Γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα

παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

17. Επειδή ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΕ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τις

Αριθμός Απόφασης: 442/2018

αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, Wienstromm GmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manona, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

18. Επειδή κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα και όπως παραδέχεται και η ίδια η αναθέτουσα στο με αριθμό πρωτοκόλλου 617238/11.05.2018 έγγραφό της προς την Α.Ε.Π.Π. με θέμα: «Απόψεις επί της Προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «.....» για την υπ' αριθμ. ΦΓ 53/2017(α. πρωτ. 220795/13-2.2018) Διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «προμήθεια ειδών γραφικής ύλης και κλασέρ για την κάλυψη των αναγκών των μονάδων του ΕΦΚΑ για ένα έτος με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς, με συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 298.762,00 ευρώ (Τμήμα Β', με προϋπολογισθείσα δαπάνη 216.000,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ», η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού, δυνάμει του υπ' αριθμ. Υ67/77 Πρακτικού της 50^{ης}/04.04.2018 Συνεδρίασης, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις

03.05.2018, πρότεινε για τους λόγους που αναπτύχθηκαν στο εν λόγω έγγραφό της αναλυτικά, την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη της ομάδας Β του διαγωνισμού, τροποποιώντας ανεπίτρεπτα το υπ' αριθμ. Υ67/73 Πρακτικό της 46^{ης}/22.03.2018 Συνεδρίασης, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.05.2018, καίτοι δυνάμει του τελευταίου είχε αρχικά προτείνει την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας για τα είδη της ομάδας Α+Β του διαγωνισμού. Πράγματι, η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, όπως αποτυπώθηκε στο νεότερο πρακτικό της, έγινε δεκτή και υιοθετήθηκε πλήρως από την προσβαλλόμενη, με συνέπεια η προσφορά της προσφεύγουσας να απορριφθεί εξαιτίας μη συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, Μέρος Γ, όπου προβλέπεται ότι: *«Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να προσκομίζεται: α) Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τους κανόνες και οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την υγεία, την ασφάλεια και την προστασία του περιβάλλοντος ή β) Υπεύθυνη Δήλωση του ν. 1599/86 του προσφέροντος (ως κάτωθι υπόδειγμα).»*.

19. Επειδή δε τα ανωτέρω ομολογεί με την υπό κρίση προσφυγή της και η ίδια προσφεύγουσα, επικαλούμενη ωστόσο ότι ήταν έγκυρη η προσκόμιση εκ μέρους της των ζητούμενων εγγράφων, εφόσον αυτά προσκομίστηκαν σε ανταπόκριση σχετικού αιτήματος για παροχή διευκρινίσεων της αναθέτουσας. Εντούτοις, όπως αναλυτικά εκτέθηκε ανωτέρω και έχει κριθεί παγίως, η αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων οικονομικών φορέων επιτάσσει να μην παραβιάζονται με κανένα τρόπο οι διατάξεις της διακήρυξης και δη εκείνες που έχουν τεθεί ως παράβατοι και επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου όροι. Ως εκ τούτου, η παραβίαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης, συνεπάγεται αφενός ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας, δυνάμει των οποίων εγκρίνονται τα επιμέρους στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφετέρου οδηγεί και σε αθεράπευτη και ελαττωματική απόφαση κατακύρωσης της αναθέτουσας σχετικά με την τελική ανάδειξη αναδόχου. Ομοίως, η παραβίαση διατάξεων της διακήρυξης που έχουν τεθεί με σκοπό την αντικειμενική και αμερόληπτη

αξιολόγηση των προσφορών των υποψηφίων, σύμφωνα με απολύτως ίδια κριτήρια, οριζόντια εφαρμοζόμενα, εξαιτίας ελλείψεων που παρουσιάζουν οι υποβαλλόμενες προσφορές, καθιστά τις τελευταίες απαράδεκτες και απορριπτές σε κάθε περίπτωση. Επομένως, ούτε η πρόσκληση για παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους της αναθέτουσας, η οποία σε κάθε περίπτωση δεν συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, μπορούσε καθ' οιονδήποτε τρόπο να θεραπεύσει την ακυρότητα που προκάλεσε η υποβολή ελλιπούς ή πλημμελούς προσφοράς εκ μέρους της, ούτε φυσικά η εκ των υστέρων προσκόμιση των πράγματι εξ αρχής ελλιπόντων στοιχείων της προσφοράς της, σε συμμόρφωση με την πρόσκληση για παροχή διευκρινίσεων της αναθέτουσας, αίρει την πλημμέλεια της διαδικασίας, όπως διαμορφώθηκε ήδη κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας. Εξάλλου, όπως ορίζει το άρθρο 104 του Ν. 4412/2016: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105.

2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80.

3. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οφινγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί,

σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72.». Στην προκειμένη περίπτωση ωστόσο, οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής της προσφεύγουσας αποκρυσταλλώθηκαν και κρίνονται κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της, ήτοι σε προγενέστερο στάδιο από τη στιγμή της εκ νέου και εκ των υστέρων υποβολής των ελλειπόντων στοιχείων της τεχνικής της προσφοράς, σε συμμόρφωση με την πρόσκληση για παροχή διευκρινίσεων που της απηύθυνε η αναθέτουσα αρχή. Κατά συνέπεια, η κατά παράβαση της διακήρυξης υποβολή της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και η αρχική αποδοχή της, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα της διαγωνιστικής διαδικασίας, σε συνδυασμό και με τα όσα αναπτύχθηκαν κατά την εξέταση του πρώτου λόγου προσφυγής, σχετικά με την αυτοτέλεια των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας. Αυτό δε κατά δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του εν λόγω διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά, εφόσον δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη διακήρυξη στοιχεία. Άλλωστε, η έννοια της διάταξης του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 είναι σύμφωνα με τη σαφή και ρητή διατύπωση του άρθρου ότι: «[...]. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.». Δεν μπορεί συνεπώς να γίνει επίκληση της εν λόγω διάταξης σε περιπτώσεις, που προσκομίζονται κρίσιμα για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου οικονομικού φορέα, το πρώτον σε στάδιο

μεταγενέστερο από τότε που διαμορφώνεται και κρίνεται οριστικά το περιεχόμενο της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Σε αντίθετη περίπτωση, όπως στην κρινόμενη υπόθεση, η προσφεύγουσα θα αποκτούσε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των συνυποψηφίων της, αφού κατά παράκαμψη της αρχής της τυπικότητας της διαδικασίας, της διαφάνειας και της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, καθώς και της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, θα τύγγανε ευνοϊκής μεταχείρισης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και ο δεύτερος λόγος προσφυγής, εφόσον προβαλλόταν λυσιτελώς, θα κρινόταν απορριπτέος.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

22. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 323/17/19.04.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αφορά την κατακύρωση της προμήθειας για το Τμήμα Β' του διαγωνισμού, ήτοι την προμήθεια της ΟΜΑΔΑΣ Β «Κλασέρ».

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού χιλίων ογδόντα ευρώ (1.080,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Ιουνίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
Ειρήνη Τσιμπούκη