



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 56 /2017**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Το 5<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ αποτελούμενο από τους: Κωνσταντίνο Κορομπέλη, Πρόεδρο και Εισηγητή, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Μαρία Μανδράκη, Μέλη,

στο πλαίσιο εξέτασης της από 18.08.2017 Προδικαστικής Προσφυγής, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 33/18.08.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης V/7/18.08.2017, της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο.....,

κατά της Διακήρυξης με αριθμό πρωτ. 12/2017 του ανοικτού, ηλεκτρονικού, μειοδοτικού διαγωνισμού για την προμήθεια ιατροτεχνικού εξοπλισμού (CPV: 33111000-1) του ..... και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής,

αφού άκουσε την εισήγηση του Εισηγητή,

μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά Νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής:

1. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 1519735075957 1003 0049 και έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017.
2. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτός κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.
3. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, στα οποία προβλέπεται ότι «1. (σ)ε περίπτωση προσφυγής κατά

πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) ... (β) ... (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ».

4. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

5. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

7. Επειδή με την υπ' αριθ. 12/2017 Διακήρυξη του....., προκηρύχτηκε Διεθνής Ανοικτός Ηλεκτρονικός Μειοδοτικός Διαγωνισμός .....και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής.

8. Επειδή, εν προκειμένω η Προσφεύγουσα προτίθεται να συμμετάσχει στο διαγωνισμό με προσφορά της για το υπό προμήθεια είδος, ισχυρίζεται δε ότι βλάπτεται από τους προσβαλλόμενους με την κρινόμενη Προσφυγή της όρους. Για

το λόγο αυτό στρέφεται κατά όρων της Διακήρυξης που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές του υπό προμήθεια Ψηφιακού Ακτινοδιαγνωστικού Συγκροτήματος και πιο συγκεκριμένα στρέφεται κατά:

I. της τεχνικής προδιαγραφής (α), Γεννήτρια ακτίνων Χ, αιτούμενη την τροποποίηση του όρου ε', με την οποία ζητείται «να διαθέτει χρονόμετρο για ελάχιστη έκθεση σε αντινοβολία  $\leq 1\text{msec.}$ »,

II. της τεχνικής προδιαγραφής (β), Ακτινολογική λυχνία με ανάρτηση οροφής, αιτούμενη την τροποποίηση της παρ. 5, με την οποία ζητείται «να διαθέτει μεγάλη θερμοχωρητικότητα ανόδου  $\geq 600\text{ KHU}$  για βαριά νοσοκομειακή χρήση»,

III. της τεχνικής προδιαγραφής (γ), Οριζόντια εξεταστική ακτινοδιαγνωστική τράπεζα, αιτούμενη την τροποποίηση της παρ. 7, με την οποία ζητούνται «α) διαστάσεις  $\geq 42 \times 42\text{ cm}$  μήτρα  $\geq 2600 \times 2600$ , β) μέγεθος κόκκου (pixel)  $\leq 150\mu\text{m}$  και γ) υψηλή ανάλυση με διακριτική ικανότητα  $\geq 31\text{lp/mm}$ », καθώς και κατά της τεχνικής προδιαγραφής (δ), Όρθιο BUCKY με ψηφιακό ανιχνευτή, κατά το μέρος που οι αμέσως ανωτέρω προαναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές της παρ. 7 της προδιαγραφής (γ) υπάρχουν και στην τεχνική απαίτηση αυτή, (δ),

IV. της τεχνικής προδιαγραφής (ε) Υπολογιστικό σύστημα λήψης αποθήκευσης και επεξεργασίας εικόνας (σταθμός εργασίας χειριστή), αιτούμενη την τροποποίηση της παρ. 7, με την οποία ζητείται να διαθέτει «... επίπεδη οθόνη HD τουλάχιστον 22'', .... σκληρό δίσκο  $\geq 1\text{TB}$ , μνήμη RAM 16 GB...»,

αιτούμενη την ακύρωση των τεχνικών προδιαγραφών αυτών, προκειμένου - κατά τους ισχυρισμούς της - να μην αποκλείεται αδικαιολόγητα από τον επίδικο διαγωνισμό η συμμετοχή της κατά παράβαση της αρχής ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

9. Επειδή, με τις από 25.08.2017 (και με αριθ. Πρωτ.....) απόψεις της, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ως μη κρίσιμη ή ήσσονος σημασίας την τροποποίηση επί της τεχνικής προδιαγραφής (α) και συναινούσε σε τροποποίηση αυτής, καθώς επίσης και της μερικής τροποποίησης της τεχνικής προδιαγραφής (ε) αναφορικά με τη διάμετρο της οθόνης.

10. Επειδή με την υπ' αριθμ. 15/2017 Απόφαση της ΑΕΠΠ επί του αιτήματος αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων καλείτο η Αναθέτουσα Αρχή, ..... και συνεπεία της συνομολόγησής της περί τροποποίησης των ανωτέρω όρων, όπως αναστείλει την εκτέλεση της Διακήρυξης με αριθμό πρωτ. 12/2017 για την προμήθεια ..... και την περαιτέρω διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως ότου τροποποιήσει την τεχνική προδιαγραφή (α) ως εξής: «(ε) να διαθέτει χρονόμετρο για ελάχιστη έκθεση σε ακτινοβολία  $\leq 2\text{msec.}$ » και την τεχνική προδιαγραφή (ε) ως εξής: «(1) Να είναι PC based για την εύκολη αναβάθμισή του με λειτουργικό περιβάλλον τελευταία τεχνολογίας, επίπεδη οθόνη HD  $\geq 19''$ , ... » και δημοσιεύσει τις ανωτέρω τροποποιήσεις επί της Διακήρυξης 12/2017 κατά τα νομίμως προβλεπόμενα και

τηρώντας τις προθεσμίες του άρθρου 27 παρ. 1 και 4, στα οποία και συμμορφώθηκε η Αναθέτουσα Αρχή.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω και αναφορικά με τους όρους (α) και (ε) η υπόψη εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή είναι άνευ αντικειμένου ως προς τον όρο (α), μετά την τροποποίηση αυτού και μερικώς και ως προς τον όρο (ε) και κατά το βαθμό της μερικής τροποποίησης αυτού κατά τα προαναφερόμενα, αφού οι προσβαλλόμενοι όροι τροποποιήθηκαν και έπαψαν να ισχύουν κατά τρόπο που έθιγαν την αρχή *favor participationis* κατά τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας.

12. Επειδή, επέκεινα, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

13. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ια' του ίδιου Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «... Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: ..... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης...».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 « ... Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών,

κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή ...».

15. Επειδή, οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 918/2003, 876/2004), η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της

υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 434/2008). Και τούτο διότι όταν ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επικαλείται λόγους με τους οποίους επιχειρεί, υπό την μορφή γενικής αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προσδιορίσει, κατά τις δικές τους δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, βάση δικών του εκτιμήσεων, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, αυτοί οι λόγοι είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 307/2007). Εξάλλου, η θέσπιση συγκεκριμένων προδιαγραφών συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής εκείνων των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, χωρίς αυτό να σημαίνει το δίχως άλλο ότι παραβιάζονται τοιουτοτρόπως οι κανόνες του ανταγωνισμού, δεδομένου ότι εκ φύσεως οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων.

16. Επειδή, η Προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της τεχνικής προδιαγραφής (β), Ακτινολογική λυχνία με ανάρτηση οροφής και ειδικότερα της παρ. 5, με την οποία ζητείται «να διαθέτει μεγάλη θερμοχωρητικότητα ανόδου  $\geq 600$  KHU για βαριά νοσοκομειακή χρήση». Εντούτοις και σύμφωνα με τα προαναφερόμενα η εν λόγω απαίτηση θερμοχωρητικότητας της λυχνίας  $\geq 600$  KHU αιτιολογείται πλήρως και εναργώς από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία επιχειρηματολογώντας επί της αναγκαιότητας του όρου αυτού αναφέρει ότι είναι απόρροια των ειδικών συνθηκών λειτουργίας....., αφού το ..... είναι το μοναδικό νοσηλευτικό ίδρυμα τριτοβάθμιας περίθαλψης του ..... όπου και συγκεντρώνεται ο μεγαλύτερος αριθμός των δικαιούχων του, λόγω της ....., με την πλειοψηφία τους στο λεκανοπέδιο Αττικής, ότι λόγω αυτής της ιδιαιτερότητας και της αποκλειστικής εξυπηρέτησης ..... εφημερεύει καθημερινά, όλο το 24ωρο και τις 365 ημέρες του έτους σε αντίθεση με ..... που έχουν κυλιόμενο σύστημα εφημεριών ανά 4 ημέρες, ότι επιπλέον το ..... εξυπηρετεί τις ανάγκες ....., ότι καθ' όλη τη διάρκεια του έτους, το ..... στο πλαίσιο περιοδικού υγειονομικού ελέγχου υποβάλλεται και σε ακτινολογικό έλεγχο αναλόγως ειδικότητας και θέσης με αποτέλεσμα επιπλέον απαιτήσεις και επιβάρυνση της λειτουργίας του συγκεκριμένου ψηφιακού ακτινολογικού μηχανήματος, ότι το εν λόγω μηχάνημα είναι το μοναδικό και θα αναλάβει την διεκπεραίωση όλων των ανωτέρω υποχρεώσεων και ότι οι υψηλές απαιτήσεις και η μοναδικότητα του μηχανήματος θέτουν το πλαίσιο της βαριάς νοσοκομειακής χρήσης και απαραίτητα της απρόσκοπτης λειτουργίας του.

17. Επειδή, η Προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της τεχνικής προδιαγραφής (γ), Οριζόντια εξεταστική ακτινοδιαγνωστική τράπεζα και ειδικότερα της παρ. 7, με την οποία ζητούνται «α) διαστάσεις  $\geq 42 \times 42$  cm μήτρα  $\geq 2600 \times 2600$ , β) μέγεθος κόκκου (pixel)  $\leq 150 \mu\text{m}$  και γ) υψηλή ανάλυση με διακριτική ικανότητα  $\geq 31 \text{p/mm}$ », καθώς και της τεχνικής προδιαγραφής (δ), Όρθιο BUCKY με ψηφιακό ανιχνευτή, κατά το μέρος που οι αμέσως ανωτέρω προαναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές της παρ. 7 της προδιαγραφής (γ) υπάρχουν και στην τεχνική απαίτηση αυτή, (δ). Η Αναθέτουσα αιτιολογεί επίσης επαρκώς και εναργώς τις υπόψη τεχνικές προδιαγραφές, ισχυριζόμενη ότι αυτές είναι οι κατάλληλες για να καλύπτουν επαρκέστερα κάθε σωματότυπο, λαμβάνοντας υπόψη και τον πληθυσμό που θα εξετάζεται στο συγκεκριμένο μηχάνημα, πχ ....., που δεν μπορεί να εξεταστεί σε άλλο νοσηλευτικό ίδρυμα, ότι αυτές συνεισφέρουν στη δημιουργία υψηλής ποιότητας ακτινογραφιών, γεγονός που αποτελεί το ζητούμενο, αφού απαιτείται ο ανωτέρω εξοπλισμός να ανταπεξέλθει για ικανό χρονικό διάστημα προσφέροντας τεχνολογικά προηγμένες υπηρεσίες και ότι εν πάσει περιπτώσει οι υπόψη τεχνικές προδιαγραφές απαντώνται στην αγορά.

18. Επειδή, η Προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της τεχνικής προδιαγραφής (ε) Υπολογιστικό σύστημα λήψης αποθήκευσης και επεξεργασίας εικόνας (σταθμός εργασίας χειριστή) και ειδικότερα της παρ. 7, με την οποία ζητείται από τη Διακήρυξη να διαθέτει «... σκληρό δίσκο  $\geq 1 \text{TB}$ , μνήμη RAM 16 GB...», την οποία η Αναθέτουσα Αρχή αιτιολογεί ως απότοκο του ότι απαιτείται η ταχεία διεκπεραίωση και η δυνατότητα αποθήκευσης του μεγάλου αριθμού εξετάσεων που διενεργούνται κατά τα προαναφερόμενα, ότι το εν λόγω σύστημα πρέπει να είναι ικανό να λειτουργήσει για μεγάλο χρονικό διάστημα και να καλύψει τις υπόψη ανάγκες σε βάθος χρόνου, τουλάχιστον 10 ετίας και να είναι δυνατές μελλοντικές αναβαθμίσεις του λογισμικού του και ότι τέλος ..... εφημερεύει καθημερινά, όλο το 24ωρο και τις 365 ημέρες του έτους, παρέχοντας έκτακτες και προγραμματισμένες υπηρεσίες υγείας υποχρεωτικά στο .....

19. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης ως προς τα υπό προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, λαμβάνοντας υπόψη τις ποιοτικές και ποσοτικές ανάγκες της υπηρεσίας, στην κρινόμενη δε περίπτωση οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές αιτιολογούνται επαρκώς.

20. Επειδή, εξάλλου, δεν προκύπτει ότι με τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές περιορίζεται ο ανταγωνισμός ή ότι ευνοούνται συγκεκριμένοι προμηθευτές κατά τρόπο αντικείμενο στις προπαρατεθείσες διατάξεις, σύμφωνα με τις οποίες οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να περιγράφονται έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η μεγαλύτερη δυνατή ευρύτητα συμμετοχής στο διαγωνισμό, δεν επιτρέπεται δε η αναγραφή τεχνικών προδιαγραφών που προσδιορίζουν προϊόντα ορισμένης

κατασκευής ή προελεύσεως ή ιδιαίτερες μεθόδους επεξεργασίας, με αποτέλεσμα να ευνοούνται ορισμένες επιχειρήσεις ή προϊόντα. Και τούτο διότι πουθενά στην Προσφυγή της η Προσφεύγουσα δεν αναφέρει ότι ευνοείται συγκεκριμένος υποψήφιος, τουναντίον αναφέρεται ότι σε παρεμφερείς διαγωνισμούς που συνήθως οι προσφέροντες δεν ξεπερνούν τους έξι, η εν λόγω προδιαγραφή θέτει εκτός διαγωνισμού άλλη μία εταιρεία του κλάδου, όπερ εστί ότι ο ανταγωνισμός παραμένει επαρκής.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω οι ισχυρισμοί κατά της ακύρωσης των υπόψη όρων (β), (γ) και (ε) των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης απορρίπτονται ως αβάσιμοι, ενώ και ως προελέχθη (σκ. 10) αναφορικά με τους όρους (α) και (ε) η υπόψη εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή είναι άνευ αντικειμένου.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προσφυγή της Προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 27 Σεπτεμβρίου 2017 και δημοσιεύθηκε στις 03 Οκτωβρίου 2017.

**Ο Πρόεδρος**  
**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Η Γραμματέας**  
**Βασιλική Κ. Μπάκου**