

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ 66/2017

**ΕΠΙ ΤΗΣ ΜΕ ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΙΘΜΟ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΕΠΠ 87/15.09.2017 ΚΑΙ
ΕΙΔΙΚΟ ΑΡΙΘΜΟ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΙΙ /14/15.09.2017 ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ
ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

Το 2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Στυλιανό Μαυρίδη και τα μέλη, Νικόλαο Σαββίδη (Εισηγητή) και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή συνεδρίασε σήμερα 06 Οκτωβρίου 2017 στην έδρα της Αρχής

Για να εξετάσει την με Γεν.Αριθ.Κατ. ΑΕΠΠ 87/15-9-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ /14/15-9-2017 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην Αθήνα (οδός αρ. ..) (εφεξής προσφεύγουσα) κατά του(εφεξής Αναθέτουσα Αρχή).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή η Προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί ως προς την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των εταιρειών και α) η υπ' αριθμ. πρωτ.:20174699/04-09-2017 Απόφαση του Πρύτανη του ως άνω Πανεπιστημίου (εφεξής προσβαλλόμενη) με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ.:20174674/01-09-2017 Πρακτικό Αποσφράγισης Προσφορών και Ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού (αριθμ. πρωτ.:/04-07-2017 Διακήρυξης) με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια επιστημονικού και συμβατικού εξοπλισμού (και συγκεκριμένα

για την Ομάδα ΣΤ- Οπτικοακουστικό Υλικό) για τις ανάγκες του Πανεπιστημίου (αρ. πρωτοκόλλου διακήρυξης :/04.07.2017, Α/Α Συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ:.....) συνολικού προϋπολογισμού συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, 220.500,00 και β) κάθε άλλη συναφής πράξη.

Στην υπό κρίση Προδικαστική προσφυγή της η Προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, ήτοι την αναστολή διενέργειας του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής επί του οποίου εκδόθηκε η με αριθ. 45/2017 Απόφαση του 2^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ περί αναστολής της προόδου του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Νικολάου Σαββίδη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, συνολικού ποσού 600,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου 164777362957 1114 0053), €, δεδομένου ότι προϋπολογιζόμενη δαπάνη της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού, για την οποία υποβλήθηκε προσφορά εκ μέρους της προσφεύγουσας, ανέρχεται στο ποσό των 36.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, το οποίο πληρώθηκε και αφού ελέγχθηκε, δεσμεύτηκε από την ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την από 19-09-2017 Βεβαίωσή της.

2. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 15/09/2017, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το

άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την πλήρη και πραγματική γνώση από την προσφεύγουσα της προσβαλλόμενης πράξης κατά της οποίας στρέφεται, γνώση που στην προκειμένη περίπτωση, και κατά δήλωση της προσφεύγουσας, έλαβε χώρα στις 05-09-2017, ημέρα που αναρτήθηκε η προσβαλλόμενη πράξη στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), όπου διενεργείται (ηλεκτρονικά) ο διαγωνισμός. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε, ομοίως, αυθημερόν και κοινοποιήθηκε, ομοίως, αυθημερόν, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της Απόφασης έγκρισης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού (αριθμ. πρωτ.:..... /04-07-2017 Διακήρυξης) με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια επιστημονικού και συμβατικού εξοπλισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια επιστημονικού και συμβατικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Πανεπιστημίου, ενδεικτικού συνολικού προϋπολογισμού 177.822,58 Ευρώ, πλέον ΦΠΑ (Α/Α Συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ:), επομένως εμπίπτει βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού και του χρόνου δημοσίευσης αυτής στο ΚΗΜΔΗΣ (06-07-2017) στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν προσφάτως με το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή η Προσφεύγουσα προβάλλει αντίθεση της προσβαλλόμενης με τις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 1 και 4, σε συνδυασμό με αρ. 73 παρ. και 37 παρ. 2 και 77

σε συνδυασμό με 94 παρ. 4 του Ν. 4412/16, και με τις διατάξεις των άρθρων 3.1.1, 3.1.2 και 4.3 της διακήρυξης του διαγωνισμού σχετικά α) με την μη νόμιμη υποβολή του ΤΕΥΔ και της παράλειψής της να περιλάβει στην τεχνική προσφορά της κρίσιμα τεχνικά φυλλάδια της εκ των έτερων οικονομικών φορέων που υπέβαλλαν προσφορά στον διαγωνισμό με την επωνυμία και β) της παράλειψής της να περιλάβει στην τεχνική προσφορά της κρίσιμα τεχνικά φυλλάδια και της μη συμμόρφωσής της με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές της εκ των έτερων οικονομικών φορέων που υπέβαλλαν προσφορά στον διαγωνισμό με την επωνυμία Α.Ε. και συναφώς ζητεί την ακύρωση, άλλως ανάκληση της Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής περί έγκρισης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών των πιο πάνω Οικονομικών Φορέων στον υπόψη Διαγωνισμό, καθώς παραβιάζει διατάξεις του ενωσιακού δικαίου και της εσωτερικής νομοθεσίας και καθιστά ουσιωδώς δυσχερέστερη την σε αυτήν κατακύρωση της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού, για την οποία υπέβαλε προσφορά, από την παράνομη αποδοχή των τεχνικών προσφορών έτερων οικονομικών φορέων στην ίδια ομάδα.

6. Επειδή, η αιτούσα-προσφεύγουσα έχει αυτονόητο, ενεστώς και άμεσο έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά για την προμήθεια ειδών της ομάδας ΣΤ (Οπτικοακουστικό Υλικό) του υπόψη Διαγωνισμού και μόνον για την οποία υπέβαλαν προσφορά ομοίως και οι οικονομικοί φορείς α) με την επωνυμία και β) με την επωνυμία , η παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς της αποδοχή των τεχνικών προσφορών των οποίων και περαιτέρω η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών τους, θα της προκαλέσει αυτονόητα βλάβη.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 2^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., δυνάμει των διατάξεων α) των άρθρων 353, 355, 360, 362, 363, 364, 365, 366 και 367 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), όπως ισχύει, β) των άρθρων 6, 8,

9, 12, 13, 14, 15, 18 και 20 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017), γ) της με αριθμ. πρωτ. Οικ./ 18/25-09-2017 Πράξης του Προέδρου του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ για τον ορισμό εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης της ανωτέρω προσφυγής καθώς και την κοινοποίηση της πιο πάνω Πράξης στην προσφεύγουσα εταιρεία και την Αναθέτουσα Αρχή με το από 25-09-2017 ηλεκτρονικό μήνυμα της Γραμματείας του 2ου Κλιμακίου.

8. Επειδή κατά τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας η προσβαλλόμενη έσφαλε στο μέτρο που έκανε αποδεκτές τις τεχνικές προσφορές 1) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που υπέβαλε προσφορά για τα προϊόντα της «Ομάδας ΣΤ – Οπτικοακουστικό υλικό» του διαγωνισμού, διότι: α) το ΤΕΥΔ που υπέβαλε δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο απ' όλα τα Μέλη του Δ.Σ. παρά μόνο από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο κ....., β) παρέλειψε να συμπληρώσει το μέρος IV του ΤΕΥΔ αναφορικά με την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής που πρέπει να πληροί ο προσφέρων και στο οποίο πρέπει να δηλώνει ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής, κατά παράβαση του άρθρου 77 του Ν. 4412/16 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και του άρθρου 3.1.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού, γ) παρέλειψε να συμπληρώσει το πεδίο IV-Δ του ΤΕΥΔ με το προσκομιζόμενα πιστοποιητικά κατά ISO 9001 που αφορούν στα προϊόντα που προσφέρει και δ) τα ηλεκτρονικά υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3.1.2. της διακήρυξης του διαγωνισμού και 2) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που επίσης υπέβαλε προσφορά για τα προϊόντα της «Ομάδας ΣΤ – Οπτικοακουστικό υλικό» του διαγωνισμού, διότι: α) παρέλειψε να συμπληρώσει όλα τα υποχρεωτικά πεδία του φύλλου συμμόρφωσης του ΤΕΥΔ σε σχέση με την τεχνική προσφορά που υπέβαλε, β) παρέλειψε να προσκομίσει κρίσιμα τεχνικά φυλλάδια στα οποία παραπέμπει για να τεκμηριώσει τις απαντήσεις της στο φύλλο συμμόρφωσης του ΤΕΥΔ και γ) ορισμένα από τα προς προμήθεια αγαθά δεν συνάδουν με τις τεθείσες προδιαγραφές από την διακήρυξη του διαγωνισμού.

9. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν.4412/2016 (59 της οδηγίας 2014/24) προβλέπεται η χρήση του ΤΕΥΔ που συνίσταται σε ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με τα όσα εκτίθενται αναλυτικά κατωτέρω. Με τον τρόπο αυτό είναι δυνατή η επαλήθευση των πληροφοριών για τον οικονομικό φορέα με σκοπό την επίτευξη του συμβατικού αντικειμένου και την επιλογή του πληρούντος τα τεθέντα κριτήρια επιλογής . Το ΤΕΥΔ συνίσταται σε υπεύθυνη δήλωση των οικονομικών φορέων προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 79 : α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 λόγω της οποίας αποκλείεται ή μπορεί να αποκλεισθεί από τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 84 για τον περιορισμό του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που θα κληθούν να συμμετάσχουν. Για κάθε μία διαδικασία σύναψης σύμβασης οι αναθέτουσες αρχές προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε προκήρυξης των εγγράφων της σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στην πρόσκληση εκδήλωση ενδιαφέροντος. Σε όλες τις περιπτώσεις όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, κάθε άτομο πρέπει να υπογράψει το ίδιο ΤΕΥΔ σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό και κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον οικονομικό φορέα συμπεριλαμβανομένων των διατάξεων περί προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Η υποχρέωση υπογραφής αφορά ιδίως τα άτομα που αναφέρονται στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του αρ. 73 του ν. 4412/2016 για τις εταιρικές μορφές της Ο.Ε., Ε.Ε., Ε.Π.Ε και Α.Ε. (βλ. κατευθυντήρια οδηγία 15 (Απόφαση 161/2016), η οποία εκπονήθηκε από την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων). Ειδικότερα, σύμφωνα με τη διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του αρ. 73 του ν. 4412/2016 *«στις περιπτώσεις των ανωνύμων εταιριών (Α.Ε.) η υποχρέωση αυτή αφορά το Διευθύνοντα*

Σύμβουλο καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου». Τέλος, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 37 παρ. 2 Ν. 4412/16 «...Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, ... πρέπει: ... β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στο π.δ. 150/2001 (Α' 125)....»

10. Επειδή, στην διακήρυξη του διαγωνισμού, στο άρθρο 3.1.1. (δικαιολογητικά συμμετοχής) ορίζεται στη σχετική περιγραφή των δικαιολογητικών συμμετοχής ότι «το ΤΕΥΔ θα πρέπει να είναι συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ.1 του ν. 4412/2016 το οποίο επέχει θέση ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης με τις προβλεπόμενες συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΤΕΥΔ υπογράφεται ψηφιακά στις περιπτώσεις των ανωνύμων εταιριών (Α.Ε.) από το Διευθύνοντα Σύμβουλο καθώς και από όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου», για την πιστοποίηση των σε αυτό αναφερόμενων πληροφοριών. Περαιτέρω, και σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω διατάξεις της διακήρυξης (3.1.1.), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 77 Ν. 4412/16, το ΤΕΥΔ πρέπει να είναι ορθά συμπληρωμένο, για την με αυτό προαπόδειξη ή και επιβεβαίωση των πληροφοριών που αφορούν την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής που να πληρεί ο οικονομικός φορέας.

11. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI ΟΤμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία

(ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, όπως και τα οικεία δικαιολογητικά εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών. Κατά την διάταξη του άρθρου 94 παρ. 4 Ν. 4412/16, εξάλλου, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς «... περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και

περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.» Περαιτέρω σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...» Τέλος κατά την διάταξη του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει μέσα σε εύλογη προθεσμία.....2.Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά συμμόρφωση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.....4. ... Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές»

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού στο άρθρο 3.1.2 σχετικά με το περιεχόμενο του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι: «...Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (*Prospectus*), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (*Prospectus*) του κατασκευαστικού οίκου. ...», στο άρθρο 3.1.2 δε ότι «...Η Τεχνική προσφορά θα πρέπει να είναι σύμφωνη με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ – ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ –

ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της παρούσας διακήρυξης και θα πρέπει να περιέχει όλα τα απαιτούμενα παραστατικά – έγγραφα προκειμένου για τη διαδικασία αξιολόγησης όπως αυτή περιγράφεται στην παρ. 4.1 - ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ της παρούσας διακήρυξης ...» και κατωτέρω ότι «... Οι πίνακες συμμόρφωσης στη σχετική στήλη θα πρέπει να παραπέμπουν στο συγκεκριμένο σημείο (παράγραφος/σελίδα) του τεκμηριωτικού υλικού όπου τεκμηριώνεται η συμμόρφωση προς κάθε προδιαγραφή».

13. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο έτερος της προσφεύγουσας οικονομικός φορέας με την επωνυμία που υπέβαλε προσφορά για την Ομάδα ΣΤ του διαγωνισμού α) υπέβαλε ΤΕΥΔ που δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο απ' όλα τα Μέλη του Δ.Σ. της εταιρείας, παρά μόνο από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτής κ....., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 79 του ν.4412/2016 (59 της οδηγίας 2014/24), σε συνδυασμό με το άρθρο 3.1.1 της διακήρυξης και την παρ. 2 αρ. 37 Ν. 4412/16 και συνεπώς σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά ανωτέρω θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, β) δεν συμπλήρωσε δε το ΤΕΥΔ στο μέρος IV αναφορικά με την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και ιδίως το μέρος IV-Δ περί συστημάτων διασφάλισης ποιότητας και προτύπων περιβαλλοντικής διαχείρισης και της ενότητας Γ,1,2,11 & 12 του μέρους IV-Δ, όμως, όπως ορθά εκτιμά και η Αναθέτουσα Αρχή στις από 20-09-2017 με αρ. πρωτ. 20175031 Απόψεις της, στην σχετική διακήρυξη του διαγωνισμού, πουθενά δεν προβλέπεται η προσκόμιση πιστοποιητικών κατά ISO 9001 που αφορούν στα προϊόντα που προσφέρει ο οικονομικός φορέας ως ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής του στον διαγωνισμό, συναφώς ούτε και υποχρέωσή του να συμπληρώσει το πεδίο IV-Δ του ΤΕΥΔ για την παροχή των σχετικών πληροφοριών προαποδεικτικά, ούτε η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του τίθεται ως ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής στην εν λόγω διακήρυξη, συναφώς και δεν όφειλε ο προσφέρων οικονομικός φορέας να συμπληρώσει το μέρος IV-Γ που αφορά στην επαγγελματική και τεχνική ικανότητά του. Τα κατά ISO 9001 πιστοποιητικά που αφορούν στα προϊόντα που προσφέρει ο οικονομικός φορέας όφειλε να προσκομίσει κάθε οικονομικός φορέας προκειμένου η τεχνική προσφορά του να συνάδει με τους

τεχνικούς όρους της σχετικής διακήρυξης και για αυτό προβλέπεται να περιλαμβάνονται στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει και για τον οικονομικό φορέα..... . Σημειωτέον ότι, σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν στην σκέψη 9, το ΤΕΥΔ συνίσταται σε υπεύθυνη δήλωση των οικονομικών φορέων προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 79 : α) ... β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 75, 76 και 77. Καθόσον, η διακήρυξη του διαγωνισμού στο άρθρο 2.2 α αυτής ως μόνο κριτήριο επιλογής των οικονομικών φορέων για συμμετοχή στον διαγωνισμό θέτει την άσκηση εμπορικής δραστηριότητας και συστηματικής ασχολίας με την προμήθεια των εν λόγω ειδών, στο μέρος IV του ΤΕΥΔ αναφορικά με την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής που πρέπει να πληροί ο οικονομικός φορέας, θα έπρεπε να συμπληρωθεί και μόνο το πεδίο α και Α του ΤΕΥΔ περί πλήρωσης όλων των κριτηρίων επιλογής, και περί της άσκησης εμπορικής δραστηριότητας μεταξύ άλλων και σχετικά με τα προς προμήθεια είδη, όπως προκύπτει από την εγγραφή στο οικείο Επιμελητήριο, όπως εν προκειμένω από την επισκόπηση του ΤΕΥΔ του οικονομικού φορέα με την επωνυμία προκύπτει ότι συμπληρώθηκε. Επομένως, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά ανωτέρω θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής γ) παρ' ότι δεν προσκόμισε τα στην Προδικαστική Προσφυγή αναφερόμενα τεχνικά φυλλάδια ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον οίκο κατασκευής, προσκόμισε κατά τους όρους του άρθρου 3.1.2 τα Διακήρυξης την από 27-07-2017 υπεύθυνη δήλωση με την οποία δήλωνε ότι τα στα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) στοιχεία, ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) των κατασκευαστικών οίκων, παρά τα αντιθέτως αβασίμως υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα. Επομένως, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά ανωτέρω θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

14. Επειδή, όπως επίσης προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο έτερος της προσφεύγουσας οικονομικός φορέας με την επωνυμία

..... που υπέβαλε προσφορά επίσης για την Ομάδα ΣΤ του διαγωνισμού α) στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, δεν παρέπεμψε για όλα προσφερόμενα από αυτήν είδη σε συγκεκριμένο σημείο (παράγραφο ή σελίδα) του τεκμηριωτικού υλικού όπου τεκμηριώνεται η συμμόρφωσή του προς την οικεία προδιαγραφή, πλην, όμως όπως και η Αναθέτουσα Αρχή, στις από 20-09-2017 με αρ. πρωτ. 20175031 Απόψεις της, εκτιμά, η εν λόγω υποχρέωση δεν συνιστά ουσιώδη παράβαση κατά την σύνταξη της προσφοράς. Όπως και στο άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού ρητώς αναφέρεται, η κατά αυτόν τον τρόπο συμπλήρωση του Φύλλου συμμόρφωσης ζητείται προς διευκόλυνση της αξιολόγησης της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, δεν αποτελεί μέρος αυτής της ίδιας της προσφοράς του και στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν προκάλεσε καμία σύγχυση αναφορικά με το εάν τα προτεινόμενα υπό του εν λόγω οικονομικού φορέα προϊόντα πληρούν ή όχι τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα αόριστα από την προσφεύγουσα, γιατί όπως και η Αναθέτουσα Αρχή ήλεγξε αυτά και με την προσβαλλόμενη αποφάνθηκε ότι πληρούν, έτσι και η προσφεύγουσα, αφού και η ίδια τα ήλεγξε, προβάλλει τον ισχυρισμό πως μέρος αυτών δεν τις πληρούν. Σημειωτέον, ότι το άρθρο 4.3 της διακήρυξης προβλέπει ότι απορρίπτονται ως απαράδεκτες προσφορές που παρουσιάζουν κατά την κρίση της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού αποκλίσεις από ουσιώδεις όρους και προδιαγραφές της διακήρυξης, κρίση στην οποία στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν προέβη η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού ούτε και η Προϊσταμένη αυτής Αρχή που ενέκρινε το πρακτικό αξιολόγησής της. Επομένως, για όλα τα αμέσως ανωτέρω θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο 4^{ος} λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, ως προς την παράγραφο 4.1 αυτού, β) προσέφερε προϊόντα που είτε δεν πληρούν είτε δεν αποδεικνύεται ότι πληρούν τις τεθείσες υπό ΣΤ2.8.1 και ΣΤ2.8.2, ΣΤ3.2.8, ΣΤ3.5.1, ΣΤ4.2.9, ΣΤ9.7, ΣΤ10, ΣΤ11, ΣΤ10.6 και ΣΤ13.5. Συγκεκριμένα, 1) για την οθόνη που σύμφωνα με τα σημεία ΣΤ2.8.1 και ΣΤ2.8.2, θα πρέπει να συνοδεύει κάθε προσφερόμενο προβολέα, όπως και η Αναθέτουσα Αρχή, στις από 20-09-2017 με αρ. πρωτ. 20175031 Απόψεις της συνομολογεί, δεν αναφέρει ούτε μοντέλο και κατασκευαστή, ούτε έχει υποβάλει κάποιο τεχνικό φυλλάδιο ή τεχνική περιγραφή, ώστε να δύναται να τεκμηριωθεί ότι είναι «... επίτοιχη,

ηλεκτροκίνητη ...wide και ότι έχει αναλογία και διάσταση κατάλληλη για χρήση από τον προσφερόμενο προβολέα» έχει, 2) για τον προβολέα που προσέφερε, όπως και η Αναθέτουσα Αρχή, στις από 20-09-2017 με αρ. πρωτ. 20175031 Απόψεις της συνομολογεί, δεν έχει λόγο προβολής κατάλληλο για να αντικαταστήσει υφιστάμενο προβολέα EIKI XIP-2600, αντικατάσταση, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του σημείου ΣΤ3.2.8 των τεχνικών προδιαγραφών, αντίθετα προσφέρει προβολέα με λόγο προβολής 0.55:1 με αποτέλεσμα να απαιτείται μετακίνηση της στήριξης και της καλωδίωσης, 3) για το προβολικό σύστημα που προσέφερε, σύμφωνα με την δήλωση του ελληνικού υποκαταστήματος του οίκου κατασκευής του, που συνόδευε το προς προμήθεια προϊόν, όπως και η Αναθέτουσα Αρχή, στις από 20-09-2017 με αρ. πρωτ. 20175031 Απόψεις της συνομολογεί, ότι υποστηρίζει σήματα εισόδου VGA/SVGA/XGA/SXGA και όχι υποστηριζόμενα σήματα εισόδου VGA/SVGA/XGA/SXGA/WXGA, όπως στο σημείο ΣΤ3.5.1 των τεχνικών προδιαγραφών απαιτείτο, 4) για το προβολικό σύστημα που προσέφερε, σύμφωνα με την δήλωση του ελληνικού υποκαταστήματος του οίκου κατασκευής του, που συνόδευε το προς προμήθεια προϊόν, όπως και η Αναθέτουσα Αρχή, στις από 20-09-2017 με αρ. πρωτ. 20175031 Απόψεις της συνομολογεί, ότι μπορεί να προβάλει σε 180" οθόνη από απόσταση 5,11m έως 8,31m, άρα βγαίνει εκτός ορίων από το σημείο εγκατάστασης (απόσταση περίπου 4m, διάσταση εγκατεστημένης οθόνης περίπου 180 ίντσες), από αυτό που στο σημείο ΣΤ4.2.9 των τεχνικών προδιαγραφών απαιτείτο, 5) για κυλιόμενο τραπέζι που προσέφερε ότι, σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο που συνόδευε το προς προμήθεια προϊόν, όπως και η Αναθέτουσα Αρχή, στις από 20-09-2017 με αρ. πρωτ. 20175031 Απόψεις της συνομολογεί, ότι είναι ρυθμιζόμενο σε ύψος από 89-115cm και όχι από 70-100 cm τουλάχιστον, όπως στο σημείο ΣΤ9.7 των τεχνικών προδιαγραφών απαιτείτο, 6) τέλος για την φορητή οθόνη προβολής 120" και την φορητή οθόνη προβολής 85" που προσέφερε, όπως και η Αναθέτουσα Αρχή, στις από 20-09-2017 με αρ. πρωτ. 20175031 Απόψεις της συνομολογεί, ότι δεν συνοδεύεται από κανένα τεχνικό φυλλάδιο για να τεκμηριώσει ότι πληροί τις προβλεπόμενες στα σημεία ΣΤ.10 και ΣΤ.11 των τεχνικών προδιαγραφών, επομένως παραβίασε τις διατάξεις των άρθρων 3.1.2 και 4.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού και συνεπώς σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά ανωτέρω θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός

ως βάσιμος ο 4^{ος} λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής. Παρέλκει, δε, η εξέταση και των λοιπών αιτιάσεων της προσφεύγουσας που βάλλουν κατά της προσφοράς του έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα με την επωνυμία, διότι και αν ήθελε κριθεί ότι είναι αβάσιμες, η προσφορά του θα έπρεπε σε κάθε περίπτωση να απορριφθεί ένεκα των λοιπών αμέσως ανωτέρω αναφερόμενων αποκλίσεων και ελλείψεων της τεχνικής του προσφοράς.

15. Επειδή, επομένως τόσο η προσφορά του έτερου της προσφεύγουσας διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα με την επωνυμία όσο και αυτού με την επωνυμία για την Ομάδα ΣΤ – Οπτικοακουστικό Υλικό του διαγωνισμού και οι δύο, πέραν της παράλειψης ψηφιακής υπογραφής του ΤΕΥΔ από όλα τα μέλη του ΔΣ της πρώτης εξ αυτών, δεν πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης σχετικά με μέρος από τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν τα προσφερόμενα είδη και την συμμόρφωση μέρους αυτών με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, επομένως με βάση τα όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω έπρεπε να απορριφθούν εν όλω, οι δε προσφέροντες να αποκλειστούν από την περαιτέρω συνέχιση του διαγωνισμού. Κατ' αποτέλεσμα, η προσβαλλόμενη κατά το σκέλος που έκανε δεκτές τις προσφορές του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα με την επωνυμία και αυτού με την επωνυμία για την Ομάδα ΣΤ – Οπτικοακουστικό Υλικό του διαγωνισμού μόνον, εγκρίνοντας το έχον το αυτό περιεχόμενο 1^ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που προκήρυξε το καθού Πανεπιστήμιο για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια επιστημονικού και συμβατικού εξοπλισμού (και συγκεκριμένα για την Ομάδα ΣΤ- Οπτικοακουστικό Υλικό), έσφαλλε και είναι ακυρωτέα. Προφανώς, ακυρωτέα, είναι και κάθε προηγούμενη και επόμενη της προσβαλλομένης πράξη ή απόφαση του καθού Πανεπιστημίου που ερείδεται (στο βαθμό και στο μέτρο που ερείδεται) στην προσβαλλόμενη και ακυρωτέα πράξη.

16. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή είναι νόμω και ουσία βάσιμη και λόγω παραβίασης του ενωσιακού και εθνικού δικαίου.

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ.2 ν. 4440/2016 επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη.

18. Επειδή, σύμφωνα το άρθρο 363 παρ.5 του ν. 4440/2016 το παράβολο που κατατίθεται για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Δέχεται εν την υπό κρίση Προσφυγή.

2. Ακυρώνει εν μέρει την Απόφαση με αριθμό πρωτοκόλλου 20174699/04.09.2017 του Πρύτανη Πανεπιστημίου με την οποία εγκρίθηκε το 201774674/01.09.2017 πρακτικό αποσφράγισης προσφορών και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού που προκήρυξε το καθού Πανεπιστήμιο (αριθμ. πρωτ.: /04-07-2017 Διακήρυξης) με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια επιστημονικού και συμβατικού εξοπλισμού (και συγκεκριμένα για την Ομάδα ΣΤ- Οπτικοακουστικό Υλικό) για τις ανάγκες του Πανεπιστημίου (αρ. πρωτοκόλλου διακήρυξης : /04.07.2017, Α/Α Συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ:.....) συνολικού προϋπολογισμού συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, 220.500, ειδικά και μόνον για την Ομάδα ΣΤ- Οπτικοακουστικό Υλικό, για την ομάδα δηλαδή στην οποία και μόνον αφορούν οι τεχνικές προσφορές τόσο της προσφεύγουσας όσο και των έτερων οικονομικών φορέων, κατά των τεχνικών προσφορών των οποίων βάλλει, ήτοι του φορέα με την επωνυμία και του φορέα με την επωνυμία

3. Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 06-10-2017

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΜΑΥΡΙΔΗΣ

ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ