

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6-8-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/760/7-8-2018 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», η νόμιμος εκπροσώπηση της οποίας τυγχάνει περαιτέρω εξεταστέα βλ. παρακάτω.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΚΡΙΤΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΡΑΚΗΣ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η κοινοποιηθείσα σε αυτήν την 27-7-2018 υπ' αρ. πρωτ. 49/61/24-7-2018 Θέμα Δ6-ΤΕΧΝΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ, Απόφαση Συγκλήτου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά της από τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργου για τη ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΤΟΥ ΔΠΘ ΣΤΗΝ ΚΟΜΟΤΗΝΗ ΕΤΩΝ 2018-2019, κάτω των ορίων εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 967.741,94 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 6-6-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 18PROC003211667 και στο ΕΣΗΔΗΣ Έργων την 11-7-2018 με συστημικό α/α 65843,1.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 2285132795810050019 και ποσού ευρώ 4.838,71, που πληρώθηκε με το από 6-8-2018 έμβασμα Τραπέζης Πειραιώς. Ο δε ισχυρισμός της παρεμβάσεως ότι η προσφυγή είναι απαράδεκτη διότι το παράβολο δεν φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» είναι απορριπτέος, καθώς το παράβολο πληρώθηκε και η είσπραξη και δέσμευσή του επήλθε αυτομάτως δια της πληρωμής του. Εξάλλου η Ανακοίνωση της ΑΕΠΠ περί αυτόματης δέσμευσης παραβόλου και η «παρακλήση» προς τους προσφεύγοντες περί εκτύπωσης του παραβόλου με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», λαμβάνει χώρα απλώς και μόνο για διευκόλυνση ελέγχου των υπηρεσιών της Αρχής και των μετεχόντων και ουδόλως συνιστά όρο του παραδεκτού της προσφυγής (εξάλλου ούτε από την παραπάνω Ανακοίνωση της ΑΕΠΠ προκύπτει κάτι τέτοιο). Τούτο εξάλλου ουδέν έρεισμα θα είχε στις ανωτέρω διατάξεις του άρ. 363 Ν. 4412/2016 και του άρ. 5 ΠΔ 39/2017, οι προϋποθέσεις των οποίων ικανοποιούνται με μόνη την ολοσχερή εξόφληση του παραβόλου ήδη προ της υποβολής της προσφυγής (εξάλλου, ακόμη και η επισύναψη του αποδεικτικού πληρωμής δεν συνιστά όρο του παραδεκτού, αλλά διαδικαστική διάταξη που πάντως δεν είναι δυνατόν εξ αυτής και μόνο και εφόσον, πάντως το παράβολο πληρώθηκε, να εξαρτάται η αποδοχή της προσφυγής, πράγμα που θα προσέκρουε στον αιτιολογικό σκοπό του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016), ενώ μάλιστα η ΑΕΠΠ ουδεμία εκ του θεσμικού της πλαισίου, ίδια κανονιστική αρμοδιότητα έχει προς τροποποίηση των προϋποθέσεων που θέτουν οι παραπάνω διατάξεις, η δε περί του αντιθέτου ερμηνεία θα σήμαινε δυνατότητά της να θεσπίζει κανόνες δικαίου, άνευ νομοθετικής εξουσιοδότησης.

2. Επειδή, η από 6-8-2018 προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου σε σύμβαση ανάθεσης δημοσίου έργου. Ο δε προσφεύγων μετείχε με προσφορά που δεν έγινε αποδεκτή κατά το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής, καίτοι στο στάδιο

Αριθμός Απόφασης: 746/2018

οικονομικών προσφορών κατετάγη πρώτος μειοδότης επί της δοθείσας εκπτώσεως, με την αιτιολογία ότι “Ειδικά για τους διαγωνιζόμενους που είναι ενώσεις οικονομικών φορέων προβλέπεται στο άρθρο 3.1 της διακήρυξης: «Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υποχρεωτικά υπογράφεται ψηφιακά, είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους, νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.» Στο προτελευταίο εδάφιο του άρθρου 23.1 της διακήρυξης προβλέπεται «Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης.» Στο κεφάλαιο II.A. του ΤΕΥΔ υπάρχει παράγραφος για την περίπτωση που ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει στην διαδικασία από κοινού με άλλους που προβλέπει «α) Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση ή κοινοπραξία (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα ...):» Από τα παραπάνω προκύπτει ότι σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη αυτής οφείλουν και δὴ επί ποινή απόρριψης της προσφοράς της ένωσης να προσδιορίσουν την έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής της αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και τον εκπρόσωπο/συντονιστή της ένωσης. Προκειμένου να ελέγξει την τήρηση των προβλεπόμενων στο παραπάνω άρθρο 3.1 της διακήρυξης, η Επιτροπή μετά από έλεγχο των ΤΕΥΔ όλων μελών των διαγωνιζόμενων οικονομικών ενώσεων, διαπίστωσε σχετικά με την συμπλήρωση της παραγράφου II.A. του ΤΕΥΔ που προβλέπει «α) Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση ή κοινοπραξία (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα ...):» ότι... 3. Στην προσφορά 81136 ένα μέλος (...) δεν δηλώνει εκπρόσωπο/συντονιστή (επικεφαλής) το δε άλλο μέλος (...) δηλώνει ότι θα οριστεί εκπρόσωπος ο ... εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος η εν λόγω Κ/Ξ. Σε σχέση με την απαίτηση του άρθρου 3.1 της διακήρυξης ότι «Στην προσφορά, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης,

Αριθμός Απόφασης: 746/2018

συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.», θεωρούμε ότι ο εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης οικονομικών φορέων είναι μέλος της ένωσης, και ταυτίζεται εννοιολογικά με τον όρο επικεφαλής που αναφέρεται στο ΤΕΥΔ, στο Μέρος II: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα». Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, η Επιτροπή αποφασίζει τα εξής: ... 3. Όσον αφορά την 3η διαπίστωση, περί μη δήλωσης εκπροσώπου/συντονιστή (επικεφαλής) φορέα στην παράγραφο II.A. του ΤΕΥΔ της προσφοράς 81136 από το μέλος της ένωσης οικονομικών φορέων ..., να απορρίψει την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» (1ος στον πίνακα μειοδοσίας με αρ. προσφοράς 81136), καθώς θεωρεί ότι η μη συμμόρφωση με τα οριζόμενα στην παρ. 3.1 της διακήρυξης (στην προσφορά - ένωσης οικονομικών φορέων- επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, προσδιορίζεται καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής) από ένα μέλος της ένωσης, είναι ουσιώδης πλημμέλεια, και ως εκ τούτου δεν μπορεί να γίνει χρήση του άρθρου 102 του Ν4412/2016 και της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, σε ότι αφορά την συμπλήρωση ή διόρθωση των δικαιολογητικών της προσφοράς, αφού σε διαφορετική περίπτωση θα οδηγούσε σε άνιση μεταχείριση των διαγωνιζόμενων που υπέβαλαν νομίμως και με επιμέλεια την προσφορά τους, με αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της ως άνω ένωσης οικονομικών φορέων αλλά και την απόδοση αθέμιτου ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος στην συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. Η παράλειψη συμπλήρωσης της παραγράφου II.A. του ΤΕΥΔ από τον ... σε ότι αφορά τον εκπρόσωπο/συντονιστή (επικεφαλής) της ένωσης των οικονομικών φορέων, ώστε να προαποδείξει ο διαγωνιζόμενος ότι πληροί το σχετικό κριτήριο που τίθεται από την παρ. 3.1 της διακήρυξης επί ποινή απόρριψης, δεν επιδέχεται «συμπλήρωσης» καθόσον θα επρόκειτο για αναπλήρωση απαιτηθέντος από την διακήρυξη δικαιολογητικού (σχετ. VI2244/2017/ Ε΄Κλιμ. Ελεγκτικού Συνεδρίου 519/2017, Ε΄Κλιμ. Ελεγκτικού Συνεδρίου 106/2018). Επίσης για την ίδια διαπίστωση έλλειψης στα δικαιολογητικά συμμετοχής υπάρχει σχετική απόφαση της ΑΕΠΠ (62/2018).". Η δε προσφεύγουσα επικαλείται ότι εκ των απαντήσεων αμφοτέρων των ΤΕΥΔ των μελών της προκύπτει με σαφήνεια ο ορισμός

Αριθμός Απόφασης: 746/2018

εκπροσώπου της όπως απαιτείται από το άρ. 3.1 της διακήρυξης. Εξάλλου, αν οι ρητές παραπάνω δηλώσεις των ΤΕΥΔ των μελών της ήταν ασαφείς, η αναθέτουσα όφειλε να την καλέσει προς κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις για την επεξήγηση και άρση των ασαφειών.

3. Επειδή, με τη νομίμως υπογεγραμμένη και μετ' εννόμου συμφέροντος (αφού η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται δια της διατηρήσεως του αποκλεισμού της προσφεύγουσας, καθώς εξαιτίας αυτού ανεδείχθη η ίδια προσωρινή ανάδοχος ως πρώτη αποδεκτή μειοδότης) εμπροθέσμως ασκηθείσα την 17-8-2018 Παρέμβαση, κατόπιν της από 7-10-2018 κοινοποίησης της Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα επικαλείται τα ακόλουθα "Ότι η προσφυγή ασκήθηκε απαραδέκτως διότι δεν αναγράφει το συνημμένο της παράβολο την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», λόγος που ήδη κατά την παραπάνω σκ. 1 απερρίφθη και διότι δεν φέρει παρά μόνο την ψηφιακή υπογραφή του Νικολάου Ράντου. Περαιτέρω, ότι ο όρος δήλωσης εκπροσώπου της κοινοπραξίας είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και ότι από τα ΤΕΥΔ των μελών της προσφεύγουσας προκύπτει ασάφεια περί του προσώπου του εκπροσώπου της ενώσεως. Περαιτέρω, ότι οι δηλώσεις πάσχουν διότι επάγονται αναβλητική αίρεση, εξαρτώντας τον ορισμό εκπροσώπου της κοινοπραξίας από την ανάδειξη της ενώσεως ως αναδόχου.

4. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, κάτω των ορίων περί ανάθεσης σύμβασης έργου και του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, χρόνος κοινοποίησης την 1-8-2018, και άσκηση την 7-8-2018, ήτοι την έκτη ημέρα από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης), ενώ η προσφεύγουσα χρησιμοποίησε το κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο.

5. Επειδή, στο Μέρος II ΕΝΟΤΗΤΑ του ΤΕΥΔ του μέλους της προσφεύγουσας ..., ο οικονομικός φορέας ανέφερε ότι συμμετέχει στη

Αριθμός Απόφασης: 746/2018

διαδικασία από κοινού με άλλους και στο ερώτημα α' περί του ότι «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση ή κοινοπραξία (επικεφαλής υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...)», όπου ο οικονομικός φορέας απαντά ότι «Εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος του έργου η εν λόγω Κ/ΞΙΑ θα συσταθεί κοινοπραξία με συμβολαιογραφική πράξη και θα οριστεί εκπρόσωπος της Κ/ΞΙΑΣ. Υπεύθυνος εκτέλεσης του 100% όλων των εργασιών του Πολ. Μηχανικού. Η αμοιβή του ανέρχεται στο 100% της οικονομικής προσφοράς του προσφέροντος στις εργασίες του Πολ. Μηχανικού.» και επομένως δηλώνει τον εαυτό του (...) ως εκπρόσωπος της μελλοντικά συσταθησομένης κοινοπραξίας, ενώ στο ερώτημα β' «Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης», απαντά τα εξής «... Ηλ. Μηχανικός με ΑΦΜ ... μέλος της κοινοπραξίας. Υπεύθυνος εκτέλεσης του 100% όλων των εργασιών του Ηλ. Μηχανικού. Η αμοιβή του ανέρχεται στο 100% της οικονομικής προσφοράς του προσφέροντος στις εργασίες του Ηλ. Μηχανικού», άρα προσδιορίζει τον... ως απλο μέλος, στο δε ερώτημα γ «Κατά περίπτωση επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης ή κοινοπραξίας» απάντησε «...», και περαιτέρω ανέφερε ως τα τμήματα για τα οποία υποβάλλει προσφορά «Α. ... 100% στις εργασίες του πολ. Μηχανικού, Β. ... 100% στις εργασίες του ηλ. μηχανικού». Αντιστοίχως, το έτερο μέλος ... απάντησε στο ερώτημα α' περί του ότι «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση ή κοινοπραξία (επικεφαλής υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...)», όπου ο οικονομικός φορέας απαντά ότι «Εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος του έργου η εν λόγω Κ/ΞΙΑ θα συσταθεί κοινοπραξία με συμβολαιογραφική πράξη και θα οριστεί μέλος της Κ/ΞΙΑΣ. Υπεύθυνος εκτέλεσης του 100% όλων των εργασιών του Ηλ. Μηχανικού. Η αμοιβή του ανέρχεται στο 100% της οικονομικής προσφοράς του προσφέροντος στις εργασίες του Ηλ. Μηχανικού.» και επομένως αναφέρεται στον εαυτό του (...) ως «μέλος» της μελλοντικά συσταθησομένης κοινοπραξίας και όχι ως νυν ή μελλοντικό εκπρόσωπο αυτής, ενώ στο ερώτημα β' «Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης», απαντά τα εξής «... με ΑΦΜ ... Εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος του έργου η εν λόγω Κ/ΞΙΑ θα συσταθεί κοινοπραξία με

Αριθμός Απόφασης: 746/2018

συμβολαιογραφική πράξη και θα οριστεί εκπρόσωπος της Κ/ΞΙΑΣ. Υπεύθυνος εκτέλεσης του 100% όλων των εργασιών του Πολ. Μηχανικού. Η αμοιβή του ανέρχεται στο 100% της οικονομικής προσφοράς του προσφέροντος στις εργασίες του Πολ. Μηχανικού», άρα αναφέρεται στον ... ως επικεφαλής της μελλοντικά συσταθησομένης κοινοπραξίας, στο δε ερώτημα γ' «Κατά περίπτωση επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης ή κοινοπραξίας» απάντησε «...», και περαιτέρω ανέφερε ως τα τμήματα για τα οποία υποβάλλει προσφορά «Α. ... 100% στις εργασίες του πολ. Μηχανικού, Β. ... 100% στις εργασίες του ηλ. μηχανικού». Περαιτέρω, ουδεμία έτερη δήλωση, συμφωνητικό ή καταστατικό υπεβλήθη με την προσφορά ή την προσφυγή ως προς την εκπροσώπηση της ενώσεως μέχρι την τυχόν ανάδειξή της ως αναδόχου ούτε οιαδήποτε εξουσιοδότηση οιαδήποτε εκ των μελών της προς το άλλο, προς την άσκηση στο όνομά του ή για λογαριασμό αυτού ή της ένωσης οιασδήποτε πράξεων οποιουδήποτε είδους.

6. Επειδή, από τα παραπάνω καθίσταται σαφές ότι ο μεν ... ανέφερε στο ΤΕΥΔ του ότι εφόσον η ένωση αναλάβει το έργο, θα οριστεί ο ίδιος ως εκπρόσωπος της κοινοπραξίας, ο δε ...ότι θα οριστεί ο Ο μεν πρώτος (...) ανέφερε τούτο στο σημείο των απαντήσεων του όπου αναφερόταν στον εαυτό του, δηλαδή στο ερώτημα α' («Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα...», άρα του υποβάλλοντος το ΤΕΥΔ οικονομικού φορέα), ο δε δεύτερος (...) στο σημείο των απαντήσεων του δικού του ΤΕΥΔ όπου αναφερόταν στον έτερο οικονομικό φορέα με τον οποίο ομού συνυποβάλλει την προσφορά, δηλαδή στο ερώτημα β' («Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού...», άρα το έτερο πλην του υποβάλλοντος το ΤΕΥΔ, μέλος της κοινοπραξίας), άρα τον Αντίστοιχα μάλιστα, στο οικείο σημείο του ΤΕΥΔ του ..., δηλαδή το ερώτημα α', όπου αναφέρεται στον εαυτό του, μνημονεύει ως ρόλο του στη μελλοντικά συσταθησομένη κοινοπραξία αυτόν του μέλους και ουδόλως του επικεφαλής ή του εκπροσώπου, ενώ στο ερώτημα β' του ΤΕΥΔ του ..., όπου αυτός αναφέρεται στον ρόλο του έτερου ως προς αυτόν μέλους, δηλαδή του ..., τον αναφέρει ως μέλος της κοινοπραξίας και όχι ως επικεφαλής ή εκπρόσωπο (όπως αντίστοιχα ο ... ανέφερε στο δικό του ΤΕΥΔ τον ...). Συνεπώς, από κάθε ένα εκ των ΤΕΥΔ αυτοτελώς, ως και από τα δύο ομού και

συνδυαστικά προκύπτουν με σαφήνεια τα ακόλουθα. Πρώτον, ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και εισέτι έως τον παρόντα χρόνο δεν υφίσταται κοινοπραξία συσταθείσα ήδη με συμβολαιογραφική πράξη, αλλά απλώς μη καταχωρισθείσα στο ΓΕΜΗ προσωρινή ένωση προσώπων-κοινοπραξία προς τον σκοπό της υποβολής απλώς προσφοράς για την ανάληψη της προκείμενης σύμβασης. Δεύτερον, ότι έως και τον παρόντα χρόνο δεν έχει οριστεί οιοσδήποτε εκπρόσωπος της νυν ενώσεως, ήτοι της ενώσεως που θα εξελιχθεί, υπό τον όρο ανάληψης της συμβάσεως στη συσταθησομένη κοινοπραξία ούτε προκύπτει οιαδήποτε εξουσιοδότηση του ενός προς τον άλλο προς εκπροσώπηση της ενώσεως, ήτοι προς διενέργεια και στο όνομα του δεύτερου, ως μέλους της ένωσης, των όποιων διαχειριστικών και εκπροσωπευτικών πράξεων που αφορούν την ένωση. Τρίτον, ότι εκπρόσωπος θα οριστεί μόνο και εφόσον η νυν ένωση αναλάβει τη σύμβαση. Τέταρτον, ότι αυτός ο μελλοντικός εκπρόσωπος της συσταθησομένης κοινοπραξίας θα είναι ο ..., χωρίς κανένα περιθώριο ερμηνείας περί δηλώσεως ως νυν ή μελλοντικού εκπροσώπου του ... ή περί δηλώσεως ως νυν εκπροσώπου του Οι δε οικείως ως άνω δηλώσεις των δύο ΤΕΥΔ τελούν σε απόλυτη και αρμονική αντιστοιχία από την οποία προκύπτει κατά μονοσήμαντο τρόπο, που δεν αφήνει περιθώριο παρερμηνείας, ότι ο εκπρόσωπος της προσφεύγουσας θα είναι ο ... και μόνο και τούτο μάλιστα ως πρόθεση που θα υλοποιηθεί όμως μόνο κατά τη σύστασή της, ήτοι στο μέλλον και υπό τον όρο αναλήψεως της ενώσεως, ενώ ο ... ακόμη και τότε θα αποτελεί το απλό δεύτερο μέλος της.

7. Επειδή, κατ' άρ. 293 Ν. 4072/2012 ορίζεται ότι «1. Η κοινοπραξία είναι εταιρεία χωρίς νομική προσωπικότητα. Εφόσον καταχωρισθεί στο Γ.Ε.ΜΗ. ή εμφανίζεται προς τα έξω, αποκτά, ως ένωση προσώπων, ικανότητα δικαίου και πτωχευτική ικανότητα. 2. Στην κοινοπραξία που συστήθηκε με σκοπό το συντονισμό της δραστηριότητας των μελών της εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις για την αστική εταιρεία. Η σύμβαση κοινοπραξίας μπορεί να προβλέπει ότι για τις υποχρεώσεις της κοινοπραξίας έναντι τρίτων τα κοινοπρακτούντα μέλη θα ευθύνονται εις ολόκληρον. 3. Εφόσον η κοινοπραξία ασκεί εμπορική δραστηριότητα, καταχωρίζεται υποχρεωτικά στο Γ.Ε.ΜΗ. και εφαρμόζονται ως προς αυτήν αναλόγως οι διατάξεις για την ομόρρυθμη εταιρεία. 4. Οι ως άνω

Αριθμός Απόφασης: 746/2018

διατάξεις εφαρμόζονται και στις ειδικά ρυθμιζόμενες κοινοπραξίες, εκτός αν υπάρχει αντίθετη πρόβλεψη στην ειδική ρύθμιση.”. Κατά το δε άρ. 19 παρ. 3 εδ. β’ Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «Ειδικά, στην περίπτωση δημοσίων συμβάσεων έργου, η νομική μορφή της αναδόχου - ένωσης, πρέπει να είναι τέτοια ώστε να εξασφαλίζεται η ύπαρξη ενός και μοναδικού αριθμού φορολογικού μητρώου για την ένωση (π.χ. κοινοπραξία συσταθείσα δια συμβολαιογραφικού εγγράφου).», ενώ κατ’ άρ. 140 παρ. 2 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Όλα τα μέλη της κοινοπραξίας οφείλουν κατά την κατάρτιση και υπογραφή της σύμβασης να καταθέσουν συμβολαιογραφική πράξη διορισμού κοινού εκπροσώπου της κοινοπραξίας έναντι του κυρίου του έργου και των υπηρεσιών. Με την ίδια πράξη ορίζεται υποχρεωτικά και ο αναπληρωτής του εκπροσώπου. Ο αναπληρωτής εκπροσωπεί την κοινοπραξία σε κάθε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος του εκπροσώπου, καθώς και σε περιπτώσεις θανάτου ή ανικανότητας αυτού.». Εξάλλου, κατά τον όρο 21.3 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Οι ενώσεις οικονομικών φορέων συμμετέχουν υπό τους όρους των παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 19 και των παρ. 1 (ε) και 3 (β) του άρθρου 76 του ν. 4412/2016. Δεν απαιτείται από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς. Σε περίπτωση που η ένωση αναδειχθεί ανάδοχος η νομική της μορφή πρέπει να είναι τέτοια που να εξασφαλίζεται η ύπαρξη ενός και μοναδικού φορολογικού μητρώου για την ένωση (πχ κοινοπραξία)”. Επομένως, υφίστανται δύο μορφές κοινοπραξιών, οι εσωτερικές, ήτοι οι μη εμφανιζόμενες προς τα έξω και οι εξωτερικές, ήτοι οι προς τα έξω εμφανιζόμενες, στις οποίες συγκαταλέγονται και οι κατ’ άρ. 19 Ν. 4412/2016 ενώσεις οικονομικών φορέων, οι οποίες υποβάλλουν κοινή προσφορά σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και οι οποίες σε κάθε περίπτωση αποκτούν ικανότητα διαδίκου, ακόμη και προ της ανάληψης της δημόσιας σύμβασης για την οποία συστήνονται. Και τούτο διότι, η καταχώριση στο ΓΕΜΗ δεν αποτελεί κατ’ ακριβολογία σωρευτικό τρόπο απόκτησης ικανότητας διαδίκου, αλλά ειδικότερο της εμφάνισης προς τα έξω, αφού η καταχώριση στο ΓΕΜΗ συνιστά σε κάθε περίπτωση μορφή εμφάνισης προς τα έξω και εξωτερίκευσης της κοινοπραξίας, οπότε και κάθε μορφή προς τα έξω εμφάνισης της κοινοπραξίας, ακόμη και προ καταχώρισεως στο ΓΕΜΗ,

Αριθμός Απόφασης: 746/2018

συνιστά επαρκή όρο για την απόκτηση ικανότητας διαδίκου. Εξάλλου, οι κοινοπραξίες διαχωρίζονται σε συγχρόνως στις ασκούσες εμπορική δραστηριότητα, οι οποίες καταχωρίζονται υποχρεωτικά στο ΓΕΜΗ, και εν τέλει εφαρμόζονται για αυτές και για την εκπροσώπησή τους οι περί ομορρύθμου εταιρίας διατάξεις και οι ασκούσες απλώς συντονισμό της δραστηριότητας των μελών τους, οι οποίες δεν καταχωρίζονται υποχρεωτικά στο ΓΕΜΗ, αλλά πάντως για αυτές ισχύουν τα περί αστικής εταιρείας, χωρίς όμως να αποκλείεται μια αστική εταιρία έχουσα οικονομικό μη κερδοσκοπικό καταρχήν ή και μη οικονομικό κύριο σκοπό, να ασκεί και εμπορικές δραστηριότητες, περίπτωση στην οποία κατ' άρ. 1 παρ. 2 Ν. 3419/2005 δύναται να λάβει χώρα εγγραφή στο ΓΕΜΗ, διάταξη που ισχύει και για τις κοινοπραξίες κατά ρητή οικεία πρόβλεψη (Απόφαση ΑΕΠΠ 463/2018). Κατά το δε άρ. 257 Ν. 4072/2012 για τις ομόρρυθμες εταιρίες ιδρύεται κανόνας καταρχήν ατομικής εκπροσώπησης, ήτοι εκπροσωπούνται και από κάθε ομόρρυθμο εταίρο αυτοτελώς, χωρίς χρεία συμπράξεως των άλλων, εκτός αν στην εταιρική σύμβαση ορίζεται διαφορετικά. Η δε αστική εταιρεία χωρίς νομική προσωπικότητα ρυθμίζεται από τις ΑΚ 741 επ., όπου ισχύει κατά την ΑΚ 748 ο κανόνας της συλλογικής διαχείρισης και εκπροσώπησης, υπό την έννοια ότι όλοι οι εταίροι πρέπει να συμπράττουν για κάθε πράξη εκπροσώπησης της εταιρείας, σε αντίθεση μάλιστα με την αστική εταιρεία με νομική προσωπικότητα, για την οποία κατ' άρ. 270 Ν. 4072/2012 ισχύουν όσα και για τις ομόρρυθμες, ήτοι ο κανόνας της καταρχήν ατομικής εκπροσώπησης. Πάντως, σε κάθε περίπτωση η σύσταση ένωσης προσώπων προς τον σκοπό της ανάληψης σύμβασης εκτέλεσης δημοσίου έργου συντήρησης κτιριακών υποδομών, όπως εν προκειμένω, συνιστά μεν ένωση προσώπων με οικονομικό σκοπό, όπως προεχόντως είναι κάθε συμμετοχή σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, πλην όμως η εκτέλεση δημοσίου έργου συντήρησης κτιριακών υποδομών δεν εντάσσεται στις απαριθμούμενες στον Εμπορικό Νόμο πράξεις και ειδικότερα σ' αυτές της επιχείρησης χειροτεχνίας ή άλλης εκεί οριζόμενης κατηγορίας πράξεων. Επομένως δεν θεωρείται εμπορική πράξη κατά το αντικειμενικό κριτήριο εμπορικότητας (πρβλ. Γνμδ ΝΣΚ Β' Τμ. 229/2017). Η παραπάνω δε ένωση προσώπων δεν είναι εμπορική ούτε με το υποκειμενικό κριτήριο, διότι ουδαμού στο νόμο ορίζεται ως

Αριθμός Απόφασης: 746/2018

τέτοια, ενόψει και της αρχής του κλειστού αριθμού (numerus clausus) των εταιριών του Εμπορικού Νόμου, συμφώνως με την οποία αποκλείεται η υιοθέτηση άλλου τύπου εταιρίας διαφορετικού από εκείνης που το Εμπορικό Δίκαιο αναγνωρίζει (ΑΠ 1266/1996 Ελληνική Δ /νη 38, 1116). Συνεπώς, ούτε υποχρέωση καταχώρισης στο ΓΕΜΗ υφίσταται για αυτήν, αλλά απλή προαιρετική δυνατότητα ούτε εφαρμόζονται για αυτήν οι προβλέψεις του άρ. 293 παρ. 3 Ν. 4072/2012 περί κοινοπραξιών που ασκούν εμπορική δραστηριότητα, αλλά αυτές της παρ. 2 περί κοινοπραξιών που ασκούν συντονισμό της δράσης των μελών τους, σκοπός οπωσδήποτε οικονομικός δεδομένου ότι ο συντονισμός αφορά την υποβολή κοινής προσφοράς, πλην όμως όχι εμπορικός, αφού δεν κατατείνει στη σύναψη σύμβασης για διενέργεια εμπορικών πράξεων (πρβλ. και Γνμδ ΟΛΝΣΚ 259/2017, πλειοψηφήσασα άποψη). Επομένως, η προκείμενη μη καταχωρισθείσα στο ΓΕΜΗ (όπως εξάλλου ουδόλως επικαλείται τούτο η προσφεύγουσα ούτε προκύπτει από έλεγχο στο ΓΕΜΗ) προσφεύγουσα ένωση προσώπων, για την οποία δεν υφίσταται ούτε προσκομίσθηκε με την προσφορά ή με την προσφυγή οιοδήποτε ιδιωτικό συμφωνητικό ή καταστατικό που ρυθμίζει διαφορετικά την τρέχουσα εκπροσώπησή της, έχει ικανότητα δικαίου όχι όμως νομική προσωπικότητα, για τη δε διαχείριση και εκπροσώπησή της εφαρμόζονται οι περί αστικής εταιρίας άνευ νομικής προσωπικότητας διατάξεις, ήτοι η (ισχύουσα κατά κανόνα, ήτοι εκτός αν άλλως προβλέπεται και εν προκειμένω δεν προβλέπεται άλλως) συλλογική εκπροσώπηση, δηλαδή η εκπροσώπησή της με σύμπραξη από κοινού αμφοτέρων των μελών της. Τούτο έχει ως αποτέλεσμα, το δικόγραφο της προσφυγής να πρέπει να ασκείται και να υπογράφεται, ήτοι να υπογράφεται συννόμως, από αμφοτέρους τους οικονομικούς φορείς-μέλη της ενώσεως ομού και από κοινού και επ' ονόματι και για λογαριασμό της ενώσεως-κοινοπραξίας (και όχι ατομικά, ήτοι ως ασκούμενη από τους δύο οικονομικούς φορείς επ' ονόματι και για λογαριασμό αυτοτελώς του καθενός, αλλά από κοινού από αμφοτέρους επ' ονόματι και για λογαριασμό της ίδιας της ενώσεως), χωρίς να είναι δυνατή η νομιμοποίηση του δικογράφου και συνεπώς η άσκηση παραδεκτής προσφυγής από ένα μόνο από τα δύο μέλη της (δεδομένου ότι δεν υφίσταται ούτε εξουσιοδότηση κάποιου μέλους προς το άλλο, ώστε το τελευταίο

Αριθμός Απόφασης: 746/2018

να υπογράψει και για το πρώτο την ασκούμενη στο όνομα της ένωσης προσφυγή) ούτε η υπογραφή από ένα μόνο εκ των δύο, συνεπάγεται εκπροσώπηση και του άλλου μέλους στον ρόλο του ως εκπροσώπου της ενώσεως και επομένως ουδόλως νομιμοποιεί και καθιστά παραδεκτή την άσκηση της προσφυγής, αφού ουδέν μέλος κατά τον παρόντα χρόνο δεν έχει ίδια και ατομική εξουσία εκπροσώπησης της ενώσεως προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής ή κάθε εν γένει εκπροσωπευτικής πράξης (παρά η εκπροσώπηση ασκείται αποκλειστικά από κοινού από αμφοτέρους) ούτε εκ του νόμου ούτε βάσει ειδικής συμφωνίας ή μονομερούς δηλώσεως των μελών.

8. Επειδή, για το παραδεκτό της ασκήσεως προδικαστικής προσφυγής απαιτείται σύννομη υπογραφή του δικογράφου, ζήτημα και αυτεπαγγέλτως εξεταστέο (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016), ενώ ως σύννομη υπογραφή νοείται για τις προσφυγές που ασκούνται μέσω ΕΣΗΔΗΣ, άρα αφορούν διαδικασίες διενεργούμενες μέσω ΕΣΗΔΗΣ, κατά το άρ. 19 ΥΑ 56902/215/2017, με το ίδιο αντίστοιχο περιεχόμενο με το άρ. 12 ΥΑ Π1/2390/2013 η θέση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, η οποία αποτελεί ουσιώδη τύπο για την άσκηση της προσφυγής, δεδομένης και της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής της προσφυγής, η παράλειψη της οποίας είναι αθεράπευτη και επάγεται το απαράδεκτο του δικογράφου (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 142, 182/2017, 152, 169, 305, 620/2018). Σημειωτέον, ότι κατά το άρ. 3 της παρούσας διακήρυξης προβλέπεται ότι *“Για τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας τη διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 παρ. 1.2 έως 1.4 της Κοινής Υπουργικής Απόφασης με αρ. 117384/26-10-2017 (3821 Β’) «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών, και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.). Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υποχρεωτικά υπογράφεται ψηφιακά, είτε από όλους τους οικονομικούς*

Αριθμός Απόφασης: 746/2018

φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους, νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.»), ενώ η ΥΑ 56902/215/2017 ορίζεται κατά το άρ. 7 της διακήρυξης ως εφαρμοστέα νομοθεσία της διαδικασίας κατά το δε άρ. 19 αυτής ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ-ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ προβλέπεται ότι «1.1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του παρόντος, οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν.4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8. Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας. ... 2. Εως την έναρξη ισχύος των παρ. 7 και 8 του άρθρου 379 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργίας του Συστήματος «Επικοινωνία», συμπληρώνοντας την ειδική φόρμα και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8.”. Άρα, η προδικαστική υπογραφή υποβάλλεται σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου pdf που υποχρεωτικά φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Η δε ηλεκτρονική υπογραφή_αποτελεί μέθοδο τεκμηρίωσης της γνησιότητας του ηλεκτρονικού εγγράφου κατά το άρθρο 2 § 1 π.δ. 150/2001 και το άρθρο 3 Ν. 3979/2011 που δίνουν τον ορισμό της ηλεκτρονικής υπογραφής ορίζοντάς την ως «δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία είναι συνημμένα σε άλλα ηλεκτρονικά δεδομένα ή συσχετίζονται λογικά με αυτά και τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος αποδείξεως της

Αριθμός Απόφασης: 746/2018

γνησιότητας» (Βλ. Γεωργιάδη Γ., ό.π., σελ. 166 επ., Κουσουλή Σ., Ηλεκτρονικό έγγραφο, σελ. 225, Λιρανίτη Ι., ό.π., σελ. 258 επ. Βλ. όμως και Μανιώτη Δ., ό.π., σελ. 34). Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 3 § 1 του π.δ 150/2001, η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή *«που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής τόσο στο ουσιαστικό όσο και στο δικονομικό δίκαιο»*, ενώ κατ' άρ. 2 παρ. 2 του ίδιου ΠΔ ως "προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή" ή "ψηφιακή υπογραφή" ορίζεται *“η ηλεκτρονική υπογραφή, που πληροί τους εξής όρους: α) συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του υπογράφοντος, γ) δημιουργείται με μέσα τα οποία ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και δ) συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να εντοπισθεί οποιαδήποτε μεταγενέστερη αλλοίωση των εν λόγω δεδομένων.”*. Μέσα από τη διάταξη αυτή αναγνωρίζεται μία ειδική κατηγορία ηλεκτρονικής υπογραφής, η οποία συγκεντρώνει πρόσθετες προδιαγραφές ασφάλειας και για το λόγο αυτό ονομάζεται *«ασφαλής προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή»*. Πρόκειται για είδος ηλεκτρονικής υπογραφής, το οποίο μέσω της ανάμιξης των παρόχων υπηρεσιών πιστοποίησης διασφαλίζει το μεγαλύτερο δυνατό βαθμό πιθανολογικής ασφάλειας ως προς την προέλευση και το αναλλοίωτο του ηλεκτρονικού εγγράφου. Αυτό το είδος της ηλεκτρονικής υπογραφής επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής, επισύροντας τις εντεύθεν συνέπειες στο ουσιαστικό και στο δικονομικό δίκαιο. Η ηλεκτρονική υπογραφή πιστοποιείται από τον πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος είναι φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή άλλος φορέας που εκδίδει πιστοποιητικά ή παρέχει άλλες υπηρεσίες πιστοποίησης, συναφείς με τις ηλεκτρονικές υπογραφές. Ο πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης που εκδίδει αναγνωρισμένο πιστοποιητικό στο κοινό ή εγγυάται για την ακρίβεια τέτοιου πιστοποιητικού, ευθύνεται έναντι οποιουδήποτε φορέα ή φυσικού ή νομικού τυχόν υποστεί προσώπου για τη ζημία που προκλήθηκε σε βάρος του, επειδή το πρόσωπο εύλογα βασίστηκε στο πιστοποιητικό. Από πλευράς ουσιαστικού δικαίου η ως άνω ρύθμιση έχει ως αποτέλεσμα την ευθεία εφαρμογή του άρθρου 160 ΑΚ στα ηλεκτρονικά

Αριθμός Απόφασης: 746/2018

έγγραφα που συνδέονται με μία ασφαλή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Έτσι, τα ηλεκτρονικά αυτά έγγραφα πληρούν τις προϋποθέσεις του συστατικού τύπου, είτε αυτός έχει ορισθεί από το νόμο είτε από τα μέρη. Στο δικονομικό δίκαιο με τη διάταξη του άρθρου 3 § 1 π.δ. 150/2001 τα ηλεκτρονικά έγγραφα που φέρουν το είδος της ασφαλούς προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής εξομοιώνονται από πλευράς έννομων συνεπειών πλήρως με τα ιδιοχειρώς υπογεγραμμένα έγγραφα και αναπτύσσουν την αυξημένη αποδεικτική ισχύ της 445 ΚΠολΔ. Επομένως, τα συγκεκριμένα ηλεκτρονικά έγγραφα, εφόσον η γνησιότητά τους αναγνωρίσθηκε ή αποδείχθηκε, αποτελούν πλήρη απόδειξη ότι η δήλωση που περιέχουν προέρχεται από τον ηλεκτρονικώς υπογράφοντα, επιτρεπομένης όμως της ανταπόδειξης. Με του ίδιους όρους αυτά αποτελούν πλήρη απόδειξη και ως προς το περιεχόμενο των δικαιοπρακτικών δηλώσεων που περιέχουν, όπως το άρθρο 445 ΚΠολΔ ορίζει. Το άρ. 8 παρ. 3 της ως άνω ΥΑ ορίζει επιπλέον ότι *“Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας.”*, κατά το δε άρ. 9 *“Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπουργικής απόφασης ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2012 του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β` 401) από τρίτους εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς υποχρεωτικά πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των προαναφερόμενων φορέων προς τον χρήστη των υπηρεσιών αυτών, η οποία διαβιβάζεται στον χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα ή στη ΓΓΕΠΚ η παρέμβαση στη*

διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω.”. Η δε ψηφιακή υπογραφή παρέχει βεβαίωση, ούτως, για την ταυτότητα του υπογράφοντος και τον χρόνο θέσης της υπογραφής, εξομοιούμενη κατ’ αποτέλεσμα με βεβαιωμένη ως προς τη γνησιότητα και τον χρόνο θέσης της ιδιόχειρη υπογραφή. Για να αποκτήσει όμως το ηλεκτρονικό έγγραφο την ανωτέρω ιδιότητα, θα πρέπει η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή να έχει τεθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του προαναφερθέντος ΠΔ 150/2001 να διαθέτει έγκυρο και εν ισχύ πιστοποιητικό από αναγνωρισμένο πάροχο από την Αρχή Πιστοποίησης Ελληνικού Δημοσίου για τις ψηφιακές υπογραφές και να δύναται να επαληθευτεί από τον χρήστη, σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω διατάξεις και τις διατάξεις του άρθρου 37 Ν. 4412/2016 (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 182/2017, 152, 169, 305/2018 ΑΕΠΠ). Επομένως, η σύννομη άσκηση προδικαστικής προσφυγής απαιτεί όχι απλή ηλεκτρονική, αλλά προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή κατά τους ανωτέρω όρους της κείμενης νομοθεσίας και καλυπτόμενη με το ως άνω έγκυρο και εν ισχύ πιστοποιητικό αναγνωρισμένου παρόχου, βεβαιώνει δε την ταυτότητα του υπογράφοντος και τον χρόνο της υπογραφής μέσω των τρίτων πιστοποιημένων φορέων χρονοσήμανσης, όπως και ότι το έγγραφο δεν τροποποιήθηκε μετά την υπογραφή του (άρα το έγγραφο παρέμεινε ως υπεγράφη κατά τον βεβαιούμενο χρόνο και από το ταυτοποιούμενο πρόσωπο υπογράφοντος).

9. Επειδή, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων η εμφανιζόμενη επί της προδικαστικής προσφυγής υπογραφή του ...δεν συνιστά ούτε ψηφιακή, ήτοι προηγμένη ηλεκτρονική ούτε απλώς ηλεκτρονική υπογραφή, παρά μόνο αποτύπωση παράστασης με μορφή που προσιδιάζει αλλά δεν συνιστά την αντίστοιχη αποτύπωση πραγματικής ηλεκτρονικής υπογραφής, αφού ουδεμία ηλεκτρονική αλληλεπίδραση δημιουργείται κατά το άνοιγμα του οικείου αρχείου της προσφυγής, ως προς την εμφανιζόμενη υπογραφή αυτού (σε αντίθεση με αυτήν του ..., που είναι αληθής και έγκυρη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή), με αποτέλεσμα να αποκλείεται εξ αρχής και ο ίδιος ο έλεγχος εγκυρότητας, χρόνου θέσης της, διασφάλισής της με τα νόμιμα πιστοποιητικά, ταυτοπροσωπίας φερόμενου ως υπογράφοντος και αληθώς υπογράφοντος, ελέγχου του πιστοποιητή, ελέγχου της πιστοποίησης που δεν επιτρέπει

Αριθμός Απόφασης: 746/2018

μεταγενέστερες μεταβολές και συμπληρώσεις στοιχείων στο έγγραφο, ελέγχου περί έλλειψης εσφαλμένων πληροφοριών και μορφοτύπου, ζητήματα που προϋποθέτουν μια έστω καταρχήν πραγματική (έστω και άκυρη) υπογραφή και όχι απλώς γραφική παράσταση (επίθεση φωτογραφημένης ή σκαναρισμένης από άλλο έγγραφο) με εικόνα υπογραφής. Συνεπώς, δεν υφίσταται καν υπογραφή του ...και η προσφυγή δεν είναι υπογεγραμμένη και δη καθόλου και όχι απλά ακύρως, από τον ..., ένα εκ των δύο μελών της προσφεύγουσας, παρά μόνο από τον Κατ' αποτέλεσμα, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως. Και τούτο πέραν του ότι κατά το άρ. 3 της διακήρυξης η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων υποβάλλεται συνυπογεγραμμένη με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή από όλα τα μέλη της ομού, εκτός αν έχουν ορίσει κοινό εκπρόσωπο με προς τούτο εξουσιοδότηση, οπότε για την ταυτότητα του νομικού λόγου προκύπτει και εκ τούτου η συνυπογραφή και δη με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή από όλα τα μέλη της προσφυγής (ή η υπογραφή της με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή από εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο), ως εγγράφου και διοικητικού βοηθήματος υποβαλλόμενου στο πλαίσιο της επιδίωξης της τελεσφόρησης της προσφοράς και προς παραμονή της στη διαδικασία. Περαιτέρω, ακόμη και αν υποτεθεί, σε αντίθεση με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, ότι οι οικείες δηλώσεις στα ΤΕΥΔ των μελών της προσφεύγουσας περί ορισμού εκπροσώπου, αφορούν την τρέχουσα ένωση και όχι την κοινοπραξία που θα συσταθεί με συμβολαιογραφικό έγγραφο μετά την ανάληψη της σύμβασης και πάλι ως εκπρόσωπος, προκύπτει ότι θα οριστεί ο ...και όχι ο ..., οπότε η έλλειψη υπογραφής του πρώτου δεν είναι δυνατόν να αναπληρωθεί ή υποκατασταθεί από αυτήν του δεύτερου. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, η προσφυγή είναι απορριπτή ως απαράδεκτη.

10. Επειδή, πέραν, συντρεχόντως και επιπλέον των ανωτέρω, προκύπτει επιπλέον ότι οι επίμαχη ερώτηση του Μέρους II Ενότητα Α του ΤΕΥΔ αναφερόταν μεταξύ άλλων στον ρόλο του οικονομικού φορέα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, δηλαδή τον ρόλο του στο πλαίσιο της υποβάλλουσας της προσφοράς ένωσης και ανέφερε ειδικώς την περίπτωση του επικεφαλής-εκπροσώπου ως ιδιότητα που έπρεπε να προσδιοριστεί κατά τον χρόνο υποβολής του ΤΕΥΔ και στο πλαίσιο και όσον αφορά την καταρχήν

Αριθμός Απόφασης: 746/2018

συμμετοχή στη διαδικασία, πέραν του εκπροσώπου που θα οριστεί τυχόν κατόπιν της ανάθεσης της σύμβασης. Τούτο προκύπτει και από το ότι το ερώτημα α', αποτελεί συνέχεια ("Εάν ναι:") του ερωτήματος περί του αν ο υποβάλλων το ΤΕΥΔ οικονομικός φορέας συμμετέχει από κοινού με άλλους στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης, συνέχεια της οποίας ερωτάται περί του ρόλου του στην ένωση αυτή, ήτοι στο πλαίσιο της συμμετοχής του στη διαδικασία, δηλαδή της υποβολής της προσφοράς, ήτοι του ρόλου του στο πλαίσιο της υποβάλλουσας την από κοινού προσφορά ενώσεως. Εξάλλου, αυτό προκύπτει πρωτίστως και από το ίδιο το άρ. 3 της διακήρυξης όπου ρητά ορίζεται ότι *"Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υποχρεωτικά υπογράφεται ψηφιακά, είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους, νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής."* Επομένως, στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση-κοινοπραξία, επί ποινή αποκλεισμού οριζόταν η δήλωση κοινού εκπροσώπου-συντονιστή της ένωσης, δηλαδή της υποβάλλουσας την προσφορά ένωσης οικονομικών φορέων, άρα στο πλαίσιο ήδη υποβολής και επιδίωξης της προσφοράς, ασχέτως και πέραν της απαίτησης για ορισμό εκπροσώπου της μελλοντικής κοινοπραξίας που θα συσταθεί μετά την ανάληψη της σύμβασης, ζήτημα που ρυθμίζεται από το άρ. 140 παρ. 3 Ν. 4412/2016 και θα προκύψει μετά την ανάθεση της σύμβασης, χωρίς να καλύπτει την υποχρέωση ορισμού εκπροσώπου ήδη με την προσφορά και ως προς την ίδια και αυτή καθαυτή συμμετοχή στη διαδικασία. Και ναι μεν, ουδόλως εμποδίζονταν τα μέλη της ένωσης να δηλώσουν από την υποβολή της προσφοράς τους τον μελλοντικό εκπρόσωπο της συστηθησομένης μελλοντικής κοινοπραξίας, ο οποίος πάντως θα οριστεί με συμβολαιογραφικό μεταγενέστερο και προ της υπογραφής της σύμβασης έγγραφο, πάντως όμως υποχρεούνταν να δηλώσουν το πρόσωπο που θα έφερε την εκπροσωπευτική εξουσία της ένωσης από τον χρόνο της υποβολής της προσφοράς και έπειτα, ήτοι έως τουλάχιστον το ως άνω συμβολαιογραφικό

Αριθμός Απόφασης: 746/2018

έγγραφο. Επομένως, ήδη με την υποβολή της προσφοράς έπρεπε να υφίσταται τρέχων εκπρόσωπος της ένωσης. Η παραπάνω επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης, καλυπτόταν με την οικεία δήλωση στα ΤΕΥΔ των μελών της ένωσης (σημειωτέον δε, ότι σε αντίθεση με τα λοιπά συντασσόμενα έγγραφα της προσφοράς που δύνανται να υπογραφούν κατά το άρ. 3 της διακήρυξης και από τον κοινό εκπρόσωπο, ο ορισμός εκπροσώπου ως γενόμενος δια του ΤΕΥΔ απαιτεί αυτοτελείς δηλώσεις όλων των μελών, ακριβώς διότι η διακήρυξη προβλέπει την υποβολή αυτοτελούς ΤΕΥΔ από κάθε μέλος της ένωσης σύμφωνα με το άρ. 23.1 αυτής *“Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης”*, άρα κατά ειδικότερη πρόβλεψη από τα γενικώς περί προσφοράς οριζόμενα στο άρ. 3 αυτής, πράγμα εύλογο, αφού σε αντίθετη περίπτωση ο εκπρόσωπος θα υπέβαλε δήλωση ορισμού του εαυτού του ως εκπροσώπου για λογαριασμό των μελ) στο ως άνω Μέρος II Ενότητα Α και στα ανωτέρω αναφερθέντα ερωτήματα (εξ ου και οι λοιπές ερωτήσεις του ίδιου σημείου του ΤΕΥΔ περί έκτασης και είδους της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, ακριβώς κατά τα ζητούμενα στο άρ. 3 της διακήρυξης), ενώ εξάλλου η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε και κανένα έτερο έγγραφο ή δήλωση ή συμφωνητικό εκ του οποίου είναι δυνατόν να συναχθεί τυχόν ορισμός εκπροσώπου κατά τον παρόντα χρόνο, ήτοι της υποβολής της προσφοράς και πάντως προ της τυχόν σε αυτήν ανάθεση της σύμβασης, δεδομένου εξάλλου και του κατά τα ως άνω ρητού και σαφούς αντιθέτου γράμματος των δηλώσεων στα ΤΕΥΔ των μελών της περί αποκλειστικώς μελλοντικού εκπροσώπου στην όποια τυχόν συστηθησόμενη μελλοντική κοινοπραξία. Εξάλλου, η δια του νομίμως υπογεγραμμένου με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ΤΕΥΔ δήλωση εκπροσώπου συνιστά ακριβώς νόμιμη εξουσιοδότηση του δηλούντος μέλους προς τον εκπρόσωπο (αφού ούτως το ΤΕΥΔ συνιστά βεβαιωμένη ως προς το γνήσιο της υπογραφής και τον χρόνο αυτής, έγγραφο υπευθύνου δηλώσεως κατ’ άρ. 79 Ν. 4412/2016). Επομένως, όντως η προσφεύγουσα παρέβη την παραπάνω επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης και μάλιστα εκ των δηλώσεων και του

Αριθμός Απόφασης: 746/2018

συνόλου της προσφοράς της δεν προκύπτει καν ασάφεια περί του κατά τον παρόντα χρόνο εκπροσώπου ούτε καταλείπεται ως αδιευκρίνιστο το αν ο μελλοντικός εκπρόσωπος της τυχόν μελλοντικής κοινοπραξίας υπέχει και θέση νυν εκπροσώπου της ένωσης που υπέβαλε προσφορά, αλλά προκύπτει με πληρότητα ότι ο δηλούμενος ως εκπρόσωπος αφορά αποκλειστικά και ειδικά τη μελλοντικά συστηθησόμενη κοινοπραξία και άρα έλλειψη ορισμού εκπροσώπου ως προς τον παρόντα χρόνο και από την υποβολή της προσφοράς ως την ανάθεση και αντιθέτως δήλωση για μελλοντικό ορισμό εκπροσώπου, ζήτημα διάφορο, άσχετο και μη καλύπτει την παραπάνω σαφή απαίτηση της διακήρυξης, αλλά αποκρινόμενο στην υποχρέωση του άρ. 140 παρ. 3 Ν. 4412/2016 που θα ανακύψει κατά την υπογραφή της όποιας τυχόν σύμβασης. Πολλώ δε μάλλον, ούτε αυτή η μελλοντική υποχρέωση δεν καλύπτεται καν από τη νυν δήλωση στο ΤΕΥΔ των μελών της ένωσης, αφού κατά την ως άνω διάταξη ο κοινός εκπρόσωπος μετά του αναπληρωτή του θα οριστούν με τη συμβολαιογραφική πράξη που θα λάβει τότε χώρα, αδιαφόρως και ασχέτως προκαταβολικών προ αυτής της συμβολαιογραφικής πράξης και κατά τον χρόνο της προσφοράς δηλώσεων, οι οποίες εξάλλου δεν ζητούνταν καν από τη διακήρυξη και το ΤΕΥΔ (ζητείτο η κατανομή ρόλων και ο ορισμός εκπροσώπου στο πλαίσιο του υποβάλλοντος την προσφορά σχήματος ήτοι στο πλαίσιο της διεκδίκησης της ανάθεσης και όχι η εκ των προτέρων δήλωση του ποιος εκπρόσωπος θα δηλωθεί αργότερα με το κατά τον νόμο σκοπούν στον ορισμό εκπροσώπου συμβολαιογραφικό έγγραφο). Ούτως, εν προκειμένω προκύπτει ουσιώδης έλλειψη της προσφοράς επί ρητώς απαιτούμενου επί ποινή αποκλεισμού και δεν είναι δυνατή η το πρώτον πλέον άρση της με διευκρινίσεις κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, δια των οποίων δεν είναι δυνατόν να καλυφθεί η εν όλω παράλειψη υποβολής ρητώς ζητούμενης δια της διακήρυξης, πολλώ δε μάλλον ρητά οριζομένης ως επί ποινή αποκλεισμού, πληροφορίας που έπρεπε να έχει ήδη υποβληθεί με την υποβολή της προσφοράς (παρά δια των διευκρινίσεων αυτών είναι δυνατή μόνο η επεξήγηση ασαφών σημείων ήδη υποβληθεισών πληροφοριών και δηλώσεων ή η άρση επουσιωδών σφαλμάτων σε ήδη υποβληθείσες δηλώσεις, πάντως όχι η το πρώτον υποβολή τους), αντίθετη δε εκδοχή θα εξομοίωνε παρανόμως και κατά παράβαση της αρχής

της ίσης μεταχείρισης τον μετέχοντα που υπέπεσε σε ουσιώδη πλημμέλεια με τον επιμελή μετέχοντα, προσδίδοντας στον πρώτο το αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα άρσης παράβασης ουσιώδους όρου της διακήρυξης, οφειλόμενη σε πλημμέλεια του και δη εν μέσω της αξιολόγησης. Σημειωτέον δε, εξάλλου, ότι βάσει της παραπάνω επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης για ορισμό εκπροσώπου/ων της μετέχουσας ένωσης, αν η προσφεύγουσα είχε συμμορφωθεί με την απαίτηση αυτή και είχε ορίσει εκπρόσωπο (δεν απέκλειε δε ο όρος του άρ. 3 της διακήρυξης να ορισθούν αμφότερα τα μέλη ως από κοινού εκπρόσωποι και δεν υποχρέωνε τον ορισμό μόνο ενός, το επέτρεπε όμως), θα ήταν δυνατή η υποβολή της προσφυγής από τον τελευταίο (και δη ανεξαρτήτως αν λαμβανόταν υπόψη εμπορικός ή μη χαρακτήρας της ένωσης, αφού τούτο έχει σημασία μόνο όταν δεν έχει ρυθμισθεί με συμφωνία των μελών το ζήτημα της εκπροσώπησης, οπότε και εφαρμόζεται ο οικείος κατά νόμο κανόνας ανά περίπτωση τρόπου εκπροσώπησης, ο οποίος όμως παραμερίζεται αν άλλως έχουν ορίσει τα μέλη, όπως δηλαδή ακριβώς ζητείτο εν προκειμένω) και επομένως, η υποχρέωση υπογραφής από αμφότερα τα μέλη υπήρξε ευθεία απόρροια της παράβασης της παραπάνω απαίτησης (παρότι, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, ούτως ή άλλως ως εκπρόσωπος της μελλοντικής κοινοπραξίας ορίζεται ο μη υπογράψας και όχι ο υπογράψας ... και επομένως, σε όποιο χρονικό σημείο και αν ανέτρεχε η έναρξη της εκπροσωπευτικής εξουσίας του πρώτου και πάλι η άσκηση της προσφυγής πάσχει). Περαιτέρω σημειωτέον, ότι η προσφεύγουσα προβάλλει μεν ισχυρισμό ότι έπρεπε να κληθεί για διευκρινίσεις πλην όμως, εκτός των ανωτέρω, αυτές παρέλκουν και διότι το γράμμα των δηλώσεων στα ΤΕΥΔ των μελών της ήταν σαφές κατά την ανωτέρω σκ, τόσο περί του προσώπου του μελλοντικού εκπροσώπου, ήτοι του ..., όσο και περί του χρόνου στον οποίο θα ανατεθεί σε αυτόν η εκπροσωπευτική εξουσία. Εξάλλου, ουδέν διαφορετικό με όσα διαπιστώθηκαν στη σκ., προβάλλει ο προσφεύγων, ως προς το περιεχόμενο των δηλώσεών του, οι οποίες ναι μεν ήταν σαφείς περί ορισμού του ..., πλην όμως και πάλι δεν πληρούν το ζητούμενο περιεχόμενο του όρου 3.1 της διακήρυξης, αφού σε καμία περίπτωση δεν ορίστηκε νυν εκπρόσωπος με τρέχουσα εκπροσωπευτική εξουσία (και ακόμη και αν θεωρείτο ότι ορίστηκε και

Αριθμός Απόφασης: 746/2018

πάλι δεν υπέγραψε την προσφυγή, η οποία έτσι είναι ούτως ή άλλως απορριπτή). Συνεπώς, ακόμη και επί της ουσίας της προσφυγής, ναι μεν από τη δήλωση του ... προκύπτει ορισμός του ...ως μελλοντικού εκπροσώπου, αλλά τόσο δια της δήλωσης του ...όσο και δια της δήλωσης του ...δεν προκύπτει ορισμός νυν και τρέχοντος εκπροσώπου-συντονιστή της κοινοπραξίας, επομένως ούτως ή άλλως η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να έχει απορριφθεί. Επομένως, η προσφυγή θα ήταν ούτως ή άλλως απορριπτή και ως αβάσιμη, επιπλέον του κατά την προηγούμενη σκέψη απαραδέκτου αυτής, το οποίο εξαρχής σημαίνει ότι παρέλκει κάθε επί της βασιμότητας της κρίση.

11. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα όλων των προαναφερθέντων, πρέπει η Προσφυγή να απορριφθεί. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 4.838,71 ευρώ που η προσφεύγουσα κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. πρωτ. 49/61/24-7-2018 Θέμα Δ6-ΤΕΧΝΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ, Απόφαση Συγκλήτου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...».

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 4.838,71 ευρώ που η προσφεύγουσα κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-9-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**