

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**ΚΛΙΜΑΚΙΟ 6<sup>ο</sup>**

**ΑΠΟΦΑΣΗ 78/2017**

Το 6<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, συνεδρίασε στην έδρα της Αρχής, την 15<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2017, παρουσία όλων των μελών του και συγκεκριμένα με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, (Εισηγήτρια) και Κουρή Σταυρούλα μέλη, προκειμένου να εξετάσει το την Αίτηση Λήψης Προσωρινών Μέτρων κατά τις διατάξεις των άρ. 15 παρ. 1 και 3 ΠΔ 39/2017 επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 79/12-9-2017 και ΕΑΚ ΑΕΠΠ VI/13/12-9-2017 Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής «η προσφεύγουσα εταιρεία») κατά της Αναθέτουσας Αρχής Ελληνικό Δημόσιο/Υπ. Άμυνας/ΓΕΣ/ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/5α (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») και της Διακήρυξης αυτής 41/2017 «Ηλεκτρονικός, Ανοικτός, Δημόσιος Διαγωνισμός, για την Προμήθεια Ιατρικού Εξοπλισμού για το 401 ΓΣΝΑ [Ένα (1) Ψηφιακό Ακτινολογικό Μηχάνημα] (Προϋπολογισθείσα αξία 161.290,32€ συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων, πλέον ΦΠΑ) (CPV 33111000-1)» (εφεξής «προσβαλλόμενη»), με ημερομηνία αποστολής δημοσίευσης στην ΕΕΕΕ την 18.08.2017, δημοσιευθείσας στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την 18-8-2017 με συστημικό α/α 45168 και στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. την 18-8-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC001832896, σύμφωνα με την κατ' άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 οικεία αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

Χρέη Εισηγήτριας εκτέλεσε η Αγγελική Πουλοπούλου, η οποία κατά τη συνεδρίαση, κατ' άρ. 12 παρ. 2 ΠΔ 39/2017, προσκόμισε και παρουσίασε ενώπιον του Κλιμακίου την οικεία εισήγησή της.

**ΤΟ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΑΒΕ**  
**ΥΠΟΨΗ ΤΗΝ ΕΙΣΗΓΗΣΗ**  
**ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ**

- 1. Επειδή** για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού η προσφεύγουσα επισύναψε στο έντυπο της προσφυγής παράβολο με στοιχεία ... και ποσού ευρώ 806,45, το οποίο

ελέγχθηκε και δεσμεύθηκε από την αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π.

- 2. Επειδή** περαιτέρω, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και του χρόνου δημοσίευσης αυτής στο ΚΗΜΔΗΣ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016.
- 3. Επειδή** η Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως κατά το άρ. 361 Ν. 4412/2016 και εν γένει νομότυπα. Η δε προσφεύγουσα ασκεί την Προσφυγή της με έννομο συμφέρον, υπό την ιδιότητά της ως επιχείρηση δραστηριοποιούμενη στον κλάδο παραγωγής ιατροτεχνολογικών προϊόντων που διαθέτει ψηφιακό ακτινολογικό μηχάνημα, η οποία θίγεται από τους προσβαλλόμενους με την Προσφυγή του όρους της Διακήρυξης, διότι, όπως η ίδια δηλώνει, δεν τους πληροί και συνεπώς αποκλείεται από τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό.
- 4. Επειδή,** η παρούσα εξέταση ερείδεται επί κατατεθείσας την 12.09.2017 ως άνω Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξης και ειδικότερα κατά όρων της διακήρυξης του ανωτέρω δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού μειοδοτικού διαγωνισμού, προμήθειας ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού (Ψηφιακό Ακτινολογικό Μηχάνημα) του Υπουργείου Άμυνας, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με βάση αποκλειστικά την τιμή (χαμηλότερη τιμή).
- 5. Επειδή,** με την ως άνω Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο χώρο του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και διαθέτει Ψηφιακό Ακτινολογικό Μηχάνημα, βάλλει κατά των όρων διακήρυξης. Ειδικότερα η προσφεύγουσα, επικαλείται εν προκειμένω ότι με τη θέση συγκεκριμένων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής όρων, παραβιάζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων καθώς και ότι περιορίζεται ο ανταγωνισμός. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι προκειμένου οι τεχνικές προδιαγραφές να είναι σύμφωνες με τις ανωτέρω αρχές, με το άρθρο 6 παρ. 2 Ν. 3580/2007 ανατέθηκε μεταξύ άλλων στην εποπτευόμενη από το Υπουργείο Υγείας ΔΕΚΟ με την αρχική επωνυμία «Ερευνητικό Κέντρο Βιολογικών Υλικών» (Ε.ΚΕ.Β.ΥΛ. Α.Ε.) και νυν «Εθνικό Κέντρο Αξιολόγησης της Ποιότητας και Τεχνολογίας στην Υγεία» (Ε.Κ.Α.Π.Τ.Υ. Α.Ε.) η σύνταξη προδιαγραφών ανά προϊόν και υπηρεσία. Επίσης με το άρθρο 3 περιπτ. δ Ν. 3580/2007 ανατέθηκε στην Επιτροπή Προμηθειών Υγείας (Ε.Π.Υ.), η

έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών προϊόντων και υπηρεσιών, που εκπονούνται από την Ε.ΚΕ.Β.ΥΛ.. Ωστόσο, σύμφωνα με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα οι προσβαλλόμενοι όροι του υπό κρίση διαγωνισμού διαφέρουν από τις αντίστοιχες προδιαγραφές της ΕΚΕΒΥΛ και της ΕΠΥ, παραβιάζοντας έτσι τις αρχές της ισότιμης πρόσβασης των εν δυνάμει συμμετεχόντων στο διαγωνισμό και της αναλογικότητας, περιορίζοντας αδικαιολόγητα τον κύκλο των συμμετεχόντων καθώς αποκλείουν προϊόντα που καλύπτουν με αντίστοιχο τρόπο τις τεχνικές απαιτήσεις και το σκοπό για τον οποίο προορίζεται το προς προμήθεια είδος, χωρίς οι εν λόγω προδιαγραφές να διασφαλίζουν οποιοδήποτε ουσιαστικό πλεονέκτημα του είδους αυτού.

**6. Επειδή** ειδικότερα, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των εξής όρων:

- Στην ενότητα τεχνικών προδιαγραφών (α) με τίτλο «Γεννήτρια ακτίνων Χ» η περίπτωση (5) προβλέπει: «*Να διαθέτει χρονόμετρο για ελάχιστη έκθεση σε **ακτινοβολία < 1msec***». Σύμφωνα την προσφεύγουσα, το μηχάνημα που αυτή διαθέτει έχει ελάχιστο χρόνο έκθεσης σε ακτινοβολία **τα 2 msec**, επικαλούμενη καλύτερα κλινικά αποτελέσματα και ισχυριζόμενη ότι ο ελάχιστος χρόνος έκθεσης σε ακτινοβολία δεν αποτελεί καν προδιαγραφή του ΕΚΕΒΥΛ.
- Στην ενότητα τεχνικών προδιαγραφών (β) με τίτλο «Ακτινολογική λυχνία με ανάρτηση οροφής» η περίπτωση 5 προβλέπει: «*Να διαθέτει μεγάλη **θερμοχωρητικότητα ανόδου > 600kHU** για βαριά Νοσοκομειακή χρήση*». Σύμφωνα την προσφεύγουσα, το μηχάνημα που αυτή διαθέτει έχει ακτινολογική λυχνία με θερμοχωρητικότητα ανόδου μικρότερη από την απαιτούμενη (**350 kHU**). Ωστόσο το συγκρότημα αυτό εξασφαλίζει τη δυνατότητα λειτουργίας ακτινογράφησης υψηλής ποιότητας για μεγάλη χρονική διάρκεια ακόμη και στην πιο βαριά νοσοκομειακή χρήση, η δε τεθείσα προδιαγραφή για μεγαλύτερη θερμοχωρητικότητα είναι κατά της άποψη της προσφεύγουσας είναι άνευ ουσιαστικής χρησιμότητας ενώ δεν συνάδει ούτε με τις προδιαγραφές της ΕΚΕΒΥΛ.
- Στην ενότητα τεχνικών προδιαγραφών γ με τίτλο «ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ» η περίπτωση 7 προβλέπει: «*Να διαθέτει ενσωματωμένο ψηφιακό ανιχνευτή τελευταίας τεχνολογίας και υψηλής ποιότητας διαγνωστικών εικόνων με τα παρακάτω χαρακτηριστικά: α) **Διαστάσεις > 42 x 42 cm και μήτρα***

**> 2600 x 2600, β) Μέγεθος κόκκου (pixel) <150 μm, (γ) Υψηλής ανάλυσης με διακριτική ικανότητα > 3 Lp/mm (ζεύγη γραμμών ανά χιλιοστό)... (δ) ... (ε) ...».**

Ως προς τις προδιαγραφές αυτές, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: Η ανωτέρω υπό (α) προδιαγραφή (της διακήρυξης είναι ακυρωτέα προεχόντως ως αόριστη και ασαφής, διότι ζητάει ελάχιστη διάσταση 42 cm x 42 cm, χωρίς να διευκρινίζει αν η διάσταση αυτή αφορά ενεργό περιοχή ή φυσικές διαστάσεις του ανιχνευτή. Υπό την εκδοχή ότι η προδιαγραφή αυτή αναφέρεται σε διαστάσεις ενεργού περιοχής, αυτή τυγχάνει κατά την προσφεύγουσα ακυρωτέα, διότι περιορίζει αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό, θέτοντας εκτός διαγωνισμού όλα τα ψηφιακά ακτινολογικά συγκροτήματα με ανάρτηση οροφής της ..., τα οποία διαθέτουν διαστάσεις ενεργού περιοχής **40 cm x 40 cm και μήτρα 2022 x 2022**, χωρίς η σχετική προδιαγραφή να διασφαλίζει οποιοδήποτε πλεονέκτημα του προς προμήθεια είδους, ενώ και οι τεχνικές προδιαγραφές της ΕΚΕΒΥΛ για το ίδιο είδος προβλέπουν ελάχιστη διάσταση ανιχνευτή 40 cm x 40 cm. Η ως άνω υπό (β) προδιαγραφή για μέγεθος κόκκου (pixel) < 150 μm που θέτει εκτός του διαγωνισμού όλα τα ψηφιακά ακτινολογικά συγκροτήματα με ανάρτηση οροφής της ... τα οποία διαθέτουν μέγεθος κόκκου **200 μm**, δεν εξασφαλίζει σύμφωνα με την προσφεύγουσα οποιοδήποτε πλεονέκτημα του προς προμήθεια είδους αντίθετα έχει ως αποτέλεσμα τη μεγαλύτερη παρουσία «θορούβου» και συνακολούθως την επιδείνωση της ποιότητας της εικόνας και των τελικών διαγνωστικών αποτελεσμάτων. Άλλωστε οι σχετικές προδιαγραφές της ΕΚΕΒΥΛ δεν προβλέπουν μέγιστη τιμή για το μέγεθος κόκκου αλλά ζητείται μόνο να αναφερθεί αυτή προς αξιολόγηση. Ως προς την προδιαγραφή υπό (γ) που προβλέπει διακριτική ικανότητα > 3 Lp/mm ενώ η αντίστοιχη τιμή των συστημάτων της ... είναι **2,5 Lp/mm**, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι επειδή οι προδιαγραφές για τις διαστάσεις του ανιχνευτή και του μεγέθους κόκκου είναι ακυρωτέες, ως αποτελούσες συνάρτηση αυτών, είναι συνακολούθως και οι προδιαγραφές για τη μήτρα και τη διακριτική ικανότητα. Σημειώνει επίσης ότι και οι ως άνω προδιαγραφές δεν συνάδουν με τις αντίστοιχες προδιαγραφές της ΕΚΕΒΥΛ, οι οποίες δεν προβλέπουν ελάχιστη τιμή για τη μήτρα και τη διακριτική ικανότητα (ζεύγη γραμμών ανά χιλιοστό).

- Στην ενότητα τεχνικών προδιαγραφών (δ) με τίτλο «ΟΡΘΙΟ BUCKY ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ», η περίπτωση (6) προβλέπει τα εξής: «(6) Να διαθέτει ενσωματωμένο ψηφιακό ανιχνευτή τελευταίας τεχνολογίας (η οποία να αναφερθεί) και υψηλής ποιότητας διαγνωστικών εικόνων με τα παρακάτω χαρακτηριστικά: **(α) Διαστάσεις > 42 x 42 cm και μήτρα > 2600 x 2600, β) Μέγεθος κόκκου (pixel) <150 mm, (γ) Υψηλής ανάλυσης με διακριτική ικανότητα > 3 Lp/mm** (ζεύγη γραμμών ανά χιλιοστό)... (δ) ... (ε) ...». Οι ανωτέρω προδιαγραφές έχουν σύμφωνα με την προσφεύγουσα το ίδιο περιεχόμενο με τις προσβαλλόμενες προδιαγραφές της περίπτωσης 7 της ενότητας τεχνικών προδιαγραφών (γ) και τυγχάνουν ακυρωτές για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω.
- Στην ενότητα τεχνικών προδιαγραφών (ε) με τίτλο «ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΛΗΨΗΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΑΣ (ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΡΙΣΤΗ) προβλέπεται: «Να διαθέτει σταθμό εργασίας με τα παρακάτω χαρακτηριστικά: **(1) ... επίπεδη οθόνη HD τουλάχιστον 22" ... Να διαθέτει σκληρό δίσκο > 1 TB, μνήμη RAM 16 GB...** (2) ... (3) ... (4) ... (5) ... (6) ... (7) ...». Οι ανωτέρω προδιαγραφές σύμφωνα με την προσφεύγουσα αποκλείουν τη δυνατότητα συμμετοχής της στο διαγωνισμό, διότι όλα τα ψηφιακά ακτινολογικά συγκροτήματα της ... διαθέτουν αντίστοιχα επίπεδη οθόνη **HD 19", σκληρό δίσκο 250 GB και μνήμη RAM 8 GB**. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι οι προσβαλλόμενες προδιαγραφές περιορίζουν τον ανταγωνισμό χωρίς να διασφαλίζουν οποιοδήποτε πλεονέκτημα του προς προμήθεια είδους και ότι σε κάθε περίπτωση δεν συνάδουν με τις αντίστοιχες προδιαγραφές του ΕΚΕΒΥΛ οι οποίες δεν προβλέπουν ορισμένες ελάχιστες ή μέγιστες τιμές ως προς τα σχετικά χαρακτηριστικά, αλλά ζητούν να αναφερθούν αυτές προς αξιολόγηση.

**7. Επειδή** η αναθέτουσα αρχή με τις από 22.09.2017 απόψεις της ισχυρίστηκε καταρχήν ότι η Διοίκηση είναι ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε σκοπιμότητα της προμήθειας συγκεκριμένου είδους παραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάρχει στο διαγωνισμό. Ωστόσο, ως προς τα αναφερόμενα στους

τεχνικούς όρους της υπό κρίση προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υιοθέτησε τις απόψεις των εμπειρογνομόνων για τις τεχνικές απαιτήσεις του Ψηφιακού Ακτινολογικού Μηχανήματος του διαγωνισμού -όπως της διαβιβάστηκαν από τον αρμόδιο για την έκδοση των Λειτουργικών Απαιτήσεων επιχειρησιακό φορέα (ΓΕΣ/ΔΥΓ)- οι οποίοι:

- (i) **συμφωνούν με τις παρατηρήσεις της προσφεύγουσας εταιρείας επί της ενότητας (α) των τεχνικών προδιαγραφών της με αριθμό διακήρυξης 41/2017 και συνομολογούν ότι «δεν απαιτούνται στην κλινική πράξη χρόνοι <2msec»**
- (ii) **συμφωνούν με τις παρατηρήσεις της προσφεύγουσας εταιρείας επί της ενότητας (β) και προτείνουν «να βαθμολογηθεί η μεγαλύτερη θερμοχωρητικότητα δεδομένου ότι για ακτινογραφικό σύστημα ακόμα και σε βαριά νοσοκομειακή χρήση θεωρούν ικανοποιητική θερμοχωρητικότητα 300-350kHU».**
- (iii) **συμφωνούν με τις παρατηρήσεις της προσφεύγουσας εταιρείας επί των ενότητων (γ), (δ) και (ε) πλην αυτής που αφορά τη διάσταση της οθόνης, καθώς οι διαφορές με τις προδιαγραφές της εταιρείας δεν θεωρούνται κρίσιμες. Ωστόσο, εμμένουν στις προδιαγραφές της οθόνης καθώς όπως αναφέρουν : «Στο προς προμήθεια ακτινολογικό σύστημα, η οθόνη του σταθμού λήψης, θα χρησιμοποιείται και για διάγνωση των εξετάσεων και ως εκ τούτου είναι χρήσιμο να παραμείνουν τα χαρακτηριστικά της ως έχουν (επίπεδη οθόνη HD τουλάχιστον 22")».**

Βάσει των ανωτέρω, δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή δέχθηκε ότι όλες οι τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες πλήττονται με τους προσβαλλόμενους με την υπό κρίση προσφυγή όρους δεν είναι κρίσιμες, πλην εκείνης που αφορά στο μέγεθος της οθόνης (22") (ενότητα (ε) τεχνικών προδιαγραφών).

**8. Επειδή** ενόψει των ανωτέρω απόψεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες αυτή συνομολογεί και αποδέχεται την προσφυγή ως προς τους λόγους που βάλλουν κατά των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης που περιγράφονται στις ενότητες (α), (β), (γ), (δ) και (ε) πλην εκείνης που αφορά στις διαστάσεις της οθόνης του σταθμού λήψης (22"), το Κλιμάκιο κρίνει ως ακυρωτέους τους ως άνω όρους της διακήρυξης, χωρίς να υπεισέλθει σε κρίση της ουσιαστικής

νομιμότητάς τους .

- 9. Επειδή** κατά της ως άνω διακήρυξης έχει ήδη ασκηθεί η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 61/31-8-2017 και ΕΑΚ ΑΕΠΠ VI/10/31-8-2017 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», η οποία εξετάστηκε στις 25.09.2017 εξέταση και εξεδόθη ήδη από 13.09.2017 απόφαση ΑΕΠΠ με αριθμό 77/2017, η οποία κοινοποιήθηκε την 13.09.2017 στην αναθέτουσα ως και τον προσφεύγοντα φορέα “... ” Επειδή, βάσει της ως άνω απόφασης, ο όρος που αφορά στο μέγεθος της οθόνης (22”) του σταθμού λήψης έχει ήδη κριθεί ως ακυρωτέος για άλλο λόγο και η αναθέτουσα αρχή έχει διαταχθεί να τον τροποποιήσει και αντικαταστήσει εις τρόπον ώστε να μην αποκλείεται το μηχάνημα της με την ΓΑΚ ΑΕΠΠ 61/31-8-2017 προσφεύγουσας εταιρείας «...», το οποίο διαθέτει οθόνη σταθμού λήψης 19”, τεχνικό χαρακτηριστικό το οποίο είναι όμοιο με αυτό του μηχανήματος που διαθέτει η νυν προσφεύγουσα (“...”) σύμφωνα με όσα η ίδια αναφέρει στην προσφυγή της. Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος ακύρωσης που βάλλει κατά της τεχνικής προδιαγραφής που αφορά στο μέγεθος της οθόνης (22”) του σταθμού λήψης καθίσταται ως άνευ αντικειμένου και η εξέταση του παρέλκει.
- 10. Επειδή,** κατά την άποψη του Κλιμακίου λόγοι δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι συνεχονται με την προστασία της δημόσιας υγείας υπαγορεύουν την ταχύτερη δυνατή ολοκλήρωση του διαγωνισμού.
- 11. Επειδή** περαιτέρω, η διάταξη του αρ. 60 παρ. 3 περ. β. ν. 4412/2016 παρέχει τη δυνατότητα ουσιώδους τροποποίησης των όρων της διακήρυξης υπό της προϋπόθεση χορήγησης εύλογης, αναλόγως του βαθμού τροποποίησης, παράτασης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών. Η παράταση αυτή δύναται εξάλλου να ισούται με την προβλεπόμενη στο αρ. 27 Ν.4412/2016 ελάχιστη προθεσμία παραλαβής προσφορών, ώστε να κατοχυρώνονται πλήρως τα δικαιώματα τόσο του προσφεύγοντος όσο και τρίτων τυχόν ενδιαφερομένων καθώς και η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης αφού όλοι οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να λάβουν γνώση για την κατάρτιση των προσφορών τους μετά την ακύρωση και τροποποίηση των όρων της διακήρυξης σύμφωνα με το διατακτικό της παρούσας.

Επομένως, το Κλιμάκιο ομόφωνα δέχεται την Εισήγηση και

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

-Δέχεται εν μέρει την προσφυγή και ακυρώνει τους προσβαλλόμενους όρους κατά το σκέλος που αυτοί

προσβάλλονται με τους λόγους που βάλουν κατά των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης που περιγράφονται στις ενότητες (α), (β), (γ), (δ) και (ε), πλην του όρου που αφορά στις διαστάσεις της οθόνης του σταθμού λήψης (22"), ο οποίος έχει ήδη ακυρωθεί δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 77/2017. Αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή ώστε να τροποποιήσει και αντικαταστήσει τους ως άνω ακυρωθέντες όρους, σύμφωνα με τις απόψεις των εμπειρογνομόνων για τις τεχνικές απαιτήσεις του Ψηφιακού Ακτινολογικού Μηχανήματος του διαγωνισμού -όπως της διαβιβάστηκαν από τον αρμόδιο για την έκδοση των Λειτουργικών Απαιτήσεων επιχειρησιακό φορέα (ΓΕΣ/ΔΥΓ).

-Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή όπως προβεί σε κάθε νόμιμη ενέργεια και δημοσίευση για την κατά ως άνω διαλαμβανόμενα τροποποίηση του διαγωνισμού και όπως μετά την τροποποίηση των όρων χορηγήσει εύλογη κατά την κρίση της παράταση στον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών προς ενημέρωση κάθε ενδιαφερομένου. Διατάσσει επίσης την αναθέτουσα όπως άμεσα αναρτήσει την παρούσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

-Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου υπέρ της προσφεύγουσας εταιρίας

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη Πειραιά, την 25η Σεπτεμβρίου 2017, συντάχθηκε από την Εισηγήτρια και δημοσιεύθηκε την 13<sup>η</sup> Οκτωβρίου .

Παραγγέλλεται η Γραμματέας της Α.Ε.Π.Π. όπως, σύμφωνα με τα αρ. 11 και 19 ΠΔ 39/2017, παραχρήμα καταχωρίσει το διατακτικό της παρούσας απόφασης στο Βιβλίο Αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π., κοινοποιήσει την απόφαση στους ενδιαφερόμενους, ήτοι στην προσφεύγουσα και στην αναθέτουσα αρχή και προβεί σε κάθε περαιτέρω νόμιμη ενέργεια.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 6<sup>ου</sup>  
ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ  
ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ  
ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ**

**ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ**