

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1/2018 Απόφασης της Ολομέλειας της Αρχής.

Για να εξετάσει την από 01.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 743/02.08.2018 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της 4^{ης} ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Κατά της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. 29147/20.07.2018 Απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 23781/13.06.2018 Πρακτικού αποσφράγισης και τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια και εγκατάσταση Ακτινολογικών Μηχανημάτων και Συστημάτων Ψηφιοποίησης Εικόνων» για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας - ΠΕΔΥ και των Μονάδων Υγείας - ΠΕΔΥ, εποπτείας της 4ης Δ.Υ.Π.Ε Μακεδονίας και Θράκης (Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης), προϋπολογισμού € 811.290,32 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (Διακήρυξη υπ' αριθμ. 63/2017, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 45125 και 45127).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρία η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 22732496595809280033, ποσού τεσσάρων χιλιάδων πενήντα έξι ευρώ και σαράντα έξι λεπτών €4.056,46 αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 01.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 743/02.08.2018, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €811.290,32 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43

παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω Διακήρυξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας και της οποίας η με αριθμό 84701 Προσφορά έγινε δεκτή στον επίμαχο Διαγωνισμό, έχει προφανές έννομο συμφέρον, σύμφωνα με όσα αναλυτικά επεξηγούνται κατωτέρω (βλ. σκέψεις 7-9) για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, υφιστάμενη δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, όπως ισχυρίζεται (στις σελίδες 12-13 της Προσφυγής της), με την προσβαλλόμενη Απόφαση έγινε μη νομίμως δεκτή η με αριθμό 83909 Προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίας με την επωνυμία «...», μολονότι παρουσιάζει πλείστες ουσιώδεις πλημμέλειες, κατά παράβαση των σχετικών απαιτήσεων της οικείας Διακήρυξης. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι σε σχέση με την προμήθεια των 12 Ακτινολογικών Μηχανημάτων (Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 45125), η ως άνω ανταγωνίστρια της εταιρία: α) Δεν υπέβαλε πιστοποιητικά CE και ISO για το προσφερόμενο Ακτινολογικό Μηχάνημα και για τον κατασκευαστή του («...»). Μάλιστα ισχυρίζεται ότι τα υποβληθέντα Πιστοποιητικά, όπως και οι σχετικές Δηλώσεις πιστότητας, δεν είναι έγκυρες, καθόσον το υπ' αριθμ. 9116-2016 CE - KOR - NA πιστοποιητικό EC 043 – Πλήρες Σύστημα Διασφάλισης έχει πλέον αντικατασταθεί (και δη προ της ημερομηνίας διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού), με συνέπεια να καθίστανται άκυρες και οι σχετικές (από 17.07.2018 και 20.08.2018 αντίστοιχα) Δηλώσεις Πιστότητας, δεδομένου ότι εξαρτούν το κύρος τους από το ως άνω Πιστοποιητικό. β) Δεν υπέβαλε πιστοποιητικά CE και ISO για το προσφερόμενο είδος «Console Advance» και για τον κατασκευαστή του («...»), ενώ τα υποβληθέντα Πιστοποιητικά CE και ISO, που αφορούν αποκλειστικά στην εταιρία «...» δεν μπορούν να υποκαταστήσουν τα προβλεπόμενα (επί ποινή

απόρριψης της προσφοράς) Πιστοποιητικά που αφορούν στον κατασκευαστικό οίκο της προσφερόμενης κονσόλας. γ) Το προσφερόμενο Ακτινολογικό Μηχάνημα δεν πληροί τις προδιαγραφές του Κλασικού (Ακτινολογικού) Μηχανήματος, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, αλλά είναι ψηφιακό, με συνέπεια να στοιχειοθετείται εν προκειμένω η έννοια της «εναλλακτικής προσφοράς». Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τα προσφερόμενα Ακτινολογικά Μηχάνηματα «...» του κατασκευαστικού οίκου «...», συνιστούν ψηφιακό αναλογικό σύστημα, όπως άλλωστε συνομολογεί και η ίδια η καθής η Προσφυγή στην τεχνική προσφορά της, κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και της θεμελιώδους αρχής της τυπικότητας που διέπει τη σύναψη των δημοσίων συμβάσεων. δ) Δεν υπέβαλε «Δήλωση Αμοιβαίας Συμβατότητας», στην οποία βεβαιώνεται (από τον κατασκευαστή) ότι υπάρχει αμοιβαία συμβατότητα ανάμεσα στο προσφερόμενο Ακτινολογικό Μηχάνημα και την προσφερόμενη κονσόλα, κατά παράβαση του άρθρου 12 της υπ' αριθμ. Υ8δ Γ.Π. οικ./130648/2009 Υπουργικής Απόφασης περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων (ΦΕΚ Β' 2198). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι ως προς την προμήθεια των 13 Συστημάτων Ψηφιοποίησης Εικόνας (Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 45127), η καθής η Προσφυγή εταιρία: α) δεν υπέβαλε πιστοποιητικά CE και ISO για τα προσφερόμενα είδη και για τους κατασκευαστές τους «...» και «...» και β) δεν πληροί τη με αριθμό 11 τεχνική προδιαγραφή της οικείας Διακήρυξης (σελ. 57).

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...» παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 10.08.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεύει δε στην απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης.

7. Επειδή, για την υπό κρίση υπόθεση, το Κλιμάκιο επισημαίνει, πως σε προγενέστερο στάδιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας (υπ' αριθμ.

63/2017 Διακήρυξη), συγκεκριμένα στο Α΄ Στάδιο της Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών, εκδόθηκε η υπ΄ αριθμ. 4196/30.01.2018 Απόφαση του Διοικητή της οικείας αναθέτουσας αρχής – κατ΄ αποδοχή του υπ΄ αριθμ. 1252/09.01.2018 Πρακτικού αποσφράγισης προσφορών και του υπ΄ αριθμ. 3643/25.01.2018 Πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής – με την οποία, αφενός μεν, έγινε δεκτή η με αριθμό 84701 Προσφορά της (νυν) προσφεύγουσας (η οποία συμμετείχε και στους δύο υπο-Διαγωνισμούς με Συστημικούς Αριθμούς: 45125 και 45127), αφετέρου δε, απορρίφθηκε η με αριθμό 83909 Προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «...» (η οποία επίσης συμμετείχε και στους δύο ως άνω υπο-Διαγωνισμούς. Κατά της ως άνω Απόφασης του Διοικητή, η αποκλεισθείσα εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...», υπέβαλε τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΑΕΠΠ) 126/12.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή, η οποία χρεώθηκε ομοίως στο 4ο Κλιμάκιο της Αρχής. Στην ως άνω 1^η εξεταστική διαδικασία ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, ασκήθηκε στις 23.02.2018 Παρέμβαση από την νυν προσφεύγουσα εταιρία («...»), ώστε να ακουστούν οι αντίθετοι ισχυρισμοί και αιτιάσεις της, με την οποία ζητούσε την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Εν συνεχεία, εκδόθηκε η υπ΄ αριθμ. 222/2018 προγενέστερη Απόφαση του κρίνοντος Κλιμακίου, με την οποία αποφασίσθηκε η ακύρωση της υπ΄ αριθμ. 4196/30.01.2018 Απόφασης του Διοικητή 4ης Υ.Π.Ε Μακεδονίας και Θράκης, μόνο κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της εταιρίας «...» κατά τη διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής της, χωρίς ποτέ να αξιολογηθεί, εισέτι, η Τεχνική Προσφορά της από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην υπ΄ αριθμ. 222/2018 προγενέστερη Απόφαση του 4ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.: «[...] 22. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν έπρεπε να απορρίψει στο στάδιο αυτό την προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω μη υποβολής αποδεικτικών μέσων πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, εφόσον δεν είχε ζητήσει ρητά την υποβολή τους εντός της προσφοράς, στο πλαίσιο του άρθρου 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 [...] Για τους λόγους αυτούς Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή. Απορρίπτει την Παρέμβαση. Ακυρώνει την υπ΄ αριθμ. 4196/30.01.2018 Απόφαση του Διοικητή

της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας [...]. Στη συνέχεια, η (νυν) προσφεύγουσα («...»), υπέβαλε την AN46/2018 αίτηση αναστολής κατά της ανωτέρω Απόφασης του 4ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, η οποία, όμως, απορρίφθηκε στην ουσία της με την υπ' αριθμ. 62/2018 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Γ' Τμήμα). Τέλος, με τη με αρ. πρωτ. 14995/17.04.2018 (ΑΔΑ: 698ΧΟΡ1Ο-3ΥΛ) Απόφαση του Διοικητή της 4ης Υ.ΠΕ Μακεδονίας και Θράκης, αποφασίσθηκε η συμμόρφωση της Διοίκησης με την υπ. αριθμ. 222/2018 Απόφαση του 4ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών και στα όσα με αυτήν κρίθηκαν, και η αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησης της οικείας αναθέτουσας αρχής, προέβη (ορθώς) σε έλεγχο και αξιολόγηση της με αριθμό 83909 Τεχνικής Προσφοράς της εταιρίας «...», η οποία ουδέποτε είχε - προ της έκδοσης της ως άνω 1ης Απόφασης του 4ου Κλιμακίου της Αρχής - αξιολογηθεί/βαθμολογηθεί (αφού είχε αποκλεισθεί ήδη κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της) και συνέταξε το με αρ. πρωτ. 23781/13.06.2018 Πρακτικό αποσφράγισης και τεχνικής αξιολόγησης, που έγινε αποδεκτό με την προσβαλλόμενη Πράξη (29147/20.07.2018). Παρόλα αυτά, όμως, από την εξέταση των εγγράφων της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, προκύπτει σαφώς ότι στο ίδιο - κατά τα ανωτέρω - Πρακτικό, η Επιτροπή προέβη - χωρίς να προκύπτει από το διατακτικό της ανωτέρω Απόφασης του Κλιμακίου και μάλιστα, αυθαιρέτως, καθώς ουδεμία εξουσία επανόδου είχε σε ήδη κριθέντα (και δη στην ουσία τους) δεδομένα, αλλάζοντας την άποψή της, έτσι ώστε να παραβιάζεται η ασφάλεια δικαίου που πρέπει να διέπει τον σε εξέλιξη δημόσιο Διαγωνισμό - σε επαναξιολόγηση και των λοιπών δύο (2) Προσφορών, ήτοι της με αριθμό 84701 Προσφοράς της προσφεύγουσας («...») και της με αριθμό 84137 Προσφοράς της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «...», οι οποίες, όμως, είχαν ήδη αξιολογηθεί προηγουμένως, ήτοι με το με αρ. πρωτ. 3643/25.01.2018 Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης προσφορών της οικείας αναθέτουσας αρχής, αφού είχε γίνει δεκτή η συμμετοχή τους στον επίμαχο Διαγωνισμό, τη βαθμολογία των οποίων μάλιστα αύξησε, κατ' αλλαγή της άποψής της, για πρώτη φορά μετά την έκδοση της Απόφασης της Α.Ε.Π.Π.,

που έκρινε πως παρανόμως είχε αποκλειστεί η εταιρία «FUJI FILMS HELLAS A.E.» από τη συνέχιση του κρίσιμου δημόσιου Διαγωνισμού.

8. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ημέτερου Ανωτάτου Ακυρωτικού, υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης από ακυρωτική απόφαση ενδικοφανούς οργάνου, τίθεται εκτός από το διατακτικό και ως προς τα διοικητικής φύσης ζητήματα που επέλυσε η Απόφαση, δηλαδή ως προς κάθε ζήτημα και σκέψη που κρίθηκαν αναγκαία, για να διατυπωθεί το συμπέρασμα που βρίσκεται στο διατακτικό της Απόφασης (ΣΤΕ 46/1973 2280/1991, 1429/1986, 2139/1993 κλπ). Επειδή, περαιτέρω, σε περίπτωση ακύρωσης πράξης σύνθετης διοικητικής ενέργειας, αναβιώνει η εκτελεστικότητα της προηγούμενης πράξης, η δε Διοίκηση υποχρεούται να συνεχίσει από το σημείο από το οποίο διακόπηκε, με επανάληψη των σχετικών πράξεων (ΣΤΕ 1760/1977, ΣΤΕ 3974/1981, ΣΤΕ 2256/1987, ΣΤΕ 1183/2001, ΣΤΕ 2987/2002, ΣΤΕ 1871/ 2003). Επειδή, ειδικότερα, επίσης παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (βλ. κατ' αναλογία ΣΤΕ 2666/2017, 3335/1988, 2262/1987), η ακύρωση διοικητικής πράξης επαναφέρει την υπόθεση στο χρόνο έκδοσης της πράξης που έχει ακυρωθεί. Σε περίπτωση δε σύνθετης διοικητικής ενέργειας, όπως είναι η διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή επιλαμβανόμενη και πάλι της υπόθεσης, μετά από ακυρωτική απόφαση, πρέπει να κρίνει από το σημείο στο οποίο αναφέρεται η ακύρωση και εντεύθεν (βλ. υπ' αριθμ. 545/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σκέψη 38). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, θα πρέπει να υπομνησθεί ότι, κατά το σκεπτικό που αναπτύσσεται στην υπ' αριθ. 222/2018 Απόφαση του 4ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, θα έπρεπε, η αναθέτουσα αρχή, μετά την ακύρωση (κατόπιν αποδοχής Προδικαστικής Προσφυγής) της υπ' αριθ. 4196/30.01.2018 (προγενέστερης) Απόφασης του Διοικητή της 4^{ης} Υ.ΠΕ Μακεδονίας και Θράκης, με την οποία είχε αποφασισθεί – κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 3643/25.01.2018 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης – ο αποκλεισμός της εταιρίας «FUJIFILMS HELLAS A.E.» από τη συνέχεια του Διαγωνισμού, να επιστρέψει στο προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας και δη, στο Α' Στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών,

για να αξιολογήσει, όμως, μόνο την ως άνω εταιρία «...», για την οποία το 4ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ έκρινε, ότι είχε παρανόμως αποκλεισθεί η συμμετοχή της, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της, και όχι να επαναξιολογήσει τις λοιπές - και ήδη αξιολογηθείσες - εταιρίες («...» και «...»), εάν δε έκρινε διαφορετικά κατ' αλλαγή της άποψής της, τότε η μόνη λύση θα ήταν να ματαιώσει τον συγκεκριμένο Διαγωνισμό. Όπως άλλωστε έχει ήδη κριθεί με την ΑΕΠΠ 4ο Κλιμάκιο 673/2018, σκέψη 21: «[...] η εξεταστική αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ εκτείνεται στον έλεγχο της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας των αιτιάσεων (άρθρο 362 παρ. 1 εδ. γ' Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 1 Κανονισμού) που προβάλλονται από κάθε ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα στο πρόσωπο του οποίου συντρέχει έννομο συμφέρον να διεκδικήσει την παροχή έννομης προστασίας ενώπιόν της (άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ IV και 3επ. Κανονισμού). Δηλαδή, στο πλαίσιο του μεταβιβαστικού αποτελέσματος της Προδικαστικής Προσφυγής, λόγοι ακύρωσης που δεν έχουν προβληθεί από τον θιγόμενο οικονομικό φορέα ενώπιον της ΑΕΠΠ δε δύναται να τύχουν, γενικώς ενόψει του τεκμηρίου νομιμότητας ως εννοιολογικού χαρακτηριστικού των διοικητικών πράξεων, ειδικώς δε ενόψει ρητής διάταξης (άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 με αναφορά "...των προβαλλόμενων..."), αυτεπάγγελτης εξέτασης από το κρίνον Κλιμάκιο ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η υποβληθείσα απ' αυτόν Προσφυγή του». Συνεπώς, η Α.Ε.Π.Π. δεν έχει αρμοδιότητα αυτεπάγγελτης επέμβασης προς ακύρωσης της νέας πράξης και κατά διόρθωση του σφάλματος της αναθέτουσας αρχής, αλλά είναι υποχρεωμένη να εξετάσει μόνο τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς μίας Προδικαστικής Προσφυγής, που φέρεται ενώπιόν της, λαμβάνοντας υπ' όψιν τα στοιχεία του φακέλου και εφόσον διαπιστώσει παρανομία, να την ακυρώσει.

9. Επειδή, με βάση τα προλεχθέντα (σκέψεις 7-8 της παρούσας), θα πρέπει να επισημανθούν τα εξής ζητήματα: α) ότι η (νυν) προσφεύγουσα προβάλλει (στο παρόν διαγωνιστικό στάδιο της επίμαχης διαδικασίας: αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) για πρώτη φορά λόγους που αφορούν στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», τους οποίους –αντικειμενικά, λόγω της τότε

φάσης εξέλιξης του κρίσιμου Διαγωνισμού στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής- δεν μπορούσε (όχι παρέλειψε) να προβάλλει προηγουμένως (ως παρεμβαίνουσα, είτε δι' ασκήσεως αυτοτελούς Προδικαστικής Προσφυγής, εάν ήθελε κριθεί πως διατηρούσε έννομο συμφέρον), στο πλαίσιο εξέτασης της 1ης υπό ΓΑΚ (ΑΕΠΠ)126/12.02.2018 Προσφυγής κατά της υπ' αριθμ. 4196/30.01.2018 Απόφασης του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αποφασίσθηκε ο αποκλεισμός της εταιρίας «...». Εν ολίγοις, στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή προβάλλονται διαφορετικοί λόγοι ακύρωσης από αυτούς που επικαλέστηκε η (νυν) προσφεύγουσα στο παρελθόν, ήτοι με την ιδιότητα της ως παρεμβαίνουσας στο πλαίσιο της υπό ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 126/2018 Προδικαστικής Προσφυγής της (τότε) προσφεύγουσας εταιρίας «...». Μάλιστα, επισημαίνεται στο σημείο αυτό, ότι είναι (εν προκειμένω) αβάσιμος ο ισχυρισμός της (νυν) παρεμβαίνουσας (σελ. 3-5 της Παρέμβασης), ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκείται απαραδέκτως και εκπροθέσμως, γιατί οι αιτιάσεις που αφορούν στα επίμαχα Πιστοποιητικά, θα έπρεπε να είχαν προβληθεί εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της (προγενέστερης) υπ' αριθμ. 4196/30.01.2018 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής - που ενέκρινε το με αρ. πρωτ. 3643/25.01.2018 Πρακτικό - στην εταιρία «...». Και αυτό γιατί, όταν σε εκείνο το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι η εταιρία «...» δεν έχει υποβάλει τα απαιτούμενα από το άρθρο 7 της επίμαχης Διακήρυξης πιστοποιητικά (κατάλογος κυριότερων παραδόσεων, πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης κλπ), δε συνέχισε στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της τελευταίας - όπως άλλωστε ρητώς αναφέρεται στη σελίδα 5 της ανωτέρω Απόφασης: «[...] η εταιρία «...» δεν κατέθεσε τα απαιτούμενα πιστοποιητικά του άρθρου 7 της Διακήρυξης [...] Κατόπιν τούτου, δε συνεχίσαμε στην αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρίας [...]» - ήτοι δεν προέβη στην εξέταση των λοιπών πιστοποιητικών (ISO, CE κλπ), αλλά (αντ' αυτού) εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της, που έγινε εν τέλει δεκτός με την ως άνω Απόφαση, β) παρά το γεγονός ότι, στο πλαίσιο της καταρχήν συμμόρφωσης με τα κριθέντα από την Α.Ε.Π.Π (δια του με αρ. πρωτ. 23781/13.06.2018 Πρακτικού αποσφράγισης και τεχνικής αξιολόγησης και

συνεπακόλουθα, δια της προσβαλλόμενης Απόφασης του Διοικητή, που το ενέκρινε), κατά παράβαση της ανωτέρω Απόφασης του 4^{ου} Κλιμακίου της Αρχής και δίχως να είχε ποτέ εξουσία επανόδου (η Επιτροπή Διαγωνισμού) σε ήδη κριθέντα δεδομένα, η επαναξιολόγηση των εταιριών «...» και «...», κρίνεται από το 4ο Κλιμάκιο της Αρχής, αυθαίρετη και άνευ νόμιμης αιτιολογίας, εντούτοις, η Α.Ε.Π.Π. δε δύναται να υπεισέλθει στη νομική εκτίμηση/εξέταση του ζητήματος αυτού κατ' αυτεπάγγελτη επέμβαση, καθόσον η θιγόμενη εξ αυτού του λόγου εταιρία («...»), δεν το προβάλλει με την ασκηθείσα εν προκειμένω Παρέμβασή της, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του περιεχομένου της.

10. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».(ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

11. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να

επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» [...].

12. Επειδή, στο άρθρο 57 «Εναλλακτικές προσφορές» (άρθρο 45 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιτρέπουν ή να απαιτούν από τους προσφέροντες να υποβάλλουν

εναλλακτικές προσφορές. Αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή, εάν ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού χρησιμοποιείται προκαταρκτική *προκήρυξη*, στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν επιτρέπουν ή όχι ή αν απαιτούν ή όχι την υποβολή εναλλακτικών προσφορών. Οι εναλλακτικές προσφορές δεν επιτρέπονται εάν δεν υπάρχει σχετική αναφορά. Οι εναλλακτικές προσφορές συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Οι αναθέτουσες αρχές που επιτρέπουν ή απαιτούν εναλλακτικές προσφορές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τις ελάχιστες απαιτήσεις τις οποίες πρέπει να πληρούν οι εναλλακτικές προσφορές, καθώς και ειδικούς τρόπους υποβολής αυτών των προσφορών, ιδίως αν μπορούν να υποβάλλονται μόνο αν έχει επίσης υποβληθεί προσφορά που δεν συνιστά εναλλακτική προσφορά. Επίσης, διασφαλίζουν ότι τα επιλεγέντα κριτήρια ανάθεσης μπορούν να εφαρμοστούν σε εναλλακτικές προσφορές που πληρούν τις εν λόγω ελάχιστες απαιτήσεις, καθώς και σε συμμορφούμενες προσφορές που δεν είναι εναλλακτικές. 3. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τους μόνο τις εναλλακτικές προσφορές που ανταποκρίνονται στις ελάχιστες απαιτήσεις τις οποίες έχουν ορίσει 4. Αν οι εναλλακτικές λύσεις καλύπτουν τις προδιαγραφές των εγγράφων της σύμβασης, κρίνονται όλες ως ισοδύναμες ανεξάρτητες προσφορές [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 71 «Γενικές αρχές» (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις : α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης [...] και στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα

διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης».

15. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 6 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4».

16. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.» [...]

17. Επειδή, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]

18. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

19. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

20. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

21. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως

ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45, ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

22. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

23. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

24. Επειδή, στο άρθρο 12 («Ειδικές διαδικασίες για συστήματα και σύνολα προϊόντων και διαδικασίες για αποστείρωση») της υπ' αριθμ. Υ8δ Γ.Π. οικ./130648/2009 Υπουργικής Απόφασης περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων (ΦΕΚ Β' 2198), ορίζεται ότι: «1.Κατά παρέκκλιση του άρθρου 11, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται στα συστήματα και στα σύνολα προϊόντων. 2. Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που συνδυάζει μεταξύ τους προϊόντα που φέρουν τη σήμανση CE σύμφωνα με την προοριζόμενη χρήση τους και εντός των ορίων χρήσης που καθορίζονται από τους κατασκευαστές τους, προκειμένου να τα θέσει στην αγορά ως σύστημα ή σύνολο προϊόντων, συντάσσει Δήλωση με την οποία βεβαιώνει ότι: α) έχει επαληθεύσει την αμοιβαία συμβατότητα των προϊόντων σύμφωνα με τις οδηγίες των κατασκευαστών και ότι έχει εκτελέσει τις εργασίες του με βάση τις οδηγίες αυτές, και β) έχει συσκευάσει το σύστημα ή το σύνολο προϊόντων και έχει χορηγήσει τις σχετικές πληροφορίες στους χρήστες ενσωματώνοντας τις σχετικές οδηγίες των κατασκευαστών, και γ) η όλη δραστηριότητα υπόκειται στις κατάλληλες μεθόδους εσωτερικού ελέγχου και επιθεώρησης. Όταν δεν πληρούνται οι ανωτέρω προϋποθέσεις, όπως στις περιπτώσεις όπου το σύστημα ή το σύνολο προϊόντων ενσωματώνει προϊόντα τα οποία δεν φέρουν τη σήμανση CE ή όταν ο επιλεγείς συνδυασμός προϊόντων δεν είναι συμβατός με την αρχική επιδιωκόμενη δράση τους, το σύστημα ή το σύνολο προϊόντων θεωρείται αυτοτελές ιατροτεχνολογικό προϊόν και υπόκειται ως εκ τούτου στη σχετική διαδικασία του άρθρου 11. 3. Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο το οποίο αποστειρώνει, με σκοπό να θέσει στην αγορά τα συστήματα ή τα σύνολα προϊόντων που αναφέρονται στην παράγραφο 2 ή άλλα ιατροτεχνολογικά προϊόντα που φέρουν τη σήμανση CE και έχουν σχεδιαστεί από τον κατασκευαστή τους έτσι ώστε να αποστειρώνονται πριν να χρησιμοποιηθούν, ακολουθεί, κατ' επιλογή του, μια από τις διαδικασίες που αναφέρονται στα Παραρτήματα II ή V. Η εφαρμογή των εν λόγω Παραρτημάτων και η παρέμβαση του Κοινοποιημένου Οργανισμού περιορίζονται στις πτυχές της διαδικασίας που αφορούν στη διατήρηση της αποστείρωσης έως ότου η αποστειρωμένη συσκευασία ανοιχθεί ή καταστραφεί. Το πρόσωπο αυτό συντάσσει Δήλωση ότι η αποστείρωση έγινε σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή. 4. Τα προϊόντα

που αναφέρονται στις παραγράφους 2 και 3 δεν φέρουν τα ίδια πρόσθετη σήμανση CE. Τα προϊόντα αυτά συνοδεύονται από τις πληροφορίες που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι σημείο 13, οι οποίες συμπεριλαμβάνουν, εφόσον απαιτείται, τις πληροφορίες που παρέχουν οι κατασκευαστές των προϊόντων τα οποία έχουν συνδυαστεί μεταξύ τους. Οι Δηλώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2 και 3 τηρούνται στη διάθεση του ΕΟΦ για περίοδο πέντε ετών».

25. Επειδή, στο άρθρο 8 («ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ») παρ. Α) «Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στοιχείο 3) της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 18-19), ορίζεται ότι: «[...] 3) Η Τεχνική Προσφορά. Συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του). ΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, ΘΑ ΚΑΤΑΘΕΣΟΥΝ ΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥΣ, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΑ ΠΙΟ ΚΑΤΩ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ: Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά χωρίς την ανωτέρω δήλωση απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή

τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Κατασκευή του υλικού σε εργοστάσιο άλλο από εκείνο που δηλώθηκε χωρίς προηγούμενη έγκριση του φορέα διενέργειας, συνεπάγεται αντιστοίχως τον αποκλεισμό του προμηθευτή ή την κήρυξη αυτού έκπτωτου από τη σύμβαση, με τις προβλεπόμενες κυρώσεις. Τα προσφερόμενα είδη πρέπει να φέρουν σήμανση πιστότητας CE. Οι συμμετέχοντες συνυποβάλλουν υποχρεωτικά μαζί με την τεχνική τους προσφορά, ανάλογα με την κατηγορία του προϊόντος, πιστοποιητικά κοινοποιημένων Οργανισμών, δηλώσεις συμμόρφωσης, εκθέσεις ή άλλα ανάλογα έγγραφα, από τα οποία πιστοποιείται η απόλυτη καταλληλότητα και ασφάλεια των προσφερόμενων ειδών για τη χρήση για την οποία προορίζονται (μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα). Οι συμμετέχοντες πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να καταθέσουν με την προσφορά (στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς) και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO (π.χ. EN ISO 9001:08 και EN ISO 13485:03, με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485:2003), τα πιστοποιητικά σήμανσης CE για τα προσφερόμενα αναλώσιμα ανά REF. NUMBER ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. (π.χ. Οδηγία 93/42/ΕΟΚ /14-6-1993, όπως ισχύει σήμερα) και την βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με την ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ. 1348 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας: Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων (ΦΕΚ 32B/16-1-2004), μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα, καθώς και τα πιστοποιητικά όπως αυτά αναφέρονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές στο Παράρτημα Β' της παρούσας διακήρυξης. Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλλουν βεβαίωση συμμετοχής, σε ισχύ, του διαγωνιζόμενου, σε

εγκεκριμένο πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ (σύμφωνα με το Π.Δ. 117/2004, όπως τροποποιήθηκε με το Π.Δ. 15/2006 και ισχύει) [...]».

26. Επειδή στο άρθρο 2ο («ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΩΣ, ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ - ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΚΛΠ») παρ. 1 του Παραρτήματος Β' («ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 41-41), ορίζεται ότι: «2.1. Άπαντα τα σχετικά συνυποβαλλόμενα με την προσφορά στοιχεία από τους «προμηθευτές», και κύρια τα στοιχεία τα οποία κρίνονται, όπως τεχνική περιγραφή, γενικοί-ειδικοί όροι, εγχειρίδια λειτουργίας, πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις για το εξειδικευμένο τεχνικό ή εκπαιδευτικό προσωπικό, εξασφάλιση μακρόχρονης παροχής ανταλλακτικών, εξασφάλιση μακρόχρονης παροχής υπηρεσιών, εγκατάστασης, service, εκπαίδευσης κλπ. εγγυήσεις ή καλύψεις τεχνικής ή οικονομικής φύσης κλπ. στοιχεία τα οποία αναφέρονται στην διακήρυξη και στα παραρτήματα αυτής, προκειμένου να κριθούν, χαρακτηρισθούν και αξιολογηθούν πρέπει να είναι οπωσδήποτε επιβεβαιωμένα-τεκμηριωμένα από τον αντίστοιχο κατασκευαστικό οίκο ο οποίος θα διαθέτει οπωσδήποτε και την αναγκαία οικονομοτεχνική ανάπτυξη-υποδομή στην Ελλάδα [...]». Επειδή, περαιτέρω στο άρθρο 9^ο («ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») παρ. 1, 2 και 3 του ως άνω Παραρτήματος (σελ. 46-47), ορίζεται ότι: «9.1. Οι προσφορές για να χαρακτηρισθούν καταρχήν αποδεκτές και να αξιολογηθούν θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να είναι πλήρεις, σαφείς, αναλυτικές, τεκμηριωμένες και δεόντως υπογεγραμμένες και να ικανοποιούν τις απαιτήσεις τεχνικές ή πληρότητας, βεβαιώσεων κλπ που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη. Τα στοιχεία του προσφερόμενου εξοπλισμού πρέπει να είναι πλήρως τεκμηριωμένα ώστε να παρέχεται η ευχέρεια βαθμολόγησης, κατά την αξιολόγηση των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερομένων ειδών, σε σύγκριση με τις τεχνικές κλπ. απαιτήσεις της διακήρυξης, των ποιοτικών, ποσοτικών, λειτουργικών αποδόσεων και πλεονεκτημάτων των ειδών, ως επίσης των εγγυήσεων, της τεχνικής υποδομής για παροχή υπηρεσιών και της εξασφάλισης – προμήθειας ανταλλακτικών ή

αναλωσίμων, της δυνατότητας για παροχή εκπαίδευσης για τις λειτουργικές ανάγκες ή τις ανάγκες παροχής υπηρεσιών σέρβις κλπ. 9.2. Ο φάκελος της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, θα περιλαμβάνει οπωσδήποτε πλήρη αναλυτική «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση – παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Τεκμηρίωση Τεχνικών Προδιαγραφών: Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται, επί ποινή απόρριψης, μαζί με την προσφορά να υποβάλει πίνακα που αφορά στην τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών του παρόντος διαγωνισμού. Αυτός ο πίνακας είναι φύλλο συσχέτισεως της προσφοράς με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών του παρόντος Διαγωνισμού. Στον πίνακα αυτό θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και οι παραπομπές να είναι σε πρωτότυπα φυλλάδια, εσώκλειστα prospectus, manual του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ισχυριζόμενων (π.χ. «βλέπετε prospectus No....σελίδα.....»). Εάν η προσφορά έχει αποκλίσεις από τις Τεχνικές Προδιαγραφές θα αναφέρονται αναλυτικά οι αποκλίσεις αυτές. Σε περιπτώσεις κατά τις οποίες οι συμμετέχοντες καταθέτουν βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά για τεχνικά χαρακτηριστικά ή δυνατότητες των προσφερομένων ειδών ή για το εκπαιδευτικό ή τεχνικό προσωπικό ή για τις εγγυήσεις – καλύψεις χρονικές – λειτουργικές ή για σέρβις ή για ανταλλακτικά κλπ θα πρέπει απαραίτητα: α. Να είναι πρωτότυπες (όχι φωτοτυπίες) του κατασκευαστικού οίκου. β. Να αναγράφονται πλήρη στοιχεία του εκδότη, του υπογράφοντος και του νομίμου εκπροσώπου (τίτλος, διεύθυνση, τηλέφωνο, φαξ) για δυνατότητα επαλήθευσης και γ. Να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική. 9.3. Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις, για τεκμηρίωση, θα χαρακτηρίζονται με ουσιώδεις αποκλίσεις και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης».

27. Επειδή, στη με αριθμό 11 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΙΚΟΝΩΝ» του Παραρτήματος Β' («ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 57), αναφέρεται ότι: «Το υλικό του σταθμού εργασίας (hardware) να είναι επωνύμου κατασκευαστή και να συνοδεύεται από τα αντίστοιχα πιστοποιητικά». Επειδή, περαιτέρω, στη σελίδα 61 του ως άνω Παραρτήματος της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] Να υποβληθούν μαζί με την προσφορά πιστοποιητικά της νόμιμης κυκλοφορίας του προς προμήθεια είδους, σύμφωνα με τις ισχύουσες Κοινοτικές Οδηγίες για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα (κατά περίπτωση, όπως απαιτείται, πιστοποιητικά σήμανσης CE, δηλώσεις συμμόρφωσης, πιστοποιητικά εγγραφής στα μητρώα της Αρμόδιας Αρχής, κ.λ.π.) Άπαντα τα εν λόγω πιστοποιητικά θα είναι πρωτότυπα ή νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα μεταφρασμένα στην Ελληνική γλώσσα».

28. Επειδή, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 29147/20.07.2018 Απόφαση του Διοικητή της οικείας αναθέτουσας αρχής, έγινε ομόφωνα δεκτό το με αρ. πρωτ. 23781/13.06.2018 Πρακτικό αποσφράγισης και τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης, με το οποίο έγιναν δεκτές οι κάτωθι τρεις (3) Προσφορές: α) η Προσφορά της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «...» για το «Ακτινογραφικό Μηχάνημα», με γενικό σύνολο βαθμολογίας 101,84 (σελ. 5 του Πρακτικού) και για το «Σύστημα Ψηφιοποίησης Εικόνων», με γενικό σύνολο βαθμολογίας 101,77 (σελ. 7 του Πρακτικού), β) η Προσφορά της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «...» για το «Ακτινογραφικό Μηχάνημα», με γενικό σύνολο βαθμολογίας 100,93 (σελ. 6 του Πρακτικού) και για το «Σύστημα Ψηφιοποίησης Εικόνων», με γενικό σύνολο βαθμολογίας 101,19 (σελ. 8 του Πρακτικού) και γ) η Προσφορά της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «...», που υπέβαλε Προσφορά μόνο για το «Σύστημα Ψηφιοποίησης» Εικόνων, με γενικό σύνολο βαθμολογίας 103,5 (σελ. 10 του Πρακτικού). Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρεται στην προσβαλλόμενη Απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής: «[...] Αποφασίζει 1) Την έγκριση του υπ' αριθμ. πρωτ. 23781/13.06.2018 Πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης, μετά την αποδοχή της

προσφυγής της εταιρείας «...» του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοιχτού Διαγωνισμού άνω των ορίων, για την προμήθεια και εγκατάσταση 12 Ακτινολογικών Μηχανημάτων και 13 Συστημάτων Ψηφιοποίησης Εικόνων στις Μονάδες Υγείας-Π.Ε.Δ.Υ., της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης» με κωδικό Ο.Π.Σ. 5008886, συνολικού προϋπολογισμού 1.006.000,00€ με ΦΠΑ [...] 2) Την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» για το Ακτινογραφικό Μηχάνημα με γενικό σύνολο βαθμολογίας 100,93 και το Σύστημα Ψηφιοποίησης Εικόνων με γενικό σύνολο βαθμολογίας 101,19. 3) Την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» για το Ακτινογραφικό Μηχάνημα με γενικό σύνολο βαθμολογίας 101,84 και το Σύστημα Ψηφιοποίησης Εικόνων με γενικό σύνολο βαθμολογίας 101,77. 4) Την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» για το Σύστημα Ψηφιοποίησης Εικόνων με γενικό σύνολο βαθμολογίας 103,5. 5) Τη συνέχιση του διαγωνισμού με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών σε ημερομηνία που θα οριστεί με νέα ανακοίνωση. 6) Την ενημέρωση των εταιρειών για το αποτέλεσμα της τεχνικής αξιολόγησης [...].»

29. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, με το με αρ. πρωτ. 32088/13.08.2018 έγγραφο Απόψεων, που απέστειλε προς το κρίνον Κλιμάκιο, ισχυρίζεται - ως προς τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής (μη υποβολή Πιστοποιητικών ISO και CE για τον κατασκευαστικό οίκο του προσφερόμενου Ακτινολογικού Μηχανήματος) - ότι η προσφεύγουσα: «[...] βασίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι οι κατασκευαστικοί οίκοι των ανωτέρω μηχανημάτων (ακτινολογικού μηχανήματος και κονσόλας) είναι οι εταιρίες [...] και [...] Ωστόσο, όπως προκύπτει ευκρινώς από τα έγγραφα που περιέχονται στην τεχνική προσφορά που υπέβαλε η «...», ως κατασκευαστικός οίκος των ως άνω μηχανημάτων, αναφέρεται η εταιρία «...», για την οποία έχουν προσηκόντως προσκομιστεί τα σχετικά πιστοποιητικά, ενώ οι ως άνω επιχειρήσεις («...» και «...») αποτελούν τις επιχειρηματικές μονάδες, στις οποίες η «...» κατασκευάζει τα ανωτέρω προϊόντα, σύμφωνα με τις κατωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης [...]». Από την επισκόπηση της κατατεθειμένης προσφοράς της καθής η Προσφυγή (βλ. την, από 13.12.2017, επιστολή της «...» και την, από

15.12.2017 Προσφορά της εταιρίας, τις σχετικές δηλώσεις συμμόρφωσης ΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων προϊόντων, καθώς και το υπ' αριθμ. 9116-2016 CE-KOR-NA (NB 0434) Πιστοποιητικό), προκύπτει σαφώς ότι κατασκευάστρια του τελικού προϊόντος «FDR SMART X», είναι η εταιρία «...» (Μάλιστα, όπως θα αναλυθεί κατωτέρω, η εταιρία «...» είναι κατασκευάστρια, τόσο του ακτινολογικού μηχανήματος, τύπου «FDR SMART X» όσο και της κονσόλας τύπου «Console Advance», στην οποία ανήκουν οι ως άνω επιχειρηματικές μονάδες-εργοστάσια «...» και «...»). Επιπροσθέτως, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», έχουν προσκομιστεί - σε συμμόρφωση προς το άρθρο 8 παρ. Α στοιχείο 3 της Διακήρυξης (σελ. 18-19) - τα αντίστοιχα Πιστοποιητικά ISO για την εταιρία «...», όπως και για την ίδια την διαγωνιζόμενη, γεγονός που συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα στην υπό κρίση Προσφυγή της. Επειδή, περαιτέρω, από καμία διάταξη της επίμαχης Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίζουν πιστοποιητικά ISO για τις επιχειρηματικές μονάδες που κατασκευάζουν τα επιμέρους τμήματα του προσφερόμενου εξοπλισμού. Επειδή, με βάση τα προεκτεθέντα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι οι προαναφερόμενες επιχειρηματικές μονάδες (για τις οποίες δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό ISO), είναι οι κατασκευαστικοί οίκοι των επίμαχων προϊόντων, είναι αβάσιμος και συνεπώς, απορριπτέος. Όσον αφορά δε στο δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου της εξεταζόμενης Προσφυγής (υποβολή Πιστοποιητικού που έχει λήξει η ισχύς του), επισημαίνεται ότι το υποβληθέν, υπ' αριθμ. 9116-2015 CE-KOR-NA (NB 0434) Πιστοποιητικό που έχει προσκομιστεί για την εταιρία «...», ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας (όπως μάλιστα αναφέρεται στο Πιστοποιητικό, η ισχύς του λήγει στις 16.04.2018), ενώ ενδεχόμενη αναθεώρηση («revision»), ανανέωση ή αντικατάσταση του Πιστοποιητικού από άλλο Πιστοποιητικό όμοιας ισχύος, δεν καθιστά άκυρο ή ανίσχυρο το αρχικό Πιστοποιητικό. Όπως μάλιστα επισημαίνεται στο ως άνω έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής: «[...] το Πιστοποιητικό έχει αναθεωρηθεί και δεν έχει «ανακληθεί», όπως εσφαλμένα εκθέτει η προσφεύγουσα [...]». Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο πρώτος λόγος της

υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (μη προσκόμιση πιστοποιητικών ISO και CE για τον κατασκευαστικό οίκο του προσφερόμενου είδους «Console Advance»), η οικεία αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται - στο ως άνω έγγραφο Απόψεων - ότι: «[...] πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, πρωτίστως διότι βασίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση, ήτοι ότι ως κατασκευαστικός οίκος του ανωτέρω μηχανήματος, λογίζεται η «...» [...]. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι: «[...] κατασκευάστρια του προϊόντος τυγχάνει η [...] (όπως σαφώς προκύπτει από τα [...] στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της), για την οποία έχουν προσκομιστεί νομίμως τα απαιτούμενα εκ της Προκήρυξης πιστοποιητικά ISO [...]». Από την επισκόπηση της κατατεθειμένης προσφοράς της καθής η Προσφυγή, προκύπτει σαφώς ότι κατασκευάστρια εταιρία του επίμαχου προϊόντος («Console Advance») - το οποίο αποτελεί μέρος του προσφερόμενου από την «...» εξοπλισμού - τυγχάνει η εταιρία «...». Όπως μάλιστα δηλώνεται από την προσφέρουσα στην, από 13.12.2017, Υπεύθυνη Δήλωσή της, την οποία προσκόμισε με την προσφορά της, η εκμετάλλευση των μονάδων στις οποίες κατασκευάζεται το εν λόγω προϊόν, ανήκει στην εταιρία «...». Περαιτέρω, στις, από 13.12.2017, Υπεύθυνες Δηλώσεις της διαγωνιζόμενης εταιρίας, δηλώνεται η επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και ο τόπος εγκατάστασής της, ήτοι η μονάδα «...» που βρίσκεται στην Ιαπωνία. Επίσης, το ότι η «...» αποτελεί τον κατασκευαστικό οίκο του εν λόγω προϊόντος, προκύπτει και από τη Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ (με στοιχεία 09-CEM-06-AH), η οποία προσκομίστηκε (προσηκόντως μεταφρασμένη), όπου ρητώς αναφέρεται ότι η εταιρία «...» είναι ο κατασκευαστικός οίκος του εν λόγω προϊόντος («Console Advance»). Τα αυτά μάλιστα συνάγονται και από την επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου του επίμαχου προϊόντος, στο οποίο αναγράφεται η ένδειξη «manufacturer (κατασκευαστής): ([...])». Εν κατακλείδι, όπως προκύπτει από την ίδια την τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», έχουν προσκομιστεί - σε

συμμόρφωση προς το άρθρο 8 παρ. Α στοιχείο 3 της Διακήρυξης (σελ. 18-19) - τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO για την εταιρία «...» (κατασκευαστικός οίκος), όπως και για την ίδια την διαγωνιζόμενη εταιρία, γεγονός που συνομολογεί και η ίδια την προσφεύγουσα στην εξεταζόμενη Προσφυγή της. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

31. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, ότι δηλαδή το προσφερόμενο Ακτινογραφικό Μηχάνημα τύπου «FDR χ Smart 2» δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης περί «κλασικού» μηχανήματος, αλλά συνιστά «ψηφιακό» μηχάνημα, η οικεία αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται - στο ως άνω έγγραφο Απόψεων - ότι: «[...] η ως άνω επιχειρούμενη από την προσφεύγουσα διάκριση είναι αυθαίρετη και δεν προκύπτει από τους επικαλούμενους από την ίδια όρους των τεχνικών προδιαγραφών. Αντίθετα, στις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ορίζεται ότι απαιτείται «κλασικό ακτινογραφικό μηχάνημα σύγχρονης τεχνολογίας» και εν συνεχεία, περιγράφονται ειδικώς τα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά που πρέπει να έχει το προσφερόμενο «κλασικό» μηχάνημα. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει καμία συγκεκριμένη αιτίαση, εκ της οποίας να προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την εταιρία «...» ακτινογραφικό μηχάνημα, στερείται κάποιου εκ των απαιτούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών, αλλά περιορίζεται σε αόριστους ισχυρισμούς που αφορούν το «αναλογικό» ή «ψηφιακό» των μηχανημάτων, χωρίς, όμως, έτσι να αποδίδεται συγκεκριμένα πλημμέλεια στον προσφερόμενο εξοπλισμό [...]». Από την επισκόπηση της κατατεθειμένης προσφοράς της καθής η Προσφυγή, προκύπτει σαφώς ότι η δυνατότητα του προσφερόμενου μηχανήματος, να λειτουργεί εναλλακτικώς, τόσο ως «αναλογικό», όσο και ως «ψηφιακό», δε συνιστά σε καμία περίπτωση «έλλειψη» του μηχανήματος, λαμβανομένου υπόψη ότι το επίμαχο μηχάνημα φέρει τα τεχνικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, ενώ δε δύναται να αποτελεί πρόβλημα για τη Διοίκηση, το γεγονός ότι το μηχάνημα έχει περισσότερες ή εναλλακτικές λειτουργίες. Επίσης, θα πρέπει να σημειωθεί, ότι η

δυνατότητα εναλλακτικής λειτουργίας του προσφερόμενου μηχανήματος, δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει (εν προκειμένω) «εναλλακτική προσφορά» υπό την έννοια του άρθρου 57 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα και με τα αναφερόμενα από την αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της. Επειδή, από κανένα στοιχείο του φακέλου της εν λόγω υπόθεσης, δεν προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή έχει προσφέρει περισσότερα είδη Ακτινολογικών Μηχανημάτων, παρά μόνον ένα συγκεκριμένο Μηχάνημα, που συγκεντρώνει χαρακτηριστικά περισσοτέρων τύπων ακτινολογικών μηχανημάτων, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί υποβολής «εναλλακτικής προσφοράς». Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

32. Επειδή, ως προς τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (μη υποβολή δήλωσης αμοιβαίας συμβατότητας μεταξύ των προσφερόμενων μηχανημάτων «FDR Smart X» και «Console Advance»), η οικεία αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται - στο ως άνω έγγραφο Απόψεων- ότι τα επίμαχα προϊόντα («FDR Smart X» και «Console Advance»), όπως προκύπτει από τα σχετικά πιστοποιητικά που τα αφορούν, δεν έχουν τεθεί στην αγορά - υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 και 12 αντίστοιχα της ΥΑ Υα8δ/ΓΠοικ/130648/2009 (ΦΕΚ Β΄ 2198) - ως σύστημα προϊόντων, αλλά έχουν τεθεί στην αγορά ως αυτοτελή προϊόντα. Για τον ανωτέρω λόγο, τα εν λόγω προϊόντα (που έχουν πιστοποιηθεί ως αυτοτελή) αναφέρονται, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής (σελ. 9 των Απόψεων) αυτοτελώς και με διακριτή ονομασία στην τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρίας, ενώ έχουν προσκομιστεί και ξεχωριστά τεχνικά φυλλάδια και Δηλώσεις συμμόρφωσης ΕΚ για έκαστο εξ αυτών. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, μόνο το προϊόν «FDR Smart X» έχει τεθεί στην αγορά ως σύστημα προϊόντων και για τον λόγο αυτόν, στην προσκομισθείσα Δήλωση συμμόρφωσης περιέχεται (για τα επιμέρους πιστοποιηθέντα προϊόντα που το συνθέτουν), η κατ' άρθρο 12 - της ως άνω Υπουργικής Απόφασης περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων - δήλωση περί της μεταξύ τους συμβατότητας, συσκευασίας κλπ. Από την επισκόπηση της

κατατεθειμένης προσφοράς της καθής η Προσφυγή, προκύπτει σαφώς ότι τα εν λόγω προϊόντα έχουν τεθεί στην αγορά -και προσφέρονται- ως αυτοτελή προϊόντα, ενώ ως τέτοια έχουν πιστοποιηθεί κατά τα κοινοτικά Πρότυπα που εισάγονται με τις διατάξεις της ως άνω Υπουργικής Απόφασης. Επιπροσθέτως, η δυνατότητα συνδυαστικής χρήσης των δύο (2) προϊόντων («FDR Smart X» και «CONSOLE ADVANCE») προκύπτει, τόσο από τους οικείους τεχνικούς κανόνες, βάσει του προοριζόμενου σκοπού εκάστου προϊόντος και των προβλέψεων της οικείας Διακήρυξης, όσο και από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια των εν λόγω προϊόντων, λαμβανομένου επίσης υπόψη, ότι, κατά πρώτον προέρχονται από τον ίδιο κατασκευαστή («...») και κατά δεύτερον, δεν απαιτείται από την οικεία Διακήρυξη (και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού) η υποβολή σχετικής δήλωσης περί της μεταξύ τους συμβατότητας. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

33. Επειδή, ως προς τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στον υπο-Διαγωνισμό με συστημικό αριθμό 45127 (μη υποβολή πιστοποιητικών ISO και CE για τον κατασκευαστικό οίκο των προσφερόμενων μηχανημάτων FCR PRIMA T2, IP CASSETTES CC, CONSOLE ADVANCE (σταθμός εργασίας) και DRYPIX PLUS), η οικεία αναθέτουσα αρχή επαναλαμβάνει - στο ως άνω έγγραφο Απόψεων - τα αναφερόμενα στις σκέψεις 29 και 30 της παρούσας, ότι δηλαδή, ο κατασκευαστικός οίκος των προαναφερόμενων μηχανημάτων, είναι η εταιρία «...», για την οποία έχουν προσηκόντως προσκομιστεί τα σχετικά πιστοποιητικά, σύμφωνα με τις σχετικές απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης (άρθρο 8 παρ. Α στοιχείο 3, σελ. 18-19). Από την επισκόπηση της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή, προκύπτει σαφώς ότι κατασκευάστρια εταιρία των μηχανημάτων FCR PRIMA T2, IP CASSETTES CC, CONSOLE ADVANCE (σταθμός εργασίας) και DRYPIX PLUS είναι η εταιρία «...» (βλ. την, από 13.12.2017, Υπεύθυνη Δήλωση της ως άνω εταιρίας, τις, από 13.12.2017, Υπεύθυνες Δηλώσεις της «...» κλπ). Με βάση τα ανωτέρω

αναφερόμενα, ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

34. Επειδή, ως προς τον έκτο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (μη πλήρωση της υπ' αριθμ. 11 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Β': «*Το υλικό του σταθμού εργασίας (hardware) να είναι επωνύμου κατασκευαστή και να συνοδεύεται από τα αντίστοιχα πιστοποιητικά*»), η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται - στο ως άνω έγγραφο Απόψεων - ότι: «[...] ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτός ως αβάσιμος, διότι από την τεχνική προσφορά της «...» προκύπτει ευκρινώς ότι κατασκευαστής του σταθμού εργασίας Console Advance, ο οποίος προσφέρεται ως τμήμα του προσφερόμενου συστήματος ψηφιοποίησης εικόνων, τυγχάνει η εταιρία «...», για την οποία έχουν προσκομιστεί τα απαιτούμενα πιστοποιητικά CE και ISO [...]». Από την επισκόπηση της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή, προκύπτει ότι η διαγωνιζόμενη εταιρία διευκρινίζει επαρκώς πως το υλικό (hardware) του σταθμού εργασίας, διατίθεται ως ενιαίο προϊόν μαζί με το λογισμικό (software) του εν λόγω προϊόντος, ενώ δηλώνεται ρητώς ότι το επίμαχο υλικό (hardware) κατασκευάζεται από την εταιρία «...», για την οποία έχουν - όπως ήδη επισημάνθηκε στις σκέψεις 29, 30 και 33 της παρούσας - προσκομιστεί προσηκόντως τα απαιτούμενα πιστοποιητικά. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο έκτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης:782/2018

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Σεπτεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 26 Σεπτεμβρίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη