

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 24.01.2018 με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου -Εισηγήτρια- και  
Μαρία Μανδράκη, Μέλη

Για να εξετάσει την από 18.12.2017 Προδικαστική Προσφυγή, με  
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών  
(Α.Ε.Π.Π.)/...../18.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ)/...../18.12.2017  
της εταιρίας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο .....,  
οδός ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της με αριθ. ..../2017 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής  
του ..... (.....) με την οποία, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ.  
160/2017 απόφαση του 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., ανακαλείται η με αριθ.  
...../2017 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ..... (.....)  
(ΑΔΑ:7Ζ4ΚΟΡΕΓ-ΣΔ7), μόνο κατά το μέρος που απερρίφθη η προσφορά της  
εταιρείας με την επωνυμία «.....» για τον κρινόμενο με τη με  
αριθ. 160/2017 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. λόγο.

Της Παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία  
«.....» και με δ.τ. «.....», η οποία εδρεύει στο  
....., οδός ....., νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την  
ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν  
ανακαλείται η με αριθ. ..../2017 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του  
....., η οποία είχε απορρίψει την προσφορά της εταιρίας «.....»  
λόγω έλλειψης υπογραφών των νόμιμων εκπροσώπων αυτής στο υποβληθέν με  
την προσφορά της Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Σύμβασης (εφεξής Ε.Ε.Ε.Σ.), και

## **Αριθμός απόφασης: 84/2018**

κατόπιν τούτου γίνεται δεκτή η προσφορά της εταιρίας «.....» στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Με την Παρέμβασή της, η εταιρία με την επωνυμία «.....» και με δ.τ. «.....», αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και ως εκ τούτου τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης ως άνω απόφασης κατά το μέρος που με την τελευταία έγινε δεκτή η προσφοράς της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 180420336958 0213 0061) ποσού 2.257,86€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα αξία της υπόψη σύμβασης ύψους 451.571,95€, χωρίς ΦΠΑ, ενώ επισυνάπτεται και εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την αρμόδια Υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π.

2. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του 451.571,95€, χωρίς ΦΠΑ, ήτοι αξίας ανώτερης των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, στα οποία προβλέπεται ότι «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση

## **Αριθμός απόφασης: 84/2018**

της προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ. 1 περ. α ν. 4412/2016).....», ως εν προκειμένω, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) την 08.12.2017, οπότε και η Προσφεύγουσα έλαβε γνώση αυτής και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 18.12.2017.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. ....../2017 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ..... (εφεξής .....) με την οποία, σε συμμόρφωση με τη με αριθ. 160/2017 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., ανακαλείται η με αριθ. ....../2017 απόφαση της ως άνω Επιτροπής του ....., κατά το μέρος που με αυτήν είχε απορριφθεί η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....» λόγω έλλειψης υπογραφών των νόμιμων εκπροσώπων αυτής στο υποβληθέν με την προσφορά της Ε.Ε.Ε.Σ.. Ως εκ τούτου, με την υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της με αριθ. 204/2017 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ..... κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν ανακλήσεως της με αριθ. ....../2017 απόφασής της, γίνεται αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας «.....» στο επόμενο στάδιο του υπόψη διαγωνισμού, ο οποίος προκηρύχθηκε με τη με αριθ. πρωτ. ....../2017 Διακήρυξη (με Συστημικό Αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ 45344) με αντικείμενο την «Προμήθεια τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής για τις ανάγκες του επιχειρησιακού προγράμματος επισιτιστικής και βασικής υλικής συνδρομής του ΤΕΒΑ/FEAD», προϋπολογισθείσας αξίας 451.571,95 €, πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία : α) υπέβαλε το Ε.Ε.Ε.Σ. μη προσηκόντως υπογεγραμμένο, ήτοι υπογεγραμμένο μόνον από τον ....., νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, και όχι και από τον ....., εκπρόσωπό της δυνάμει του από 21.09.2017 πρακτικού εκπροσώπησης, πολλώ

## Αριθμός απόφασης: 84/2018

δε μάλλον χωρίς να αναγράφει στο Μέρος II.B. του Ε.Ε.Ε.Σ. το όνομα του τελευταίου ως νόμιμο εκπρόσωπό της, β) δε συμπλήρωσε προσηκόντως το Μέρος II.A του Ε.Ε.Ε.Σ., παραλείποντας να δηλώσει την παρτίδα για την οποία υποβάλλει την προσφορά της, γ) παρέλειψε να δηλώσει ότι κάνει χρήση δάνειας εμπειρίας για την παροχή των υπηρεσιών τυποποίησης σε συσκευασία, μεταφοράς στον τόπο διαμονής, εκφόρτωσης, τοποθέτησης και παράδοσης των υπό προμήθεια προϊόντων όπως και να υποβάλλει ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. για τον δανείζοντα την εμπειρία του τρίτο οικονομικό φορέα, δ) στην τεχνική της προσφορά αναγράφει για το προσφερόμενο είδος της οδοντόκρεμας ότι αυτό έχει χώρα προέλευσης την Κίνα και ως εκ τούτου παραβιάζεται ο όρος της διακήρυξης κατά τον οποίο απαιτείται τα προσφερόμενα είδη οδοντόκρεμας να παράγονται και να συσκευάζονται σε εγκεκριμένες εγκαταστάσεις σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία. Κατόπιν τούτου, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης.

6. Επειδή, κατά το προϊσχύον πλαίσιο του Ν. 3886/2010 προβλεπόταν με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 3 ότι : *«3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου»*, αναλόγως δε προβλέπεται και με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 ότι : *«4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου»*.

7. Επειδή, στο πλαίσιο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 4 παρ. 3 του Ν. 3886/2010, έχει κριθεί από τη νομολογία ότι, σε περίπτωση, που έχει αρχικά απορριφθεί η προσφορά ενός διαγωνιζόμενου και, στη συνέχεια, μετά από άσκηση σχετικής προδικαστικής προσφυγής που γίνεται δεκτή, η προσφορά αυτή κριθεί τελικώς αποδεκτή, άλλος διαγωνιζόμενος που επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου, έχει τη δυνατότητα, εφόσον επιθυμεί να προβάλλει νέο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς του ανταγωνιστή του, ο οποίος δεν εξετάστηκε από την οικεία επιτροπή του διαγωνισμού, να ασκήσει νέα

## Αριθμός απόφασης: 84/2018

προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης που δέχθηκε την προδικαστική προσφυγή του συνδιαγωνιζομένου του. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, η προδικαστική προσφυγή είναι παραδεκτή, παρά το γεγονός ότι στρέφεται κατά πράξης που δέχεται την προδικαστική προσφυγή άλλου (ΣΤΕ 51/2015 (Ασφ), ΔΕφΑΘ 232/2014 Αναστ).

8. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον προσβάλλει με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της την ως άνω απόφαση της αναθέτουσας αρχής, όπως αυτή εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την οικεία απόφαση της Α.Ε.Π.Π., προβάλλοντας νέους λόγους περί αποκλεισμού της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας «.....», καθώς, δεν είχε έννομο συμφέρον ούτε και μπορούσε να αξιωθεί από αυτήν να επιδιώξει την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας «.....» για διαφορετικό ή και για διαφορετικό λόγο σε πρότερο στάδιο του διαγωνισμού, η δε προδικαστική προσφυγή της κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής, όπως αυτή εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. που έκανε δεκτή την προδικαστική προσφυγή της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας, εφόσον ασκείται επί τη βάση νέων λόγων αποκλεισμού της τελευταίας, ασκείται παραδεκτως.

9. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρία με την επωνυμία «.....» και με δ.τ. «.....», με τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)/ΠΑΡ/...../02.01.2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης ...../02.01.2018 Παρέμβασή της, όπως αυτή αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 29.12.2017, η οποία (παρέμβαση) ασκείται παραδεκτως κατ' άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017 και στη νόμιμη προθεσμία, αφού όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στην παρεμβαίνουσα εταιρία στις 20.12.2017, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η Παρέμβαση της προαναφερόμενης εταιρείας ασκήθηκε στις 29.12.2017, ενώ η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον προς τούτο,

## Αριθμός απόφασης: 84/2018

για το λόγο ότι με τις αιτιάσεις της Προσφυγής της η προσφεύγουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τον αποκλεισμό αυτής από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για λοιπούς, πλην των κρινόμενων με τη με αριθ. 160/2017 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. λόγους.

10. Επειδή, ειδικότερα με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 Α του Ν. 4412/2016, όπως προστέθηκε με τη διάταξη του άρθρου 107 παρ. 13 του Ν. 4497/2017, η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία «.....» όφειλε να υποβάλλει το Ε.Ε.Ε.Σ. νομίμως υπογεγραμμένο και από το ....., ο οποίος, δυνάμει του από 21.09.2017 παραστατικού εκπροσώπησης, εξουσιοδοτείται από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας, κ. ...., όπως ενεργήσει από κοινού με τον κ. ....-την υπογραφή του οποίου φέρει το Ε.Ε.Ε.Σ.- προκειμένου να καταθέσουν προσφορά, να παραστούν και να εκπροσωπήσουν νόμιμα την εταιρία κατά τη διάρκεια όλων των φάσεων του υπόψη διαγωνισμού.

11. Επειδή, η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία «.....» ισχυρίζεται ότι η εξουσιοδότηση που παρέχεται δυνάμει του από 21.09.2017 παραστατικού στους κ.κ. .... και ..... αφορά μόνον στη διεκπεραίωση διαδικαστικών πράξεων του διαγωνισμού, ενώ δυνάμει του από 12.09.2017 πρακτικού του νέου Δ.Σ. της, με το οποίο και εγκρίνεται η συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό, το μόνο πρόσωπο που εξουσιοδοτείται για την υπογραφή και υποβολής της προσφοράς σε αυτόν είναι ο κ. .... Σε κάθε δε περίπτωση, όπως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, κατ' εφαρμογή της νέας διάταξης του άρθρου 79 Α του Ν. 4412/2016, για την προκαταρκτική απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 για το σύνολο των υπόχρεων προς τούτο προσώπων, αρκεί το Ε.Ε.Ε.Σ. να υπογράφεται μόνον από το νόμιμο εκπρόσωπο της διαγωνιζόμενης εταιρίας, όπως αυτός κατά περίπτωση ορίζεται. Ήτοι, εν προκειμένω, αρκεί ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. φέρει την ψηφιακή υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρίας κ. ...., ο οποίος είναι και ο μόνος που εξουσιοδοτείται ρητά δυνάμει του

## Αριθμός απόφασης: 84/2018

από 12.09.2017 πρακτικού του νέου Δ.Σ. της να υπογράψει και να υποβάλλει την προσφορά στον υπόψη διαγωνισμό.

12. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου προκύπτει ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία «.....» φέρει τις υπογραφές και των τριών μελών τα οποία απαρτίζουν το νέο Δ.Σ. αυτής, όπως τούτο εκλέχθηκε από τη Γενική Συνέλευση των μετόχων της εταιρίας και συγκροτήθηκε σε σώμα με το από 544/17.07.2017 πρακτικό, ήτοι των κ.κ. ...., Πρόεδρο του Δ.Σ., ....., Αντιπρόεδρο του Δ.Σ. και ....., μέλος του Δ.Σ. Άλλωστε, όπως κρίθηκε και με τη με αριθ. ΑΕΠΠ 160/2017 απόφαση, ορθώς η συνδιαγωνιζόμενη-παρεμβαίνουσα εταιρία υπέβαλε το Ε.Ε.Ε.Σ. υπογεγραμμένο μόνο από τα τρία ως άνω μέλη του νέου Δ.Σ. της, και όχι και από το τέταρτο μέλος αυτής, το οποίο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της είχε νομίμως παραιτηθεί από το Δ.Σ., γεγονός το οποίο είχε αρκούτως γνωστοποιηθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να έχει πλήρη εικόνα της ενεργούς σύνθεσης του Δ.Σ. της συνδιαγωνιζόμενης-παρεμβαίνουσας εταιρίας.

13. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 79 Α του Ν. 4412/2016, όπως προστέθηκε με τη διάταξη του άρθρου 107 παρ. 13 του Ν. 4497/2017 ορίζεται ότι : *«1. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. 2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. 3. Το παρόν*

## **Αριθμός απόφασης: 84/2018**

άρθρο εφαρμόζεται και για την υπογραφή του *Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)* το οποίο εκδίδει η *Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.)*.», ενώ αναφορικά με την έναρξη ισχύος της ως άνω διάταξης, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 107 παρ. 13 και 115 του Ν. 4497/2017 (ΦΕΚ Α 171/13.11.2017) συνάγεται ότι, η διάταξη του άρθρου 79 Α αρχίζει να ισχύει από τη δημοσίευση του Ν. 4497/2017 στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, ήτοι από την 13.11.2017 και τυγχάνει εφαρμογής και για τις διαδικασίες σύναψης που είναι σε εξέλιξη και είναι στο στάδιο πριν την κατακύρωση. Ήτοι, στην κριθείσα περίπτωση, παρότι η ως άνω διάταξη καταλαμβάνει την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία η οποία βρίσκεται ακόμα σε εξέλιξη και δη σε στάδιο πριν από την κατακύρωση, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης-παρεμβαίνουσας εταιρίας την 25.09.2017 αυτή δεν είχε ακόμα τεθεί σε ισχύ, με αποτέλεσμα κατ' εφαρμογή του όρου 2.4.3.1. της υπόψη διακήρυξης να απαιτείται το Ε.Ε.Ε.Σ. να υπογράφεται από όλα τα φυσικά πρόσωπα που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων και ελέγχου σε αυτό, σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό και κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον οικονομικό φορέα, ως και έπραξε η συνδιαγωνιζόμενη-παρεμβαίνουσα εταιρία, υποβάλλοντας το Ε.Ε.Ε.Σ. νομίμως υπογεγραμμένο και από τα τρία μέλη του νέου Δ.Σ. της.

14. Επειδή, κατά την έννοια της νέας διάταξης του άρθρου 79 Α του Ν. 4412/2016, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στο άρθρο 73 παρ. 1 και αφορούν, σύμφωνα με απαίτηση του νομοθέτη, στο σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων και ελέγχου σε αυτό, επιτυγχάνεται μέσω της σχετικής δηλώσεως που περιέχεται στο Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο αρκεί να υπογράφεται από τον κατά περίπτωση οριζόμενο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα. Προς τούτο δε ορίζεται περαιτέρω ότι ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται είτε ο νόμιμος εκπρόσωπός του βάσει καταστατικού, είτε το πρόσωπο που ορίζεται ως



## **Αριθμός απόφασης: 84/2018**

τέτοιο βάσει του πρακτικού εκπροσώπησης του οικονομικού φορέα κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς/αιτήσεως συμμετοχής, είτε το πρόσωπο που εξουσιοδοτείται αρμοδίως να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα γενικώς για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για την εκάστοτε διαγωνιστική διαδικασία. Με άλλα λόγια, με την ως άνω διάταξη θεσπίζεται η νόμιμη υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ. με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και διασφαλίζεται τούτο ως επαρκές στοιχείο για την προκαταρκτική απόδειξη περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού που αφορούν στο σύνολο των υπόχρεων κατά τη νομοθεσία προσώπων που τον απαρτίζουν, καταργώντας την κατά την προϊσχύουσα ρύθμιση απαίτηση το Ε.Ε.Ε.Σ. να φέρει υπογραφές από το σύνολο των προσώπων αυτών.

15. Επειδή, ως εκ τούτου, ακόμα και λαμβανομένης υπόψη της νέας διάταξης του άρθρου 79 Α του Ν. 4412/2016, από το περιεχόμενο του από 12.09.2017 πρακτικού συνάγεται ότι το μόνο πρόσωπο που εξουσιοδοτείται ρητά από το νέο Δ.Σ. της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας να υπογράψει και να υποβάλλει προσφορά στον υπόψη διαγωνισμό είναι ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος αυτής, κ. .... Σε καμία δε περίπτωση δε δύναται το περιεχόμενο του από 21.09.2017 παραστατικού κατά το οποίο εξουσιοδοτούνται από κοινού οι κ.κ. .... και ..... «να καταθέσουν προσφορά, να παραστούν και να εκπροσωπήσουν νόμιμα την εταιρία κατά τη διάρκεια όλων των φάσεων του διαγωνισμού» να υποκαταστήσει το περιεχόμενο του από 12.09.2017 πρακτικού. Και τούτο διότι από το νοηματικό περιεχόμενο του από 21.09.2017 παραστατικού προκύπτει ότι η παρεχόμενη εξουσιοδότηση έχει ως αντικείμενο την παράσταση και διεκπεραίωση διαδικαστικών ενεργειών κατά το άνοιγμα των προσφορών σε κάθε διακριτό στάδιο του διαγωνισμού, διαδικασία η οποία κατά συνήθη πρακτική λαμβάνει χώρα σε διαγωνισμούς οι οποίοι διεξάγονται εκτός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και δη όχι ηλεκτρονικά. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τους ισχύοντες κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της όρους, η συνδιαγωνιζόμενη-παρεμβαίνουσα εταιρία ορθώς υπέβαλε το Ε.Ε.Ε.Σ. υπογεγραμμένο και από τα τρία μέλη του Δ.Σ.

## Αριθμός απόφασης: 84/2018

της, ήτοι από τους κ.κ. ...., ..... και ....., ως άλλωστε κρίθηκε και με την ΑΕΠΠ 160/2017 απόφαση. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι εν προκειμένω, και κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 Α του Ν. 4412/2016, το Ε.Ε.Ε.Σ. υπεγράφη κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα εσφαλμένως, αντιστρέφεται λαμβάνοντας υπόψη ότι, ακόμα και υπό το πρίσμα της νέας διάταξης του άρθρου 79 Α, το υποβληθέν εκ μέρους της συνδιαγωνιζόμενης-παρεμβαίνουσας εταιρίας Ε.Ε.Ε.Σ. φέρει περισσότερες από την απαιτούμενη μία υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της δυνάμει του από 12.09.2017 πρακτικού, κ. ...., προβάλλεται δε αβάσιμα από την προσφεύγουσα.

16. Επειδή, με το δεύτερο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία «.....» δε συμπλήρωσε στο Μέρος ΙΙ.Α. του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. το πεδίο όπου δηλώνει την/τις παρτίδες για τις οποίες επιθυμεί να υποβάλλει την προσφορά της, δεδομένου ότι, όπως και η ίδια η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία επικαλείται, η προσφορά της αφορά αποκλειστικά και μόνον στα υπό προμήθεια είδη της Ομάδας Δ του αντικείμενου της διακήρυξης.

17. Επειδή, επί του ως άνω λόγου περί απορρίψεως της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα εταιρία «.....» προβάλλει ότι από το σύνολο των στοιχείων που απαρτίζουν την τεχνική της προσφορά σε συνδυασμό με την ειδική ηλεκτρονική φόρμα τεχνικής προσφοράς που παράγει το Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπως και την προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή για τη συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό συνάγεται, πέραν κάθε αμφιβολίας, ότι η προσφορά της αφορά στην προμήθεια των προϊόντων της Ομάδας Δ του αντικείμενου της υπόψη διακήρυξης. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από τα ανωτέρω στοιχεία της προσφοράς της αποδεικνύεται επαρκώς τη δέσμευση της για την προμήθεια των προϊόντων της Ομάδας Δ, δέσμευση η οποία ουδόλως αμφισβητείται και από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής, με αποτέλεσμα να μην στοιχειοθετείται κατ' ουσίαν ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί απορρίψεως της προσφοράς της ένεκα της παραλείψεως αυτής.

## **Αριθμός απόφασης: 84/2018**

18. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας «.....», προκύπτει ότι η συνταχθείσα από 22.09.2017 τεχνική της προσφορά, όπως αυτή υποβλήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., αναφέρεται αποκλειστικά στο προϊόντα της ΟΜΑΔΑΣ Δ – ΛΟΙΠΑ ΕΒΥΣ (Λοιπά Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής), κατονομάζοντας ένα προς ένα αυτά, συμπληρώνοντας τα πεδία των αντίστοιχων πινάκων που αφορούν στην περιγραφή, τη χώρα προέλευσης και τη μάρκα κάθε προϊόντος και αναφέροντας αναλυτικά τα χαρακτηριστικά τους. Περαιτέρω, στη φόρμα που παράγεται μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος του διαγωνισμού η συνδιαγωνιζόμενη-παρεμβαίνουσα εταιρία δηλώνει ρητά ότι η τεχνική της προσφορά αφορά στα προϊόντα της Ομάδας Δ και τέλος στην εγγυητική επιστολή που προσκομίζει για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό αναγράφεται ομοίως ρητά ότι συμμετέχει στον υπόψη διαγωνισμό για την ΟΜΑΔΑ Δ – ΛΟΙΠΑ ΕΒΥΣ.

19. Επειδή, κατά τα διαλαμβανόμενα στις ως άνω σκέψεις, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας αφορά αποκλειστικά και μόνο στην προμήθεια των προϊόντων της Ομάδας Δ του υπόψη διαγωνισμού. Άλλωστε, ουδόλως ορίζεται σαφώς ότι η παράλειψη συμπλήρωσης ιδίως των πεδίων του Ε.Ε.Ε.Σ. που αφορούν στην παροχή πληροφοριακών στοιχείων εκ μέρους των διαγωνιζομένων, όπως εν προκειμένω του πεδίου που αφορά στη δήλωση της/των παρτίδων για τις οποίες ο οικονομικός φορέας υποβάλλει την προσφορά του, τίθενται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, πολλώ δε μάλλον όταν η παράλειψη αυτή αναπληρώνεται επαρκώς από τα λοιπά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, τα οποία κατατείνουν σε σαφές συμπέρασμα ως προς την/τις παρτίδες για τις οποίες υποβάλλει την προσφορά του, ως ισχύει εν προκειμένω. Περαιτέρω, τυχόν απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας μόνον εκ του λόγου ότι παρέλειψε να συμπληρώσει ένα εκ των πεδίων του Ε.Ε.Ε.Σ. το οποίο περιείχε πληροφοριακά και μόνον στοιχεία, υπό το δεδομένο ότι τα στοιχεία αυτά

## Αριθμός απόφασης: 84/2018

προκύπτουν σαφώς από την τεχνική της προσφορά -στην οποία και αφορούν- θα συνιστούσε περίπτωση παράβασης των αρχών της αναλογικότητας και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου, αβάσιμα προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο υπό κρίση λόγος προσφυγής.

20. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, κατά παράβαση των όρων της οικείας διακήρυξης, η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία δε δήλωσε -ως όφειλε- στο Μέρος II.Γ. ή στο Μέρος II.Δ. του Ε.Ε.Ε.Σ. τη στήριξη της στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων ή τη συνεργασία με υπεργολάβους αντίστοιχα, για την παροχή των υπηρεσιών που αφορούν στην τυποποίηση σε συσκευασία, μεταφορά στον τόπο διανομής, εκφόρτωση, τοποθέτηση και παράδοση στους δικαιούχους των υπό προμήθεια προϊόντων, γεγονός το οποίο συνάγεται από τη δήλωση που περιέχεται στην τεχνική της προσφορά ότι « ..... Η εταιρία με δική της ευθύνη αναλαμβάνει τη φόρτωση, μεταφορά, εκφόρτωση και φύλαξη όλων των πακέτων που δεν παρέλαβαν οι ωφελούμενοι από το χώρο διανομής προς κατάλληλη αποθήκη για τις ανάγκες του ΤΕΒΑ προκειμένου να διανεμηθούν στους ωφελούμενους σε επόμενη διανομή». Προς επίρρωση του ισχυρισμού της η προσφεύγουσα επικαλείται επιστολή που προσκόμισε η συνδιαγωνιζόμενη-παρεμβαίνουσα εταιρία, στο πλαίσιο συμμετοχής της σε άλλον διαγωνισμό, όπου δηλώνει ότι «Η εταιρία μας δεν ασκεί δραστηριότητα υγειονομικού ενδιαφέροντος ώστε να διαθέτει και σύστημα HACCP. Είναι εμπορική εταιρία με κύρια δραστηριότητά της το γενικό εμπόριο, τις γενικές προμήθειες Δημοσίου κτλ. Δεν αποθηκεύει, δε διακινεί με ίδια μέσα τρόφιμα και ευπαθή προϊόντα, αλλά ολοκληρώνει όλη αυτή τη διαδικασία σε συνεργασία με τις εκάστοτε συνεργαζόμενες εταιρίες που διαθέτουν τις απαραίτητες άδειες και τα μέσα για την αποθήκευση, διατήρηση και διακίνηση αυτών».

21. Επειδή, σχετικά με τον ως άνω λόγο, η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με τους όρους της οικείας διακήρυξης ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής τίθεται μόνον αυτό της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας και όχι άλλα

## Αριθμός απόφασης: 84/2018

κριτήρια χρηματοοικονομικής ή τεχνικής επάρκειας, τα οποία θα μπορούσε αυτή να καλύψει με τη στήριξη στις ικανότητες τρίτων φορέων. Άλλωστε, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, τα αναφερόμενα στη με αριθ. 3/2017 Μελέτη σχετικά με την τυποποίηση, μεταφορά, φόρτωση κτλ των υπό προμήθεια ειδών αποτυπώνουν τον τρόπο εκτέλεσης της προμήθειας εκ μέρους του υποψήφιου αναδόχου, χωρίς να εισάγουν οποιοδήποτε είδους κριτήριο ποιοτικής επιλογής, για το οποίο θα μπορούσε να γίνει χρήση δάνειας εμπειρίας. Τέλος, σε αντίκρουση του ισχυρισμού της προσφεύγουσας σχετικά με τη δήλωση της ως άνω επιστολής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από το περιεχόμενο και μόνον της ως άνω επιστολής προκύπτει ότι αυτή υποβλήθηκε στο πλαίσιο διαγωνισμού με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων και άλλων ευπαθών προϊόντων, αντικείμενο το οποίο διαφοροποιείται εντελώς από αυτό του υπόψη διαγωνισμού, με αποτέλεσμα για την εκτέλεση της αντίστοιχης σύμβασης να απαιτείται και η τήρηση διαφορετικών, αυστηρότερων προδιαγραφών, οι οποίες ουδόλως συγκρίνονται με τις παρούσες. Υπό αυτήν την έννοια, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει αφενός ότι οι υπηρεσίες τυποποίησης, μεταφοράς, φόρτωσης, εκφόρτωσης κτλ των υπό προμήθεια ειδών δεν προβλέπεται εκ της διακήρυξης να καλύπτονται με χρήση δάνειας εμπειρίας και αφετέρου ότι η ίδια δύναται κατά δήλωσή της να καλύψει τις υπηρεσίες αυτές με ίδια μέσα, καθότι τα υπό προμήθεια προϊόντα αφορούν σε είδη βασικής υλικής συνδρομής, για τα οποία δεν ισχύουν οι αυστηρές προδιαγραφές τυποποίησης, μεταφοράς, φόρτωσης κτλ που ισχύουν για τα τρόφιμα και για άλλα ευπαθή προϊόντα.

22. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.3.2. της υπόψη διακήρυξης προβλέπεται ότι : *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την υπ' αρ. 3/2017 μελέτη του Τμήματος Προγραμματισμού και Ανάπτυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. .... Πέρα από την υποβολή του αρχείου της τεχνικής προσφοράς της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος, πρέπει απαραίτητα να υποβληθεί ηλεκτρονικά ψηφιακά υπογεγραμμένη, η «Τεχνική*

## Αριθμός απόφασης: 84/2018

προσφορά» του Παραρτήματος Ι της παρούσης». Περαιτέρω, στη με αριθ. 3/2017 Μελέτη, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της υπόψη διακήρυξης, περιγράφεται κατ' αρχήν το αντικείμενο της προκηρυχθείσας σύμβασης, το οποίο συνίσταται στην προμήθεια προϊόντων τεσσάρων διακριτών ομάδων, όπου η Ομάδα Α αφορά στην προμήθεια τροφίμων, η Ομάδα Β αφορά στην προμήθεια βρεφικών ειδών, η Ομάδα Γ αφορά στην προμήθεια σχολικών ειδών και η Ομάδα Δ αφορά στην προμήθεια λοιπών ειδών βασικής υλικής συνδρομής, αναλύονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά ανά ομάδα προϊόντων και τίθενται οι προδιαγραφές που σχετίζονται με τον τρόπο εκτέλεσης της εν λόγω προμήθειας.

23. Επειδή, σε συμμόρφωση με τους ως άνω όρους της διακήρυξης και προς κάλυψη των τιθέμενων σε αυτή τεχνικών προδιαγραφών, η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία «.....» υπέβαλε, πέραν της τεχνικής προσφοράς που παράγει η ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, και την από 22.09.2017 τεχνική προσφορά της μόνο για την προμήθεια των προϊόντων της Ομάδας Δ – Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής, εξειδικεύοντας τα χαρακτηριστικά καθενός από τα προσφερόμενα προϊόντα που αναφέρονται στην Ομάδα αυτή. Όπως ειδικότερα προκύπτει από το περιεχόμενο της ως άνω τεχνικής προσφοράς της, στο τμήμα αυτής υπό τον τίτλο «Γενικά» και τον υπότιτλο «Υποχρεώσεις Προμηθευτών» η συνδιαγωνιζόμενη-παρεμβαίνουσα εταιρία δεσμεύεται ότι : *«Τα ΠΑΚΕΤΑ των ωφελούμενων θα τυποποιηθούν όπως αναφέρεται παραπάνω στη «Συσκευασία» θα μεταφερθούν στον τόπο διανομής, θα εκφορτωθούν θα τοποθετηθούν, θα παραδοθούν ταξινομημένα ανά κατηγορία ΠΑΚΕΤΟΥ εντός των χώρων διανομής στους δικαιούχους, διαθέτοντας το κατάλληλο προσωπικό για την εξασφάλιση της συνεχούς ροής στη διανομή. Η εταιρεία μας με δική της ευθύνη αναλαμβάνει την φόρτωση, μεταφορά, εκφόρτωση και φύλαξη όλων των ΠΑΚΕΤΩΝ που δεν παρέλαβαν οι ωφελούμενοι από τον χώρο διανομής προς κατάλληλη αποθήκη για τις ανάγκες του ΤΕΒΑ προκειμένου να διανεμηθούν στους ωφελούμενους σε επόμενη διανομή»*.

## **Αριθμός απόφασης: 84/2018**

24. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας σε συνδυασμό με τους όρους της οικείας διακήρυξης γίνεται αντιληπτό ότι με την εν λόγω δήλωση που περιέχεται στην τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης-παρεμβαίνουσας εταιρίας ότι :*«Τα ΠΑΚΕΤΑ των ωφελούμενων θα τυποποιηθούν όπως αναφέρεται παραπάνω στη «Συσκευασία» θα μεταφερθούν στον τόπο διανομής, θα εκφορτωθούν θα τοποθετηθούν, θα παραδοθούν ταξινομημένα ανά κατηγορία ΠΑΚΕΤΟΥ εντός των χώρων διανομής στους δικαιούχους, διαθέτοντας το κατάλληλο προσωπικό για την εξασφάλιση της συνεχούς ροής στη διανομή. Η εταιρεία μας με δική της ευθύνη αναλαμβάνει την φόρτωση, μεταφορά, εκφόρτωση και φύλαξη όλων των ΠΑΚΕΤΩΝ που δεν παρέλαβαν οι ωφελούμενοι από τον χώρο διανομής προς κατάλληλη αποθήκη για τις ανάγκες του ΤΕΒΑ προκειμένου να διανεμηθούν στους ωφελούμενους σε επόμενη διανομή»* ενσωματώνεται στην τεχνική προσφορά της η αντίστοιχη προδιαγραφή της με αριθ. 3/2017 Μελέτης και ως εκ τούτου η δήλωση τούτη ταυτίζεται ως προς το νοηματικό της περιεχόμενο με τον αντίστοιχο όρο της οικείας Μελέτης. Τούτων δοθέντων γίνεται δεκτό ότι δια της δηλώσεως αυτή και μόνον δε συνάγεται η πρόθεση της συνδιαγωνιζόμενης-παρεμβαίνουσας εταιρίας να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων φορέων για την παροχή των υπηρεσιών που αναφέρονται στη δήλωσή της και τις οποίες αναλαμβάνει την ευθύνη να εκτελέσει, ούτε άλλωστε τούτο συνάγεται από άλλα στοιχεία της προσφοράς της. Ενόψει των ανωτέρω, αβάσιμα προβάλλεται εκ μέρους της προσφεύγουσας ο ισχυρισμός περί απορρίψεως της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης-παρεμβαίνουσας εταιρίας για το λόγο ότι δε δήλωσε ως όφειλε στο οικείο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. τη στήριξή της στις ικανότητες τρίτων φορέων.

25. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας αναφέρεται για το προσφερόμενο είδος της οδοντόκρεμας ότι αυτό έχει ως χώρα προέλευσης την Κίνα και ως εκ τούτου προκύπτει ότι το εν λόγω είδος παράγεται σε μη εγκεκριμένες εγκαταστάσεις, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα

## **Αριθμός απόφασης: 84/2018**

στην ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία, παραβιάζοντας έτσι την αντίστοιχη προδιαγραφή της διακήρυξης κατά την οποία ορίζεται ότι : «1. Οδοντόκρεμα (Κωδικός CPV 33711720-0) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ : Η προδιαγραφή αυτή αποσκοπεί στον καθορισμό των απαιτήσεων για την προμήθεια του είδους «οδοντόκρεμα» για τις ανάγκες του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής για το Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας Απόρων. Η οδοντόκρεμα χαρακτηρίζεται ως καλλυντικό προϊόν, όπως αυτό ορίζονται στο άρθρο 2 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ.1223/2009. Η οδοντόκρεμα πρέπει να συμμορφώνεται με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ.1223/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Η οδοντόκρεμα πρέπει να συμμορφώνεται με τους κανόνες ΔΙΕΠΠΥ και τη σχετική ελληνική και ευρωπαϊκή νομοθεσία. Η οδοντόκρεμα πρέπει να παράγεται και να συσκευάζεται σε εγκεκριμένες εγκαταστάσεις σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία».

26. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας προκύπτει ότι, σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, η τελευταία υποβάλλει εντός του υποφακέλου της τεχνικής της προσφοράς πίνακα όπου αναγράφονται τα προσφερόμενα είδη της Ομάδας Δ, τα βασικά χαρακτηριστικά τους, η χώρα προέλευσης και η επωνυμία τους, όπως και τεχνική έκθεση όπου περιγράφονται αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά κάθε προϊόντος. Ειδικότερα, για το προσφερόμενο είδος της οδοντόκρεμας δηλώνεται ότι αυτό προσφέρεται σε σωληνάριο 100ml σε χάρτινο κουτί, με χώρα προέλευσης την Κίνα και την επωνυμία «Colgate Whitening», ενώ στην υποβληθείσα τεχνική έκθεση περιγράφονται τα γενικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους ως εξής : «1. Οδοντόκρεμα (Κωδικός CPV 33711720-0) Χαρακτηριστικά Προϊόντος : Η προσφερόμενη οδοντόκρεμα συμμορφώνεται με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ.1223/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Η προσφερόμενη οδοντόκρεμα συμμορφώνεται με τους κανόνες ΔΙΕΠΠΥ και τη σχετική ελληνική και ευρωπαϊκή νομοθεσία. Η προσφερόμενη οδοντόκρεμα παράγεται και συσκευάζεται σε εγκεκριμένες εγκαταστάσεις σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ευρωπαϊκή και



## **Αριθμός απόφασης: 84/2018**

εθνική νομοθεσία. Η παραγωγή της και η διάθεσή της στην αγορά συμμορφώνονται με τα προβλεπόμενα στην ευρωπαϊκή και την ελληνική νομοθεσία περί υγιεινής και ασφάλειας προϊόντων. Η παραγωγή της είναι σύμφωνη με την ορθή βιομηχανική πρακτική. Είναι κατάλληλη για χρήση από ενήλικες και όχι ειδική για παιδιά». Περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά τα οριζόμενα στη με αριθ. 3/2017 Μελέτη, το συγκεκριμένο είδος οδοντόκρεμας συγκαταλέγεται στην κατηγορία των καλλυντικών, η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία προσκομίζει εντός του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς της πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008 με το οποίο αποδεικνύεται ότι έχει αναπτύξει και εφαρμόζει κατάλληλο σύστημα διαχείρισης ποιότητας στο πεδίο της παραγωγής και πώλησης απορρυπαντικών και καλλυντικών.

27. Επειδή, κατά τα διαλαμβανόμενα στην ως άνω σκέψη, το προσφερόμενο εκ μέρους της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας είδος οδοντόκρεμας με την επωνυμία «Colgate Whitening» συμμορφώνεται πλήρως με τις αντίστοιχες για το εν λόγω είδος προδιαγραφές της διακήρυξης και διαθέτει όλα τα απαιτούμενα εχέγγυα ποιότητας κατά το στάδιο παραγωγής και εμπορίας του, ενώ μόνο το γεγονός ότι το προσφερόμενο είδος οδοντόκρεμας παράγεται στην Κίνα δεν αρκεί για να αποδειχθεί η μη τήρηση των απαιτούμενων κατά τη διακήρυξη προδιαγραφών και δη της απαίτησης «περί παραγωγής των προσφερόμενων προϊόντων σε εγκεκριμένες εγκαταστάσεις σύμφωνα με την ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία» στις εγκαταστάσεις παραγωγής του. Υπό αυτή την έννοια, η παρεμβαίνουσα εταιρία, σε αντίκρουση του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, προβάλλει ότι το συγκεκριμένο προϊόν οδοντόκρεμας είναι ευρείας κυκλοφορίας, ιδιαίτερα δημοφιλές στην ελληνική αγορά και παράγεται από πολυεθνικό όμιλο επιχειρήσεων, ο οποίος διαθέτει παραγωγικές μονάδες σε όλον τον κόσμο, μεταξύ των οποίων και στη χώρα όπου παρασκευάζεται το προσφερόμενο είδος (Κίνα). Με άλλα λόγια, η χώρα που η εταιρία παραγωγής του συγκεκριμένου προϊόντος έχει επιλέξει ως έδρα της αντίστοιχης παραγωγικής μονάδας του

## **Αριθμός απόφασης: 84/2018**

προϊόντος δε συνδέεται με τις εγκαταστάσεις και τα συστήματα που εφαρμόζονται για την παραγωγή του. Ως εκ τούτου, αόριστα και αβάσιμα προβάλλεται εκ μέρους της προσφεύγουσας ο ισχυρισμός ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας είδος οδοντόκρεμας παράγεται σε μη εγκεκριμένες εγκαταστάσεις σύμφωνα με την ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία ένεκα της εγκατάστασης της μονάδας παραγωγής του στην Κίνα.

28. Επειδή, τούτων δοθέντων θα πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση Προσφυγή και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση της παρεμβαίνουσας-συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» .

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 180420336958 0213 0061) ποσού 2.257,86€, πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016, άρθρο 5 παρ. 5 ΠΔ. 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Κάνει δεκτή την Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με δ.τ. «.....».

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 180420336958 0213 0061).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε στις 1 Φεβρουαρίου 2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Βασιλική Κ. Μπάκου**