

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 24.09.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Μανδράκη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη (αρ. 1/2018 Απόφαση Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π. – Θέμα 4ο).

Για να εξετάσει την από 16.08.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 822/16.08.2018, της εταιρείας με την επωνυμία [...], που εδρεύει στην [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθμ. 246/2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου [...], με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό συμμόρφωσης με την υπ' αριθ. 577/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. στο πλαίσιο του ανοικτού, δημόσιου, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια με τίτλο «Προμήθεια ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού των αρδευτικών-υδρευτικών γεωτρήσεων για την [...] για τα έτη 2018 και 2019» (μελέτη υπ' αριθ. 41/2017) κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, ήτοι [...] και [...] και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτή έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών [...] και [...] και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού -ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται- οι προσφορές τους δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές και τους επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της

Αριθμός απόφασης: 852 / 2018

διακήρυξης, όπως διατυπώνει με τους στην υπό εξέταση Προσφυγή της λόγους.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος [...] με την υπ' αριθ. 169/6274/20.04.2018 Διακήρυξη προκήρυξε ανοιχτό, ηλεκτρονικό, δημόσιο, διαγωνισμό για την «Προμήθεια ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού των αρδευτικών-υδρευτικών γεωτρήσεων για την [...] για τα έτη 2018 και 2019» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 160.750,00€ πλέον ΦΠΑ 24%. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) λαμβάνοντας ΑΔΑΜ 18PROC002970740 και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 23.04.2018 όπου έλαβε συστημικό Αριθμό 56927.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 229145553958 1015 0019) ποσού 803,75€, το οποίο υπολογίζεται σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α., ήτοι εν προκειμένω 160.750,00€.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 160.750,00€ άνευ Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120,

Αριθμός απόφασης: 852 / 2018

376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν.4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν.4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 08.08.2018 (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ αυτής), οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 16.08.2018, ήτοι εντός της ως άνω δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό, συμμετείχε, μεταξύ των άλλων και η προσφεύγουσα, με την υποβολή φακέλου, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς και δικαιολογητικών συμμετοχής. Εν συνεχεία, η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμών και αξιολόγησης του Δήμου προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς κάθε συμμετέχουσας εταιρείας και προέβη στην κατάρτιση του από 17.05.2018 Πρακτικού αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών δυνάμει του οποίου απερρίφθη ως μη σύμφωνη με τους όρους και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, μεταξύ άλλων και η προσφορά της προσφεύγουσας και έγιναν αποδεκτές, οι προσφορές των οικονομικών φορέων [...] και [...]». Το ως άνω πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 212/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά της οποίας η προσφεύγουσα, εταιρεία [...] άσκησε την από 15.06.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 551/28.06.2018. Με την υπ' αριθ. 577/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. έγινε δεκτή εν μέρει η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή και ακυρώθηκε η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση καθ'ο μέρος απέρριπτε τη προσφορά της προσφεύγουσας. Σε συμμόρφωση με την ως άνω απόφαση της Α.Ε.Π.Π. εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 246/2018 Απόφαση της

Αριθμός απόφασης: 852 / 2018

Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου [...] κατά της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. 13512/23.08.2018 έγγραφό της εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, διαβιβάζοντας παράλληλα τα σχετικά έγγραφα του υπό κρίση διαγωνισμού.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών [...] και [...] και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι αυτό του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά

Αριθμός απόφασης: 852 / 2018

της για την υπόψη σύμβαση, η οποία έγινε αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», και για το λόγο αυτό εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, προσδοκία εντούτοις η οποία απομειώνεται εκ του γεγονότος ότι στο αυτό στάδιο του διαγωνισμού έγιναν, κατ' εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, αποδεκτές και οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών.

10. Επειδή, με την υπ' αριθ. 577/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ έγινε δεκτή εν μέρει η ασηκηθείσα με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 551/28.06.2018 Προδικαστική Προσφυγή της συμμετέχουσας εταιρείας [...]. και αποφασίσθηκε η ακύρωση της υπ' αριθ. 212/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος απέρριπτε τη προσφορά της τότε προσφεύγουσας εταιρείας [...] Σε συμμόρφωση με την ως άνω Απόφαση της ΑΕΠΠ η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. 246/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ακυρώνει εν μέρει την υπ' αριθ. 212/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία [...] και διατυπώνει ρητώς στην ως άνω απόφαση (συμμόρφωσης): «Αποδέχεται τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, που υπέβαλε η εταιρεία [...], σύμφωνα με το σκεπτικό της υπ' αριθ. 577/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ, με αποτέλεσμα οι φάκελοι των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών που γίνονται αποδεκτοί να είναι οι εξής: α) η εταιρία [...] και β) η [...] και η εταιρία [...], καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της υπ' αριθ. 169/6274/20-04-2018 διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές».

11. Επειδή, εντέλει με την υπ' αριθ. 577/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. κρίθηκε ότι ο αποκλεισμός της τότε προσφεύγουσας εταιρείας [...] από το διαγωνισμό είναι μη νόμιμος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. Ως προς τους λοιπούς λόγους της εξετασθείσας με την ως άνω Απόφαση προδικαστικής προσφυγής, σχετικά με την αποδοχή των

Αριθμός απόφασης: 852 / 2018

προσφορών των έτερων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών και το αίτημα αποκλεισμού τους από τη συνέχιση της διαδικασίας, κρίθηκε με την 577/2018 Απόφαση, ότι η Α.Ε.Π.Π. δεν έχει εξουσία, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 και τις αντίστοιχες διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 18 του Π.Δ. 39/2017, ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης, ήτοι η Α.Ε.Π.Π. σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να άρει τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας. Τούτο θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της Διοίκησης και συνεπώς θα παρακάμπτονταν ένα σημαντικό στάδιο, εκείνο της συμμόρφωσης της Διοίκησης προς τις αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. Υπό τα δεδομένα αυτά, όταν η Διοίκηση, εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή, συμμορφωθεί με την παρούσα απόφαση και ακολούθως προβεί στην έκδοση πράξης συμμόρφωσης, η προσφεύγουσα με τον τρόπο αυτό δεν θα είναι πλέον τρίτη στο διαγωνισμό και τότε μόνο θα έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα αποδοχής των προσφορών των λοιπών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών υποβάλλοντας εκ νέου προδικαστική προσφυγή κατά της νέας αυτής πλέον πράξης της αναθέτουσας αρχής. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως ως προς τους λοιπούς λόγους της προδικαστικής προσφυγής, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος.

12. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω απόφαση πάσχει ακυρότητας διότι εσφαλμένα αποδέχθηκε τις τεχνικές προσφορές των ανωτέρω οικονομικών φορέων και τη συμμετοχή στην επόμενη φάση, δοθέντος ότι δεν πληρούν τις προϋποθέσεις και τις προδιαγραφές της διακήρυξης, και έπρεπε η αναθέτουσα αρχή να αποκλείσει αυτές. Ειδικότερα και ως προς τη συμμετέχουσα εταιρεία [...], η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η υποβληθείσα τεχνική προσφορά, δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης, αφού με αυτήν προσφέρονται αντλίες κατασκευασμένες από χυτοσίδηρο και όχι από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 304.

Αριθμός απόφασης: 852 / 2018

13. Επειδή, στο Παράρτημα Ι της υπό κρίση Διακήρυξης, «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» και στις Τεχνικές Προδιαγραφές αυτού, ορίζεται «ΑΝΤΛΙΑ: Θα πρέπει να είναι υποβρύχια, φυγόκεντρη, πολυβάθμια, κατάλληλη για τοποθέτηση εντός γεώτρησης 6", 8" ή 10". Η αντλία θα πρέπει να είναι καινούργια, προϊόν οίκου κατασκευής με εμπειρία στην κατασκευή υποβρυχίων αντλιών. Το στόμιο εξόδου της αντλίας μπορεί να είναι 3", 4", 5" ή 6" και θα φέρει βαλβίδα αντεπιστροφής. Όλα τα βρεχόμενα μέρη της αντλίας όπως βαθμίδες, πτερωτές, βαλβίδα αντεπιστροφής, σώμα αναρρόφησης και κατάθλιψης, άξονας, φίλτρο αναρρόφησης, σύνδεσμος (κόπλερ) με τον ηλεκτροκινητήρα, προστατευτικό κάλυμμα καλωδίου, θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 304 (ο άξονας θα πρέπει να είναι AISI 420)».

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. 13512/23.08.2018 έγγραφό της αναφέρει ότι «... επανεξετάζοντας την κατατεθείσα τεχνικής προσφορά του οικονομικού φορέα [...] προκύπτει ότι οι προσφερόμενες πτερωτές και οι βαθμίδες θα είναι κατασκευασμένες από χυτοσίδηρο υψηλής μηχανικής αντοχής, πράγμα το οποίο είναι κατά παράβαση των όρων του άρθρου 2.4.6 της υπ' αριθ. 169/6274/20.04.2018 διακήρυξης».

15. Επειδή, τούτων δοθέντων, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκέλος που με αυτήν κρίθηκε η προσφορά της εταιρείας [...] ως τεχνικά αποδεκτή.

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσφορά της εταιρείας [...] δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής και εσφαλμένως έγινε αποδεκτή. Ειδικότερα, αναφέρει ότι δεν κατατέθηκαν οι υπεύθυνες δηλώσεις που απαιτούντο από το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ενώ δεν καλύπτονται και οι τεχνικές προδιαγραφές για το είδος ως εξής: α) για το είδος με A/A 3 του έτους 2019, όπου απαιτείτο αντλία με ελάχιστη παροχή 115 m³/h, αφού η προσφερόμενη αντλία με παροχή 31,9 l/s αντιστοιχεί σε 114,84 m³/h, β)

Αριθμός απόφασης: 852 / 2018

για το είδος με A/A 3 του έτους 2018, όπου απαιτείτο αντλία με ελάχιστη παροχή 118 m³/h, αφού η προσφερόμενη αντλία με παροχή 32,7 l/s αντιστοιχεί σε 117,72 m³/h, γ) για το είδος με A/A 4 του έτους 2019, όπου απαιτείτο αντλία με ελάχιστη παροχή 125 m³/h, αφού η προσφερόμενη αντλία με παροχή 34,7 l/s αντιστοιχεί σε 124,92 m³/h, δ) για το είδος με A/A 6 του έτους 2019, όπου απαιτείτο αντλία με ελάχιστη παροχή 115 m³/h, αφού η προσφερόμενη αντλία με παροχή 31,9 l/s αντιστοιχεί σε 114,84 m³/h, για το είδος με A/A 3 του έτους 2018, όπου απαιτείτο αντλία με ελάχιστη παροχή 118 m³/h, αφού η προσφερόμενη αντλία με παροχή 32,7 l/s αντιστοιχεί σε 117,72 m³/h, ε) για το είδος με A/A 4 του έτους 2018, όπου απαιτείτο αντλία με ελάχιστη παροχή 178 m³/h, αφού η προσφερόμενη αντλία με παροχή 49,4 l/s αντιστοιχεί σε 177,84 m³/h, στ) για το είδος με A/A 5 του έτους 2018, όπου απαιτείτο αντλία με ελάχιστη παροχή 182 m³/h, αφού η προσφερόμενη αντλία με παροχή 50,35 l/s αντιστοιχεί σε 181,26 m³/h, ζ) για το είδος με A/A 8 του έτους 2018, όπου απαιτείτο αντλία με ελάχιστη παροχή 160 m³/h, αφού η προσφερόμενη αντλία με παροχή 44,4 l/s αντιστοιχεί σε 159,84 m³/h, η) για το είδος με A/A 9 του έτους 2018, όπου απαιτείτο αντλία με ελάχιστη παροχή 160 m³/h, αφού η προσφερόμενη αντλία με παροχή 44,4 l/s αντιστοιχεί σε 159,84 m³/h, θ) για το είδος με A/A 7 του έτους 2019, όπου απαιτείτο αντλία με ελάχιστη παροχή 285 m³/h, αφού η προσφερόμενη αντλία με παροχή 79,1 l/s αντιστοιχεί σε 284,76 m³/h, ι) για το είδος με A/A 8 του έτους 2019, όπου απαιτείτο αντλία με ελάχιστη παροχή 128 m³/h, αφού η προσφερόμενη αντλία με παροχή 35,5 l/s αντιστοιχεί σε 127,8 m³/h, ια) για το είδος με A/A 11 του έτους 2018, όπου απαιτείτο αντλία με ελάχιστη παροχή 174 m³/h, αφού η προσφερόμενη αντλία με παροχή 48,3 l/s αντιστοιχεί σε 173,88 m³/h και ιβ) για το είδος με A/A 2 του έτους 2018, όπου απαιτείτο αντλία με ελάχιστη παροχή 174 m³/h, αφού η προσφερόμενη αντλία με παροχή 48,3 l/s αντιστοιχεί σε 173,88 m³/h.

17. Επειδή, στο όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή (Παράρτημα Ι της Διακήρυξης),*

Αριθμός απόφασης: 852 / 2018

περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τα κάτωθι : Α) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986, του προσφέροντος οικονομικού φορέα χωρίς θεώρηση γνησίου υπογραφής προκειμένου ο οικονομικός φορέας να δηλώσει ότι τα προσφερόμενα υλικά θα είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και τα λοιπά τεύχη της 41/2017 μελέτης του Τμήματος Περιβάλλοντος και Πολεοδομίας (Η Υ/Δ υπογράφεται κατά περίπτωση από το φυσικό πρόσωπο ή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του νομικού προσώπου. Σε περίπτωση ένωσης, οι φορείς που την αποτελούν υπογράφουν ανάλογα με τη νομική τους μορφή χωριστές υπεύθυνες δηλώσεις) (Υπόδειγμα υπεύθυνης δήλωσης δίνεται στο παράρτημα II) Β) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986, του προσφέροντος οικονομικού φορέα χωρίς θεώρηση γνησίου υπογραφής προκειμένου ο οικονομικός φορέας να δηλώσει ότι έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και της μελέτης, που συνοδεύει αυτήν, καθώς και των σχετικών με αυτή διατάξεων και ότι αποδέχεται τα ανωτέρω πλήρως και ανεπιφύλακτα (Η Υ/Δ υπογράφεται κατά περίπτωση από το φυσικό πρόσωπο ή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του νομικού προσώπου. Σε περίπτωση ένωσης, οι φορείς που την αποτελούν υπογράφουν ανάλογα με τη νομική τους μορφή χωριστές υπεύθυνες δηλώσεις) (Υπόδειγμα υπεύθυνης δήλωσης δίνεται στο παράρτημα II), Γ) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986, του προσφέροντος οικονομικού φορέα χωρίς θεώρηση γνησίου υπογραφής προκειμένου ο οικονομικός φορέας να δηλώσει ότι: «Δεσμεύομαι για την προμήθεια των απαιτούμενων αντλιών και ηλεκτροκινητήρων εντός εικοσιτεσσάρων (24) ωρών από την ειδοποίηση της υπηρεσίας.» (Η Υ/Δ υπογράφεται κατά περίπτωση από το φυσικό πρόσωπο ή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του νομικού προσώπου. Σε

Αριθμός απόφασης: 852 / 2018

περίπτωση ένωσης, οι φορείς που την αποτελούν υπογράφουν ανάλογα με τη νομική τους μορφή χωριστές υπεύθυνες δηλώσεις) (Υπόδειγμα υπεύθυνης δήλωσης δίνεται στο παράρτημα II) Δ) Εικονογραφημένα έντυπα τεχνικών στοιχείων (προσπέκτους)».

18. Επειδή, από τη θεώρηση της προσφοράς της εταιρείας [...] στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και με αριθ. [...], προκύπτει ότι δεν κατατέθηκαν οι απαιτούμενες από τη Διακήρυξη ανωτέρω Υπεύθυνες Δηλώσεις, γεγονός που συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και κατ' ακολουθίαν ο υπόψη λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

19. Επειδή και αναφορικά με το λόγο της Προσφυγής που στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας [...], αναφέροντας ότι οι προσφερόμενες αντλίες δεν πληρούν τους τεχνικούς όρους της Διακήρυξης, αφού δεν καλύπτεται η απαιτούμενη ελάχιστη ονομαστική παροχή (m^3/h), ως αναλυτικά εκτίθενται στη σκέψη 16 της παρούσας, αυτός τυγχάνει αόριστος και θα πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο διότι η προσφεύγουσα σε καθένα από τα είδη που προσβάλλει αναφέρει την ελάχιστη παροχή (m^3/h) που απαιτείτο από τη Διακήρυξη, καθώς και την παροχή (l/s) της προσφερόμενης αντλίας, προβαίνοντας αορίστως στην αντιστοίχιση αυτής (l/s) σε (m^3/h) και καταλήγοντας ότι δεν πληρούται η ελάχιστη απαιτούμενη από τη Διακήρυξη παροχή. Εντούτοις, σε κανένα σημείο της Προσφυγής της δεν αναφέρεται πως προκύπτει η αντιστοίχιση αυτή, προκειμένου να ερευνηθεί το βάσιμο των λόγων της, αλλά ούτε και γίνεται παραπομπή στους τεχνικούς όρους της Διακήρυξης ή σε άλλο τεχνικό φυλλάδιο ή έγγραφο από το οποίο να μπορεί να συναχθεί συμπέρασμα ως προς την αντιστοίχιση αυτή. Ως εκ τούτου, ο λόγος της Προσφυγής με την οποία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας [...] αναφορικά με τη μη πλήρωση της ελάχιστης απαιτούμενης από τη Διακήρυξη ονομαστικής παροχής των προσφερόμενων ανά είδος αντλιών, θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος.

Αριθμός απόφασης: 852 / 2018

20. Επειδή, τούτων ούτως εχόντων, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, μόνον ως προς το μέρος της μη προσκόμιση των απαιτούμενων Υπεύθυνων Δηλώσεων κατά τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκέλος που με αυτήν κρίθηκε η προσφορά της εταιρείας [...] ως αποδεκτή και να απορριφθεί κατά τα λοιπά ως αόριστος.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη, νόμω και ουσία και να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 246/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του [...], με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό συμμόρφωσης με την υπ' αριθ. 577/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. στο πλαίσιο του ανοικτού, δημόσιου, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια με τίτλο «Προμήθεια ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού των αρδευτικών-υδρευτικών γεωτρήσεων για την [...] για τα έτη 2018 και 2019» (μελέτη υπ' αριθ. 41/2017), κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές ως πληρούσες τους όρους της Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής οι προσφορές των εταιρειών [...] και [...] και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού κατά τα προλεχθέντα οι προσφορές των εταιρειών αυτών δεν πληρούσαν τους όρους της Διακήρυξης.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα ποσού 803,75€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 229145553958 1015 0019), πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 246/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου [...], με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό συμμόρφωσης

Αριθμός απόφασης: 852 / 2018

με την υπ' αριθ. 577/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. στο πλαίσιο του ανοικτού, δημόσιου, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια με τίτλο «Προμήθεια ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού των αρδευτικών-υδρευτικών γεωτρήσεων για την [...] για τα έτη 2018 και 2019» (μελέτη υπ' αριθ. 41/2017), κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκαν οι προσφορές των εταιρειών [...] και [...] ως σύμφωνες με τους όρους της υπ' αριθ. 169/6274/20.04.2018 Διακήρυξης και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού οκτακοσίων τριών ΕΥΡΩ και εβδομήντα πέντε λεπτών (803,75 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 24 Σεπτεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 15 Οκτωβρίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα