

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 952/24.09.2018 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον Δήμο ....., οδός ..... αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Υπουργείου ..... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και κατά της με αριθμ. Πρωτ. Δ11/Ε/21326/10105/14-09-2018 Απόφασης του Υπουργού ....., όπου και εγκρίνει το από 06/09/2018 Πρακτικό Νο 1, αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, το οποίο υποβλήθηκε για έγκριση από την αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού στις 07/09/2018 (Αρ. πρωτ. Δ11/Ε/9946).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η οποία κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 21.09.2018 και κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 24.09.2018 η προσφεύγουσα εταιρεία επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτ. Δ11/Ε/21326/10105/14-09-2018 Απόφαση του Υπουργού ..... και να αποκλειστεί η εταιρεία «.....», από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού που προκήρυξε η Υπηρεσία ..... με την υπ' αριθμ. ...., Αρ. Πρωτ. .... διακήρυξη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός Απόφασης: 867/2018

1. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημοσία διαγωνιστική διαδικασία (No: ..... Αρ. πρωτ. ....), για την προμήθεια Ελαιολιπαντικών Παρασκευασμάτων (CPV 09210000-4), για τις ανάγκες της, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ....., συνολικού προϋπολογισμού (€ 99.200,00), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Η εν λόγω διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 18-07-2018 με ΑΔΑΜ ..... Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχε η προσφεύγουσα καταθέτοντας προσφορά τεχνικά παραδεκτή.

2. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία στρέφεται κατά της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτ. Δ11/Ε/21326/10105/14-09-2018 Απόφαση του Υπουργού ..... και να αποκλειστεί η εταιρεία «.....», από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού.

3. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 23470771095811200002, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 21.09.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς), και δεσμεύτηκε αυτόματα ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

5. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, καθώς η προσβαλλόμενη γνωστοποιήθηκε στις 14/09/2018 στην προσφεύγουσα και η προσφυγή κατετέθη εντός του προβλεπόμενου δεκαημέρου ήτοι στις 21.09.2018. Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 5<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

9. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί*

αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.

12. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

13. Επειδή στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».[...].

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:[...] ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές) [...] των αγαθών [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λ.π.)». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016, όπως τούτο

ενσωματώνει το άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ορίζεται ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, [...], β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α`, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β`, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β` για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α` για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές,

εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

15. Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...».

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 2 περ. β) του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης».

17. Επειδή στην παράγραφο 1.2.1.2.1. της διακήρυξης ορίζεται ότι «Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf., το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και

υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. 1.2.1.2.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. 1.2.1.2.3. Σε περίπτωση που απαιτούνται πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, ισχύουν τα αναφερόμενα στο άρθρο 82 του Ν. 4412/16. Τα ανωτέρω στοιχεία και δικαιολογητικά του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf. και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν την επομένη εργάσιμη ημέρα από την ηλεκτρονική υποβολή, πλην των ΦΕΚ και των εγγράφων που φέρουν ψηφιακή υπογραφή». Συναφώς στην σελίδα 48 της διακήρυξης στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η' ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΤΕΥΔ, ΜΕΡΟΣ IV: ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ, Τμήμα Ερωτήσεων-Απαντήσεων (ΤΜΗΜΑ Γ ΤΕΧΝΙΚΗ-ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ), προβλέπεται ρητά ότι «Ο ΦΟΡΕΑΣ ΘΑ ΕΠΙΣΥΝΑΨΕΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ ΚΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΟΥ ΔΙΔΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΜΕΡΟΣ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ».

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο

που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006).

19. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών

(ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

20. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερόμενου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε διακήρυξης (ΣΤΕ 61/2011, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008).

21. Επειδή όπως συνάγεται από τη ρητή διατύπωση των άρθρων 18, 24, 42 και 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, (ενδεικτικά) τις σκέψεις 37, 45 και 90 της ίδιας Οδηγίας, αλλά και τα αντίστοιχα άρθρα 18, 24, 54 και 71 του Ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές κατά τη διεξαγωγή των διαγωνιστικών διαδικασιών ενώπιόν τους, οφείλουν να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα, χωρίς αδικαιολόγητες διακρίσεις και να ενεργούν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους με τρόπο διαφανή και αναλογικό.

22. Επειδή εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι οι όροι του διαγωνισμού οφείλουν να είναι σαφείς και πλήρεις και να μην επιδέχονται παρερμηνειών (ΕλΣυν 53/2007 VI Τμήμα). Εξάλλου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε

αυτή (βλ. ΕΛΣυν Πράξεις 181/2006, 31/2003, 105/2003 VI Τμήματος). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς στο κείμενο της διακήρυξης τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής (ενωσιακής πλέον) όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση

όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. ΕΛΣυν 70/2006 Πράξη VI Τμήματος). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000, IV Τμήμα,). Ομοίως, έχει κριθεί (ΕΛΣυν 129/2007 VI Τμήμα) ότι οι αναθέτουσες αρχές κατά τη διενέργεια δημόσιων διαγωνισμών, οφείλουν σε κάθε περίπτωση να τηρούν την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων, η οποία συνεπάγεται, ιδίως, υποχρέωση τήρησης της αρχής της διαφάνειας. Η τελευταία επιβάλλεται, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διασφαλίζει την τήρηση της ως άνω γενικής αρχής, συνίσταται δε, μεταξύ άλλων, στον έλεγχο του αμερόληπτου χαρακτήρα οικείων διαδικασιών του διαγωνισμού (πρβλ. ΔΕΚ αποφάσεις της 07.12.2000, C-324/98, σκέψεις 60-63, της 27.11.2001, C-285/99, σκέψη 38 κ.α.). Κατά συνέπεια, προκύπτει ότι στους διενεργούμενους δημόσιους διαγωνισμούς προμηθειών και υπηρεσιών, η θεσμοθέτηση σταδίων κατά τη διαδικασία ανάδειξης του αναδόχου, αλλά και η πλήρης συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής με τους κανόνες που θέτει η ίδια η διακήρυξη, ως προς την τήρηση των διαδικασιών και των προθεσμιών που προβλέπονται σε αυτήν, αποβλέπει ακριβώς στην κατά αντικειμενικό και

διαφανή τρόπο επιλογή του τελικού αναδόχου, ενώ η μη τήρηση των εν λόγω σταδίων και η απόκλιση από τους κανόνες διεξαγωγής της διαδικασίας που θέτει η ίδια η διακήρυξη, χωρίς εύλογη αιτία και κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, στοιχειοθετεί παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (ενδεικτικά ΕΛΣυν 408/2012, 600/2012, 935/2013, VI Τμήμα). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της εμπρόθεσμης υποβολής της προσφοράς του υποψηφίου, η οποία προβλέπεται πάντοτε ως όρος επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη.

23. Επειδή παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, अपαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ ΣτΕ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

24. Επειδή από τη Διακήρυξη της σχετικής Διαγωνιστικής Διαδικασίας απαιτείται: α. Σελίδα 2 της διακήρυξης: *«...κριτήριο κατακύρωσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάση τιμής για την προμήθεια λιπαντικών παρασκευασμάτων, όπως αναλυτικά αναφέρεται στο*

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' της παρούσας διακήρυξης που επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής». β. Σελίδα 9 της διακήρυξης, παρ. 1.2.1.2.2: «...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις παραγράφους που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Δ της διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές), περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

25. Επειδή με την υπό κρίση προσφυγή της η Προσφεύγουσα επικαλείται ότι «κατά παράβαση ουσιώδους τύπου, κατ' ουσία διατάξεως νόμου και με πλημμελή αιτιολογία έγινε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» διά της προσβαλλόμενης και τούτο διότι η προσφορά της έπρεπε να μην κριθεί τεχνικά παραδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, καθώς το προϊόν που προσφέρεται είναι διαφορετικό από το λιπαντικό που ρητά απαιτείται από τη μελέτη της διακήρυξης και δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, όπως αναλυτικά αναφέρονται, καθώς για το υπ' αριθμ. 21 λιπαντικό της μελέτης (OIL FLUID 41), δεν έχει καταθέσει τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) της παραγωγικής εταιρείας ....., που δηλώνει ότι θα συμμετέχει στο διαγωνισμό και για το υπ' αριθμ. 19 λιπαντικό της μελέτης (ΥΔΡΑΥΛΙΚΟ ΥΓΡΟ ISO VG 320), προσφέρει λιπαντικό διαφορετικό από το ζητούμενο, ήτοι προσφέρει Βιομηχανική Βαλβολίνη και όχι υδραυλικό υγρό. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα θα έπρεπε η προσφορά της εταιρείας «.....» να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή ως αντικείμενη στην διακήρυξη».

26. Επειδή προς θεμελίωση του ως άνω ισχυρισμού της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «η εταιρεία «.....» για το υπ' αριθμ. 21 λιπαντικό (OIL FLUID 41), δηλώνει ότι θα προσφέρει το λιπαντικό AEROSHEL FLUID 41, πλην όμως δεν έχει καταθέσει τεχνικό φυλλάδιο (PROSPECTUS) της εταιρείας ....., όπως φαίνεται από την επισυναπτόμενη τεχνική προσφορά του συστήματος της εταιρείας ....., Στην εν λόγω τεχνική προσφορά φαίνεται ότι έχει καταθέσει τεχνικά φυλλάδια για όλα τα λιπαντικά που

προσφέρει, εκτός από το α/α 21 προϊόν. β. Για το υπ' αριθμ. 19 λιπαντικό (ΛΑΔΙ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟ ISO VG 320), προσφέρει το λιπαντικό TOP1 OIL INDUSTRIAL GEAROIL ISO VG 320. Το προσφερόμενο λιπαντικό δεν είναι υδραυλικό λιπαντικό, όπως ΡΗΤΑ απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, αλλά είναι Βιομηχανική Βαλβολίνη, όπως αποτυπώνεται στο τεχνικό φυλλάδιο που καταθέτει, με προδιαγραφές και χρήση διαφορετικές από τις απαιτήσεις του υπ' αριθμ. 19 προϊόντος της μελέτης. Η σύνθεση καθώς και το πεδίο χρήσης των υδραυλικών ελαιολιπαντικών σαφώς είναι διαφορετικά από τη σύνθεση και το πεδίο χρήσης των βιομηχανικών βαλβολινών. Πιθανή δε χρήση βιομηχανικής βαλβολίνης σε συστήματα που απαιτούν υδραυλικό λιπαντικό (ανάμιξη), θα προκαλέσει πιθανόν βλάβη στα υδραυλικά συστήματα των οχημάτων. Άρα και τα δύο προαναφερόμενα λιπαντικά πρέπει να απορριφθούν και συνεπώς όλη η ομάδα των λιπαντικών».

27. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δια των από 28/09/2018 απόψεων της προς την ΑΕΠΠ, υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης, υποστηρίζοντας ότι «Για το με α/α 21 προϊόν. Τα επισυναπτόμενα διαφημιστικά έντυπα είναι συμπληρωματικά στοιχεία που δεν δεσμεύουν την Διακήρυξη, τα οποία μπορούν να αλλάξουν χωρίς καμία προειδοποίηση όπως ρητώς αναφέρουν. Οι προμηθευτές έχουν την δυνατότητα να προσφέρουν προϊόντα που κατά την παράδοση θα πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές και καλύτερης ποιότητας αφού μπορεί να υπάρξει αλλαγή στην βιομηχανική παραγωγή. Για το με α/α 19 προϊόν. Η επιτροπή έλαβε κυρίως υπόψη την δέσμευση των προμηθευτών, με την ψηφιακά υπογεγραμμένη Τεχνική Προδιαγραφή σε αρχείο pdf. του συστήματος, όπου αποδέχονται την Τεχνική Προδιαγραφή της Διακήρυξης. Σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος της εταιρείας «.....» οι προδιαγραφές που αναφέρονται είναι κατά ISO 32, όπως και της εταιρείας «.....» για το δικό της προϊόν. Τα δε φυσικοχημικά χαρακτηριστικά έχουν παραπλήσιες τιμές και έχουν υπολογιστεί με τις ίδιες μεθόδους. Άρα στο στάδιο της αξιολόγησης των Δικαιολογητικών συμμετοχής και των Τεχνικών Προδιαγραφών, δεν υπάρχει λόγος της κατ' αρχήν απόρριψης κάποιου προμηθευτή».

28. Επειδή από την συνδυαστική εξέταση των στοιχείων του υπό εξέταση φακέλου, προκύπτει με σαφήνεια, ότι η προσφορά της εταιρείας για το με α/α 19 προϊόν «.....» υπολείπεται των ελάχιστων τυπικών προϋποθέσεων και προαπαιτούμενων στοιχείων, που με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες περί σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, θα έπρεπε να έχει προκειμένου να γίνει νομίμως τεχνικά αποδεκτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού της Αναθέτουσας Αρχής. Και τούτο διότι καθ' ουδένα τρόπο δεν μπορεί να γίνει δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «έλαβε υπόψη και απεδέχθη την δέσμευση των προμηθευτών, με την ψηφιακά υπογεγραμμένη Τεχνική Προδιαγραφή σε αρχείο pdf. του συστήματος, όπου αποδέχονται την Τεχνική Προδιαγραφή της Διακήρυξης», αφού η διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού απαιτούσε την συμμόρφωση, δια των τεχνικών χαρακτηριστικών της υποβληθείσας προσφοράς, προς τους όρους της διακήρυξης και όχι την απλή δέσμευση των προμηθευτών περί αποδοχής της Τεχνικής Προδιαγραφής της Διακήρυξης. Συνεπώς ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται ως νόμω και ουσία βάσιμος, αφού αποδείχθηκε ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι για το υπ' αριθμ. 19 λιπαντικό της μελέτης (ΥΔΡΑΥΛΙΚΟ ΥΓΡΟ ISO VG 320), εταιρία «.....» προσφέρει λιπαντικό διαφορετικό από το ζητούμενο, ήτοι προσφέρει Βιομηχανική Βαλβολίνη και όχι υδραυλικό υγρό όπως απαιτούσε επί ποινή απαραδέκτου η διακήρυξη.

29. Επειδή ως προς προϊόν με α/α 21 προκύπτει αβίαστα ότι πράγματι, είναι νόμω και ουσία βάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας και άρα πρέπει να γίνει αποδεκτός από το Κλιμάκιο, αφού η εταιρεία «.....» ουδέποτε κατέθεσε ως όφειλε στην εν λόγω τεχνική προσφορά τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια για το α/α 21 προϊόν. Τούτο αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας αφού από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «.....», αυτή για το υπ' αριθμ. 21 λιπαντικό (OIL FLUID 41), δηλώνει ότι θα προσφέρει το λιπαντικό AEROSHEL FLUID 41, πλην όμως ουδέποτε κατέθεσε ως όφειλε επί ποινή απαραδέκτου το απαιτούμενο τεχνικό φυλλάδιο (PROSPECTUS) της εταιρείας ....., προκειμένου να

## **Αριθμός Απόφασης: 867/2018**

συμμορφωθεί η τεχνική προσφορά της με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή καθ' ολοκληρία, σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις υπ' αριθμ. 21-23 της παρούσας.

31. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η Προσφεύγουσα.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. Δ11/Ε/21326/10105/14-09-2018 Απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 17 Οκτωβρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Άννα Χριστοδουλάκου**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ειρήνη Τσιμπούκη**