

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, την 9^η Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Ειρήνη Αποκάρδου και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 7.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/902/10-09-2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στο Παναιτώλιο Αγρινίου, οδός ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 186/2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθ. 1/2018 και 2/2018 πρακτικά διαγωνισμού της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών και αναδεικνύονται οι προσωρινοί μειοδότες του διαγωνισμού (εφεξής προσβαλλόμενη).

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... » (εφεξής ο παρεμβαίνων), που εδρεύει στο Αγρίνιο, ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά του, κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και ο τελευταίος αναδεικνύεται ως προσωρινός ανάδοχος για την υπ' αριθμ. 12 ομάδα του διαγωνισμού στην οποία συμμετείχαν αμφότεροι.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 231986969958 1105 0086, την από 6.09.2018 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη για το τμήμα της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή του πρώτου προσφεύγοντος, ήτοι για την ομάδα 12, εκτιμώμενης αξίας 35.587,70 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 28195/31-05-2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό κάτω των ορίων για την «Προμήθεια ειδών καθαριότητας, υγιεινής και ευπρεπισμού για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου ... και των Νομικών του Προσώπων για χρονικό διάστημα ένα (1) έτος», (CPV 19640000-4, 39220000-0, 39830000-9), αποτελούμενο από 18 ομάδες, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 202.401,50 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Επιπλέον, διευκρινίζεται στη διακήρυξη ότι είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς για το σύνολο της προκηρυχθείσας προμήθειας ή μεμονωμένα για κάθε μια από τις ομάδες.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ 18PROC003187532 31.05.2018, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 57272,2.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της

Αριθμός απόφασης: 885/2018

διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 και έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 31.08.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 7.09.2018.

6. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων στην ομάδα 12 του διαγωνισμού, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Ωστόσο, το περαιτέρω έννομο συμφέρον του για την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, θα εξαρτηθεί από την αποδοχή της προσφυγής του ως προς το ως άνω πρώτο σκέλος της (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 119/2017, 208/2017, 329/2018). Και τούτο, διότι εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου σκέλους της προσφυγής και των οικείων λόγων που προβάλλει περί της μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος (ΔΕφΑΘ 892/2010), καθώς, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007). Κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, δύναται ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος να προβάλλει με έννομο συμφέρον ισχυρισμούς

Αριθμός απόφασης: 885/2018

αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ταυτόσημου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (βλ. ΣΤΕ 1968/2013, Ε.Α. ΣΤΕ 64/2012, 1165/2010). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣΤΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 174/2016, 379-380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. βλ. Πυργάκη *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, σελ. 430 επ., παρ. 12.6.5.).

7. Επειδή την 12.09.2018, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση των υπό εξέταση προσφυγών προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1206/2018 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 14.09.2018, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή δυνάμει του ενσωματωμένου στην υπό εξέταση προσφυγή αιτήματος περί παροχής προσωρινής έννομης προστασίας βάσει του άρθρου 346 του Ν. 4412/2016, εκδόθηκε η με αριθμό Α402_403/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία απέρριψε το αίτημα αναστολής του προσφεύγοντος.

11. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 20.9.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ.

Αριθμός απόφασης: 885/2018

521/2018 παρέμβαση, δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 12.09.2018 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος για την επίμαχη υπ' αριθμ. 12 ομάδα του διαγωνισμού.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360, του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017 και, κατ' αρχήν, παραδεκτώς υπό την επιφύλαξη των αναφερόμενων στη σκέψη 6 της παρούσας.

13. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό για την επίμαχη ομάδα 12 συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων υποβάλλοντας τις υπ' αριθμ. 101819 και 101792 προσφορές τους αντίστοιχα.

14. Επειδή με το με αριθμ. πρωτ. 34856/6.07.2018 έγγραφο η Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και προκειμένου να αξιολογήσει αν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων πληρούν τις προδιαγραφές της διακήρυξης, ζήτησε, μεταξύ άλλων, από τον προσφεύγοντα και τον παρεμβαίνοντα να προσκομίσουν δείγματα από ορισμένα είδη των υπό προμήθεια προϊόντων.

15. Επειδή σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/3.07.2018 πρακτικό η Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού αφού προχώρησε στην αξιολόγηση των δειγμάτων και των εγγράφων που πιστοποιούν την προέλευση τους, ολοκλήρωσε τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και εισηγήθηκε –μεταξύ άλλων- για την επίμαχη ομάδα 12 την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος διότι ο τελευταίος «[...]κατέθεσε αποδεικτικά ISO (που απαιτούνται για την υπο-ομάδα των χαρτικών) τα οποία δεν είναι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, καθώς τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού έχουν υποβληθεί ως απλά φωτοαντίγραφα

που δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο ή από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 παρ. 2 του Ν. 4250/2014».

16. Επειδή, στη συνέχεια, η Επιτροπή αξιολόγησης προσφορών με το υπ' αριθμ. 2/3.08.2018 πρακτικό της έκρινε αποδεκτές όλες τις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων που προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο και εισηγήθηκε –μεταξύ άλλων- την ανάδειξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου για την προμήθεια της ομάδας 12 του διαγωνισμού.

17. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... εγκρίνονται τα ως άνω υπ' αριθμ. 1 και 2 πρακτικά της Επιτροπής διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών και κατακυρώνεται –μεταξύ άλλων- το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για την προμήθεια της ομάδας 12 στον παρεμβαίνοντα επειδή η προσφορά του είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της υπηρεσίας σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 18/06.03.2018 μελέτης και είναι η πλέον συμφέρουσα βάσει τιμής.

18. Επειδή ο προσφεύγων, όπως οι ισχυρισμοί του περιγράφονται και εξειδικεύονται περαιτέρω με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, επικαλείται ως προς την απόρριψη της προσφοράς του ότι η επίμαχη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί διότι: α) από τη διατύπωση του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης δεν συνάγεται ότι τα πιστοποιητικά ISO απαιτούνται στο φάκελο συμμετοχής, τα οποία μπορούν να ελεγχθούν κατά το στάδιο της κατακύρωσης ή της παράδοσης εφόσον στο στάδιο της προσφοράς υπάρχει μόνο η δέσμευση του οικονομικού φορέα, β) σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προσδιορίζεται ποια πιστοποίηση ISO απαιτείται, γ) η διακήρυξη ουδόλως αναφέρει ότι τα πιστοποιητικά ISO πρέπει να προσκομιστούν επικυρωμένα δι' ον λόγο τυγχάνει καθ' όλα ασαφής και αόριστη, επιπροσθέτως δε τα πιστοποιητικά ISO των προμηθευτών των οικονομικών φορέων θα πρέπει να αντιμετωπίζονται ως τεχνικά φυλλάδια των προμηθευτών-κατασκευαστικών οίκων και να αρκεί η προσκόμιση από τον οικονομικό φορέα μιας υπεύθυνης δήλωσης περί της γνησιότητας των πιστοποιητικών, δ) η εγκυρότητα των πιστοποιητικών ISO θα μπορούσε να ελεγχθεί από την αναθέτουσα αρχή με

άλλους νόμιμους τρόπους, ε) από το υποβληθέν Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης προκύπτει ότι μπορεί να προσκομίσει επικυρωμένο έγγραφο του προμηθευτή του κατά την κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, και ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντας ότι η επίμαχη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί διότι προσκόμισε μη νομίμως επικυρωμένα από δικηγόρο πιστοποιητικά ISO των προμηθευτών, εφόσον ουδέποτε επέδειξε το πρωτότυπο πιστοποιητικό στον επικυρώσαντα δικηγόρο και άρα η συμμετοχή του πρέπει να ακυρωθεί εξαιτίας της προσπάθειάς του να παράσχει μη αληθείς και παραπλανητικές πληροφορίες.

19. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 14.09.2018 απέστειλε τις απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή κρίνει ως αβάσιμη την προσφυγή αναφέροντας ότι: *«Σύμφωνα με την §2.4.3 της προκήρυξης, στο περιεχόμενο του φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά, πρέπει να περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, όπως ειδικότερα αναλύεται στην §2.4.3.2 & αναλυτική τεχνική περιγραφή των ειδών που απαιτούνται από την υπ' αριθ. 18/6-3-2018 μελέτη, καθώς επίσης & ό, τι είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση της προσφοράς & αποτελεί μέρος της παρούσας προκήρυξης. Όπως, επίσης, προβλέπεται και στις τεχνικές προδιαγραφές της υποομάδας «ΧΑΡΤΙΚΑ», που περιλαμβάνεται στην τεχνική έκθεση που συνοδεύει την διακήρυξη (σελ. 44), για τα χαρτικά απαιτείται να υπάρχει πιστοποίηση I.S.O. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω καθίσταται σαφές και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η προσκόμιση πιστοποίησης ISO αποτελεί απαραίτητο στοιχείο του φακέλου Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά, καθόσον είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση της προσφοράς (όρος 2.4.3.2). Κάθε αντίθετη ερμηνεία δεν βρίσκει έρεισμα στο νόμο & στη διακήρυξη, αφού τυχόν μη υποβολή του I.S.O. καθιστά ανέφικτη την ορθή αξιολόγηση της προσφοράς. Επομένως απαιτούνται στο φάκελο συμμετοχής-τεχνική προσφορά και θα πρέπει να είναι επικυρωμένα από δικηγόρο είτε πρόκειται για τον ίδιο οικονομικό φορέα είτε ανήκουν σε τρίτες επιχειρήσεις βάσει του Ν.4250/2014, καθόσον αποτελεί ιδιωτικό*

έγγραφο το οποίο βρίσκεται σε πρωτότυπο ή σε ακριβές αντίγραφο στην κατοχή του συμμετέχοντα. 2.- Η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης περί του ακριβούς των προσκομισθέντων αντιγράφων δεν προβλέπεται στην διακήρυξη, ούτε βέβαια μπορεί να υποκαταστήσει την επικύρωση των αντιγράφων των δικαιολογητικών από δικηγόρο ή άλλη αρμόδια αρχή. 3.- Επί του ισχυρισμού της εγκυρότητας των πιστοποιητικών ISO της ατομικής επιχείρησης «...» ότι: Η Επιτροπή είναι αναρμόδια για τον έλεγχο γνησιότητας των πιστοποιητικών αυτών εφόσον αυτά υποβάλλονται νομίμως σε πρωτότυπο ή ακριβές αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου, νομίμως επικυρωμένο. 4.- Επίσης ο ισχυρισμός ότι θα προσκομίσει επικυρωμένα πιστοποιητικά I.S.O. του προμηθευτή σε επόμενη φάση π.χ. κατά την κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν έχει βάση διότι όπως αναλύεται ανωτέρω & συγκεκριμένα στο 1ο μέρος των απόψεών μας, το πιστοποιητικό ISO, έπρεπε να προσκομισθεί εντός του φακέλου Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά».

20. Επειδή ο παρεμβαίνων στη με αριθμ. ΓΑΚ ΠΑΡ 521/2018 παρέμβασή του και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του ισχυρίζεται ότι: «... Γίνεται σαφές ότι τα ιδιωτικά έγγραφα πρέπει να υποβάλλονται είτε σε πρωτότυπη μορφή είτε σε φωτοαντίγραφα τα οποία φέρουν επικύρωση από δικηγόρο ή θα πρέπει να υποβάλλονται σε ευκρινή ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα εφόσον τα έγγραφα αυτά έχουν επικυρωθεί αρχικά από δικηγόρο. Επιπλέον με τις ανωτέρω διατάξεις καταργείται η υποβολή απλών αντιγράφων εγγράφων, συνοδευόμενων από την υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986, στην οποία ο ενδιαφερόμενος βεβαιώνει την ακρίβεια των στοιχείων (σχετ. το με αριθμ. πρωτ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.15/οικ.8342 έγγραφο του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης Γενική Διεύθυνση Οργάνωσης και Διαδικασιών, το οποίο έχει γνωστοποιηθεί στους ΟΤΑ α' και β' βαθμού.). Είναι υποχρέωση του κάθε οικονομικού φορέα να υποβάλλει το σύνολο των δικαιολογητικών που προβλέπει η εκάστοτε διακήρυξη με τον τρόπο που προβλέπεται σε αυτή (στη συγκεκριμένη περίπτωση τα ιδιωτικά

έγγραφα πρέπει να υποβληθούν είτε σε πρωτότυπη μορφή ή σε φωτοαντίγραφα τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο) όπως πολύ σωστά έκρινε η Επιτροπή Διαγωνισμού κι επικύρωσε με την απόφασή της η Οικονομική Επιτροπή. Η αδυναμία κάθε συμμετέχοντος να ανταποκριθεί στις διακήρυξη του Δήμου..., δεν καλύπτεται από την υποβολή μιας δικής του υπεύθυνης δήλωσης, διότι κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται από το Νόμο και την υπ' αριθμ. 28195/31-5-2018 διακήρυξη του Δήμου..., ούτε κι από email τα οποία είναι αμφιβόλου προελεύσεως κι άνευ ουσίας και τα οποία όμως σε καμία περίπτωση δεν αμφισβητούν την γνησιότητα των εγγράφων που εγώ νομίμως κατέθεσα. Ο ρόλος της Επιτροπής Διαγωνισμού συνίσταται στο να διαπιστώνει εάν ο εκάστοτε συμμετέχων έχει υποβάλλει το σύνολο των εγγράφων που απαιτούνται για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό με τον τρόπο που η διακήρυξη που διέπει το διαγωνισμό προβλέπει. Η επικύρωση από δικηγόρο αφορά στη γνησιότητά του ως εγγράφου κι επιβεβαιώνει τη γνησιότητα αυτού, όπως βεβαιώνεται στο σώμα των ιδιωτικών εγγράφων που υπέβαλλα, κι ως εκ τούτου από πουθενά δεν συνάγεται ότι παρείχα παραπλανητικές πληροφορίες στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να επηρεάσω την απόφαση αυτής. Κατόπιν τούτων ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε και γνωμοδότησε κι εν συνεχεία η Οικονομική Επιτροπή επικύρωσε κι αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, διότι δεν κατέθεσε επικυρωμένα αντίγραφα των πιστοποιητικών που η διακήρυξη απαιτούσε [...] . Περαιτέρω, ως προς την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος ισχυρίζεται ότι « [...] τα πιστοποιητικά ISO που απαιτούσε η διακήρυξη για ορισμένα από τα προς προμήθεια είδη, μεταξύ των οποίων και τα χαρτικά, θα έπρεπε να υποβληθούν κατά το στάδιο υποβολής του φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» προκειμένου να τεκμηριώσουν την τεχνική επάρκεια των προφερόμενων ειδών και να οδηγήσουν σε σωστή αξιολόγηση των προσφορών, όπως έκανα εγώ, όλοι οι συμμετέχοντες αλλά και ο προσφεύγων, με τη διαφορά ότι ο προσφεύγων κατέθεσε αυτά σε απλά αντίγραφα. Εξάλλου [...] αναγνωρίζει δηλαδή ότι για να είναι νόμιμη και κατά συνέπεια σύμφωνη με τους όρους της

διακήρυξης μία υποβληθείσα προσφορά θα πρέπει να συνοδεύεται από τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO των προμηθευτών ημών των οικονομικών φορέων. Όλα τα υπόλοιπα στοιχεία των ειδών (βάρος, διαστάσεις σύσταση, πιστοποιήσεις, εγκρίσεις και προέλευση) ελέγχονται είτε κατά το στάδιο της παράδοσης των ειδών από τον οικονομικό φορέα που θα ανακηρυχτεί μειοδότης, είτε με την αποστολή δειγμάτων προς την Επιτροπή Διαγωνισμού όταν αυτή το ζητήσει, όπως κι έγινε. Πράγματι η Επιτροπή Διαγωνισμού με το υπ' αριθμ. πρωτ. 34856/6-7-2018 έγγραφό της ζήτησε από τους συμμετέχοντες (μεταξύ των οποίων ήμουν κι εγώ αλλά και ο προσφεύγων) την αποστολή δειγμάτων προκειμένου να αξιολογήσει εάν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προϊόντων της προσφοράς μας πληρούν τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Μετά την αποστολή των δειγμάτων που μου ζητήθηκαν η Επιτροπή διαγωνισμού έκρινε ότι τα προϊόντα τα οποία προτίθεμαι να προσφέρω στα πλαίσια του εν λόγω διαγωνισμού πληρούν τις προδιαγραφές της διακήρυξης».

21. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

22. Επειδή, στο άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,.... καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης...».

23. Επειδή στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό [...]».

24. Επειδή, στο άρθρο 56 του ν. 4412/2016 « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, ...».

25. Επειδή στο άρθρο 75 Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

[...] 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

26. Επειδή στο άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και
- δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων...»

27. Επειδή στο άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

28. Επειδή στο άρθρο 94 του ν. 4412/2016 «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» ορίζεται ότι: «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

29. Επειδή στο άρθρο 1 του ν. 4250/2014 ορίζεται ότι «...2α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση,

που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'... Εάν διαπιστωθεί κατά τον υποχρεωτικό ή άλλο έλεγχο ότι υποβλήθηκαν αλλοιωμένα φωτοαντίγραφα, εκτός από τις κυρώσεις που προβλέπονται στην παρ. 6 του άρθρου 22 του ν. 1599/1986 και που επιβάλλονται στον ενδιαφερόμενο, εφόσον η πράξη αυτή δεν τιμωρείται αυστηρότερα από άλλη ποινική διάταξη, η διοικητική ή άλλη πράξη, για την έκδοση της οποίας υποβλήθηκαν τα φωτοαντίγραφα αυτά, ανακαλείται αμέσως».

30. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι:

«2.2.5.2 Αποδεικτικά μέσα

... Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 ν. 4412/2016.

2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.

2.4.2.5 Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: ...Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων...

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.5.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη

διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα V), β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού βάσει της υπ. αριθμ. 18/06-03-2018 μελέτης τα ακόλουθα υπό α, β, γ, στοιχεία:

α. Τεχνική περιγραφή αναλυτική των ειδών που απαιτούνται από την υπ. αριθμ. 18/06-03-2018 μελέτη, προσπέκτους και ότι είναι απαραίτητο για αξιολόγηση των προσφορών και αποτελούν μέρος της Σελίδα 24 παρούσας προκήρυξης. Τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα –εταιρικά ή μη-με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

β. Αναλυτικές Υπεύθυνες δηλώσεις όπως αυτές αναφέρονται στην μελέτη.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις

απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, Ι) Προσφορά που δίνει μεγαλύτερη τιμή από αυτήν του προϋπολογισμού έστω και για ένα από τα είδη που περιλαμβάνονται στην μελέτη».

31. Επειδή στο Παράρτημα Ι – Μελέτη Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών και ειδικότερα στις Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 44-45 της διακήρυξης) ορίζεται ότι : «για τα χαρτικά απαιτείται να είναι σύμφωνα ως προς το βάρος και τις διαστάσεις σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές όπως αυτές προσδιορίζονται στην παρούσα μελέτη. Επίσης εξωτερικά της συσκευασίας να αναγράφονται, σύσταση, διαστάσεις, βάρος, πιστοποιήσεις, εγκρίσεις και η προέλευση. Τέλος να έχουν πιστοποίηση ISO...».

32. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

33. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions* SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions* SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

34. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

35. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης

Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

36. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011) ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ 230/2012).

37. Επειδή η αρχή της τυπικότητας διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) και δεν επιτρέπει να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

38. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000).

39. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

40. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου του διαγωνισμού καθώς και των ισχυρισμών των μερών, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ρητώς αναφέρεται ότι η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να βασίζεται στην υπ' αριθμ. 18/6.03.2018 μελέτη και να περιλαμβάνει συγκεκριμένα στοιχεία, ήτοι αναλυτική τεχνική περιγραφή των απαιτούμενων ειδών και κάθε έγγραφο που είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση των προσφορών. Δεδομένου ότι στην υπ' αριθμ. 18/6.03.2018 μελέτη καθορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών, συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει κάθε έγγραφο αναγκαίο για την αξιολόγηση της τήρησης των εν λόγω τεχνικών προδιαγραφών. Ειδικότερα, για την ομάδα των χαρτικών, οι τεχνικές προδιαγραφές της ως άνω μελέτης προβλέπουν ότι πρέπει να έχουν πιστοποίηση ISO. Επομένως, εν προκειμένω, η πιστοποίηση ISO συνιστά απαιτούμενο εκ της διακήρυξης έγγραφο προς αξιολόγηση της πλήρωσης των τεθέντων με την υπ' αριθμ. 18/6.03.2018 μελέτη προδιαγραφών για το υπό προμήθεια είδος των χαρτικών. Εφόσον, λοιπόν προσδιορίζεται επακριβώς στην διακήρυξη ο τρόπος υποβολής των απαιτούμενων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς, ενόψει αυτού, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των

δημοσίων συμβάσεων, ο προσφεύγων οφείλει να υποβάλει τα πιστοποιητικά ISO κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει. Την εν λόγω απαίτηση υποβολής πιστοποίησης ISO στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς αποδέχεται και ο ίδιος ο προσφεύγων, καθώς υπέβαλε με την τεχνική προσφορά του τα σχετικά πιστοποιητικά, με τη δε προσφυγή του συνομολογεί ότι « ... με μοναδική μου πρόθεση να είμαι νόμιμος και συνεπής προσκόμισα αμφότερα τα ανωτέρω πιστοποιητικά του προμηθευτή μου ΕΥΡΩΧΑΡΤΙΚΗ». Συνεπώς, κατόπιν των ανωτέρω, ο λόγος της προσφυγής ότι τα πιστοποιητικά ISO δεν απαιτούνται να υποβληθούν στον φάκελο συμμετοχής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

41. Επειδή, από τους όρους 1.4 και 2.4.2.5 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 1 του ν. 4250/2014 που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, συνάγεται ρητώς ότι τα ιδιωτικά έγγραφα που περιλαμβάνονται στο φάκελο των «δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς», πρέπει, επί ποινή απαραδέκτου, να υποβληθούν σε αντίγραφα ή ευκρινή φωτοαντίγραφα, εφόσον τα πρωτότυπα φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ανωτέρου νόμου ή επικύρωση από δικηγόρο. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί ασάφειας και αοριστίας της διακήρυξης ως προς την απαίτηση επικύρωσης των ιδιωτικών εγγράφων τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Στη συγκεκριμένη, δε περίπτωση, ο προσφεύγων κατέθεσε φωτοτυπικά αντίγραφα από πιστοποιητικά ISO, τα οποία αποτελούν απλά φωτοαντίγραφα από πρωτότυπα ιδιωτικών εγγράφων που δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του ν.4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο. Ενόψει τούτου, η προσφορά του προσφεύγοντος δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, καθώς ελλείπει η επικύρωση των υποβληθέντων αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων και άρα συντρέχει λόγος που επισύρει την απόρριψη της προσφοράς του ((ΣτΕ 4043/2015, ΔΕφΑθ 76/2018).

42. Επειδή, περαιτέρω, ούτε στις διατάξεις του ν. 4250/2014 ούτε εν προκειμένω στη διακήρυξη ορίζεται ότι ο οικονομικός φορέας οφείλει να επικυρώνει με ίδια μέσα τα αντίγραφα των ιδιωτικών εγγράφων που

προσκομίζει με την προσφορά του. Επομένως, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι οι οικονομικοί φορείς δεν έχουν δικαιοδοσία να επικυρώνουν οι ίδιοι τα πιστοποιητικά ISO των προμηθευτών τους και άρα τα εν λόγω έγγραφα θα πρέπει να αντιμετωπίζονται ως τεχνικά φυλλάδια των προμηθευτών-κατασκευαστικών οίκων, ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι ο νόμος 4250/2014 ή/ και η διακήρυξη απαιτεί οι οικονομικοί φορείς να επικυρώνουν οι ίδιοι τα αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων που υποβάλουν με την προσφορά τους και, ως εκ τούτου, προβάλλεται απαραδέκτως. Και ναι μεν ο προσφεύγων υπέβαλε στην προσφορά του την από 27.06.2018 υπεύθυνη δήλωση ότι *«όλα τα δικαιολογητικά που καταθέτω είναι ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων»*, ωστόσο, όπως έχει κριθεί, οι τεχνικές προσφορές που υποβάλλουν οι υποψήφιοι πρέπει να ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές που θέτει και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη, ενώ τυχόν ελλείψεις ή ουσιώδεις αποκλίσεις τους δεν αναπληρώνονται από τη γενική δήλωση των υποψηφίων περί συμμόρφωσής τους με τους όρους της διακήρυξης (ΣτΕ Ασφ 883/08, ΔΕΦΑΘ 980/13, ΑΕΠΠ 55/2018). Επομένως, η έλλειψη επικύρωσης των υποβληθέντων από τον προσφεύγοντα αντιγράφων πιστοποιητικών ISO δεν μπορεί να αναπληρωθεί από υπεύθυνη δήλωσή του σχετικά με την ακρίβεια των αντιγράφων αυτών, και συνεπώς ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

43. Επειδή σχετικά με τον λόγο της προσφυγής ότι τα πιστοποιητικά ISO μπορούν να ελεγχθούν κατά το στάδιο της κατακύρωσης εφόσον στο στάδιο της προσφοράς υπάρχει η δέσμευση του οικονομικού φορέα μέσω του υποβληθέντος ΤΕΥΔ, σημειώνεται ότι ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του προσφεύγοντος αποτελεί η μη υποβολή πιστοποιητικών ISO, ενώ στην προκειμένη περίπτωση λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του προσφεύγοντος αποτελεί η έλλειψη επικύρωσης των προσκομισθέντων αντιγράφων πιστοποιητικών.

Πέραν τούτου, το ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των

διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, ΑΕΠΠ 96/2017), δεν περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές και άρα το ΤΕΥΔ δεν αποτελεί απόδειξη των στοιχείων που απαιτούνται να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά. Όπως όμως έχει ήδη ανωτέρω επισημανθεί (σκ. 40) η απαίτηση τα υπό προμήθεια χαρτικά να φέρουν πιστοποίηση ISO έχει τεθεί ρητώς ως τεχνική προδιαγραφή, η δε προσκόμιση των εν λόγω εγγράφων αποτελεί απαραίτητο στοιχείο των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και δεν σχετίζονται με τα πιστοποιητικά διασφάλισης που απαιτούνται για τους οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τον όρο 2.2.5.2 Β4 της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι τα πιστοποιητικά ISO μπορούν να ελεγχθούν κατά το στάδιο της κατακύρωσης εφόσον στο στάδιο της προσφοράς υπάρχει η δέσμευση του οικονομικού φορέα μέσω του υποβληθέντος ΤΕΥΔ, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

44. Επειδή σε κάθε περίπτωση έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Ειδικότερα, και επί διακηρύξεων, γίνεται δεκτό ότι εφόσον έχουν υποβληθεί οι προσφορές, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσβολή όρων της διακήρυξης θα πρέπει να έχει προηγηθεί η κατάθεση της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με επιφύλαξη (ΕΑ ΣτΕ 957/2003, 386/2005, 1122/2008),. Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων

δεν υπέβαλε προσφορά με επιφύλαξη. Ως εκ τούτου, δεν υφίσταται έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να αμφισβητήσει στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας τη νομιμότητα όρων της διακήρυξης. Επομένως, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η διακήρυξη δεν προσδιορίζει ποιο πιστοποιητικό ISO απαιτείται για το είδος των χαρτικών, προβάλλεται ανεπιτυχώς καθώς, κατ' ουσίαν, στρέφεται κατά της διακήρυξης.

45. Επειδή από τον όρο 2.2.5.2 της διακήρυξης συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να αναζητά πιστοποιητικά απευθείας μέσω εθνικής βάσης δεδομένων, εφόσον στο υποβληθέν ΤΕΥΔ ο οικονομικός φορέας αναφέρει ότι η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά αναγράφοντας τη διαδικτυακή διεύθυνση, την αρχή ή φορέα έκδοσης καθώς και επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων. Επομένως, εκ της ρητής διατύπωσης του όρου αυτού αλλά και τις διατάξεις του ισχύοντος νομικού πλαισίου συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να αναζητεί πιστοποιητικά μέσω προσωπικών ιστοσελίδων προμηθευτών ή απευθείας επικοινωνίας με αυτούς, όπως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Περαιτέρω, η περίπτωση αυτεπάγγελτης αναζήτησης που προβλέπει η διακήρυξη αλλά και η ισχύουσα νομοθεσία αναφέρεται σε στοιχεία που αποτελούν περιεχόμενο του ΤΕΥΔ, ήτοι αφορούν τα κριτήρια επιλογής και δεν προβλέπεται η δυνατότητα αυτεπάγγελτης αναζήτησης εγγράφων που αποτελούν αντικείμενο της τεχνικής προσφοράς. Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής περί αυτεπάγγελτης αναζήτησης από την αναθέτουσα αρχή του μη επικυρωμένου πιστοποιητικού ISO που υπέβαλε ο προσφεύγων μέσω της ιστοσελίδας του ΕΣΥΔ κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος.

46. Επειδή, μετά ταύτα, και επειδή ο προσφεύγων με τον αποκλεισμό του έχει καταστεί, ως προς το διαγωνισμό τρίτος, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα στη σκ. 6 της παρούσας, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής, που στρέφονται κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για την επίμαχη ομάδα 12 του διαγωνισμού, ελλείψει εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος. Συγκεκριμένα, σε συνέχεια των όσων έγιναν δεκτά στην σκέψη 6 της παρούσας, έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ

233/2017, 329/2018) ότι η παραπάνω αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ως κανόνας εξαιρετικού χαρακτήρα (ήτοι, αφού καθιερώνει εξαίρεση από την αρχή της τυπικότητας και της απaráβατης τήρησης των όρων της διακήρυξης από όλους τους συμμετέχοντες), πρέπει να ερμηνεύεται στενά ως προς τον κύκλο των περιπτώσεων και το αντικείμενο των λόγων αποκλεισμού που αφορά και καλύπτει και δεν έχει την έννοια ότι κάθε λόγος αποκλεισμού μπορεί να εξισωθεί με οποιονδήποτε άλλον. Αντίθετα, θα πρέπει να συντρέχει κοινή ταυτόσημη παράβαση ίδιου κανόνα και όρου της διακήρυξης, ενώ δεν αρκεί οι εκατέρωθεν παραβάσεις να αφορούν απλώς ίδια θεματική, ίδιο εν γένει ζήτημα, ίδιο εν γένει μέρος ή κεφάλαιο της διακήρυξης και ίδια κατηγορία ελλείψεων.

47. Επειδή, μετά από όσα έγιναν δεκτά αμέσως ανωτέρω, ο προσφεύγων βάλλει κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, χωρίς έννομο συμφέρον, καθώς ο λόγος που επικαλείται σε βάρος της προσφοράς του παρεμβαίνοντος αφορά τυχόν μη νόμιμη επικύρωση των προσκομισθέντων πιστοποιητικών ISO και όχι την παράλειψη επικύρωσης. Επομένως, ο προσφεύγων επικαλείται λόγο που, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού ίδιας αιτιολογίας με αυτόν για τον οποίο ο προσφεύγων αποκλείσθηκε κατά παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης.

48. Επειδή, κατ' ακολουθία, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί εν όλω, η δε παρέμβαση να γίνει δεκτή.

49. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση

50. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού εξακοσίων ευρώ (600€)

Αριθμός απόφασης: 885/2018

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 24 Οκτωβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ