

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ



ΑΠΟΦΑΣΗ 89/2017

Το 6ο Κλιμάκιο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, συνεδρίασε στην έδρα της Αρχής, την 13η Οκτωβρίου 2017 και ώρα 11.00, κατόπιν της με αρ. 22/6-10-2017 Πράξης του Προέδρου του ΣΤ΄ Κλιμακίου, παρουσία όλων των μελών του με την εξής σύνθεση: Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος, Κουρή Σταυρούλα (Εισηγήτρια) και Πουλοπούλου Αγγελική, μέλη, προκειμένου να εξετάσει, κατ' αρ. 360 επόμ. του Ν. 4412/2016 την από 5-10-2017 με ΓΑΚ και ΕΑΚ προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα») κατά του Δήμου Λαγκαδά (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») και της με αρ. απόφασης (εφεξής «προσβαλλόμενη») της Οικονομικής Επιτροπής, περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του ηλεκτρονικού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αρ. διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής. Η Αναθέτουσα με το με αρ.πρωτ. έγγραφο της κατέθεσε απόψεις και αποδεικτικά κοινοποίησης της προσφυγής στους ενδιαφερόμενους τρίτους, ο δε οικονομικός φορέας «.....» (εφεξής παρεμβαίνων), ο οποίος επίσης συμμετείχε στον εν λόγω διαγωνισμό, άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ την από 8-10-2017 με ΓΑΚ και ΕΑΚ παρέμβασή του.

Η Εισηγήτρια προσκόμισε και παρουσίασε ενώπιον του Κλιμακίου την οικεία Εισήγησή της.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΑΒΕ ΥΠΟΨΗ ΤΗΝ ΕΙΣΗΓΗΣΗ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 & άρ. 363 Ν. 4412/2016 απαιτούμενο παράβολο (σχ. το με στοιχεία 167901150957 1204 0024 ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού 746,00€

2. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 5-10-2017 προδικαστικής προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα κατά της με αρ. απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας περί έγκρισης του υπ' αρ. πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών του Δήμου Λαγκαδά επί του προπεριγραφέντος ηλεκτρονικού διαγωνισμού. Η ως άνω Πράξη ερείδεται στη διαδικασία ανάθεσης που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή με τη με αρ.πρωτ. διακήρυξή της για ηλεκτρονικό ανοιχτό δημόσιο μειοδοτικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού συντηρήσεως Φ.Ο.Π. και κτιριακών εγκαταστάσεων του

Δήμου Λαγκαδά, εκτιμώμενης αξίας 149.088,46€ (μη συμπ/νου του αναλογούντος ΦΠΑ), CPV 31681410-0, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή για το σύνολο των ειδών και την ποσότητά τους. Η διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την με ΑΔΑΜ και και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την ίδια ημέρα (.....) με συστημικό α/α

3. Επειδή, με την ως άνω προσφυγή η προσφεύγουσα επικαλείται ότι εσφαλμένα δεν αποκλείστηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση ο παρεμβαίνων διότι (ενν. ο παρεμβαίνων): **α)** δεν συμπλήρωσε στο σύνολό του το Τεχνικό Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και δη δεν απάντησε στην απαίτηση περί βεβαίωσης πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, γεγονός που αποτελεί ουσιώδη παράλειψη, **β)** τα προσκομισθέντα τεχνικά εγχειρίδια, καθώς και το ιδιωτικό συμφωνητικό που έχει συνάψει με το Έγκεκριμένο Συλλογικό Σύστημα Διαχείρισης Αποβλήτων Φωτοκύκλωσης ΑΕ' κατατέθηκαν ως απλά φωτοανατίγραφα απλών ιδιωτικών εγγράφων αντί επικυρωθέντων από δικηγόρο εκτός της περίπτωσης που υποβάλλονται πρωτότυπα, κατά παράβαση του όρου 1.4 της διακήρυξης, **γ)** δεν προσκόμισε Βεβαίωση συμμετοχής σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ, αλλά και Μητρώο Παραγωγού ΕΟΑΝ, κατά παράβαση της υπ' αρ. 892/2017 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 538/22.02.2017), περί τροποποίησης της υπ' αριθμ. 181504/2016 υπουργικής απόφασης «Κατάρτιση, περιεχόμενο και σύστημα διαχείρισης του Εθνικού Μητρώου Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ.) - Καθορισμός διαδικασίας εγγραφής των παραγωγών, στο πλαίσιο της εναλλακτικής διαχείρισης των συσκευασιών και άλλων προϊόντων, σύμφωνα με τα άρθρα 7 και 17 του ν. 2939/2001 (Α' 179), όπως ισχύουν» και **δ)** παραβίασε συγκεκριμένους όρους της υπ' αρ. σχετικής μελέτης του δήμου Λαγκαδά, η οποία, σύμφωνα με τους όρους 2.1.1. και 2.4.3.2 της διακήρυξης, αποτελεί έγγραφο της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης και αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης και ειδικότερα : **δ1)** για το προσφερθέν από τον παρεμβαίνοντα υλικό με α/α 261 δεν υπάρχει καμία ένδειξη ή ευκρινή επισήμανση και ως εκ τούτου θα πρέπει να αποκλειστεί βάσει της του άρθρου 4 παρ.4 περ. β και δ της σχετικής Μελέτης, **δ2)** η προσφορά του παρεμβαίνοντος τα υλικά με Α/Α 69, 77 έως και 80 αποκλίνει προς το χειρότερο σε σχέση με τα ζητηθέντα εκ της σχετικής Μελέτης και ως εκ τούτου θα έπρεπε να αποκλειστεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 4 παρ. 4 περ. στ της Μελέτης –και- **δ3)** στο προσφερθέν εκ μέρους του παρεμβαίνοντος υλικό Α/Α 260 αναγράφεται η τιμή του προϊόντος "Price* : 131,00 USD", αφού η αναγραφή οικονομικής προσφοράς στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικής προσφοράς παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού. Όσον αφορά στην αναθέτουσα αρχή και σε σχέση με όσα η προσφεύγουσα διαλαμβάνει στην σχετική από 5-10-2017 προδικαστική προσφυγή της, τούτη με την υπ' αρ. προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, δεχόμενη το με αρ.πρωτ. πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών του Δήμου Λαγκαδά αποφάσισε να κάνει δεκτές τις προσφορές αμφοτέρων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, ήτοι της προσφεύγουσας και του έτερου συμμετέχοντα «.....» και τούτοι να συνεχίσουν στα επόμενα στάδια.

4. Επειδή, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαγκαδά άσκησε την από 8-10-2017 παρέμβαση ο συμμετέχων στο συγκεκριμένο διαγωνισμό οικονομικός φορέας «.....». Με την εν λόγω παρέμβασή του τούτος επικαλείται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ορθή διότι: **α)** η παράλειψη της συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ στο Μέρος ΙΙ, Ενότητα Α, Σημείο ε έγινε από «...λανθασμένη

κατανόηση.....» και κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 η παράλειψη αυτή δεν επιφέρει ουσιώδη αλλοίωση στην προσφορά του, ενώ η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να του ζητήσει συμπλήρωση της πρόδηλης αυτής παράλειψης, **β)** τα τεχνικά εγχειρίδια προϊόντων δεν είναι ιδιωτικά έγγραφα που υπόκεινται σε επικύρωση, διότι τα βρίσκουμε ανηρτημένα στις επίσημες ιστοσελίδες των εταιριών κατασκευής ή των εισαγωγέων, αλλά και σε όλες τις ιστοσελίδες των online πωλήσεων και ως εκ τούτου γι' αυτά δεν απαιτείται επικύρωση, **γ)** για την εκπλήρωση της απαίτησης της διακήρυξης να προσκομιστούν βεβαιώσεις ανακύκλωσης και αριθμό μητρώου παραγωγού, ορθά τούτος προσκόμισε και η αναθέτουσα δέχθηκε τα πιστοποιητικά των εταιριών από τις οποίες τούτος προμηθεύεται τα ανακυκλώσιμα υλικά, αφού είναι διανομέας και όχι κατασκευαστής ή παραγωγός-εισαγωγέας, **δ)** όντως στο τελευταίο προσφερθέν υλικό από τα 261 της Μελέτης δεν έχει αναγράψει τον αύξοντα αριθμό A/A αν και αναγράφει τις σελίδες στις οποίες αναφέρονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά, όμως η παράλειψη αυτή δεν επιφέρει ουσιώδη αλλοίωση στην προσφορά του και κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να του ζητήσει συμπλήρωση της πρόδηλης αυτής παράλειψης, **ε)** για τα υλικά με A/A 69, 77 έως και 80 η με αρ. Μελέτη της προμήθειας προβλέπει γίνεται δεκτός και διαφορετικός αριθμός τεμαχίων ανά σειρά, με ισοστάθμιση όμως ώστε να προκύπτει το ίδιο σύνολο τεμαχίων και στο πλαίσιο αυτό η κατατεθείσα προσφορά του δεν είναι προς το χειρότερο, αφού εκπληρώνει την εν λόγω απαίτηση –και- **στ)** όντως στο προσφερθέν υλικό A/A 260 αναγράφεται η τιμή του προϊόντος "Price* : 131,00 USD", η οποία όμως προφανώς δεν είναι η τιμή της δικής του οικονομικής προσφοράς, αλλά η τιμή της κατασκευάστριας εταιρίας και μάλιστα σε δολάρια. Άλλωστε, κατά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, και οι δύο συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς (προσφεύγουσα και παρεμβαίνων) προσφέρουν υλικό της ίδιας κατασκευάστριας εταιρίας, ενώ σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι απαγορεύεται η αναγραφή τιμών στα προσπέκτ/καταλόγους. Εντούτοις στην συνέχεια η αναθέτουσα αρχή και δη η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Παροχής Γενικών Υπηρεσιών με τις κατατεθείσες ενώπιον της ΑΕΠΠ απόψεις της, όπως αυτές διατυπώθηκαν με το με αρ.πρωτ. έγγραφο της προς την ΑΕΠΠ, γνωμοδότησε την αποδοχή της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος διότι : **α)** όντως το ΤΕΥΔ δεν ήταν συμπληρωμένο, γεγονός που αποτελεί λόγο αποκλεισμού και θα έπρεπε ο παρεμβαίνων να αποκλειστεί, **β)** τα τεχνικά εγχειρίδια-προσπέκτ-προϊόντων δεν μπορούν να θεωρηθούν ιδιωτικά έγγραφα που υπόκεινται σε επικύρωση, καθώς είναι ευρέως διαθέσιμα στο κοινό μέσω καταλόγων, διαδικτύου κ.λπ. και ως εκ τούτου γι' αυτά δεν απαιτείται επικύρωση. Το δε ιδιωτικό συμφωνητικό του παρεμβαίνοντος με το εγκεκριμένο συλλογικό σύστημα διαχείρισης αποβλήτων Φωτοκύκλωσης ΑΕ ναί μεν είναι ιδιωτικό έγγραφο, όμως, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, είναι δεκτικό συμπλήρωσης εφόσον επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία και ταυτόχρονα δεν συνιστά στην παρούσα φάση λόγο απόρριψης της προσφοράς κατά την έννοια του άρθρου 91 του ν.4412/2016, **γ)** ο παρεμβαίνων δεν είναι υποχρεωμένος να συμμετέχει στο εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ και να φέρει πιστοποιητικό εγγραφής Μητρώο Παραγωγού ΕΟΑΝ, αφού είναι διανομέας και όχι κατασκευαστής ή παραγωγός-εισαγωγέας, υποχρεούμενος να διακινεί προϊόντα ΗΗΕ των οποίων οι παραγωγοί είναι καταχωρημένοι στο Μητρώο Παραγωγών του ΕΟΑΝ (και όχι οι ίδιοι οι διανομείς), **δ)** τα προβλεπόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 4 των Τεχνικών προδιαγραφών της με αρ. μελέτης προμήθειας αφενός είναι προς διευκόλυνση της διαδικασίας αξιολόγησης των υλικών του εκάστοτε υποψηφίου και αφετέρου σύμφωνα με την παρ. 4δ του εν λόγω άρθρου

«.....η Επιτροπή μπορεί να προχωρήσει σε αποκλεισμό.....» και άρα η παράβαση του όρου αυτού δεν επιφέρει αυτόματα τον αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος, αλλά εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής Διαγωνισμού, ε) αναφορικά με τα προσφερθέντα από τον παρεμβαίνοντα υλικά #69, #77 ως και #80 της με αρ. Μελέτης προμήθειας, αυτά δεν αποτελούν προσφορά προς το χειρότερο, διότι, όπως προκύπτει από τον πίνακα «Αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές» του άρθρου 5 των Τεχνικών Προδιαγραφών, στη στήλη «Ιδιαίτερα Χαρακτηριστικά - Προδιαγραφές» αναγράφεται «.....Δεκτά και διαφορετικά μήκη ανά τεμ. με ισοστάθμιση όμως τον αριθμό τεμαχίων ώστε να προκύπτει το ίδιο σύνολο μήκους.....», αρκεί δηλ. η τελική ποσότητα να είναι η ζητηθείσα –και- στ) όντως στη σελ.74 από 81 στο αρχείο pdf με χαρακτηρισμό «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΤΟΜΟΣ Δ ΑΠΟ Α/Α 202-Α/Α:261», που κατατέθηκε από τον παρεμβαίνοντα, εμφανίζεται η τιμή προϊόντος “Price* : 131,00 USD”, γεγονός που αποτελεί λόγο αποκλεισμού και θα έπρεπε ο παρεμβαίνων να αποκλειστεί.

5. Επειδή, με το ως άνω περιεχόμενο οι κρινόμενες προσφυγή και παρέμβαση έχουν αρμοδίως και παραδεκτώς εισαχθεί προς συζήτηση ενώπιον της ΑΕΠΠ, έχουν ασκηθεί αμφότερες νόμιμα και εμπρόθεσμα. Τόσο η προσφεύγουσα όσο και ο παρεμβαίνων παρίστανται ως έχοντες έννομο συμφέρον, αφού συμμετείχαν μόνοι αυτοί στον εν λόγω διαγωνισμό με προσφορές που κρίθηκαν δεκτές για τα επόμενα στάδια. Η δε προσφεύγουσα ειδικότερα έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον για την άσκηση της σχετικής προδικαστικής προσφυγής, αφού συμμετείχε στον εν λόγω διαγωνισμό με προσφορά που κρίθηκε δεκτή για τα επόμενα στάδια, επομένως προδήλως ευνοείται από ενδεχόμενο αποκλεισμό του έτερου ομοίως προκριθέντος στα επόμενα στάδια για τα ίδια προϊόντα παρεμβαίνοντος, καθώς σε τυχόν τέτοια περίπτωση η προσφεύγουσα θα είναι η μόνη συμμετέχουσα που θα συνεχίσει. Αντιστρόφως, ο παρεμβαίνων έχει έννομο συμφέρον για τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, αφού το αντικείμενο της προσφυγής είναι ακριβώς ο περαιτέρω αποκλεισμός του από τον διαγωνισμό. Επομένως, και η προσφυγή και η παρέμβαση έχουν ασκηθεί παραδεκτά και συνεπώς πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατά την ουσία τους.

6. Επειδή, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης παρέχει προαπόδειξη, αντικαθιστώντας τα σχετικά πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 73 έως και 77 του Ν. 4412/2016 και ότι, κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί σύμφωνα με το άρθρο 84 του Ν. 4412/2016. Στόχος του ΤΕΥΔ είναι να περιοριστεί η ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής, με αποτέλεσμα τη δημιουργία προϋποθέσεων ευρύτερης συμμετοχής των ΜΜΕ, λόγω της μείωσης του απαιτούμενου χρόνου προετοιμασίας του φακέλου υποβολής προσφοράς. Η υποβολή του συμπληρωμένου ΤΕΥΔ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη. Η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του ν.4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 5 του ίδιου άρθρου. Εν προκειμένω όμως η μη συμπλήρωση από τον παρεμβαίνοντα του σχετικού πεδίου του ΤΕΥΔ, που αφορά στην ασφαλιστική και φορολογική του κατάσταση, δεν δημιουργεί ασάφεια, αλλά

συνιστά ουσιώδη έλλειψη που συνέχεται με τα κριτήρια αποκλεισμού. Την ανωτέρω άλλωστε έλλειψη και ο παρεμβαίνων συνομολογεί (βλ. ανωτέρω «...λανθασμένη κατανόηση.....»), η εκ των υστέρων συμπλήρωση της οποίας θα είχε ως συνέπεια την ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης, κατ' εφαρμογή της παρ. 3 του άρθ. 102 του ν.4412/2016. Τέλος όσον αφορά στον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος ότι και η προσφεύγουσα έχει παραλείψει στη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ (και δη στο ΜΕΡΟΣ VI ΤΤΕΛΙΚΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ), οι οποίες έγιναν κατ' αρχήν αποδεκτές, εάν μεν ερμηνευτεί υπό την έννοια ότι για το λόγο αυτό και το ΤΕΥΔ του παρεμβαίνοντος θα έπρεπε να γίνει αποδεκτό, είναι απορριπτέος διότι η τυχόν μη προσήκουσα συμπλήρωση των απαιτούμενων από τη διακήρυξη πεδίων του ΤΕΥΔ από άλλους διαγωνιζόμενους δεν δικαιολογεί την αποδοχή και του ΤΕΥΔ του παρεμβαίνοντος, ενώ, εξάλλου, σύμφωνα με την πάγια νομολογία, διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, εν όσω δεν προβάλλει παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσεως, χωρίς έννομο συμφέρον αμφισβητεί τη νομιμότητα της αποδοχής προσφορών άλλων διαγωνιζομένων (βλ. ΣτΕ 694/2009 (ΑΣΦ), Ε.Α. 324/2009, 961/2008, 336/2006, 460/2005, 524/2003 κ.α.). Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω ο σχετικός λόγος της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής κρίνεται βάσιμος και ο παρεμβαίνων πρέπει να αποκλεισθεί εξ αυτού του λόγου.

7. Επειδή και ο λόγος της προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στα προσκομισθέντα από τον παρεμβαίνοντα τεχνικά εγχειρίδια, καθώς και στο ιδιωτικό συμφωνητικό που έχει συνάψει με το 'Εγκεκριμένο Συλλογικό Σύστημα Διαχείρισης Αποβλήτων Φωτοκύκλωσης ΑΕ' κατατέθηκαν ως απλά φωτοαντίγραφα απλών ιδιωτικών εγγράφων αντί επικυρωθέντων, ομοίως κρίνεται βάσιμος. Τούτο διότι τα τεχνικά φυλλάδια, ως ιδιωτικά έγγραφα, θα έπρεπε να υποβληθούν με τη μορφή που καθορίζει το άρθρο 1 παρ. 2 του Ν. 4250/2014. Επιπρόσθετα το ιδιωτικό συμφωνητικό που έχει συνάψει ο παρεμβαίνων με το 'Εγκεκριμένο Συλλογικό Σύστημα Διαχείρισης Αποβλήτων Φωτοκύκλωσης ΑΕ', ομοίως ιδιωτικό έγγραφο, το προσκόμισε και αυτό με τη μορφή απλού φωτοαντιγράφου χωρίς την κατά νόμο θεώρηση ή την επικύρωση από δικηγόρο. Επί του θέματος μάλιστα αυτού (ενν. του ιδιωτικού συμφωνητικού) ο παρεμβαίνων ουδέν αντιλέγει στην ασκηθείσα παρέμβασή του, συνομολογώντας έτσι σιωπηρώς την πλημμέλεια της υποβληθείσας προσφοράς του.

8. Επειδή και ο λόγος προδικαστικής προσφυγής, συνιστάμενος στο γεγονός της αναγραφής στο προσφερθέν εκ μέρους του παρεμβαίνοντος υλικό A/A 260 της τιμής του προϊόντος "Price* : 131,00 USD" παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού, κρίνεται βάσιμος. Ειδικότερα στο άρθρο 95 του Ν. 4412/2016 περιέχονται επιτακτικού χαρακτήρα διατάξεις που ρυθμίζουν τη μυστικότητα ανάμεσα στους υποψηφίους, προκειμένου να διασφαλισθεί ο μυστικός χαρακτήρας των προσφορών και το μη μεταβλητό αυτών. Οι φάκελοι των προσφορών πρέπει να είναι απολύτως κλειστοί και σφραγισμένοι, καθώς ως κλειστοί διαφυλάσσουν το απόρρητο των προσφορών που υποβλήθηκαν και επομένως την αβεβαιότητα και την αυτονομία που συνιστούν δύο από τις κυριότερες συνιστώσες της υποχρέωσης τήρησης και εφαρμογής των κανόνων ανταγωνισμού. Προκειμένου να διασφαλισθούν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και να μην επηρεασθεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος των οικονομικών προσφορών, η αποσφράγιση και ο έλεγχος των οικονομικών προσφορών πρέπει να διενεργείται μετά την ολοκλήρωση του σταδίου αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών (βλ. ΕΑ ΣτΕ 227/2011, ΣτΕ 4282/2009, 2321/2009, 359/2008, 2283/2006). Για το λόγο αυτό οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να τοποθετούν τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους μέσα στο φάκελο της οικονομικής

προσφοράς τους, μη επιτρεπόμενης επί ποινή αποκλεισμού, της παράθεσης τέτοιων στοιχείων, καθ' οιονδήποτε τρόπο, σε οποιοδήποτε τμήμα της προσφοράς που ανοίγεται πριν από το φάκελο της οικονομικής προσφοράς. Ως οικονομικά δε στοιχεία, η πρόωρη αποκάλυψη των οποίων απαγορεύεται επί ποινή αποκλεισμού, νοούνται εκείνα τα οποία λαμβάνονται υπόψη για τη διαμόρφωση του συγκριτικού κόστους της προσφοράς ή σχετίζονται άμεσα με τη διαμόρφωση αυτή. Η αποκάλυψη τέτοιων οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζόμενου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και καθόν χρόνο διαρκεί ακόμη το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στον φάκελο της οικονομικής τους προσφοράς στοιχεία. Η νομολογία των εθνικών δικαστηρίων τηρεί με ιδιαίτερη αυστηρότητα την ανωτέρω γραμμή (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1333/2009, ΣΤΕ 2283/2006, 1452/2000, 2478/1997, ΕΑ ΣΤΕ 326/2008, 599, 1234/2007, 1265/2006, 21/2006, 44/2005 κ.ά.). Εν προκειμένω λοιπόν με την εμφάνιση στο τεχνικό φυλλάδιο των προσφερομένων ειδών τιμής προϊόντος, έστω και αν η αναγραφείσα στο τεχνικό φυλλάδιο τιμή είναι η της πώλησης από τον κατασκευαστή, είναι δυνατόν να συναχθεί συμπέρασμα περί της τιμής οικονομικής προσφοράς του υποψηφίου, ήτοι κόστος, όπου κόστος εν πολλοίς είναι η τιμή αγοράς από τον κατασκευαστή, δηλαδή η αναγραφόμενη στο τεχνικό φυλλάδιο τιμή, πλέον ευλόγου περιθωρίου κέρδους. Ο δε ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι εν πάση περιπτώσει και οι δύο συμμετέχοντες προσφέρουν υλικό της ίδιας κατασκευάστριας εταιρίας ουδεμία επιρροή ασκεί, σύμφωνα με τα προαναλυθέντα. Ως εκ τούτου και αυτός ο λόγος της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής κρίνεται βάσιμος και ο παρεμβαίνων πρέπει να αποκλεισθεί και εξ αυτού του λόγου.

9. Επειδή με βάση τα προδιαληφθέντα για τους τρεις ανωτέρω λόγους η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και κατά συνέπεια να αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαδικασία ο παρεμβαίνων, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων προδικαστικής προσφυγής ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων.

Επομένως, το Κλιμάκιο ομόφωνα δέχεται την Εισηγήση και

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- Δέχεται την Προσφυγή.
- Απορρίπτει την Παρέμβαση.
- Ακυρώνει τη με αρ.απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαγκαδά κατά το σκέλος που κάνει δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το επόμενο στάδιο, κρίνοντας τούτον αποκλειστέο.
- Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου υπέρ του προσφεύγοντος.
- Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση της παρούσας, καθώς και την ανάρτησή της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη Πειραιά την 13η Οκτωβρίου 2017, συντάχθηκε από την Εισηγήτρια και δημοσιεύθηκε την 20^η Οκτωβρίου 2017.

Παραγγέλλεται η Γραμματέας της Α.Ε.Π.Π. όπως, σύμφωνα με τα αρ. 11 και 19 ΠΔ 39/2017,

παραχρήμα καταχωρίσει το διατακτικό της παρούσας απόφασης στο Βιβλίο Αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π., κοινοποιήσει την απόφαση στους ενδιαφερόμενους, ήτοι στην προσφεύγουσα και στην αναθέτουσα αρχή και προβεί σε κάθε περαιτέρω νόμιμη ενέργεια.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ