

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και  
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
915/13.09.2018 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον  
διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και  
κατά

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...»,  
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως  
ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί, η υπ' αριθμ. 282/04.09.2018 Απόφαση της  
Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: 6ΣΡΕΩΨΟ - ΟΥΨ), κατ'  
αποδοχή του με αρ. πρωτ. 24531/23.08.2018 Πρακτικού της Επιτροπής  
Διεξαγωγής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, εκδοθείσα στο πλαίσιο  
του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ  
ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΩΝ ΟΙΚΙΣΚΩΝ», προϋπολογισμού €272.500,00, μη  
συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον  
συμφέρουσα οικονομική προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας -  
τιμής (αρ. πρωτ. 20791/17.07.2018 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:  
61871).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ'  
ολοκληρία η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και διατηρηθεί η ισχύς

της προσβαλλόμενης Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγινε δεκτή η με αριθμό 105733 Προσφορά της στον εν λόγω Διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 23299192895811120033, ποσού χιλίων τριακοσίων εξήντα δύο ευρώ και πενήντα λεπτών €1.362,50 αναλογούν e-Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 12.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/915/13.09.2018, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €272.500,00, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας και υπέβαλε τη με αριθμό 107211 Προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, θεμελιώνει άμεσο, ενσεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, ως προσφέρουσα της οποίας η Προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς συνυποψηφίων αυτής και εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελός της από την απόρριψη της προσφοράς έτερων αποδεκτών συμμετεχόντων ( ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001). Ειδικότερα, ισχυρίζεται (σελ. 3 της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, επειδή με την προσβαλλόμενη Απόφαση έγιναν μη νομίμως δεκτές: α) η με αριθμό 105733 Προσφορά της συμμετέχουσας ανώνυμης εταιρίας (και ήδη παρεμβαίνουσας) με τον διακριτικό τίτλο «...» και β) η με αριθμό 107626 Προσφορά της συμμετέχουσας ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...», μολοντί (οι ως άνω δύο Προσφορές), παρουσιάζουν πλείστες ουσιώδεις πλημμέλειες, κατά παράβαση ρητών – και δη επί ποινή αποκλεισμού – απαιτήσεων της οικείας Διακήρυξης. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...»: α) Αν και δήλωσε ότι, για να ανταποκριθεί στα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της Διακήρυξης, στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων και για τον λόγο αυτόν, υπέβαλε ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ για τον τρίτο φορέα (εταιρία «...»), εντούτοις δεν προσκόμισε - ως όφειλε, κατά το άρθρο 2.2.8. της Διακήρυξης - Υπεύθυνη Δήλωση του ως άνω τρίτου οικονομικού φορέα ή άλλο σχετικό έγγραφο, από το οποίο να αποδεικνύεται η δέσμευση αυτού, ότι θα παράσχει τους αναγκαίους πόρους (πάνελ πετροβάμβακα) για την εκτέλεση της εν λόγω προμήθειας. β) Δεν

υπέβαλε ξεχωριστό έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ για τον τρίτο οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», ούτε Υπεύθυνη Δήλωσή του ή άλλο σχετικό έγγραφο, από το οποίο να αποδεικνύεται η δέσμευση του τρίτου φορέα, ότι θα παράσχει στην εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρία τους αναγκαίους πόρους (πάνελ πολυουρεθάνης) για την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης και γ) Δεν υπέβαλε το απαιτούμενο Πιστοποιητικό συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509 για τα προσφερόμενα από αυτήν - για τον τύπο μονάδας Ε («ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΚΙΡΚΗΣ») - θερμομονωτικά πάνελα πολυουρεθάνης, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3. της Διακήρυξης. Ειδικότερα, ως προς τον ως άνω τρίτο λόγο της Προσφυγής, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, το υποβληθέν από την εταιρία «...» Πιστοποιητικό συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509, αφορά μόνο στα τοιχώματα που κατασκευάζονται από θερμομονωτικά πάνελα πετροβάμβακα, ενώ το υποβληθέν (ως προς τα επίμαχα πάνελ πολυουρεθάνης), έγγραφο της Προσφοράς της, με τίτλο: «Πιστοποιητικό ποιότητας - βεβαίωση» της εταιρίας με την επωνυμία «...», δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση: «[...] το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509 και συνεπώς, δεν πληροί τον σχετικό όρο της Διακήρυξης [...]». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 7 της Προσφυγής της), ότι η δεύτερη ανταγωνίστριά της εταιρία («...») – η οποία δήλωσε στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων – δεν υπέβαλε, ως όφειλε κατά το άρθρο 2.4.3. της Διακήρυξης, το σύνολο των προβλεπόμενων στο άρθρο 2.2.6. Πιστοποιητικών συμμόρφωσης (EN-ISO 1090-1:2009, EN-ISO 1090-2:2008, EN-ISO 15614-1:2004, ΕΛΟΤ EN 14509). Μάλιστα, κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης (άρθρο 2.2.6.), δεν ικανοποιείται, ούτε από την υποβολή της, από 13.08.2018, Υπεύθυνης Δήλωσης της συγκεκριμένης εταιρίας, στην οποία δηλώνει ότι διαθέτει τα επίμαχα πιστοποιητικά, αλλά ούτε και από την υποβολή της, από 16.08.2018, Υπεύθυνης Δήλωσής της, όπου δηλώνεται, ότι η εταιρία «...», από την οποία θα προμηθευτεί τα πάνελ πολυουρεθάνης, θα της διαθέσει το επίμαχο Πιστοποιητικό συμμόρφωσης (ΕΛΟΤ EN 14509) για τα ως άνω επίμαχα προϊόντα. Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, επειδή οι προαναφερόμενες ελλείψεις των με αριθμό 105733 και 107626 (αντίστοιχα)

Προσφορών, δεν είναι τυπικές, αλλά αφορούν σε ουσιώδη έγγραφα των υποψηφίων, που αποδεικνύουν αφενός μεν, την ικανότητα των ανωτέρω δύο (2) εταιριών για την προσήκουσα και άρτια εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης, αφετέρου δε, την ποιότητα των υπό προμήθεια υλικών, θα έπρεπε (αμφότερες) να είχαν αποκλεισθεί από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»).

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...» παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 20.09.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Σημειώνεται ότι, κατά το σκέλος που σκοπεί στην απόρριψη της υπό ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 915/13.09.2018 Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, ασκείται παραδεκτως, καθόσον η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της με αριθμό 105733 Προσφοράς της στον υπόψη Διαγωνισμό, κατά το σκέλος, όμως, που στρέφεται κατά της αποδοχής της με αριθμό 107211 Προσφοράς της προσφεύγουσας, ασκείται απαραδέκτως (άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2106, άρθρο 7 του Κανονισμού).

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ,

Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

8. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: « Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης».

9. Επειδή, στο άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ΄ του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄ ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη

διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74 [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82 [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ.15), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν Πιστοποιητικά Συμμόρφωσης EN-ISO 1090-1:2009, EN-ISO 1090-2:2008, EN - ISO 15614-1:2004, ΕΛΟΤ EN 14509 που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.2.8. («Στήριξη στην ικανότητα τρίτων») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 16), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6.), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Α της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 16), ορίζεται ότι: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1. έως 2.2.8., κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της



σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...] Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1., 2.2.3.2. και 2.2.3.4. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν». Επειδή, περαιτέρω, στην παρ. Β.3. του ως άνω άρθρου 2.2.9. της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν • Πιστοποιητικό συμμόρφωσης EN–ISO 1090-1:2009 αναφορικά με τη σήμανση CE • Πιστοποιητικό συμμόρφωσης EN–ISO 1090-2:2008 για τα γαλβανισμένα μεταλλικά στοιχεία της βάσης • Πιστοποιητικό συμμόρφωσης EN–ISO 15614-1:2004 για τις συγκολλητές κατασκευές • Πιστοποιητικό συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509 για τα τοιχώματα των μονάδων».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») παρ. 1 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22-23), ορίζεται ότι: «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της

παρούσας διακήρυξης [...] Επίσης ο φάκελος θα περιλαμβάνει:• Υπεύθυνη δήλωση πλήρους αποδοχής των όρων της παρούσας διακήρυξης και της υπ' αρ. 85/2018 μελέτης • Υπεύθυνη δήλωση αποδοχής του χρόνου ισχύος της προσφοράς • Υπεύθυνη δήλωση ότι η εγκατάσταση των οικίσκων θα γίνει από εξουσιοδοτημένο συνεργείο που διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία και τον κατάλληλο εξοπλισμό [...] • Τα πιστοποιητικά που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.6. και 2.2.7. [...]».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 24-25), ορίζεται ότι : «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής. τεχνικής προσφοράς) 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δη οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά

μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

18. Επειδή, στο άρθρο 3.1. («Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών») παρ. 1 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 26), ορίζεται ότι: «3.1.1. Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών. Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια: • Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» την Πέμπτη 23/08/2018 και ώρα 10:00. • Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή. Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 3.1.2. της παρούσας, κάθε προσφέρων αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς, που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016».

19. Επειδή, στην παράγραφο 2.3. του Παραρτήματος Ι (υπ' αριθμ. 85/2018 Μελέτη «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 49), ορίζεται ότι: « [...] Το πλαίσιο του δαπέδου θα φέρει (από κάτω προς τα πάνω) θερμομονωτικό πανέλο πάχους 8cm (σύμφωνα με την πρόταση του Αναδόχου), κόντρα πλακέ θαλάσσης 20mm και στο τέλος επένδυση με πλαστικό δάπεδο πάχους 3mm, κατηγορίας χρήσης 34 (βαρύ επαγγελματικό),

αντιολισθηρό και ακουστότητας τουλάχιστον Cfl-s1 (βραδύκαυστο). Περιμετρικά του δαπέδου θα τοποθετηθούν τα αντίστοιχα από πλαστικό δάπεδο σοβατεπιά ή άλλο υλικό της έγκρισης της Υπηρεσίας, ύψους 5c [...]. Επειδή, περαιτέρω, στην παράγραφο 2.6. του ως άνω Παραρτήματος (σελ. 49), ορίζεται ότι: «2.6. Τοιχώματα μονάδων: Ειδικά για την σχολική αίθουσα και τις αίθουσες εκμάθησης μουσικών οργάνων, στο 5ο Γυμνάσιο και στο Μουσικό Λύκειο (ΤΥΠΟΣ ΜΟΝΑΔΑΣ Α, Β1, Β2), τα τοιχώματα κατασκευάζονται από θερμομονωτικά πανέλα πετροβάμβακα με μεταλλική κάλυψη και από τις δύο όψεις. Για τους λοιπούς τύπους μονάδων, τα πανέλα θα είναι από κατάλληλου πάχους πετροβάμβακα ή πολυουρεθάνη, ώστε να καλύπτονται οι απαιτήσεις της μελέτης πυροπροστασίας. Τα χαρακτηριστικά των πανέλων θα πρέπει να καλύπτουν την θερμομονωτική επάρκεια των στοιχείων σύμφωνα με τον ΚΕΝΑΚ. Η παραγωγή τους θα πρέπει να πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ EN 14509. Στις ενώσεις των μονάδων ή των επί μέρους στοιχείων τους, όπου απαιτείται, τοποθετούνται καλαίσθητα αρμοκάλυπτρα, χωρίς μόνιμες συνδέσεις, για να είναι εύκολη η αφαίρεση και επαναχρησιμοποίησή τους».

20. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac

## **Αριθμός απόφασης: 942/2018**

Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

21. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

22. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κατά την άσκηση της ευχέρειας εκτιμήσεως που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, πρέπει να μεταχειρίζεται τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, κατά τρόπο ώστε μια αίτηση διευκρινίσεως να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να εκληφθεί ως έχουσα αδικαιολογήτως περιαγάγει σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους τους οποίους αφορά η αίτηση αυτή (ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 37).

23. Επειδή, ο εκάστοτε προσφέρων, είναι ελεύθερος να συνάπτει δεσμούς με τους φορείς στις δυνατότητες των οποίων στηρίζεται και να επιλέγει τη νομική φύση των δεσμών αυτών, εντούτοις, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως έχει στη διάθεσή του τους πόρους των συγκεκριμένων φορέων που δεν του ανήκουν και

είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 02.12.1999, Υπόθεση C-176/98, Holst Italia SpA και Comune di Cagliari, σκέψη 29 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013 Υπόθεση C-94/12, Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino DI, σκέψη 29). Ένας οικονομικός φορέας δεν μπορεί να αποκλεισθεί από διαδικασία αναθέσεως δημόσιας σύμβασης, επειδή δεν πληροί αφ' εαυτού τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές και επαγγελματικές προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του, αλλά προτίθεται να χρησιμοποιήσει τις ικανότητες και δεξιότητες τρίτων και οι οποίοι τις διαθέτουν και στους οποίους θα προσφύγει, εάν του ανατεθεί η σύμβαση. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ότι πράγματι βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των φορέων που πρόκειται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της συμβάσεως (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.03.2004, Υπόθεση C-314/01 Siemens AG Österreich και ARGE Telekom, σκέψεις 43-44 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.07.2001, Υπόθεση C-399/98, Ordine degli Architetti, σκέψεις 90-92 • ΔΕΕ, Απόφαση της 02.12.1999, Υπόθεση C-176/98, Holst Italia SpA και Comune di Cagliari, σκέψεις 24-31 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.12.1997, Υπόθεση C-5/97, Ballast Nedam Groep NV, σκέψεις 13-14 • ΣΤΕ 3306/1991, 896/2009, ΕΑ 284, 409/2013, υπ' αριθμ. 237/2018 Απόφαση του Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 17 κλπ). Άλλωστε, μια τέτοια ερμηνεία συνάδει προς τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό Οδηγίες, προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων, αλλά και των αναθετουσών αρχών (βλ., υπ' αυτήν την έννοια, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-305/08, CoNISMa, σκέψη 37 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Επειδή, τέλος, η μη εξασφάλιση της σοβαρότητας και της δεσμευτικότητας των προθέσεων, τόσο του τρίτου οικονομικού φορέα, όσο και του προσφέροντα, καθώς και η μη παροχή εγγυήσεων προς την αναθέτουσα αρχή για τη διάθεση συγκεκριμένων πόρων, θα ισοδυναμούσε με ευθεία παραβίαση της Οδηγίας για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, που επιτάσσει ότι οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια και δεν θα μπορούσε να επιτευχθεί ο αντικειμενικός σκοπός της εκάστοτε

διαδικασίας, που είναι η προσήκουσα, έγκαιρη και έντεχνη υλοποίηση του προς ανάθεση αντικειμένου.

24. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί νομολογιακά (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 07.04.2016, Υπόθεση C-324/14 Partner Apelski Dariusz κατά Zarząd Oczyszczania Miasta, σκέψεις 52-57) ότι: «[...] καίτοι ο προσφέρων πρέπει να αποδείξει ότι έχει όντως στη διάθεσή του πόρους άλλων φορέων που δεν του ανήκουν και είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση ορισμένης συμβάσεως, εντούτοις, έχει την ευχέρεια να επιλέξει, αφενός, τη νομική φύση των δεσμών που προτίθεται να συνάψει με τους άλλους φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται για την εκτέλεση της συμβάσεως αυτής και, αφετέρου, τον τρόπο αποδείξεως της υπάρξεως των δεσμών αυτών (απόφαση της 14ης Ιανουαρίου 2016, *Ostas celtnieks*, C-234/14, σκέψη 28). Για τον λόγο αυτό, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να επιβάλλει ρητούς όρους που θα μπορούσαν να εμποδίσουν την άσκηση του δικαιώματος κάθε οικονομικού φορέα να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, μεταξύ άλλων, ορίζοντας εκ των προτέρων συγκεκριμένους κανόνες, βάσει των οποίων μπορεί να γίνει επίκληση των δυνατοτήτων αυτών των άλλων φορέων. Η διαπίστωση αυτή επιβάλλεται και για πρακτικούς λόγους καθόσον, όπως ορθώς επισημαίνει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, είναι δυσχερές ή και αδύνατο για τον οικονομικό φορέα να προβλέψει εκ των προτέρων όλα τα πιθανά ενδεχόμενα χρήσεως των δυνατοτήτων άλλων φορέων [...] Υπό τις περιστάσεις αυτές, δεν μπορεί κατ' αρχάς να αποκλειστεί η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να θέσει ρητώς στην προκήρυξη διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, για την προσήκουσα εκτέλεση της επίμαχης συμβάσεως, συγκεκριμένους κανόνες που να επιτρέπουν σε οικονομικό φορέα να στηριχθεί στις δυνατότητες άλλων φορέων. Εντούτοις, όταν η αναθέτουσα αρχή αποφασίζει να κάνει χρήση της δυνατότητας αυτής, οφείλει να διασφαλίζει ότι οι κανόνες που θέτει συνδέονται με το αντικείμενο και τους σκοπούς της εν λόγω συμβάσεως και είναι σύμφωνοι προς την αρχή της αναλογικότητας [...]».

25. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 24531/23.08.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, η ως άνω Επιτροπή διαπίστωσε, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] οι συμμετέχοντες προσκόμισαν τα απαιτούμενα από τη μελέτη 85/2018 στοιχεία, δηλαδή προσκόμισαν ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ, ΣΤΑΤΙΚΗ, ΜΕΛΕΤΗ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ, ΘΕΡΜΟΜΟΝΩΣΗΣ, ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, ΑΛΕΞΙΚΕΡΑΥΝΟΥ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ κλπ, υπογεγραμμένες από μηχανικούς ανάλογης ειδικότητας, έντυπα τεχνικών προδιαγραφών, πρότυπα - πιστοποιήσεις (EN ISO 9001:2008, EN ISO 10902:2008 κλπ), πιστοποιητικά CE καταλληλότητας ενσωματούμενων υλικών κλπ. Μετά από ανάλυση των στοιχείων των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων (σχέδια, πιστοποιήσεις κλπ), σε ορισμένα σημεία της οποίας ζητήθηκε η συνδρομή και η γνώμη της συντάξασας της μελέτης, καθώς των μηχανικών της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, η Επιτροπή Διαγωνισμών αποφάσισε να κάνει δεκτές τις τεχνικές προσφορές [...]» των κάτωθι τριών (3) συμμετεχόντων: α) της προσφεύγουσας εταιρίας («...») με βαθμολογία 111,5, β) της παρεμβαίνουσας εταιρίας («...»), με βαθμολογία 111,5 και γ) εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο: «...», με βαθμολογία 105. Επειδή, περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 282/04.09.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρούπολης (ΑΔΑ: 6ΣΡΕΩΨΟ - ΟΥΨ), με θέμα: «Έγκριση αποτελέσματος πρώτου σταδίου διαγωνισμού για «Προμήθεια προκατασκευασμένων οικίσκων», έγινε ομόφωνα αποδεκτό το ως άνω Πρακτικό.

26. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, στο με αρ. πρωτ. 27225/18.09.2018 έγγραφο Απόψεων που απέστειλε - σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή - προς το κρίνον Κλιμάκιο, ισχυρίζεται ως προς τη με αριθμό 105733 Προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο: «...» τα εξής: α) η εταιρία στηριζόμενη στις ικανότητες τρίτων, ήτοι στην εταιρία «...», προσκόμισε ξεχωριστό έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ για τον εν λόγω (τρίτο) φορέα, το οποίο επέχει θέση Υπεύθυνης Δήλωσης και εκ του λόγου αυτού, δεν είναι αναγκαία η προσκόμιση πρόσθετης Υπεύθυνης Δήλωσης του τρίτου οικονομικού φορέα ή



άλλου σχετικού εγγράφου, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, προς απόδειξη της δέσμευσης αυτού, ότι θα παράσχει τους αναγκαίους πόρους προς εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης, β) δεν απαιτείται (εκ της Διακηρύξεως) η υποβολή Πιστοποιητικού συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509, για τα θερμομονωτικά πάνελα πολυουρεθάνης. Αντιθέτως, κατά τη Διακήρυξη, το επίμαχο πιστοποιητικό απαιτείται μόνο για τα τοιχώματα των μονάδων που είναι κατασκευασμένα από θερμομονωτικά πάνελ πετροβάμβακα. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η αναθέτουσα αρχή (σελ. 1 των Απόψεων), η χρήση του θερμομονωτικού πάνελ, «[...] γίνεται ύστερα από πρόταση του αναδόχου [...]», σύμφωνα με την παράγραφο 2.3. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελίδα 49) και για τον λόγο αυτόν, δεν απαιτείται η υποβολή ξεχωριστού εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ από τον οικονομικό φορέα «...», που είναι προμηθευτής της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, σε σχέση με τη με αριθμό 107626 Προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο: «...», η οικεία αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, επειδή η εν λόγω εταιρία έχει υποβάλει στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), τα επίμαχα πιστοποιητικά (EN-ISO 1090-1:2009, EN-ISO 1090-2:2008, EN-ISO 15614-1:2004 και ΕΛΟΤ EN 14509), ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας, καθίσταται καθόλα αβάσιμος και συνεπώς, απορριπτός.

27. Επειδή, η παρεμβαίνουσα στην ασκηθείσα Παρέμβασή της ισχυρίζεται - ως προς το ζήτημα της μη υποβολής του απαιτούμενου Πιστοποιητικού συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509 για τα προσφερόμενα (από αυτήν), θερμομονωτικά πάνελα πολυουρεθάνης - ότι στον φάκελο της προσφοράς της κατέθεσε έγγραφο με τίτλο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ – ΒΕΒΑΙΩΣΗ» της εταιρίας «...», στο οποίο «[...] περιέχονται αναλυτικά τα ελάσματα, τα χαρακτηριστικά του χρησιμοποιούμενου στα παρεμβύσματα αφρού, οι φυσικές και μηχανικές ιδιότητες, τα τεχνικά χαρακτηριστικά και οι ανοχές διαστάσεων των χρησιμοποιούμενων υλικών και από το οποίο προκύπτει ότι τα πάνελ που πρόκειται να μου προμηθεύσει πληρούν τις απαιτούμενες προδιαγραφές ποιότητας [...]». Για το ίδιο ζήτημα, η παρεμβαίνουσα σημειώνει

ότι: «[...] ο σκοπός για τον οποίο ζητούνται οι αναφερόμενες στη Διακήρυξη πιστοποιήσεις, ήτοι η διασφάλιση της ποιότητας των χρησιμοποιούμενων υλικών, διασφαλίζεται εξίσου αποτελεσματικά από το Πιστοποιητικό ποιότητας που μου προμήθευσε ο συνεργαζόμενος με εμένα οικονομικός φορέας, το οποίο και τον δεσμεύει [...]». Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προσκομίζει (για πρώτη φορά με την ασκηθείσα Παρέμβασή της) το, από 02.01.2018, Πιστοποιητικό συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509 της ως άνω εταιρίας, με τίτλο: «DECLARATION OF CONFORMITY FOR SANDWICH PANELS UNDER EVALUATION SYSTEM 4 ACCORDING TO EN 14509:2013», όπου, βεβαιώνεται η πλήρωση των προϋποθέσεων του εν λόγω Προτύπου. Επίσης, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι: «[...] ελλείψεις που μπορούν να διορθωθούν δεν συνιστούν λόγους αποκλεισμού από τον Διαγωνισμό [...], ενώ, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι υφίστανται ελλείψεις στα υποβληθέντα δικαιολογητικά, οφείλει, βάσει του άρθρου 3.1.1. της επίμαχης Διακήρυξης, να καλέσει τον υποψήφιο προς συμπλήρωσή τους και όχι να απορρίψει την προσφορά του. Σε κάθε δε περίπτωση, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσκόμιση Πιστοποιητικού συμμόρφωσης για τα πάνελ πολυουρεθάνης, είναι προαιρετική, καθόσον η Διακήρυξη δεν το απαιτεί, ενώ και στη Μελέτη ΚΕΝΑΚ που υπέβαλε για τον οικίσκο τύπου Ε, ρητά αναφέρεται ότι τα τοιχώματα και η οροφή θα είναι από πάνελ πετροβάμβακα.

28. Επειδή, περαιτέρω, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στη μη υποβολή ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ, και για τους τρίτους φορείς, στην ικανότητα των οποίων μπορούν να στηρίζονται οι διαγωνιζόμενοι για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται καταρχάς, ότι από κανέναν όρο της οικείας Διακήρυξης δεν προκύπτει τέτοιου είδους υποχρέωση. Μάλιστα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει: «[...] σχετική υποχρέωση δεν προβλέπεται, ούτε στον υπ' αριθμ. 2.2.8. όρο της Διακήρυξης, στον οποίο γίνεται αναφορά στους τρίτους οικονομικούς φορείς, ούτε στον υπ' αριθμ. 2.2.9.1. όρο αυτής, ο οποίος αναφέρεται στις λεπτομέρειες σχετικά με τη συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. Αντίθετα, στον υπ' αριθμ. 2.2.9.1. όρο της Διακήρυξης γίνεται με

σαφήνεια αναφορά στην υποχρέωση υποβολής ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ για κάθε μέλος ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλει προσφορά [...]. Σύμφωνα μάλιστα με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας (σελ. 6 της Παρέμβασης): «[...] το αληθές νόημα του όρου 2.2.8. της Διακήρυξης είναι ότι πρέπει να προσκομίζεται δέσμευση των τρίτων οικονομικών φορέων ότι διαθέτουν τους αναγκαίους πόρους (και όχι δέσμευσή τους ότι θα παράσχουν στη διαγωνιζόμενη εταιρεία τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση της προμήθειας, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα) [...]». Κατά την παρεμβαίνουσα, το γεγονός ότι υπέβαλε μαζί με την Προσφορά της τις βεβαιώσεις των εταιριών «...» και «...» - στις οποίες βεβαιώνεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις των Πιστοποιητικών συμμόρφωσης που ζητούνται από τη Διακήρυξη - αποτελεί αδιαμφισβήτητη έκφραση της βούλησής τους και της δέσμευσής τους να εκτελέσουν τις αναφερόμενες εργασίες, σε περίπτωση που αυτή αναδειχθεί ανάδοχος του εν λόγω Διαγωνισμού. Τέλος, θα πρέπει να επισημανθεί ότι με την ασκηθείσα Παρέμβαση, προσκομίστηκε (για πρώτη φορά), το νομίμως υπογεγραμμένο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ της εταιρίας με την επωνυμία «...» (συνημμένο υπ' αριθμ. 2), καθώς και οι υπεύθυνες δηλώσεις των εταιριών «...» και «...», δια των οποίων οι ως άνω δύο (2) εταιρίες (τρίτοι στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η παρεμβαίνουσα), δεσμεύονται ότι θα της διαθέσουν τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8. της Διακήρυξης (συνημμένα υπ' αριθμ. 3 και 4 αντίστοιχα). Έτι περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα στρέφεται κατά της με αριθμό 107211 Προσφοράς της προσφεύγουσας, ισχυριζόμενη ότι: α) η εταιρία με τον δ.τ «...», δεν προσκόμισε Πιστοποιητικό συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509 από επίσημο Ινστιτούτο Ελέγχου Ποιότητας, σχετικά με τα πάνελ πετροβάμβακα, που πρόκειται να προμηθευτεί από την εταιρία «...» και β) τα προσφερόμενα από αυτήν πάνελ δεν πληρούν τον ζητούμενο από τη Διακήρυξη δείκτη πυραντίστασης (Ειδικός όρος 4.1. της υπ' αριθμ. 85/2018 Μελέτης «Τεχνικές Προδιαγραφές», σελ. 51 της Διακήρυξης). Με βάση τα προλεχθέντα, η παρεμβαίνουσα αιτείται, όπως ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί, η με αριθμό 282/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, ώστε να απορριφθεί η Προσφορά της προσφεύγουσας και

να αποκλειστεί η συμμετοχή της από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»). Τέλος, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι τυχόν αποκλεισμός της από τον επίμαχο Διαγωνισμό, θα είχε ως συνέπεια «[...] την αδυναμία διασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού [...]», αφού η διαδικασία θα έπρεπε να συνεχιστεί με τον ένα και μοναδικό προσφέροντα, ήτοι με την προσφεύγουσα.

29. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης και ιδίως από την κατατεθειμένη με αριθμό 105733 Προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας («...»), προκύπτουν τα εξής: α) Στην Ενότητα Γ' («Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων») του Μέρους II: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ (σελίδα 6), η ως άνω εταιρία απάντησε θετικά («ΝΑΙ») στο ερώτημα, εάν θα στηριχθεί στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο Μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο Μέρος V του συγκεκριμένου εντύπου (Ε.Ε.Ε.Σ.). Μάλιστα, στην ίδια σελίδα του ως άνω εντύπου, αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: «Παρακαλείστε να υποβάλετε χωριστό έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ, με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα τμήματα Α και Β του παρόντος Μέρους, καθώς και το Μέρος III, για κάθε μία από τις σχετικές οντότητες, δεόντως συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα από τους ενδιαφερόμενους φορείς [...]». Επίσης, σύμφωνα με τη ρητή και σαφή διάταξη του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016: «[...] Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 [...]». Με βάση τα προλεχθέντα, η υποβολή ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ από τους τρίτους οικονομικούς φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο υποψήφιος προμηθευτής, είναι καθόλα υποχρεωτική και συνεπώς, οι περί του αντίθετου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, αλλά και τις οικείας αναθέτουσας αρχής (ήτοι, ότι δεν απαιτείται η υποβολή ξεχωριστού εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ από τον τρίτο οικονομικό φορέα με την

επωνυμία «...», απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Δεδομένης μάλιστα της υποχρεωτικής υποβολής ξεχωριστού εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ. για τις οντότητες, στις οποίες στηρίζεται ο υποψήφιος ανάδοχος, υποβλήθηκε εν προκειμένω (ξεχωριστό) έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ από τον οικονομικό φορέα «...», στις ικανότητες του οποίου (επίσης) στηρίζεται η παρεμβαίνουσα. Σημειώνεται ότι, παρά το γεγονός ότι υπεβλήθη από την εταιρία «...» ( τρίτος οικονομικός φορέας), ξεχωριστό έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ, δεν υποβλήθηκε μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, κάποιο περαιτέρω αποδεικτικό μέσο (π.χ ιδιωτικό συμφωνητικό), από το οποίο να προκύπτει η δέσμευση της εν λόγω εταιρίας για διάθεση των αναγκαίων πόρων στην παρεμβαίνουσα, στην περίπτωση που αυτή αναδειχθεί ανάδοχος της υπόψη σύμβασης. Επίσης, ούτε για την εταιρία «...» – η οποία σημειωτέον δεν υπέβαλε ούτε Ε.Ε.Ε.Σ – υποβλήθηκε κάποιο συγκεκριμένο αποδεικτικό μέσο, από το οποίο να προκύπτει η δέσμευσή της να διαθέσει τεχνικές ικανότητες/πόρους στην παρεμβαίνουσα. Ως προς το ζήτημα αυτό, υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016: «[...] Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό [...]». Παρόμοια άλλωστε διάταξη περιλαμβάνεται και στην επίμαχη Διακήρυξη (βλ. άρθρο 2.2.8. «Στήριξη στις ικανότητες τρίτων», σελ. 16), όπου προβλέπεται ότι, σε περίπτωση που οι διαγωνιζόμενοι, επιλέξουν να στηριχθούν στις ικανότητες άλλων φορέων, όσον αφορά στα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της Διακήρυξης (άρθρο 2.2.6.), θα πρέπει - ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς - να αποδείξουν, ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των εν λόγω φορέων. Στο σημείο αυτό, είναι κρίσιμο να σημειωθεί ότι η επίμαχη Διακήρυξη (άρθρο 2.2.8.), δεν προβλέπει ειδικότερα τον τρόπο ή τα μέσα απόδειξης της διάθεσης των αναγκαίων πόρων στους υποψήφιους προμηθευτές από τους τρίτους οικονομικούς φορείς, στις ικανότητες των οποίων θα στηριχθούν για την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης, ήτοι δεν προδιαγράφεται συγκεκριμένα ο τρόπος με τον οποίον οι υποψήφιοι θα πρέπει

να αποδείξουν ότι θα είναι πράγματι σε θέση να εξασφαλίσουν τη χρήση αυτών των μέσων (για παράδειγμα, δηλώσεις συνεργασίας μεταξύ υποψηφίου και τρίτου οικονομικού φορέα, έγγραφη δέσμευση του τρίτου φορέα ότι θα θέσει στη διάθεση του υποψηφίου αναδόχου τους αναγκαίους πόρους κλπ). Από τα προεκτεθέντα, προκύπτει σαφώς ότι, η επίκληση ικανότητας τρίτου οικονομικού φορέα σε κάθε περίπτωση προϋποθέτει: α) ειδική αναφορά στο Ε.Ε.Ε.Σ του προσφέροντος και δη στην Ενότητα Γ' («Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων») του Μέρους II: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», β) υποβολή ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ, νομίμως συμπληρωμένου και ψηφιακά υπογεγραμμένου από τον ίδιο τον τρίτο οικονομικό φορέα, γ) απόδειξη, αναλόγως του ειδικότερου προς τούτο τρόπου που τυχόν θεσπίζει η Διακήρυξη, περί του αν και πως ο προσφέρων διαθέτει τους αναγκαίους πόρους των τρίτων οικονομικών φορέων και της δέσμευσης των τελευταίων να του διαθέσουν τις ικανότητες και τους πόρους τους για την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου. Σε περίπτωση δε που η Διακήρυξη σιωπά περί του τρόπου αυτής της απόδειξης, η οικεία σιωπή της και συνεπώς, η παράλειψή της να προβλέψει τρόπο απόδειξης της δέσμευσης του τρίτου οικονομικού φορέα και της διάθεσης εκ μέρους του προσφέροντος των ικανοτήτων του τελευταίου, δε δύναται να αντιταχθεί κατά του προσφέροντος και να οδηγήσει στον αποκλεισμό της προσφοράς του κατά το στάδιο της αξιολόγησης, είτε με την αιτιολογία ότι ο προσφέρων δεν προσκόμισε κάποιο, μη προβλεπόμενο ούτως από τη Διακήρυξη αποδεικτικό, είτε ότι προσκόμισε κάποιο δικαιολογητικό, ενώ η αναθέτουσα κρίνει, ότι (κατά την αξιολόγηση) απαιτείται κάποιο άλλο, κρίση που συνεπάγεται ανεπίτρεπτη - κατά παράβαση των αρχών της ισότητας και της διαφάνειας - μεταβολή των όρων της Διακήρυξης μετά την υποβολή των προσφορών. Στην ειδικότερη δε αυτή περίπτωση, όπου η Διακήρυξη δεν προβλέπει το ειδικότερο αποδεικτικό μέσο περί δεσμεύσεως του τρίτου οικονομικού φορέα και διαθέσεως εκ μέρους του προσφέροντος των πόρων του τελευταίου για τη συμμετοχή του στον Διαγωνισμό και την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, η αναθέτουσα οφείλει να κρίνει ως αποδεκτή την επίκληση της στήριξης στις ικανότητες του τρίτου οικονομικού φορέα, μόνο δια

της σωρευτικής οικείας δηλώσεως του προσφέροντος στο δικό του Ε.Ε.Ε.Σ (ότι θα στηριχθεί στον συγκεκριμένο τρίτο οικονομικό φορέα) και συγχρόνως της υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ του τρίτου οικονομικού φορέα, στοιχεία, που, εάν συντρέχουν (σωρευτικά), καλύπτουν την προϋπόθεση απόδειξης δέσμευσης, κατά τα ανωτέρω (βλ. υπ' αριθμ. 30/2018 Απόφαση 6ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. σκέψη 5). Άλλωστε, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η προσκόμιση του αποδεικτικού δέσμευσης του τρίτου οικονομικού φορέα, δεν αποτελεί, υπό το γενικότερο πνεύμα του καθεστώτος προκαταρκτικής απόδειξης του Ν. 4412/2016, αλλά κυρίως, σύμφωνα με τους όρους της οικείας Διακήρυξης (άρθρα 2.2.8. και 2.4.3.1.), προϋπόθεση συμμετοχής στον εν λόγω Διαγωνισμό. Ειδικότερα, στο άρθρο 2.4.3.1. της Διακήρυξης, αναφέρονται (περιοριστικά) τα στοιχεία και τα δικαιολογητικά για την προσήκουσα συμμετοχή των υποψηφίων (Ε.Ε.Ε.Σ., εγγύηση συμμετοχής, Πιστοποιητικά των άρθρων 2.2.6. και 2.2.7.). Συνεπώς, τα μέσα απόδειξης της επίμαχης δέσμευσης των τρίτων, θα πρέπει, κατά τα ανωτέρω, να προσκομισθούν σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας, ήτοι κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης ή σε οποιοδήποτε στάδιο κριθεί αναγκαίο από την αναθέτουσα αρχή «για λόγους ορθής διεξαγωγής της διαδικασίας» (άρθρο 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016) και όχι στο υπό εξέταση στάδιο της υποβολής «δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνική προσφορά». Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι, κατά παράβαση της επίμαχης Διακήρυξης, δεν υποβλήθηκαν (μαζί με την προσφορά της παρεμβαίνουσας), οι υπεύθυνες δηλώσεις δέσμευσης των εταιριών «...» ΚΑΙ «...» (αντίστοιχα), κρίνονται αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν. Είναι δε αξιοσημείωτο, ότι με την ασκηθείσα Παρέμβαση, επισυνάπτονται, παρά τα όσα αντίθετα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα: α) το - ελλίπον, σύμφωνα με την υπό κρίση Προσφυγή - έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ της εταιρίας με την επωνυμία «...» (νομίμως υπογεγραμμένο την 20.09.2018) και β) οι - μη υποβληθείσες, σύμφωνα με την υπό κρίση Προσφυγή - από 18.09.2018 και από 19.09.2018, υπεύθυνες δηλώσεις των εταιριών «...» και «...» (τρίτοι στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η παρεμβαίνουσα), με τις οποίες δεσμεύονται αμφότερες, ότι θα της διαθέσουν τους αναγκαίους πόρους

για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης, όσον αφορά στην πρώτη περίπτωση (δήλωση «...»), στην πιστοποίηση των πανέλων πετροβάμβακα, σύμφωνα με το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN 14509. και στη δεύτερη περίπτωση (δήλωση «...»), στην πιστοποίηση των πανέλων πολυουρεθάνης, σύμφωνα με το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN 14509. Πέραν, όμως, του γεγονότος, ότι τα ως άνω στοιχεία (Ε.Ε.Ε.Σ τρίτου και Υπεύθυνες Δηλώσεις δέσμευσης των τρίτων), υποβλήθηκαν μετά την υποβολή της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ως εκ τούτου, δεν λαμβάνονται υπόψη, θα πρέπει επίσης να επισημανθεί ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν προέβη σε επιλογή συγκεκριμένων αποδεικτικών μέσων, κατ' ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας, που παρέχεται από το άρθρο 78 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, αλλά ούτε και έθεσε την υποβολή αυτών, ως προϋπόθεση συμμετοχής στον εν λόγω Διαγωνισμό. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά της παρεμβαίνουσας (μη υποβολή αποδεικτικού μέσου της εταιρίας «...», με το οποίο θα δεσμεύεται ότι θα παράσχει τους αναγκαίους πόρους), κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κατά το σκέλος που αφορά στη μη υποβολή ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ από τον τρίτο οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

30. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση της κατατεθειμένης με αριθμό 105733 Προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας («...»), προκύπτει ότι: α) Στην παράγραφο 3.13 («Τοιχώματα μονάδων») της τεχνικής της προσφοράς της (σελ. 11), αναγράφεται ότι: «Όλες οι μονάδες τύπου Α, Β1, Β2, Γ, Δ, ΣΤ, Ζ τα τοιχώματα κατασκευάζονται από θερμομονωτικά πανέλα πετροβάμβακα 10cm με μεταλλική κάλυψη και από τις δύο όψεις. Για τους λοιπούς τύπους μονάδων τα πανέλα θα είναι από κατάλληλου πάχους πανέλα πολυουρεθάνη που θα καλύπτουν τις απαιτήσεις των μελετών θερμομόνωσης και πυροπροστασίας. Τα χαρακτηριστικά των πανέλων θα πρέπει να καλύπτουν την θερμομονωτική επάρκεια των στοιχείων σύμφωνα με τον ΚΕΝΑΚ. Η παραγωγή τους θα πρέπει να πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ EN 14509. Στις ενώσεις των



μονάδων ή των επί μέρους στοιχείων τους, όπου απαιτείται, τοποθετούνται καλαίσθητα αρμοκάλυπτρα, χωρίς μόνιμες συνδέσεις, για να είναι εύκολη η αφαίρεση και επαναχρησιμοποίησή τους». Από την ως άνω τεχνική προσφορά, συνάγεται σαφώς (παρά τα αντιθέτως υποστηριζόμενα από την παρεμβαίνουσα), ότι όσον αφορά στις μονάδες τύπου Α («ΑΙΘΟΥΣΑ ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑΣ»), τύπου Β1, Β2 («ΑΙΘΟΥΣΑ ΕΚΜΑΘΗΣΗΣ ΜΟΥΣΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ»), τύπου Γ («ΑΠΟΔΥΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΩΝ»), τύπου Δ («ΑΠΟΔΥΤΗΡΙΑ ΔΙΑΙΤΗΤΩΝ»), τύπου ΣΤ («WC ΑΜΕΑ ΓΗΠΕΔΟ ΜΠΑΛΟΝΙ») και τύπου Ζ («WC – WC ΑΜΕΑ ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΣΗ ΜΑΚΡΗΣ»), η συγκεκριμένη εταιρία επέλεξε να προσφέρει τοιχώματα που θα κατασκευασθούν από θερμομονωτικά πανέλα πετροβάμβακα, ενώ για τη μονάδα τύπου Ε («ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΧΩΡΟΣ ΚΙΡΚΗΣ»), από πολυουρεθάνη. Τα αυτά προκύπτουν και από το κατατεθειμένο Φύλλο συμμόρφωσης (ειδικά για τον τύπο μονάδας Ε, βλέπε σελ. 5 του Φύλλου συμμόρφωσης). Καταρχάς, θα πρέπει να σημειωθεί ότι τα ανωτέρω αναφερόμενα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, συνάδουν με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.6. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 49), στην οποία σαφώς ορίζεται ότι για τους τύπους μονάδας Α και Β1, Β2, τα τοιχώματα κατασκευάζονται από θερμομονωτικά πανέλα πετροβάμβακα με μεταλλική κάλυψη και από τις δύο όψεις), ενώ για τους λοιπούς τύπους μονάδων (ήτοι για τις Γ, Δ, Ε, ΣΤ και Ζ), τα πανέλα θα είναι κατασκευασμένα από κατάλληλου πάχους πετροβάμβακα ή πολυουρεθάνη, ώστε να καλύπτονται οι απαιτήσεις της μελέτης πυροπροστασίας. Πέραν, όμως, της διακριτικής ευχέρειας που παρέχεται στην ως άνω παράγραφο του Παραρτήματος Ι ως προς το υλικό κατασκευής των τοιχωμάτων, όσον αφορά στους τύπους μονάδων Γ, Δ, Ε, ΣΤ και Ζ (πετροβάμβακας ή πολυουρεθάνη), στην ίδια παράγραφο υπάρχει (οριζόντια) πρόβλεψη για το ότι η παραγωγή των τοιχωμάτων «[...] θα πρέπει να πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ EN 14509 [...]». Η θέσπιση της ως άνω απαίτησης (πλήρωση προτύπου ΕΛΟΤ EN 14509), εφαρμόζεται – με τον γενικό τρόπο με τον οποίο είναι διατυπωμένη στο κείμενο της Διακήρυξης – αδιακρίτως, ήτοι σε όλους τους τύπους μονάδας, που εμπίπτουν στον επίμαχο Διαγωνισμό. Με βάση τα προλεχθέντα, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός,

τόσο της οικείας αναθέτουσας αρχής, όσο και της παρεμβαίνουσας, ότι η προσκόμιση Πιστοποιητικού συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509 είναι (εκ της Διακηρύξεως) υποχρεωτική, μόνο για τα πάνελ πετροβάμβακα, ενώ για τα πάνελ πολυουρεθάνης (είναι) προαιρετική. Ομοίως, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τον οποίο το έγγραφο με τίτλο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ – ΒΕΒΑΙΩΣΗ» της εταιρίας «...», που κατέθεσε με την Προσφορά της, πληροί εξίσου ικανοποιητικά τη θεσπιζόμενη - με το άρθρο 2.4.3. της επίμαχης Διακήρυξης («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») - απαίτηση για υποβολή, μεταξύ άλλων, Πιστοποιητικού συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509 για τα προσφερόμενα από αυτήν θερμομονωτικά πάνελα πολυουρεθάνης, όσον αφορά στη μονάδα τύπου E («ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΧΩΡΟΣ ΚΙΡΚΗΣ»). Είναι δε αξιοσημείωτο, ότι με την ασκηθείσα Παρέμβαση, επισυνάπτεται για πρώτη φορά - και παρά τα όσα αντίθετα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα - το ελλίπον, σύμφωνα με την υπό κρίση Προσφυγή, Πιστοποιητικό συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509 της εταιρίας «...» («DECLARATION OF CONFORMITY FOR SANDWICH PANELS UNDER EVALUATION SYSTEM 4 ACCORDING TO EN 14509:2013»), κατ' εκπλήρωση της επιταγής του άρθρου 2.4.3.1. της επίμαχης Διακήρυξης, το οποίο, όμως ουδέποτε αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του υπόψη Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) και συνεπώς, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη (βλ. και σκέψη 29 της παρούσας). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά της παρεμβαίνουσας (μη προσκόμιση Πιστοποιητικού συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509 για τα πάνελ πολυουρεθάνης), κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

31. Επειδή, τέλος, η παρεμβαίνουσα με την ασκηθείσα Παρέμβαση στρέφεται κατά της με αριθμό 107211 Προσφοράς της προσφεύγουσας και ζητεί, - πέραν της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 282/2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγινε αποδεκτή η δική της Προσφορά - την ακύρωση της ως άνω Απόφασης, κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτή την Προσφορά της προσφεύγουσας, επισημαίνεται ότι το αιτητικό της Παρέμβασης δύναται να έχει ως περιεχόμενο

μόνο τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης (άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του π.δ.39/2017). Μάλιστα, ως αποτέλεσμα της ρύθμισης αυτής, δεν επιτρέπεται η άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής κατά Απόφασης της Α.Ε.Π.Π, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει Προσφυγή άλλου προσώπου (άρθρο 362 παρ. 4 του Ν. 4412/2016). Με βάση τα προλεχθέντα, η εν λόγω Παρέμβαση, ασκείται απαραδέκτως, κατά το σκέλος που αφορά στην απόρριψη της με αριθμό 107211 Προσφοράς της προσφεύγουσας.

32. Επειδή, από την επισκόπηση της κατατεθειμένης με αριθμό 107626 Προσφοράς της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...» προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία: α) δήλωσε ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης (βλ. κατατεθειμένο Ε.Ε.Ε.Σ, σελ. 5-6), β) σε σχέση με τα ζητούμενα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης (άρθρο 2.2.2.6. σε συνδυασμό με άρθρο 2.4.3.1), κατέθεσε τα κάτωθι Πιστοποιητικά: EN ISO 9001:2008, EN-ISO 15614-1:2004 και EN-ISO 1090-2:2009 + A1:2011, ήτοι δεν υπέβαλε το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης EN ΕΛΟΤ 14509 και EN-ISO 1090-2:2008, γ) στην, από 13.08.2018, Υπεύθυνη Δήλωσή της, που υποβλήθηκε μαζί με την Προσφορά της, ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της, «...», αναφέρει ότι: «[...] Η εταιρεία «...» διαθέτει τα εξής πιστοποιητικά και πρότυπα διασφάλισης ποιότητας & περιβαλλοντικής διαχείρισης: • EN-ISO 1090-1:2009 • EN-ISO 1090-2:2008 • EN-ISO 15614-1:2004 • ΕΛΟΤ EN 14509 • EN ISO 9001:2008 Διασφάλιση Ποιότητας [...]», γ) στην, από 16.08.2018, Υπεύθυνη Δήλωσή της, που υποβλήθηκε μαζί με την Προσφορά της, ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της, «...», αναφέρει ότι: «[...] Θα αγοράσει τα πάνελ πολυουρεθάνης από την εταιρεία «...», η οποία και θα παραχωρήσει το πιστοποιητικό της ΕΛΟΤ 14509 στην εταιρεία «...» για την διεκπεραίωση του διαγωνισμού [...]». Επειδή, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του άρθρου 2.4.3.1. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22-23), για την έγκυρη συμμετοχή στον επίμαχο Διαγωνισμό, οι υποψήφιοι θα πρέπει υποχρεωτικώς να υποβάλλουν τα εξής στοιχεία: α) το Ε.Ε.Ε.Σ, β) την εγγύηση συμμετοχής και γ) τα Πιστοποιητικά που αναφέρονται στα άρθρα 2.2.6. και 2.2.7. της εν λόγω

Διακήρυξης. Επειδή, βάσει της ανωτέρω διάταξης - που άπτεται του ίδιου του πυρήνα του δικαιώματος συμμετοχής στον επίμαχο Διαγωνισμό - η οποία, λόγω του σαφούς περιεχομένου της, δεν καταλείπει αμφιβολίες ως προς το περιεχόμενό της - η οικεία αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα και καταχρηστικώς έκρινε ότι οι ως άνω υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις, μπορούν να «υποκαταστήσουν» τις τιθέμενες (επί ποινή αποκλεισμού) προϋποθέσεις συμμετοχής, στις οποίες περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, η προσκόμιση και του Πιστοποιητικού συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509 («Αυτοφερόμενα θερμομονωτικά πάνελς με μεταλλική κάλυψη και από τις δύο όψεις - Βιομηχανικώς παραγόμενα προϊόντα – Προδιαγραφές»). Για τον λόγο αυτόν, ο ισχυρισμός της οικείας αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τον οποίον, η ως άνω εταιρία υπέβαλε το σύνολο των επίμαχων Πιστοποιητικών συμμόρφωσης, όπως αυτά καθορίζονται στην οικεία Διακήρυξη (άρθρο 2.2.6.), απορρίπτεται ως αβάσιμος. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην - κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.1. της Διακήρυξης (απαράβατος όρος) - παράλειψη υποβολής από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...» του Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN 14509 και του Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης EN-ISO 1090-2:2008 του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης, για τα πάνελα πολυουρεθάνης που θα της προμηθεύσει η εταιρία «...», κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

33. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και αντίστοιχα να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

**Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.**

**Αριθμός απόφασης: 942/2018**

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 282/04.09.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 24531/23.08.2018 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, εκδοθείσα στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΩΝ ΟΙΚΙΣΚΩΝ», κατά το σκέλος που έκανε δεκτή τη με αριθμό 105733 Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τη με αριθμό 107626 Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...».

Απορρίπτει την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού χιλίων τριακοσίων εξήντα δύο ευρώ και πενήντα λεπτών €1.362,50

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 7 Νοεμβρίου 2018.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Δημήτριος ΑσημΤακόπουλος**