

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.12.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 380/19.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ)IV/63/19.12.2017 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Ιονίου Πανεπιστημίου (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και κατά

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο: «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί/ανακληθεί η από 07.12.2017 Απόφαση της 6^{ης} συνεδρίασης της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Έγκριση του αποτελέσματος της Β΄ Φάσης Διενέργειας Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του Ιονίου Πανεπιστημίου», με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 4547/06.12.2017 Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης και διενέργειας του διαγωνισμού («άνοιγμα και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών»). Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για το έργο με τίτλο: «Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτιριακών εγκαταστάσεων του Ιονίου Πανεπιστημίου με διάρκεια σύμβασης από 1.1.2018 έως 31.12.2018» (υπ' αριθμ. ΔΟ4/2910/Φ.Κ-18/27.07.2017 Διακήρυξη, που έλαβε ΑΔΑΜ: 17PROC001785738 2017-07-31), προϋπολογισμού €88.709, 38 πλέον Φ.Π.Α

24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, (Συστημικός Αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: 44839).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρία η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία κατακυρώθηκε σε αυτήν το αποτέλεσμα του υπόψη Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της από 19.12.2017 Βεβαίωσης της Α.Ε.Π.Π, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 180790636958 0216 0048 ποσού €600, αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 18.12.2017 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/380/19.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης IV/63/19.12.2017 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €88.709,38 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από

τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η έναρξη της αντίστοιχης διαγωνιστικής διαδικασίας εκκίνησε μετά 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα.

5. Επειδή η προσφεύγουσα η προσφεύγουσα εταιρία ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή έχουσα άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης υπηρεσίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, επειδή, με την από 7.12.2017 Απόφαση της 6^{ης} συνεδρίασης της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Έγκριση του αποτελέσματος της Β' Φάσης Διενέργειας Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του Ιονίου Πανεπιστημίου», κατ' αποδοχή του υπ' αριθμ. 4547/06.12.2017 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης και διενέργειας του διαγωνισμού («άνοιγμα και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών»), κατακυρώθηκε ο υπόψη Διαγωνισμός στην εταιρία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», μολονότι η με αριθμό 72897 προσφορά της, παρουσιάζει αποκλίσεις από τους απαραίτους όρους της οικείας Διακήρυξης (παραβίαση εργατικής-κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας). Επίσης, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «...», με το σκεπτικό ότι η προσφορά της εν λόγω συμμετέχουσας εταιρίας, παραβιάζει τους όρους της οικείας Διακήρυξης και τις διατάξεις της κείμενης εργατικής νομοθεσίας.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 28.12.2017 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε στις 29.12.2017 στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (λαβούσα ΓΑΚ ΠΑΡ/123, ΕΑΚ/IV/63), σκοπεί δε στην απόρριψη της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της και την κατακύρωση του αποτελέσματος του υπόψη Διαγωνισμού σε αυτήν. Επομένως, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και η Παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]»(ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31· ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61· ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45). Περαιτέρω, στην παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι: «Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και

εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους».

8. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφοι 4 και 6 αντίστοιχα του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 [...]», «6.[...] Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4».

9. Επειδή, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]»

10. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το

δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 22 («Τροποποίηση άρθρου 68 του ν. 3863/2010») του Ν. 4144/2013 «Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην Κοινωνική Ασφάλιση και στην αγορά εργασίας και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας» (Α' 88), ορίζεται ότι: «Η παράγραφος 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.

Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι».

12. Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη 40 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ, ορίζεται ότι: «Ο έλεγχος της τήρησης των εν λόγω διατάξεων του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου θα πρέπει να διενεργείται στα ενδεδειγμένα στάδια της διαδικασίας προμήθειας, δηλαδή κατά την εφαρμογή των γενικών αρχών που διέπουν την επιλογή των συμμετεχόντων και την ανάθεση των συμβάσεων, κατά την εφαρμογή των κριτηρίων αποκλεισμού και κατά την εφαρμογή των διατάξεων σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές. Η απαραίτητη επαλήθευση για τον σκοπό αυτό θα πρέπει να διεξάγεται σύμφωνα με τις συναφείς διατάξεις της παρούσας οδηγίας, ιδίως, αυτές οι οποίες διέπουν τα αποδεικτικά μέσα και τις υπεύθυνες δηλώσεις». Συναφώς, στην αιτιολογική σκέψη 101 της ίδιας Οδηγίας ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει επίσης να έχουν τη δυνατότητα να αποκλείουν οικονομικούς φορείς οι οποίοι έχουν φανεί αναξιόπιστοι, επί παραδείγματι λόγω παραβάσεων περιβαλλοντικών ή κοινωνικών υποχρεώσεων [...]».

13. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων. (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

14. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της

25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμ. VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Αποφάσεις ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους,

καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (ΕΣ Πράξη Τμ. VI 78/2007).

17. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλισης της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

18. Επειδή, στο άρθρο 1.6. («Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης») της οικείας Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους β) δεν θα ενεργήσουν αθέμιτα, παράνομα ή καταχρηστικά καθ'όλη τη διάρκεια της

διαδικασίας ανάθεσης, αλλά και κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν».

19. Επειδή, στο άρθρο 2.4.9. («Λόγοι απόρριψης προσφορών»), παρ. 12, 13 και 14 της οικείας Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] 12) η οποία υπολείπεται του συνόλου της ελάχιστης νόμιμης εργατικής δαπάνης, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο εργαζόμενος θα αμείβεται κατ' ελάχιστον με μικτό μηνιαίο μισθό πλήρους απασχόλησης που αντιστοιχεί στο βασικό μισθό άνω των 25 της Ε.Γ.Σ.Σ.Ε., 13) η οποία δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με τις διατάξεις και απαιτήσεις της παρ. 1 του αρθρ. 68 του ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις και τις απαιτήσεις του άρθρου 22 του ν. 4144/2013), η οποία δεν καλύπτει πλήρως απαραίτατους όρους της Διακήρυξης [...]».

20. Επειδή, στο άρθρο 3.1.2. («Διαδικασία Αξιολόγησης Προσφορών») της οικείας Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η κατακύρωση θα γίνει με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής μόνο. Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη Προσφοράς (βάσει τιμής μόνο) η αρμόδια Επιτροπή θα προβεί στα παρακάτω: - Αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών - Αξιολόγηση των Οικονομικών Προσφορών για όσες προσφορές δεν έχουν απορριφθεί σε προηγούμενο στάδιο της αξιολόγησης - Κατάταξη των Προσφορών κατά αύξουσα σειρά με βάση την τιμή της Προσφοράς. Επικρατέστερη είναι η Προσφορά με τη χαμηλότερο Τιμή. Σε περίπτωση ισότιμων προσφορών, διενεργείται κλήρωση παρουσία των εκπροσώπων εκείνων που τις υπέβαλλαν [...]».

21. Επειδή στο Παράρτημα Ι («ΠΕΡΙΓΤΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΓΡΕΩΣΕΩΝ - ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΑ ΚΤΙΡΙΑ ΤΟΥ Ι.Π.» της οικείας Διακήρυξης, ορίζεται ότι: « [...] Ο καθαρισμός θα γίνεται όπως αναγράφεται στο ανωτέρω Παράρτημα με εξαίρεση των ημερών των διακοπών του Πάσχα, του Αυγούστου και των Χριστουγέννων,

κατά τις οποίες το Πανεπιστημίου θα είναι κλειστό. Συγκεκριμένα: Για τις διακοπές των Χριστουγέννων 2018: Τα κτίρια θα παραμείνουν κλειστά (1/1/2018 έως και 8/01/2018) και (22/12/2018 έως και 31/12/2018). Για τις διακοπές του Πάσχα 2018: Τα κτίρια θα παραμείνουν κλειστά από 31/3/2018 έως και 15/4/2018. Για τις διακοπές του Αυγούστου 2018: Τα κτίρια θα παραμείνουν κλειστά από 1/8/2018 έως και 2/9/2018. Επίσημες αργίες: 1/01, 6/01, 30/01, 19/02, 25/03, 6/04, 9/04, 1/05, 21/05, 28/05, 15/08, 28/10, 17/11, 12/12, 25/12, 26/12. Το χρονικό διάστημα που το Πανεπιστήμιο θα είναι κλειστό δεν θα καταβληθεί ή αντίστοιχη αποζημίωση στον ανάδοχο».

22. Επειδή, στο Παράρτημα III («ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ»), της οικείας Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η Οικονομική Προσφορά θα πρέπει να έχει την εξής μορφή και περιεχόμενο: 1. Στην προσφορά θα αναφέρονται, επί ποινή αποκλεισμού, και σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α'), όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88 Α'), τα παρακάτω στοιχεία: α) Ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Οι ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Η συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. Για το εργατικό κόστος θα ληφθεί υπόψη στην κοστολόγηση καθαριστή ηλικίας άνω των 25. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, το οποίο πρέπει να δικαιολογούν πλήρως. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, θα πρέπει να τεκμηριώνουν με αναλυτικούς υπολογισμούς τα δηλούμενα ποσά που αντιστοιχούν στις πάσης φύσεως αποδοχές των εργαζομένων, έτσι ώστε

αυτά να είναι ευχερώς επαληθεύσιμα. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό μπορούν να διαμορφώνουν το έντυπο της οικονομικής τους προσφοράς και να συμπεριλάβουν τις πληροφορίες που επιθυμούν, αρκεί να περιλαμβάνονται με σαφήνεια και ακρίβεια οι όροι και οι ελάχιστες απαιτήσεις που απαιτούνται από τους όρους της παρούσας διακήρυξης».

23. Επειδή, με την από 07.12.2017 Απόφαση της 6^{ης} συνεδρίασης της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Έγκριση του αποτελέσματος της Β΄ Φάσης Διενέργειας Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του Ιονίου Πανεπιστημίου», κατ' αποδοχή του υπ' αριθμ. 4547/05.12.2017 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης και διενέργειας του διαγωνισμού («άνοιγμα και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών»), κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του υπόψη Διαγωνισμού στην εταιρία με την επωνυμία «...», με το σκεπτικό ότι «[...] υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής». Η Επιτροπή αξιολόγησης και διενέργειας του διαγωνισμού, εισηγήθηκε, όπως προκύπτει από το ως άνω (εγκριθέν) Πρακτικό της, να κληθεί ο προσωρινός ανάδοχος να καταθέσει τον «Φάκελο Δικαιολογητικών Κατακύρωσης». Τέλος, σημειώνεται ότι, στον υπόψη Διαγωνισμό έλαβαν μέρος οι κάτωθι εταιρίες: α) «...», β) «...», γ) «...» «...» και «...». Μολονότι, όμως, κρίθηκε ότι οι προσφορές όλων των συμμετεχουσών εταιριών πληρούν τους όρους του οικονομικού σκέλους της Διακήρυξης και έγιναν αποδεκτές, εντούτοις, αποφασίστηκε η παροχή διευκρινίσεων από το σύνολο των συμμετεχουσών εταιριών, αφής στιγμής η αρμόδια Επιτροπή διαπίστωσε ασάφεια « [...] στο θέμα που αφορά την αναλυτική περιγραφή του οικονομικού κόστους [...]». Για τον λόγο αυτόν, με το από 26.10.2017 έγγραφό της, η Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης, ζήτησε από όλους τους συμμετέχοντες, να αποστείλουν μέχρι τις 08.11.2017: α) συμπληρωματικά στοιχεία, από τα οποία θα προκύπτει επαρκώς και με σαφήνεια, η μέθοδος υπολογισμού του συνόλου των πεδίων της οικονομικής τους προσφοράς (για τον πραγματικό χρόνο πάνω στον οποίο υπολογίστηκε η προσφορά τους, εξαιρουμένων των

ημερών που αναγράφονται στη Διακήρυξη, κατά τις οποίες το Πανεπιστήμιο παραμένει κλειστό) και β) να υποβάλλουν φωτοαντίγραφα των διατάξεων εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας, που έλαβαν υπόψη τους για τον υπολογισμό των αντίστοιχων πεδίων της οικονομικής τους προσφοράς. Στο σημείο αυτό, κρίνεται σκόπιμο να επισημανθεί η ανάγκη επισύναψης στις Διακηρύξεις, είτε Παραρτήματος με τίτλο: «ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΛΑΧΙΣΤΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ» (βλ. ενδεικτικώς: αριθ. πρωτ. Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. Α.Α.Δ.Ε. Α 1083916/30.05.2017 Διακήρυξη της Α.Α.Δ.Ε - Συνοπτικός διαγωνισμός με σφραγισμένες προσφορές με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης), είτε Παραρτήματος με τίτλο: «ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» (βλ. ενδεικτικώς: υπ' αριθμ. 2/2017 Διακήρυξη της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής -Ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας), προς αποφυγήν εμφιλοχώρησης πλημμελειών κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, που θεμελιώνουν λόγους ακύρωσης αυτών και συνεπώς, άσκοπων καθυστερήσεων κατά τη διαδικασία ανάθεσης της σχετικής δημόσιας σύμβασης.

24. Επειδή, με την κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία επικαλείται ότι: α) Η οικονομική προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο: «...» («προσωρινός ανάδοχος»), είναι πλημμελής και ζημιογόνος για το δημόσιο συμφέρον, γιατί υπολείπεται του ελαχίστου κόστους μισθοδοσίας και ασφάλισης των εργαζομένων που θα απασχοληθούν με την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό υπολογίζεται, βάσει των όρων της οικείας Διακήρυξης, των κείμενων διατάξεων εργατικής νομοθεσίας και των συναφών συλλογικών συμβάσεων εργασίας. Πιο συγκεκριμένα, κατά την προσφεύγουσα, η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...» δεν έχει υπολογίσει το κόστος αντικατάστασης των εργαζομένων λόγω κανονικής άδειας, με συνέπεια η οικονομική προσφορά της - στην οποία το εργατικό κόστος ανέρχεται στο ποσό των € 6.799,73 μηνιαίως - να υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. β) Η οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» είναι πλημμελής και ζημιογόνος για το δημόσιο συμφέρον,

γιατί δεν έχει υπολογισθεί σε αυτήν το κόστος αντικατάστασης των εργαζομένων λόγω κανονικής άδειας, κατά παράβαση της οικείας Διακήρυξης και της κείμενης εργατικής νομοθεσίας. Για το ζήτημα αυτό, η προσφεύγουσα εταιρία συμπληρώνει ότι το εν λόγω κόστος/δαπάνη έχει υπολογισθεί στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και ανέρχεται στο ποσό των € 86.931,43 ετησίως ή στο ποσό των € 7.244,28 μηνιαίως, ενώ η ανωτέρω εταιρία έχει υπολογίσει (λανθασμένα) το εργατικό κόστος στο ποσό των €81.488,43 ετησίως. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η συγκεκριμένη εταιρία έχει υπολογίσει το δώρο Πάσχα ως 13 ημερομίσθια, αντί για 15 ημερομίσθια, μαζί με την προσαύξηση του συντελεστή επιδόματος αδείας (4,166 %), με συνέπεια η οικονομική προσφορά της να υπολείπεται -και για τον λόγο αυτόν- του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους.

25. Επειδή, στην από 28.12.2017 Παρέμβασή της, η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...», προβάλλει καταρχάς το επιχείρημα ότι με το με αρ. πρωτ. 721/7.11.2017 έγγραφό της προς το Ιόνιο Πανεπιστήμιο, παρείχε περαιτέρω διευκρινίσεις επί της οικονομικής της προσφοράς, συνεπώς και για το εργατικό κόστος (€6.818,78 ανά μήνα εργασίας), που εμπεριέχεται σε αυτήν. Πιο συγκεκριμένα, με το ανωτέρω διευκρινιστικό έγγραφό της, υπεβλήθησαν προς την αναθέτουσα αρχή τα εξής κρίσιμα στοιχεία: α) Πίνακας υπολογισμού και προσδιορισμού για κάθε ένα από τα πεδία της οικονομικής της προσφοράς, β) ανάλυση του πραγματικού χρονικού διαστήματος επί τη βάση του οποίου υπολογίστηκε η οικονομική της προσφορά, εξαιρουμένων των ημερών, για τις οποίες το Πανεπιστήμιο παραμένει κλειστό, όπως (αυτές) ρητώς αναφέρονται στη Διακήρυξη και γ) οι διατάξεις εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, στις οποίες στηρίχθηκαν οι ανωτέρω υπολογισμοί. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, επειδή το συνολικό διάστημα, κατά το οποίο θα παραμείνει κλειστό το υπόψη Πανεπιστήμιο, ανέρχεται, βάσει του Παραρτήματος Ι («ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ - ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΑ ΚΤΙΡΙΑ ΤΟΥ Ι.Π.») της Διακήρυξης - όπου ορίζονται συγκεκριμένα και ρητώς οι

εξαιρούμενες ημέρες: Χριστούγεννα, Πάσχα, διακοπές Αυγούστου, επίσημες αργίες - σε 2 μήνες και 10 ημέρες, ήτοι σε 2,33 μήνες, η βάση υπολογισμού της προσφοράς της είναι οι 9,66 μήνες εργασίας (12 μήνες - 2,33 μήνες εργασίας). Με βάση τα χρονικά αυτά δεδομένα, το ετήσιο εργατικό κόστος της υποβληθείσης οικονομικής προσφοράς της, ανέρχεται σε €65.869,41 (€6.818,78 X 9,66 μήνες εργασίας), ετησίως, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (ήτοι €81.678,07 με Φ.Π.Α.).

26. Επειδή, όπως γίνεται παγίως δεκτό, η φύση της πρόσθετης Παρέμβασης, συνίσταται στη διεύρυνση των υποκειμένων και όχι του αντικείμενου της Προδικαστικής Προσφυγής, που αποτελεί και αντικείμενο της κρίσης της Αρχής. Δηλαδή, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα και να τους αντικρούει, επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτονα φορέα (ΣτΕ 4484/2009, ΣτΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο, στο πλαίσιο της εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής του από την Αρχή. Και τούτο, γιατί κείται εκτός των αντικειμενικών ορίων της ενώπιον του Κλιμακίου διαδικασίας εξέτασής της, όπως αυτά προσδιορίζονται από τους προβαλλόμενους, δια της Προσφυγής, νομικούς και πραγματικούς λόγους. Επομένως, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι, και η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, επειδή, έχει υπολογίσει εσφαλμένα, κατά παράβαση της οικείας Διακήρυξης (Παράρτημα Ι «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ - ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΑ ΚΤΙΡΙΑ ΤΟΥ Ι.Π.»), τις ώρες καθαρισμού των κτιριακών εγκαταστάσεων της αναθέτουσας αρχής και δεν έχει προβλέψει καμία πρόσθετη ώρα για την καθαριότητα της Φοιτητικής Εστίας, είναι προδήλως απαράδεκτοι.

27. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, στο με αρ. πρωτ. ΔΟ4/4818/ /Φ.Κ.-18/27/12/2107 Υπόμνημά της, με το οποίο απέστειλε απόψεις επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής στην Α.Ε.Π.Π, επισημαίνει ότι θεωρεί

αβάσιμους τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ως προς την εγκυρότητα της οικονομικής προσφοράς των καθ'ών η Προσφυγή εταιριών και ως εκ τούτου, εμμένει στην προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...» κατέστη «προσωρινός ανάδοχος», ως υποβάλλουσα την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Αναλυτικότερα, το Ιόνιο Πανεπιστήμιο, ισχυρίζεται ότι: α) Οι προσφορές των εταιριών με την επωνυμία «...» και «...» είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις και τους όρους της υπ' αριθμ. ΔΟ4/2910/Φ.Κ-18/27.07.2017 Διακήρυξης και δεν υπολείπονται του ελάχιστου εργατικού κόστους, β) από την οικεία Διακήρυξη δεν απαιτείται υπολογισμός κόστους αντικατάστασης εργαζομένων λόγω κανονικής άδειας, συνεπώς τα 7 άτομα που θα απασχολήσει η παρεμβαίνουσα (και ήδη προσωρινός ανάδοχος), μπορούν να κάνουν χρήση της κανονικής τους άδειας (20 ημέρες για ένα έτος), τα χρονικά διαστήματα που το Πανεπιστήμιο παραμείνει κλειστό, όπως αυτά ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και γ) η εταιρία «...» θα απασχολήσει 8 καθαριστές άνω των 25 ετών, για 6,5 ώρες ημερησίως. Δεδομένου ότι, για τον υπολογισμό του δώρου Πάσχα λαμβάνονται υπόψη οι πραγματικές ημέρες και ώρες απασχόλησης και ότι οι εργαζόμενοι αμείβονται με €26,18 (ημερομίσθιο) και €3,927 (ωρομίσθιο), το εν λόγω επίδομα-δώρο, υπολογίζεται για όσους αμείβονται με ωρομίσθιο, βάσει του μέσου όρου των αποδοχών τους από 1 Ιανουαρίου έως 30 Απριλίου. Τέλος, κατά την αναθέτουσα αρχή, ως προς το ζήτημα του κόστους αντικατάστασης εργαζομένων, ισχύουν και για την εν λόγω εταιρία, τα αναφερόμενα στο υπό β) στοιχείο της παρούσας παραγράφου.

28. Επειδή, από την επισκόπηση της κατατεθειμένης προσφοράς της υπέρ ης η κατακύρωση εταιρίας («προσωρινός ανάδοχος»), προκύπτουν τα εξής: α) η ως άνω εταιρία έχει υπολογίσει συνολική μηνιαία δαπάνη για προσωπικό 6 ατόμων με πλήρη απασχόληση και 1 άτομου με μερική απασχόληση. Πιο συγκεκριμένα, για τα 6 άτομα πλήρους απασχόλησης, το ποσό των μεικτών αποδοχών ανέρχεται σε €4.084,08, οι εισφορές ΙΚΑ εργοδότη σε €1.111,26, το επίδομα άδειας σε €216,42, το δώρο Πάσχα σε

€260,16 και το δώρο Χριστουγέννων σε €433,62. Για το 1 άτομο μερικής απασχόλησης, το ποσό της μεικτών αποδοχών ανέρχεται σε €458,64, οι εισφορές ΙΚΑ εργοδότη σε €114,93, το επίδομα άδειας σε €23,89, το δώρο Πάσχα σε € 28,72 και το δώρο Χριστουγέννων σε € 47,87. Περαιτέρω, επειδή, στα ως άνω ποσά, συμπεριλαμβάνεται και η εισφορά υπέρ Ε.Λ.Π.Κ (€11,67), το κόστος αναλωσίμων υλικών (€5,00), το κόστος εργαλείων και μηχανημάτων καθαρισμού (€5,00), το κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας και υγιεινής (ΜΑΠ) κλπ (€5,00), το μεικτό εργολαβικό κέρδος (€4,05) και οι νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου (€8,47), το μηνιαίο εργατικό κόστος της οικονομικής της προσφοράς, ανέρχεται συνολικά σε €6.818,78 χωρίς Φ.Π.Α 24% (και όχι σε €6.799,73, όπως εκ παραδρομής υποστηρίζει η προσφεύγουσα). Όπως προαναφέρθηκε στη σκέψη 25 της παρούσας, η ως άνω εταιρία διευκρίνισε εγγράφως προς την αναθέτουσα αρχή ότι, ως βάση υπολογισμού του εργατικού κόστους, ελήφθησαν οι 9,66 μήνες απασχόλησης (12 μήνες - 2.33 μήνες), που προκύπτουν μετά από την αφαίρεση των εκ της Διακηρύξεως ρητώς εξαιρούμενων ημερών απασχόλησης (Χριστούγεννα, Πάσχα, διακοπές Αυγούστου και επίσημες αργίες), με συνέπεια το ετήσιο εργατικό κόστος της οικονομικής της προσφοράς να ανέρχεται σε €65.869,41, (ήτοι: €6.818,78 ανά μήνα απασχόλησης, χωρίς Φ.Π.Α X 9,66 μήνες εργασίας). Το ποσό των €65.869,41 ετησίως, μαζί με τον Φ.Π.Α 24% (€15.808,65), ανέρχεται, κατά την παρεμβαίνουσα, στο συνολικό ποσό των €81.678,07 (κατά ορθότερο μαθηματικό υπολογισμό, το εν λόγω ποσό είναι €81.678,06). β) Εντούτοις, παρά τις διευκρινίσεις που διατυπώθηκαν από την παρεμβαίνουσα ως προς τον τρόπο υπολογισμού της προσφοράς της σε σχέση με τους πραγματικούς μήνες απασχόλησης του προσωπικού της, η εταιρία αυτή δεν έχει υπολογίσει το εργατικό κόστος της αντικατάστασης λόγω κανονικής άδειας, το οποίο, ανέρχεται σε 20 ημερομίσθια ετησίως για τα 7 άτομα που απασχολεί (6 με πλήρη απασχόληση και 1 με μερική απασχόληση). Πιο συγκεκριμένα, επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη με αριθ. πρωτ. 4601/304/12.03.2012 Ερμηνευτική Εγκύκλιο του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, το ημερομίσθιο για εργάτες άνω των 25 ετών είναι €26,18, το κόστος

αντικατάστασης υπολογίζεται ως εξής: α) 20 ημερομίσθια X €26,18 το ημερομίσθιο για τα 6 άτομα πλήρους απασχόλησης = €3.141,60 και β) 20 ημερομίσθια X €17,64 το ημερομίσθιο για το 1 άτομο μερικής απασχόλησης = €352,88. Με βάση τους ανωτέρω υπολογισμούς το κόστος αντικατάστασης αδειάς, ανέρχεται στο ποσό των 3.494,48 (€3.141,60 + €352,88), το οποίο μαζί με το συντελεστή εργοδοτικής εισφοράς 27,21% (€950,83), ανέρχεται συνολικά στο ποσό των €4.445,23 ετησίως. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται ότι, οι διευκρινίσεις της υπέρ της η κατακύρωση εταιρίας, περί του πραγματικού χρόνου απασχόλησης του προσωπικού της (εξαιρουμένων των ημερών που το Πανεπιστήμιο παραμένει κλειστό), ουδόλως σχετίζονται με το ζήτημα του υπολογισμού κόστους αντικατάστασης στην οικονομική της προσφορά. Στο σημείο αυτό σημειώνεται επίσης ότι, άλλες συμμετέχουσες εταιρίες, συμπεριέλαβαν το κόστος αντικατάστασης αδειάς κατά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους (βλ. για παράδειγμα την οικονομική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», όπου αναφέρονται τα εξής: «[...] Αντικαταστάσεις (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): 1. Μεικτές Αποδοχές Αντικαταστάτη: 24 ημέρες πληρωμής X €26,18 X 1,2721/12 €87,14. 2. Επίδομα Αδειάς Αντικαταστάτη: 2 ημέρες X €26,18 X 1,2721/12 3. Μη ληφθείσα Άδεια Αντικαταστάτη: 2 ημέρες X €26,18 X 1,2721/12 4. Δώρο Χριστουγέννων που αναλογεί στον αντικαταστάτη: 31 ημέρες X 2ημερομίσθια/19ημέρες X €26,18 X 1,04166 X 1,2721/12. Μηνιαίο Εργατικό Κόστος - Άθροισμα όλων των επιμέρους μηνιαίων ποσών = €1.104,75). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στη μη συμπερίληψη πεδίου με τίτλο: «Αντικατάσταση εργαζομένου σε άδεια» στον Πίνακα ανάλυσης εργατικού κόστους της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. β) Από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρίας με την επωνυμία «...», προκύπτει ότι η ως άνω εταιρία έχει υπολογίσει συνολική ετήσια δαπάνη για προσωπικό 8 ατόμων, που θα απασχοληθούν επί 6,5 ώρες στην παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών. Αναλυτικότερα, έχει υπολογισθεί το ετήσιο εργατικό κόστος, ως εξής: Μεικτές

Αποδοχές: €3,93 ωρομίσθιο X 8 άτομα X 6,5 ώρες X 22 ημέρες X 12 μήνες = €53.951,04 • Δώρο Χριστουγέννων: € 3,93 ωρομίσθιο X 8 άτομα X 6,5 ώρες X 22 ημέρες X 1,04166 προσαύξηση = €4.683,22 € • Δώρο Πάσχα: €3,93 ωρομίσθιο X 8 άτομα X 6,5 ώρες X 13 ημέρες X 1,04166 προσαύξηση = € 2.767,36 • Επίδομα Αδείας: € 3,93 ωρομίσθιο X 8 άτομα X 6,5 ώρες X 13 ημέρες = €2.656,68, ήτοι σύνολο: €64.058,30. Τέλος υπολογίζοντας στο ως άνω ποσό και τις εισφορές ΙΚΑ εργοδότη, που ανέρχονται σε €17.430,26 (€ 64.058,30 X 27,21%), το τελικό σύνολο ανέρχεται σε €81.488,56 ετησίως (η προσφεύγουσα αναφέρει εκ παραδρομής το ποσό των €81.488,43). Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει σαφώς ότι, η συγκεκριμένη εταιρία έχει υπολογίσει το δώρο Πάσχα, θέτοντας ως βάση υπολογισμού τα 13 ημερομίσθια. Σύμφωνα, όμως, με την αριθμ. 19040/81 Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και Εργασίας, με τίτλο: «ΕΠΙΔΟΜΑΤΑ (ΔΩΡΑ) ΕΟΡΤΩΝ» (Β' 742), το δώρο του Πάσχα (με προσαύξηση 4,1666%, που είναι η αναλογία επιδόματος άδειας), είναι για τους εργατές (που αμείβονται με ημερομίσθιο), τα 15 ημερομίσθια. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα άρθρα 1 και 6 αντίστοιχα της ανωτέρω Απόφασης, : «1. Όλοι οι μισθωτοί που αμείβονται με μισθό ή με ημερομίσθιο δικαιούνται, από τους πάσης φύσεως εργοδότες τους: α) Επίδομα εορτών Χριστουγέννων [...], β) Επίδομα εορτών Πάσχα, ίσο με μισό μηνιαίο μισθό για τους αμειβόμενους με μισθό και με 15 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο. 2. Τα ανωτέρω επιδόματα, καταβάλλονται στο ακέραιο, εφόσον η σχέση εργασίας των μισθωτών με τον υπόχρεο εργοδότη διήρκεσε ολόκληρη τη χρονική περίοδο, στην περίπτωση του επιδόματος εορτών Πάσχα από 1ης Ιανουαρίου μέχρι 30 Απριλίου και στην περίπτωση του επιδόματος εορτών Χριστουγέννων από 1ης Μαΐου μέχρι 31 Δεκεμβρίου κάθε χρόνου», «6. Το συνολικό ποσό του επιδόματος εορτών Πάσχα καθώς και του επιδόματος Χριστουγέννων, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να υπερβαίνει τον ένα ή μισό μισθό, αντίστοιχα, για τους αμειβόμενους με μηνιαίο μισθό και τα 25 ή 15 ημερομίσθια, αντίστοιχα, για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο [...]». Από τα προεκτεθέντα, συνάγεται ότι στην οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρίας: α) δεν έχει συμπεριληφθεί στον σχετικό Πίνακα ανάλυσης του

εργατικού κόστους, ως είθισται σε Διακηρύξεις αυτού του αντικειμένου, πεδίο με τίτλο: «Αντικατάσταση εργαζομένου σε άδεια». Σημειώνεται δε ότι, το δικαίωμα λήψης νόμιμης άδειας των εργαζομένων (20 ημέρες για το 1^ο έτος), κατά τη διάρκεια που το Ιόνιο Πανεπιστήμιο βρίσκεται σε πλήρη λειτουργία, ουδόλως επηρεάζεται από το γεγονός ότι για συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα (Χριστούγεννα, επίσημες αργίες κλπ), το εν λόγω Πανεπιστήμιο κλείνει, ώστε να μπορεί να συναχθεί (εξ αυτού του λόγου) ότι, αίρεται η υποχρέωση των υποψηφίων να υπολογίσουν το κόστος αντικατάστασης στην οικονομική τους προσφορά και β) ο τρόπος/μέθοδος υπολογισμού του δώρου Πάσχα αντίκειται στην κείμενη εργατική νομοθεσία, στην οποία γίνεται σαφής διάκριση μόνο ανάμεσα σε «μισθό» και «ημερομίσθιο» για τον ορθό υπολογισμό του συγκεκριμένου επιδόματος. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο δεύτερος και ο τρίτος λόγος της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνονται βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί.

29. Επειδή, στις Διακηρύξεις των δημοσίων διαγωνισμών για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης, η αναφορά των στοιχείων α' έως στ' της παρ. 1 του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 (Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, αποσκοπεί στον έλεγχο από την αναθέτουσα αρχή, ότι διασφαλίζονται τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα των εργαζομένων στις εταιρείες που παρέχουν τις υπηρεσίες αυτές. Περαιτέρω, έχει κριθεί ότι: «[...] στο κόστος αυτό [ενν. το εργοδοτικό κόστος] προστίθεται υποχρεωτικά και το αναγκαίο επιπλέον κόστος παροχής της υπηρεσίας [...] Τούτο δε ευλόγως, ώστε να αποτρέπεται αφενός η έμμεση καταστρατήγηση της επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς υποχρέωσης του αναδόχου να προσφέρει τιμή, η οποία καλύπτει πραγματικά και όχι πλασματικά το κόστος των αμοιβών και της ασφάλισης του προσωπικού και αφετέρου της επίσης επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενης υποχρέωσής του να μην εφαρμόζει πολιτική τιμών κάτω του πραγματικού κόστους [...]» (ΣΤΕ ΕΑ 1255/2009).

30. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει,

ακόμη και αν δεν περιέχει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζομένους την υποχρέωση τήρησης των κειμένων διατάξεων κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους. Μεταξύ των διατάξεων αυτών, «προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία - ελλείψει σχετικής ρήτρας στη Διακήρυξη - οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελαχίστου κατά νόμον εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών, αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής συμβάσεως, δεν παραβιάζει μόνο την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσεως, αλλά δημιουργεί και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, προσκρούοντας για τον λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας [...]» (ΣΤΕ ΕΑ 58/2009, 791, 840/1172/2008).

31. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών, σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007). Με βάση τα ανωτέρω, όπως έγιναν δεκτά στον υπόψη Διαγωνισμό, ο κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να υποβάλει, (επί ποινή αποκλεισμού) τα στοιχεία που προβλέπονται στο Παράρτημα ΙΙΙ («ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ») της Διακήρυξης, στα οποία περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

32. Επειδή, το χρονικό διάστημα, κατά το οποίο το Ιόνιο Πανεπιστήμιο παραμένει κλειστό, δεν επηρεάζει, θίγει ή καταργεί το δικαίωμα των εργαζομένων στις υπηρεσίες καθαριότητας, να λάβουν τη νόμιμη άδειά τους τις υπόλοιπες εργάσιμες ημέρες, τις ημέρες δηλαδή κατά τις οποίες η οικεία

αναθέτουσα αρχή βρίσκεται σε πλήρη λειτουργία. Επειδή περαιτέρω, οι διατάξεις του Α.Ν. 539/1945 (Α΄ 229), όπως αυτές έχουν μεταγενέστερα τροποποιηθεί (με σημαντικότερη τροποποίηση αυτή του Ν. 3302/2004 - Α΄ 267), που αφορούν, τόσο την ετήσια άδεια, όσο και το επίδομα άδειας, είναι αναγκαστικού δικαίου και ως εκ τούτου, δεν είναι νόμιμη οποιαδήποτε συμφωνία, με την οποία περιορίζονται τα δικαιώματα αυτά. Μάλιστα, κάθε συμφωνία μεταξύ εργοδότη και μισθωτού περί εγκαταλείψεως ή παραιτήσεως του δικαιώματος άδειας, ακόμα και εάν προβλέπει την καταβολή σε αυτόν αυξημένης αποζημίωσης, θεωρείται ανύπαρκτη (άρθρο 5 παρ. 1 του Α.Ν. 539/1945). Τέλος, επισημαίνεται ότι οι σχετικές ρυθμίσεις του Ν. 3302/2004, εφαρμόζουν τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Απόφαση της 28.06.2001, Υπόθεση C-173/1999, The Queen Secretary of State for Trade and Industry), η οποία ερμήνευσε το άρθρο 7 της Οδηγίας 93/104/ΕΚ, του Συμβουλίου της 23ης Νοεμβρίου 1993 σχετικά με ορισμένα στοιχεία της οργάνωσης του χρόνου εργασίας, όπως είναι και η χορήγηση ετήσιας άδειας με αποδοχές (άρθρο 7: «Τα κράτη μέλη θεσπίζουν τα αναγκαία μέτρα, ώστε να παρέχεται σε όλους τους εργαζομένους ετήσια άδεια μετ' αποδοχών, διάρκειας τουλάχιστον τεσσάρων εβδομάδων, σύμφωνα με τους όρους που προβλέπουν οι εθνικές νομοθεσίες ή/και πρακτικές για την απόκτηση του σχετικού δικαιώματος και τη χορήγηση της άδειας»).

33. Επειδή, για τον υπολογισμό του δώρου Πάσχα, δε λαμβάνεται υπόψη η ιδιότητα του εργαζόμενου σαν υπαλλήλου ή εργατοτεχνίτη, αλλά ο τρόπος αμοιβής του, δηλαδή εάν αμείβεται με ημερομίσθιο ή με μισθό. Περαιτέρω, επειδή η χρονική περίοδος υπολογισμού του επιδόματος αυτού, αρχίζει από την 1 Ιανουαρίου μέχρι τις 30 Απριλίου κάθε έτους, εάν κάποιος εργασθεί ολόκληρο το ανωτέρω διάστημα, δικαιούται να λάβει το μισό μηνιαίο μισθό, ενώ εάν αμείβεται με ημερομίσθιο, δικαιούται να λάβει 15 ημερομίσθια. Μόνο σε περίπτωση που η σχέση εργασίας δε διαρκέσει ολόκληρο το προαναφερόμενο διάστημα, είτε γιατί ο εργαζόμενος αποχώρησε οικειοθελώς από την εργασία του, είτε γιατί απολύθηκε, τότε δικαιούται να λάβει

ως δώρο Πάσχα ανάλογο κλάσμα του συνολικού ποσού (1/15 του μισού μηνιαίου μισθού ή ένα ημερομίσθιο, για κάθε 8ήμερο χρονικό διάστημα διαρκείας της εργασιακής σχέσεως τους, ανάλογα με τον συμφωνημένο τρόπο αμοιβής), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις οικείες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας (άρθρο 1 του Ν. 1082/1980, ΦΕΚ Α΄ 250 και άρθρο 3 της υπ΄ αριθμ. 19040/81 Απόφασης του Υπουργού Οικονομικών και Εργασίας, ΦΕΚ Β΄ 742). Τέλος, δεδομένου ότι το δώρο Πάσχα ανήκει τις τακτικές αποδοχές, γίνονται νομίμως κρατήσεις επ΄ αυτού για τους οικείους ασφαλιστικούς οργανισμούς και για τους λοιπούς οργανισμούς κοινωνικής πολιτικής.

34. Επειδή, το ελάχιστο εργατικό κόστος, προσδιορίζεται από τις συνολικές νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, τις αναλογούσες εργοδοτικές εισφορές, την αναλογία που αντιστοιχεί στα δώρα εορτών (Πάσχα, Χριστουγέννων), στην κανονική άδεια, στο επίδομα αδείας και στο κόστος αντικατάστασης εργαζομένων λόγω κανονικής αδείας, το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών, τα αναλώσιμα, το εργολαβικό κέρδος και τις κρατήσεις υπέρ τρίτων.

35. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής. είτε του προσφέροντος (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36· ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40· ΔΕΕ, Απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση, μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της οικονομικής προσφοράς ή πολλώ δε μάλλον να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama).

36. Επειδή, ενόψει όλων όσων προαναφέρθηκαν και κυρίως της αρχής της τυπικότητας, που διέπει τους διαγωνισμούς, τον τρόπο υποβολής και συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης μιας δημόσιας σύμβασης, η οικονομική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης, όσον αφορά στο ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. Τα αυτά ισχύουν και για την οικονομική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...». Για τους ανωτέρω λόγους, οι περί του αντίθετου ισχυρισμοί της οικείας αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με τις οικονομικές προσφορές των ανωτέρω εταιριών, κρίνονται προδήλως αβάσιμοι.

37. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

38. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την ασκηθείσα Παρέμβαση

Ακυρώνει την από 7.12.2017 Απόφαση της 6^{ης} συνεδρίασης της Συγκλήτου του Ιονίου Πανεπιστημίου, με θέμα: «Έγκριση του αποτελέσματος της Β΄ Φάσης Διενέργειας Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του Ιονίου Πανεπιστημίου», που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για το έργο με τίτλο: «Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτιριακών εγκαταστάσεων του Ιονίου Πανεπιστημίου με διάρκεια σύμβασης από 1.1.2018 έως 31.12.2018» (υπ΄

αριθμ. ΔΟ4/2910/Φ.Κ-18/27.07.2017 Διακήρυξη), τόσο, κατά το σκέλος που έκανε δεκτές τις οικονομικές προσφορές των εταιριών με την επωνυμία «...» και «...» αντίστοιχα, όσο και κατά το σκέλος που κατακύρωσε το αποτέλεσμα του υπόψη Διαγωνισμού στη δεύτερη εξ αυτών.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού €600.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε στις 5 Φεβρουαρίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Μελπομένη Τσιαλαφούτα