

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, την 01.11.2018 με την εξής σύνθεση: Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια - αναπληρούσα το Μέλος του 4ου Κλιμακίου Κυριακή Σιδηροπούλου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 67/2018 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ - και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.09.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 958/25.09.2018, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη, οδός αρ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ΝΑΟΥΣΑΣ [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί, ως προς το Τμήμα 1 Ομάδα 3 και το Τμήμα 2 Ομάδα 4, η υπ' αριθμ. 249/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 13054/2018 Διακήρυξης του Δήμου Νάουσας για την πολυετή προμήθεια καυσίμων θέρμανσης κτιρίων - κίνησης, λιπαντικών και βελτιωτικών πρόσθετων για τα αυτοκίνητα του Δήμου Νάουσας και τα Νομικά του Πρόσωπα, συνολικού προϋπολογισμού 1.281.474,39€ πλέον ΦΠΑ.

Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 13054/2018 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων, με σκοπό την πολυετή προμήθεια καυσίμων θέρμανσης κτιρίων - κίνησης, λιπαντικών και βελτιωτικών πρόσθετων για τα αυτοκίνητα του Δήμου Νάουσας και τα Νομικά του Πρόσωπα, συνολικού προϋπολογισμού 1.281.474,39€ πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 09.07.2018 με ΑΔΑΜ:18PROC003390519 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Συστημικό αριθμό 60826. Ως καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή προσφορών ορίστηκε η 04.08.2018 και ώρα 17.00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 09.08.2018 και ώρα 10.30 π.μ. Για το Τμήμα 1 (Δήμος Νάουσας) Ομάδα 3 (Λιπαντικά), συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 27.057,80€ πλέον ΦΠΑ, στην οποία αφορούν οι λόγοι 1-3 της υπό κρίση Προσφυγής, υπέβαλαν προσφορά οι οικονομικοί φορείς:,,, και Ομοίως, για το Τμήμα 2 (Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης) Ομάδα 4 (Λιπαντικά), συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 478,20€ πλέον ΦΠΑ, στην οποία αφορά ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής, υπέβαλαν προσφορά οι οικονομικοί φορείς:, και Η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το υπ' αριθμ. 1/09.08.2018 Πρακτικό της εισηγήθηκε την απόρριψη της Τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα για το Τμήμα 1 Ομάδα 3, για τον λόγο ότι «για το προϊόν 5W-40 SAE 5W40

..... δεν έχει κατατεθεί έγκριση από το Γενικό Χημείο του κράτους» και με το υπ' αριθμ. 2/06.09.2018 Πρακτικό της την απόρριψη της Οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα για το Τμήμα 2 Ομάδα 4, για τον λόγο ότι «η οικονομική προσφορά της ποσού 654,42 (με ΦΠΑ) υπερβαίνει τον ενδεικτικό προϋπολογισμό της μελέτης ποσού 592,97€ (με ΦΠΑ). Επίσης διαπιστώθηκε στο έντυπο Οικονομικής προσφοράς της διακήρυξης το οποίο κατατέθηκε ηλεκτρονικά για την ίδια ομάδα στην κατηγορία Α ΤΥΠΟΣ 10W -40 είναι λανθασμένο το σύνολο 84 lit *5,5ευρώ =527,76 ευρώ αντί του ορθού 84lit *5,5ευρώ =462,00 ευρώ». Με την υπ' αριθμ. 249/2018 απόφασή της η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε ότι: «1. Εγκρίνει το υπ' αριθμ. 15664/9-8-2018 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προδιαγραφών και το 17319/6-9-2018 πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της επιτροπής διαγωνισμού για τον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με τίτλο “προμήθεια καυσίμων θέρμανσης κτιρίων – κίνησης και βελτιωτικών πρόσθετων για τα αυτοκίνητα του Δήμου και των νομικών του προσώπων”. 2. Κάνει δεκτές τις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων, σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα και τους κηρύσσει προσωρινούς ανάδοχους ανά ομάδα στις οποίες συμμετέχουν ως εξής: [...] ΤΜΗΜΑ 1 Δήμος Νάουσας ΟΜΑΔΑ 3 Λιπαντικά:19.025,52€ [...] ΤΜΗΜΑ 2 Ν.Π. Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης ΟΜΑΔΑ 4 Λιπαντικά: 207,65€ [...]».

2. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 234340802958 1119 0039, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

3. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 1.281.474,39€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως

απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 13.09.2018.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα των λιπαντικών και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω: α) της αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέαστο Τμήμα 1 (Δήμος Νάουσας) Ομάδα 3 (Λιπαντικά) και της ανάδειξης του ως προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα αυτό, παρά το γεγονός ότι κατά την προσφεύγουσα η εν λόγω Τεχνική προσφορά αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί και β) της αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα στο Τμήμα 2 (Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης) Ομάδα 4 (Λιπαντικά) και της ανάδειξης του ως προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα αυτό, παρά το γεγονός ότι κατά την προσφεύγουσα η εν λόγω Τεχνική προσφορά αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί.

6. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 02.10.2018 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ 549/03.10.2018. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που

ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 24.09.2018. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς της, η δε Παρέμβασή της ασκείται εν γένει παραδεκτως.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: α) Στο Τμήμα 1 (Δήμος Νάουσας) Ομάδα 3 (Λιπαντικά) η προσφορά του οικονομικού φορέα έπρεπε να απορριφθεί, γιατί παρουσιάζει αποκλίσεις από όρους της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επικαλούμενη τις διατάξεις των παραγράφων 1.3, 2.1.1, 2.4.1, 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης, τις τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα έγγραφα υπ' αριθμ. 14872/26.07.2018 και 14883/26.07.2018, με τα οποία παρασχέθηκαν διευκρινίσεις, ισχυρίζεται ότι από τα πιστοποιητικά του Γενικού Χημείου του Κράτους και τα prospectus, που κατέθεσε ο εν λόγω οικονομικός φορέας, προκύπτει ότι προσέφερε προϊόντα τα οποία δεν καλύπτουν τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές των λιπαντικών, όπως αυτά καθορίζονται με σαφήνεια από τη Διακήρυξη και συγκεκριμένα: (i) Για το λιπαντικό οδοντωτών τροχών (βαλβολίνη) SAE 75W-90, για το οποίο τέθηκαν από τη Διακήρυξη οι προδιαγραφές API GL-5 & GL-4 και MT-1, SAE J 2360 (MIL-L-PRF-2105E), προσέφερε το λιπαντικό 75W90, προσκομίζοντας το αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο αλλά και τον αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ., όπου αναφέρεται ότι το λιπαντικό έχει προδιαγραφές API GL-5 & GL-4 αλλά όχι την MT-1, που είναι διαφορετική και αναφέρεται σε λιπαντικά που χρησιμοποιούνται σε μη συγχρονισμένα χειροκίνητα κιβώτια ταχυτήτων λεωφορείων και βαρειών φορτηγών. Κατά την προσφεύγουσα, το MT-1 υποδεικνύει τα πρόσθετα που είναι απαραίτητα για την προστασία από τη θερμική αποικοδόμηση, τη φθορά εξαρτημάτων και την αλλοίωση της στεγανότητας με λάδι, τα οποία δεν ικανοποιούνται από τις προδιαγραφές GL-4 ή GL-5, ενώ το MT-1 δεν εμπεριέχεται σε αυτές, ούτε δύναται να υποκατασταθεί

από αυτές. (ii) Για το λιπαντικό οδοντωτών τροχών (βαλβολίνη) SAE 75W, για το οποίο τέθηκε από τη Διακήρυξη η προδιαγραφή API GL-4, προσέφερε το λιπαντικό 75W, προσκομίζοντας το αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο αλλά και τον αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας 16765/17 από το Γ.Χ.Κ., όπου αναφέρεται ότι το λιπαντικό έχει την προδιαγραφή API GL-5 αντί για την GL-4, που είναι διαφορετική και δεν την υπερκαλύπτει, διότι η προδιαγραφή GL-4 προορίζεται για άξονες μετάδοσης κίνησης με κωνικά γρανάζια και εφαρμογή σε διαφορεικά περιορισμένης ολίσθησης (LimitedSlip), ενώ η GL-5 ενδείκνυται για φορτία υψηλής ταχύτητας / κρούσης και συνθήκες χαμηλής ταχύτητας / υψηλής ροπής. (iii) Για τα λιπαντικά Συστημάτων Τελικής Μετάδοσης και Υδραυλικών, και συγκεκριμένα για το Νο 2 Λιπαντικό SAE 10W30, για το οποίο τέθηκαν από τη Διακήρυξη οι προδιαγραφές API CF-4/CF/SF, API GL-4, προσέφερε το λιπαντικό 10W30, προσκομίζοντας το αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο αλλά και τον αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας 9661/17 από το Γ.Χ.Κ., όπου αναφέρεται ότι το λιπαντικό έχει την προδιαγραφή GL-4, αλλά όχι τις προδιαγραφές API CF-4/CF/SF. β) Στο Τμήμα 2 (Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης) Ομάδα 4 (Λιπαντικά) η προσφορά του οικονομικού φορέα έπρεπε να απορριφθεί, γιατί παρουσιάζει απόκλιση από όρους της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τις διατάξεις των παραγράφων 1.3, 2.1.1, 2.4.1, 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης, τις τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα έγγραφα υπ' αριθμ. 14872/26.07.2018 και 14883/26.07.2018, με τα οποία υποβλήθηκαν διευκρινίσεις, ισχυρίζεται ότι από τα πιστοποιητικά του Γενικού Χημείου του Κράτους και τα prospectus, που κατέθεσε ο εν λόγω οικονομικός φορέας, προκύπτει ότι προσέφερε προϊόντα τα οποία δεν καλύπτουν τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές των λιπαντικών, όπως αυτά καθορίζονται με σαφήνεια από τη Διακήρυξη και συγκεκριμένα, για το λιπαντικό SAE 10W40, για το οποίο τέθηκαν από τη Διακήρυξη οι προδιαγραφές A3/B3/B4, δηλαδή A3/B3 και A3/B4, που υπερκαλύπτει την A3/B3, προσέφερε το λιπαντικό SAE 10W40, που είναι ακατάλληλο για χρήση, καθόσον τα χαρακτηριστικά του που αναγράφονται στο τεχνικό του φυλλάδιο δεν συμφωνούν με τις προδιαγραφές των λιπαντικών που καθορίζονται από τις ισχύουσες διατάξεις της

ελληνικής νομοθεσίας και τα διεθνή πρότυπα. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται περαιτέρω ότι, η μελέτη απαιτεί «*Τα υπό προμήθεια λιπαντικά, να είναι γνωστών εργοστασίων που να αντιπροσωπεύονται στην χώρα μας, να είναι πρωτογενή και να ανταποκρίνονται στους κανονισμούς της E.E. και διεθνείς (ACEA/API), παραγωγής 2017-2018*». Στην ΚΥΑ 526/2004/ΑΧΣ Αρ. 526/2004 (ΦΕΚ 630/Β) αναφέρεται: «*Από απόψεως επιπέδου ποιότητας, τα λιπαντικά της παρούσας ανταποκρίνονται στις παρακάτω προδιαγραφές καθώς και στις εκάστοτε νεώτερες που αποτελούν εξελίξεις προγενεστέρων API ... ACEA*». Δηλαδή, τα λιπαντικά Μ.Ε.Κ., όπως και το απαιτούμενο / προσφερόμενο, πρέπει να ακολουθούν τις πρόσφατες προδιαγραφές των διεθνών προτύπων ACI & ACEA. Στην πρόσφατη έκδοση του Ευρωπαϊκού Προτύπου, «ACEA Oil Sequences 2016», ο αριθμός αλκαλικότητας (TBN-Total Base Number) που υπολογίζεται με το τεστ της μεθόδου ASTM D2896 πρέπει να έχει τιμές μεγαλύτερες ή ίσες των 10,0 mgKOH/g (≥ 10.0 mgKOH/g), για τα λιπαντικά Μ.Ε.Κ. με προδιαγραφές ACEA A3/B4. Το προσφερόμενο SAE 10W40 έχει τιμή TBN 8,74 mgKOH/g, η οποία είναι κατά πολύ μικρότερη του επιτρεπτού ορίου των 10,0 μονάδων mgKOH/g. Η προσφεύγουσα καταλήγει συμπεραίνοντας ότι, ενώ το εν λόγω προϊόν είναι σύμφωνο με τις απαιτούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές ACEA A3/B4, ωστόσο δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των ισχυουσών διατάξεων των διεθνών κανονισμών, των ευρωπαϊκών προτύπων και της ελληνικής / κοινοτικής νομοθεσίας, καθώς η αλκαλικότητά του είναι πολύ μικρότερη από τα επιτρεπτά όρια του Ευρωπαϊκού προτύπου «ACEA Oil Sequences 2016». Η προσφεύγουσα σημειώνει ότι το ίδιο προϊόν προσφέρθηκε από τον εν λόγω οικονομικό φορέα και για το Τμήμα 1 Ομάδα 3 και ότι θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά του και για το Τμήμα αυτό.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 19318/02.10.2018 Απόψεις της αναφέρει ότι: α) Όσον αφορά τον οικονομικό φορέα: (i) για το λιπαντικό οδοντωτών τροχών (βαλβολίνη) SAE 75W-90 προσέφερε το λιπαντικό 75W90, για το οποίο στο μεν φυλλάδιο τεχνικών δεδομένων της παραγωγού εταιρείας αναφέρεται ότι πληρούται και η

προδιαγραφή MT-1, στο δε έγγραφο του Γ.Χ.Κ. με αρ. πρωτ. 30/004/000/3623/29.09.2017 δεν συμπεριλαμβάνεται η εν λόγω προδιαγραφή, (ii) για το λιπαντικό οδοντωτών τροχών (βαλβολίνη) SAE 75W προσέφερε το λιπαντικό SAE 75W, για το οποίο στο μεν φυλλάδιο τεχνικών δεδομένων της παραγωγού εταιρείας αναφέρεται ότι πληρούνται οι προδιαγραφές GL-4 και GL-5, στο δε έγγραφο του Γ.Χ.Κ. με αρ. πρωτ. 30/004/000/3623/29.09.2017 δεν συμπεριλαμβάνεται προδιαγραφή GL-4 και (iii) για το λιπαντικό συστημάτων τελικής μετάδοσης και υδραυλικών No2 SAE 10W30 προσέφερε το λιπαντικό, για το οποίο στο μεν φυλλάδιο τεχνικών δεδομένων της παραγωγού εταιρείας αναφέρεται ότι πληρούνται όλες οι τεθείσες προδιαγραφές, στο δε έγγραφο του Γ.Χ.Κ. με αρ. πρωτ. 30/004/000/3480/01.09.2017 δεν συμπεριλαμβάνεται η προδιαγραφή API CF-4/CF/SF. Η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει επίσης ότι στον επανέλεγχο των φακέλων διαπιστώθηκε ότι η μεν προσφεύγουσα προσέφερε προϊόν, για το οποίο δεν προκύπτει έγκριση από το Γ.Χ.Κ., οι δε οικονομικοί φορείς και προσέφεραν προϊόντα, για τα οποία οι τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στα τεχνικά φυλλάδια, δεν περιλαμβάνονται όλες στα έγγραφα του Γ.Χ.Κ. β) Όσον αφορά τον οικονομικό φορέα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις Απόψεις της ότι για το προσφερόμενο από εκείνη προϊόν, στο προσκομισθέν έγγραφο του Γ.Χ.Κ. αναφέρεται ότι πληρούται η προαπαιτούμενη προδιαγραφή ACEA A3/B3/B4, ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές του προϊόντος υπάρχει απόκλιση από τα πρότυπα του ACEA στη σχετική τιμή του ΚΟΗ (υδροξειδίου του καλίου) και συγκεκριμένα ο ολικός αριθμός βάσεων είναι 8,74 mgΚΟΗ/g, έναντι της τιμής του προτύπου που είναι ≥ 10.0 mgΚΟΗ/g.

9. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί κατά το σκέλος που αφορά τη συμμετοχή της (Τμήμα 1 Ομάδα 3), προβάλλοντας ειδικότερα ότι τα προσφερόμενα από εκείνη είδη διαθέτουν έγκριση κυκλοφορίας στην ελληνική αγορά, η οποία αποδείχθηκε από την προσκόμιση των σχετικών πιστοποιητικών του Γ.Χ.Κ. και πληρούν όλες

τις τεθείσες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, όπως αποδεικνύεται από τα σχετικά έγγραφα της παραγωγού εταιρείας. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται επίσης ότι: (i) Για το προσφερόμενο από εκείνη είδος 75W90, το Γ.Χ.Κ. με το υπ' αρ. 30/004/000/4735/01.102018 έγγραφό του πιστοποιεί ότι πληρούται και η προδιαγραφή MT-1. Στο εν λόγω έγγραφο, το οποίο φέρει το θέμα «Διόρθωση εγγράφου» αναφέρεται και το αρχικό έγγραφο του Γ.Χ.Κ., το οποίο συμπεριλήφθηκε στην προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ ο αριθμός έγκρισης του είδους (16763/17) παραμένει ίδιος. Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι το νεότερο έγγραφο του Γ.Χ.Κ. δεν αποτελεί νέο στοιχείο που αλλοιώνει την προσφορά, άλλωστε προκύπτει ότι οι εν λόγω προδιαγραφές πληρούνται ήδη από την ημερομηνία έκδοσης του αρχικού εγγράφου. (ii) Ομοίως, για το προσφερόμενο από εκείνη είδος 75W, επισημαίνει ότι σύμφωνα με το διορθωτικό έγγραφο του Γ.Χ.Κ. προκύπτει ότι πληρούται η προδιαγραφή GL-4, ενώ και πάλι ο αριθμός έγκρισης δεν έχει αλλάξει (16765/17). (iii) Για το προσφερόμενο από εκείνη είδος 10W-30 η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι η πλήρωση των τεθεισών προδιαγραφών προκύπτει και από το πιστοποιητικό του Γ.Χ.Κ. με αρ. πρωτ. 30/005/105/1430/005/353/14, στο οποίο αναφέρονται οι προδιαγραφές API CG-4/CF-4/CF/SF.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση

παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, στο άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 (Περιεχόμενο φακέλου "Τεχνική Προσφορά") προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

12. Επειδή, στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) προβλέπεται ότι: «[...] 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

13. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή

συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

14. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2.4.3.2. της Διακήρυξης: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I Ενιαία Μελέτη της Διακήρυξης , περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Υπόδειγμα IV τεχνικής προσφοράς για τα λιπαντικά και τα Βελτιωτικά πρόσθετα των αυτοκινήτων το οποίο θα πρέπει να υποβληθεί επί ποινή αποκλεισμού. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν*». Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών): «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο*

προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Επειδή, τέλος, σύμφωνα με την Ενιαία Μελέτη του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και ειδικότερα τις Τεχνικές Προδιαγραφές Λιπαντικών: «[...] ΟΜΑΔΑ 3: ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ. 1. ΓΕΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ. Τα υπό προμήθεια λιπαντικά να είναι γνωστών εργοστασίων που να αντιπροσωπεύονται στην χώρα μας, να είναι πρωτογενή και να ανταποκρίνονται στους κανονισμούς της Ε.Ε. και διεθνείς (ACEA / API), παραγωγής 2017-2018. 2. ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ (ελάχιστες προδιαγραφές) [...]

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Β: ΛΑΔΙ ΗΜΙΣΥΝΘΕΤΙΚΟ BENZINOKINΗΤΗΡΩΝ (ΚΩΔ CPV 09211100-2)

A/A 1: SAE 10W-40 API SL/SJ/CF, ACEA A3/B3/B4, να ικανοποιεί και τις απαιτήσεις VW 501 01/505 00, MB 229.1, PSA E&D, JASO «SG» [...]

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Γ. ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΟΔΟΝΤΩΤΩΝ ΤΡΟΧΩΝ (ΒΑΛΒΟΛΙΝΕΣ) (ΚΩΔ CPV 09211400-5) [...]

A/A 2: SAE 75W-90 API GL-5 & GL-4 και MT-1, SAE J 2360 (MIL-L-PRF-2105E), να ικανοποιεί και τις απαιτήσεις ZF TE-ML 02B, 05B, 07A, 12B, 16B, 16F, 17B, MAN 3343 SL, Scania STO 1

A/A 3: SAE 75W API GL-4, SAE 75W Fuel Economy, να ικανοποιεί και τις απαιτήσεις VW G 052 171 A2, VW G 052 178 A2, VW 052 512 A2, VW G 055 726 A2, MB 235.10 [...]

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Ε. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΕΛΙΚΗΣ ΜΕΤΑΔΟΣΗΣ ΚΑΙ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ (ΚΩΔ CPV 09211600-7) [...]

A/A 2: SAE 10W-30 API CF-4/CF/SF, API GL-4, , να ικανοποιεί και τις απαιτήσεις GM ALLISON C-4, MF CMS M-1135/1143/1139/M1144/M1145, ZF TE ML 06A/B/C, 07B, FNH 82009201/2/3 FORD M2C159-B/C, 134D, J. DEERE J-20C/J27, CASE NEW HOLLAND MAT 3525/3526 & εμβαπτιζόμενων φρένων (wet brakes). (STOU) [...]».

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις

υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

17. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

18. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣΤΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015).

19. Επειδή, σχετικά με τους προβαλλόμενους λόγους κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα, που αφορά στο Τμήμα 1 (Δήμος Νάουσας) Ομάδα 3 (Λιπαντικά), από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του Διαγωνισμού του ΕΣΗΔΗΣ, τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της Διακήρυξης αλλά και την εθνική και ενωσιακή νομολογία προκύπτουν τα εξής: α) Δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι για το λιπαντικό οδοντωτών τροχών (βαλβολίνη) SAE 75W-90 η Διακήρυξη απαιτούσε υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού να πληρούνται σωρευτικά οι τεχνικές προδιαγραφές «API GL-4/GL-5, MT-1» και ότι για το λιπαντικό οδοντωτών τροχών (βαλβολίνη) SAE 75W, να πληρούται επί ποινή αποκλεισμού η προδιαγραφή «GL-4». Ομοίως, για το λιπαντικό σύστημα τελικής μετάδοσης και υδραυλικών, No 2 λιπαντικό SAE 10W30, η Διακήρυξη απαιτούσε να πληρούνται σωρευτικά και επί ποινή

αποκλεισμού οι προδιαγραφές «API CF-4/CF/SF, API GL-4». Το γεγονός αυτό άλλωστε έγινε δεκτό και τεκμηριώθηκε από την προσφεύγουσα, ενώ δεν αμφισβητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα. β) Στην Τεχνική προσφορά της η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι συμμορφώνεται με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών για τα προσφερόμενα είδη και συγκεκριμένα απάντησε «ΝΑΙ» στη σχετική Απαίτηση, δηλώνοντας ειδικότερα ότι: *«[...] Η τεχνική προσφορά μου καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Έλαβα γνώση όλων των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης και των Παραρτημάτων της και τους αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφύλακτα [...] Τα αναγραφόμενα στα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) στοιχεία της τεχνικής προσφοράς μας ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου».* γ) Σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της Διακήρυξης και τα διευκρινιστικά έγγραφα που ακολούθησαν, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με την Τεχνική προσφορά της για τα προσφερόμενα είδη, τόσο την υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού έγκριση κυκλοφορίας τους από το Γ.Χ.Κ. όσο και τα τεχνικά φυλλάδια της παραγωγού εταιρείας, από τα οποία προκύπτει η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Ενώ στα τεχνικά φυλλάδια αναγράφεται ότι τα προσφερόμενα είδη πληρούν όλες τις κατά περίπτωση απαιτούμενες από της Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, ωστόσο στο υπ' αριθμ. 30/004/000/3623/29.09.2017 έγγραφο του Γ.Χ.Κ. δεν αναγράφεται αφενός αν το προσφερόμενο προϊόν «..... SAE 75W-90», με αρ. καταλόγου 16763/17, πληροί και την προδιαγραφή MT-1 και αφετέρου αν το προσφερόμενο προϊόν «..... SAE 75W», με αρ. καταλόγου 16765/17, πληροί και την προδιαγραφή GL-4. Ομοίως, στο υπ' αριθμ. 30/004/000/248/01.09.2017 έγγραφο του Γ.Χ.Κ. δεν αναγράφεται αν το προσφερόμενο προϊόν «..... 10W30», με αρ. καταλόγου 9661/17, πληροί και τις προδιαγραφές CF-4/CF/SF. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τα έγγραφα υπ' αριθμ. 14872/26.07.2018 και 14883/26.07.2018, με τα οποία παρασχέθηκαν διευκρινίσεις, η απόδειξη και αξιολόγηση της νόμιμης έγκρισης κυκλοφορίας των λιπαντικών θα γίνει με βάση τα πιστοποιητικά του Γενικού Χημείου του Κράτους,

τα οποία θα πρέπει να προσκομισθούν. Επίσης, από τα πιστοποιητικά του Γενικού Χημείου του Κράτους και τα prospectus θα προκύψει ότι τα προσφερόμενα λιπαντικά ικανοποιούν ή όχι τις απαιτήσεις της μελέτης. Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι θα πρέπει αφενός να υπάρχει και να προσκομίζεται έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται μετά την καταχώρηση των προσφερόμενων λιπαντικών στον κατάλογο που τηρεί η Διεύθυνση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους και αφετέρου να προσκομίζεται τεχνικό φυλλάδιο της παραγωγού εταιρείας, όπου θα αναφέρονται οι ζητούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές καθώς και όλα τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά. Από τη διατύπωση δηλαδή της Διακήρυξης και των διευκρινιστικών εγγράφων προκύπτει ότι η απόδειξη της πλήρωσης των επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών επιτυγχάνεται με τα τεχνικά φυλλάδια, ενώ το έγγραφο του Γ.Χ.Κ. αποδεικνύει την έγκριση κυκλοφορίας του προϊόντος. Υπό την έννοια αυτή, η παρεμβαίνουσα συμμορφώθηκε, καθώς προσκόμισε και τα δύο σχετικά έγγραφα για κάθε προσφερόμενο προϊόν. δ) Επειδή, ωστόσο, στα έγγραφα του Γ.Χ.Κ. αναγράφονται και οι τεχνικές προδιαγραφές API των προσφερόμενων ειδών, στις οποίες δεν έχει συμπεριληφθεί εν προκειμένω το σύνολο των προδιαγραφών που ζητούνται από τη Διακήρυξη και περιλαμβάνονται στα τεχνικά φυλλάδια, ανακύπτει μία ασάφεια μεταξύ των εγγράφων της Τεχνικής προσφοράς, σχετικά με την πλήρωση των εν λόγω προδιαγραφών. Σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας εξαιτίας της ασάφειας αυτής, αλλά θα έπρεπε να την καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων, ακόμη και με την προσκόμιση συμπληρωματικών εγγράφων του Γ.Χ.Κ., προκειμένου να αρθεί η όποια αμφιβολία σχετικά με τη μη αναγραφή ορισμένων εκ των προδιαγραφών στα έγγραφα του Γ.Χ.Κ. Επισημαίνεται ότι η παροχή των σχετικών διευκρινίσεων δεν θα τροποποιούσε την υποβληθείσα προσφορά κατά τρόπο ουσιώδη, ούτε θα δημιουργούσε πλεονέκτημα έναντι της προσφεύγουσας ή άλλων συνδιαγωνιζομένων, καθώς εν προκειμένω δεν θα υπερέβαινε τα όρια που θέτει η εν λόγω διάταξη, δεδομένου ότι η πλήρωση των προδιαγραφών έχει καταρχήν

επιτευχθεί με τη σχετική δήλωση της παραγωγού εταιρείας στα τεχνικά φυλλάδια. Επειδή, η πρώτη των καθών η Προσφυγή με την Παρέμβασή της προσκόμισε το υπ' αριθμ. 30/004/000/4735/01.10.2018 έγγραφο του Γ.Χ.Κ., σύμφωνα με το οποίο το προσφερόμενο προϊόν «..... SAE 75W-90», με αρ. καταλόγου, πληροί και την προδιαγραφή MT-1 και το προσφερόμενο προϊόν «..... SAE 75W», με αρ. καταλόγου, πληροί και την προδιαγραφή GL-4. Επειδή, ομοίως, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε και το υπ' αριθμ. 30/005/105/14 30/005/353/14/24.07.2014 έγγραφο του Γ.Χ.Κ., σύμφωνα με το οποίο το προσφερόμενο προϊόν «..... 10W30» της εταιρείας, με αρ. καταλόγου, πληροί τις προδιαγραφές CG-4/CF-4/CF/SF. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε να είχε απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς να την καλέσει σε διευκρινίσεις. Επειδή, επιπροσθέτως, αποδείχθηκε ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος πληροί όλες τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές και έχουν υποβληθεί γι' αυτό όλα τα επί ποινή αποκλεισμού αιτούμενα από τη Διακήρυξη έγγραφα. Επειδή, παρέλκει πλέον και η αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να ζητηθούν διευκρινίσεις, καθώς αυτές παρασχέθηκαν ήδη με την ασκηθείσα Παρέμβαση και οι ασάφειες της Τεχνικής προσφοράς διευκρινίστηκαν πλήρως. Επειδή, καταληκτικά, οι προβαλλόμενοι λόγοι της Προσφυγής, που αφορούν στην προσφορά του οικονομικού φορέα, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Επειδή, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την προσφορά της προσφεύγουσας καθώς και τις προσφορές άλλων συμμετεχόντων στον Διαγωνισμό δεν δύνανται να εξεταστούν από το κρίνον Κλιμάκιο, καθώς εκφεύγουν των ορίων της υπό εξέταση Προσφυγής.

20. Επειδή, σχετικά με τον προβαλλόμενο λόγο κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα, που αφορά στο Τμήμα 2 (Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης) Ομάδα 4 (Λιπαντικά), από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του Διαγωνισμού του ΕΣΗΔΗΣ, τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της Διακήρυξης αλλά και την εθνική και

ενωσιακή νομολογία προκύπτουν τα εξής: Για το λιπαντικό SAE 10W40, η Διακήρυξη έθεσε τις προδιαγραφές API SL/SJ/CF και ACEA A3/B3/B4 και στους ειδικούς κανόνες ότι «Τα υπό προμήθεια λιπαντικά, να είναι γνωστών εργοστασίων που να αντιπροσωπεύονται στην χώρα μας, να είναι πρωτογενή και να ανταποκρίνονται στους κανονισμούς της Ε.Ε. και διεθνείς (ACEA/API), παραγωγής 2017-2018». Ο οικονομικός φορέας προσέφερε το λιπαντικό «..... SAE 10W40», για το οποίο προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο της παραγωγού εταιρείας, σύμφωνα με το οποίο πληρούνται οι συγκεκριμένες προδιαγραφές API και ACEA καθώς και το έγγραφο του Γ.Χ.Κ. με αρ. πρωτ. 30/004/000/5149/06.12.2017, σύμφωνα με το οποίο έχει δοθεί έγκριση κυκλοφορίας για το συγκεκριμένο προϊόν, με αρ. καταλόγου Επισημαίνεται ότι στο έγγραφο του Γ.Χ.Κ. αναφέρεται επιπροσθέτως και η πλήρωση των προδιαγραφών κατά API (SL/CF) και κατά ACEA (A3/B3/B4). Δεδομένου ότι αφενός η Διακήρυξη δεν έθετε κάποια ειδικότερη προδιαγραφή σχετικά με τον αριθμό αλκαλικότητας (TBN – Total Base Number) και αφετέρου ότι το Γ.Χ.Κ. έχει χορηγήσει έγκριση κυκλοφορίας για το προϊόν, αναγνωρίζοντας ρητά (σε έγγραφο του 2017) ότι πληρούνται οι προδιαγραφές API και ACEA, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εν λόγω προσφορά θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, επειδή ο αριθμός αλκαλικότητας είναι μικρότερος του 10 (και συγκεκριμένα 8,74 mgKOH/g), με αποτέλεσμα να έρχεται σε αντίθεση με την έκδοση του Ευρωπαϊκού Προτύπου “ACEA Oil Sequences 2016”, δεν ερείδεται στη Διακήρυξη. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα για το Τμήμα 1 Ομάδα 3, η οποία απορρίφθηκε σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 1 ανωτέρω, θα έπρεπε να έχει απορριφθεί και γι’ αυτόν τον λόγο, προβάλλεται αλυσιτελώς και δεν δύναται να εξεταστεί από το κρίνον Κλιμάκιο.

21. Επειδή, κατ’ ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 01.11.2018 και εκδόθηκε στις 15.11.2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη

Γεωργία Ντεμερούκα