

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.09.2018 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 979/28.09.2018 της προσφεύγουσας «.....», που εδρεύει, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΧΑΝΙΩΝ “Ο ΑΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ”» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας «.....», που εδρεύει, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η από 20.09.2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ. Ν. Χανίων (28^ο Πρακτικό της κατά την 20^η Σεπτεμβρίου 2018 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. Χανίων, θέμα 8^ον - ΑΔΑΩ8ΜΟ46907Τ-Λ05) [εκ προφανούς παραδρομής, δε, στην προσφυγή αναγράφεται –σελ. 3 αυτής- εσφαλμένος αριθμός προσβαλλόμενης και δη «... *προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (Συνεδρίαση υπ’ αρ. 1/8-2-2-18, Θέμα υπ’ αρ. 21) περιήλθε σε γνώση μας την Παρασκευή 21-9-2018 κατόπιν ανάρτησής της στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.*»], αφενός όσον αφορά στο προκηρυσσόμενο είδος με Α/Α 277, κατά το μέρος που με την προσβαλλόμενη έγινε δεκτή, πλην της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, η τεχνική προσφορά της εταιρείας και αφετέρου, όσον αφορά στα προκηρυσσόμενα είδη με Α/Α 290 (εκ προφανούς παραδρομής αναφερόμενο στην προδικαστική προσφυγή

Αριθμός Απόφασης: 975/2018

ως είδος με Α/Α 287), 291 και 292, κατά το μέρος που με την προσβαλλόμενη απερρίφθη η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για τα είδη αυτά.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, όσον αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη με Α/Α 290, 291 και 292.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 24/19.12.2017 Διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου Χανίων «Ο ΑΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ» προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Διεθνής Ανοικτός Δημόσιος Διαγωνισμός για την Προμήθεια Ιατρικών Αναλωσίμων (CPV 33140000-3), συνολικού προϋπολογισμού 393.974,69€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (471.358,80€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, η οποία απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 19.12.2017 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 20.12.2017 με ΑΔΑΜ: 17PROC002456150 2017-12-20, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 20.12.2017 (Συστημικός Αριθμός 51027).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 23593606695811260062, εξοφληθέν δυνάμει του από 27.09.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς και κατατεθέν στις 27.09.2018), ύψους εξακοσίων ευρώ (600,00€), δεδομένου

Αριθμός Απόφασης: 975/2018

ότι η προϋπολογισθείσα αξία χωρίς Φ.Π.Α. των τμημάτων, σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ανέρχεται στο ποσό των 10.466,50€.

3. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού (προμήθεια), της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, ύψους 393.974,69€ χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 (το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 19.12.2017 και καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. και στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 20.12.2017), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 21.09.2018, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 27.09.2018 και κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

6. Επειδή με την υπό κρίση προσφυγή ζητείται η ακύρωση της από 20.09.2018 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ. Ν. Χανίων (28^ο Πρακτικό της κατά την 20^η Σεπτεμβρίου 2018 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. Χανίων, θέμα 8^ον - ΑΔΑΩ8ΜΟ46907Τ-Λ05), αφενός όσον αφορά στο προκηρυσσόμενο είδος με Α/Α 277, κατά το μέρος που με την προσβαλλόμενη έγινε δεκτή, πλην της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, η τεχνική προσφορά της εταιρείας και αφετέρου, όσον

Αριθμός Απόφασης: 975/2018

αφορά στα προκηρυσσόμενα είδη με Α/Α 290, 291 και 292, κατά το μέρος που με την προσβαλλόμενη απερρίφθη η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για τα είδη αυτά.

7. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, στρεφόμενη κατά της προσβαλλόμενης, με την οποία, αφενός ως προς το προκηρυσσόμενο είδος Α/Α 277, αναφορικά με το οποίο στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου (της παρεμβαίνουσας), η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας έγινε δεκτή (και μάλιστα είναι η μοναδική προσφορά, πλην του διαγωνιζόμενου κατά της προσφοράς του οποίου στρέφεται, η οποία έγινε δεκτή για το συγκεκριμένο είδος) και αφετέρου, ως προς τα προκηρυσσόμενα είδη Α/Α 290, 291 και 292, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη. Όπως, όμως, προκύπτει από τα αναφερόμενα στις από 08.10.2018 Απόψεις της αναθέτουσας αρχής, μετά την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής και πριν την εξέτασή της (ορισθείσα στις 29.10.2018, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1303/2018 Πράξης της Προέδρου του κρίνοντος Κλιμακίου), η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέδωσε το υπ' αριθμ. πρωτ. 21558/28.09.2018 συμπληρωματικό Πρακτικό, με το οποίο έθεσε εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας, ως προς το είδος Α/Α 277, την παρεμβαίνουσα «.....», για το λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα σχετικώς, το ως άνω, δε, συμπληρωματικό Πρακτικό εγκρίθηκε (ομοίως, προ της εξέτασης της προσφυγής) με την υπ' αριθμ. Θ11/ΠΡΚ 30/2018 (ΑΔΑ ΩΓΧ746907Τ-Ζ3Υ) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής. Κατά της ως άνω Απόφασης, δεν ασκήθηκε προδικαστική προσφυγή εκ μέρους της μόνης έχουσας προς τούτο έννομο συμφέρον παρεμβαίνουσας «.....». Κατόπιν των ανωτέρω, δεδομένου ότι με την ως άνω Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής ικανοποιήθηκε το αίτημα της προσφεύγουσας ως προς την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφορικά με το είδος Α/Α 277, η εξέταση της προδικαστικής προσφυγής καταργείται κατά το μέρος αυτό.

8. Επειδή η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 05.10.2018,

δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 28.09.2018. Η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε την ως άνω παρέμβαση στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 05.10.2018. Επίσης, έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία, ως προς τα είδη με Α/Α 290, 291 και 292, απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας και απέμεινε μόνη αποδεκτή προσφορά αυτή της παρεμβαίνουσας.

9. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει, μεταξύ άλλων, ως προς το είδος με Α/Α 291 *«Επιπλέον όμως στο συγκεκριμένο είδος ζητούνται επιθέματα διάστασης 15x20εκ και η προσφεύγουσα έχει προσφέρει επίθεμα διάστασης 17,5x17,5εκ που σημαίνει ότι αποκλίνει τόσο στις ζητούμενες διαστάσεις όσο και στο σχήμα καθώς ζητείται μακρόστενο σχήμα και προσφέρεται τετράγωνο, επομένως το είδος της προσφεύγουσας δεν μπορεί να καλύψει μακρόστενα έλκη»* και ως προς το είδος με Α/Α 292 *«Επιπλέον όμως στο συγκεκριμένο είδος ζητούνται επιθέματα διάστασης 20x20εκ για κόκκυγα και η προσφεύγουσα έχει προσφέρει επίθεμα διάστασης 17,5x17,5εκ για κόκκυγα πολύ μικρότερο από τις ζητούμενο»*, ήτοι προβάλλει επιπλέον, σε σχέση με τους περιλαμβανόμενους στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης, λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα ως άνω είδη. Οι ως άνω ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας προβάλλονται απαραδέκτως, δεδομένου ότι αίτημα της παρέμβασης αποτελεί μόνο η διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης.

10. Επειδή, με το από 08.10.2018 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 08.10.2018, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: 975/2018

11. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθ. 24/19.12.2017 Διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου Χανίων «Ο ΑΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ» προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Διεθνής Ανοικτός Δημόσιος Διαγωνισμός για την Προμήθεια Ιατρικών Αναλωσίμων (CPV 33140000-3), συνολικού προϋπολογισμού 393.974,69€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (471.358,80€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν τριάντα έξι (36) διαγωνιζόμενοι, υποβάλλοντας, ο καθένας, προσφορά, για ορισμένα από τα προκηρυσσόμενα είδη. Ως προς τα επίμαχα - κατόπιν της κατά τα ανωτέρω κατάργησης της εξέτασης της προσφυγής ως προς το είδος με Α/Α 277, αναφορικά με το οποίο ικανοποιήθηκε το αίτημά της - είδη με Α/Α 290, 291 και 292, στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Κατόπιν της αποσφράγισης, στις 08.02.2018, κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» των διαγωνιζομένων, συντάχθηκε το υπ' αριθμ. 1/08.02.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ, ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ, ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, με το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού, εισηγήθηκε, ως προς τα επίμαχα είδη, την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, μόνης, όπως προαναφέρθηκε, έτερης προσφέρουσας για τα είδη αυτά. Το ως άνω υπ' αριθμ. 1/08.02.2018 Πρακτικό εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη από 20.09.2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ. Ν. Χανίων (28^ο Πρακτικό της κατά την 20^η Σεπτεμβρίου 2018 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. Χανίων, θέμα 8^ον - ΑΔΑΩ8ΜΟ46907Τ-Λ05). Κατά της ως άνω Απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, με την οποία η προσφεύγουσα, κατόπιν της κατά τα ανωτέρω κατάργησης της εξέτασης της προσφυγής ως προς το είδος με Α/Α 277, για το οποίο ικανοποιήθηκε το αίτημά της, επιδιώκει την ακύρωση αυτής, κατά το μέρος που

με αυτήν απερρίφθη η προσφορά της για τα επίμαχα είδη με Α/Α 290, 291 και 292.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

13. Επειδή, στο άρθρο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» της Διακήρυξης περιλαμβάνεται Πίνακας, στον οποίο παρατίθεται η τεχνική περιγραφή κάθε προκηρυσσόμενου είδους. Σύμφωνα με τον ως άνω Πίνακα, η τεχνική περιγραφή των επίμαχων ειδών Α/Α 290, 291 και 292, η οποία, όπως προκύπτει εκ μόνης της διατύπωσης της περιγραφής τους, διαφέρει μόνο ως προς τις διαστάσεις κάθε είδους, έχει ως εξής: Α/Α 290 «ΕΠΙΘΕΜΑΤΑ ΑΦΡΩΔΗ ΠΟΛΥΜΕΡΗ ΜΕ ΠΕΡΙΜΕΤΡΙΚΟ ΚΟΛΛΗΤΙΚΟ ΣΙΛΙΚΟΝΗΣ 13Χ13CM», 291 «ΕΠΙΘΕΜΑΤΑ ΑΦΡΩΔΗ ΠΟΛΥΜΕΡΗ ΜΕ ΠΕΡΙΜΕΤΡΙΚΟ ΚΟΛΛΗΤΙΚΟ ΣΙΛΙΚΟΝΗΣ 15Χ20CM» και 292 «ΕΠΙΘΕΜΑΤΑ ΑΦΡΩΔΗ ΠΟΛΥΜΕΡΗ ΜΕ ΠΕΡΙΜΕΤΡΙΚΟ ΚΟΛΛΗΤΙΚΟ ΣΙΛΙΚΟΝΗΣ 20Χ20CM ΓΙΑ ΚΟΚΚΥΓΑ». Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 2.4.2.3 του άρθρου 2.4.2 «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» της Διακήρυξης «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα». Επίσης, σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.2 του άρθρου 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”» της Διακήρυξης «Η τεχνική

προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, στο οποίο, κατά τα ανωτέρω, παραπέμπει η παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, υπό τον τίτλο «**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**», αφενός περιλαμβάνεται η αναφορά «**Πίνακας I: Πίνακας Ειδών Διακήρυξης (Βλ. 1.3 – Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης)**» και αφετέρου η αναφορά «**Πίνακας II: Τεχνικές Προδιαγραφές Ειδών (Βλ. 1.3 – Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης)**», ήτοι, ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές, το Παράρτημα II παραπέμπει στις προαναφερθείσες τεχνικές περιγραφές του προπαρατεθέντος άρθρου 1.3 της Διακήρυξης. Στο ίδιο Παράρτημα II της Διακήρυξης, αμέσως μετά τις ως άνω αναφορές, περιλαμβάνεται Πίνακας, ο οποίος, υπό τον τίτλο «**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΕΙΔΗ**», ορίζει «*Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης καθορίζουν τις ελάχιστες αναγκαίες απαιτήσεις των ειδών και είναι απαραίτατες*». Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 «**Λόγοι απόρριψης προσφορών**» της Διακήρυξης, «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή*

διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

14. Επειδή, από το συνδυασμό των ως άνω διατάξεων προκύπτει ότι τα προσφερόμενα από τους διαγωνιζόμενους προϊόντα, όφειλαν, επί ποινή αποκλεισμού, να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές περιγραφές της Διακήρυξης, συνεπώς, η Επιτροπή διαγωνισμού όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει προσφερόμενα προϊόντα μη συμμορφούμενα προς τις τεχνικές αυτές περιγραφές.

15. Επειδή, τα προσφερθέντα για τα είδη με Α/Α 290, 291 και 292 από την προσφεύγουσα προϊόντα, όπως προκύπτει από το εγκριθέν με την προσβαλλόμενη Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, απερρίφθησαν στο σύνολό τους, με την αιτιολογία *«ΕΚΤΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ, αναφέρει ότι η σιλικόνη καλύπτει το αφρώδες τμήμα του επιθέματος και όχι μόνο την κολλητική περίμετρο του επιθέματος»*.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα, προβάλλει, ως προς την ως άνω αιτιολογία απόρριψης των επίμαχων ειδών, ότι *«στην περιγραφή του είδους δεν προκύπτει, ούτε αναφέρεται ρητά, ότι η σιλικόνη πρέπει να καλύπτει μόνο το περιμετρικό κολλητικό»*.

17. Επειδή, εκ μόνης της γραμματικής ερμηνείας της σαφούς, όπως αναφέρουν και η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, αλλά και η παρεμβαίνουσα, τεχνικής περιγραφής των επίμαχων ειδών *«... ΜΕ ΠΕΡΙΜΕΤΡΙΚΟ ΚΟΛΛΗΤΙΚΟ ΣΙΛΙΚΟΝΗΣ ...»*, προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι η σιλικόνη αναφέρεται στο περιμετρικό κολλητικό του επιθέματος και μόνο, οι περί του αντιθέτου, δε, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

18. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί, αλλά αντιθέτως συνομολογεί ότι στα προσφερθέντα από την ίδια είδη η σιλικόνη καλύπτει και το αφρώδες τμήμα του επιθέματος. Ισχυριζόμενη, δε, ότι τα

προσφερθέντα εκ μέρους της προϊόντα καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι «Στο προσφερόμενο είδος ... το διάτρητο στρώμα σιλικόνης καθιστά την απομάκρυνσή του επιθέματος ατραυματική, ιδιαίτερα σημαντικό για ασθενείς με ευαίσθητο δέρμα περιμετρικά του έλκους και επιτρέπει την αφαίρεση και επανατοποθέτηση του επιθέματος για επιθεώρηση του τραύματος. Επίσης το μέγεθος των οπών που είναι διαμέτρου περίπου 2χιλ, επιτρέπει την άμεση απορρόφηση του εξιδρώματος από το απορροφητικό στρώμα, μειώνοντας με αυτόν τον τρόπο τον κίνδυνο διαβροχής. Άρα το εν λόγω επίθεμα καλύπτει και ενισχύει την περιγραφή του είδους και πρέπει να κριθεί εντός τεχνικών προδιαγραφών». Αναφορικά με τους ως άνω ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι «η ύπαρξη σιλικόνης σε όλη την επιφάνεια του επιθέματος ερεθίζει το τραύμα κατά την αφαίρεση/ απομάκρυνση του επιθέματος και καθίσταται επιβλαβές για την υγεία των ασθενών». Όπως, όμως προαναφέρθηκε, το χαρακτηριστικό αυτό των προσφερθέντων από αυτήν ειδών, ήτοι ότι η σιλικόνη καλύπτει και το αφρώδες τμήμα του επιθέματος, έρχεται σε αντίθεση με την τεχνική περιγραφή τους, όπως αυτή προβλέπεται στη Διακήρυξη. Στο βαθμό, δε, που εμμέσως πλήττει η σκοπιμότητα του τρόπου πλήρωσης της προς κάλυψη με το συγκεκριμένο είδος ανάγκης μέσω της θέσης, δια της Διακήρυξης, της σχετικής απαίτησης, ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται απαραδέκτως και σε κάθε περίπτωση ανεπιταίρως στο παρόν στάδιο (πρβλ Δ. Εφ. Πειραιώς Ν44/2018). .

19. Επειδή, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι με νόμιμη αιτιολογία και σε συμφωνία με το νόμο και τη Διακήρυξη απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας ως προς τα προσφερθέντα από αυτήν είδη Α/Α 290, 291 και 292, οι, δε, περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι από εκ μέρους της λόγοι είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης: 975/2018

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 15 Νοεμβρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ειρήνη Τσιμπούκη