

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 28 Δεκεμβρίου 2017, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη Πρόεδρο και Εισηγητή, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, μέλος και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, μέλος.

Για να εξετάσει από κοινού το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων που σώρευσαν στις: 1) με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 367/18-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/58/18-12-2017, η Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ....., οδός ..... αρ. .. και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Πρόεδρο του ΔΣ αυτής και Διευθύνοντα Σύμβουλο της, ....., 2) με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 373/18-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/60/18-12-2017 η Ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ..... Θεσσαλονίκης, οδός . ..... και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Πρόεδρο του ΔΣ αυτής και Διευθύνοντα Σύμβουλό της, ..... και 3) με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 374/18-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/61/18-12-2017 ο « ..... » που κατοικοεδρεύει στην ....., οδός ..... αρ. .. , (εφεξής Προσφεύγουσες), Προδικαστικές Προσφυγές, που κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ και χρεώθηκαν στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 18.12.2017 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα της Γραμματείας του 2ου Κλιμακίου η 1<sup>η</sup> και η 2<sup>η</sup> και με το από 19.12.2017 όμοιο η 3<sup>η</sup>, δεδομένου ότι οι πιο πάνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά της ίδιας εκτελεστής Πράξης στα πλαίσια της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας και κατά της

## Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017

ίδιας αναθέτουσας αρχής και συνεπώς προσήκει να συνεξεταστούν, ήτοι στρέφονται όλες

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΠΥΔΝΑΣ - ΚΟΛΙΝΔΡΟΥ» που εδρεύει στο Αιγίνιο (οδός Κ. Καραμανλή αρ. 38), όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ») και κατά της με αριθμό 130 από 7/12/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (εφεξής προσβαλλόμενη) με την οποία εγκρίθηκε καθ' ολοκληρία το από 6/12/2017 πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού περι έγκρισης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού (αριθμ. πρωτ.: 12203/11-10-2017 Διακήρυξης) με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού (φίλτρου) στη θέση «Γιαννίτσι» Τ.Κ. Αλωνίων του Δήμου Πύδνας-Κολινδρού ενδεικτικού συνολικού προϋπολογισμού 321.160,00 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (προϋπολογισμός : 259.000,00 € + 24% ΦΠΑ 62.160,00 €) (Α/Α Συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ:47631) (εφεξής διαγωνισμό).

Με την 1<sup>η</sup> υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα, κατ' ορθή επισκόπηση του δικογράφου, επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη καθ' ο μόνο μέρος, 1) έγιναν αποδεκτές και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας (άνοιγμα οικονομικών προσφορών) οι προσφορές των έτερων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, ήτοι, α) ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», γιατί μολονότι δεν καλύπτει τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, δεν έχει δηλαδή εκτελέσει ενιαία σύμβαση ποσού μεγαλύτερου του απαιτούμενου κατά τη διάρκεια του χρόνου αναφοράς, ούτε

## **Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017**

έχει εκτελέσει συμβάσεις κατά τη διάρκεια του χρόνου αναφοράς, που να αθροίζουν το απαιτούμενο ποσό, η προσφορά της έγινε δεκτή, κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας των διαγωνισμών, της διαφάνειας, της υποχρεωτικής αιτιολογίας των αποφάσεων και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, περαιτέρω γιατί η προσφερόμενη Μονάδα ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσεως του φίλτρου δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, καθώς δεν διαθέτει σύστημα ενιαίου μοχλού, με κατάλληλο μηχανισμό πνευματικού τύπου, ώστε οι βάνες να ανοιγοκλείνουν ταυτόχρονα, κατά τρόπο ώστε να αποκλείεται λάθος άνοιγμα ή κλείσιμο βάνας και να αποφεύγονται τα υδραυλικά πλήγματα, ακόμη ο φυσητήρας που προσφέρεται από την εν λόγω επιχείρηση δεν είναι τύπου πλευρικών καναλιών αλλά τύπου λοβών (λοβοειδής φυσητήρας θετικής εκτόπισης), τέλος γιατί δεν παρατίθενται τεχνικά φυλλάδια για το σύστημα υδατοπαγίδας και για τα προσφερόμενα εξαρτήματα σωληνώσεων πολυαιθυλενίου και βαλβίδων αντεπιστροφής, ούτε αναφέρονται οι κατασκευαστές των εξαρτημάτων σωληνώσεων πολυαιθυλενίου και των βαλβίδων αντεπιστροφής, β) της Ανωνύμου Εταιρείας με τη επωνυμία «.....», γιατί οι διαστάσεις της πλάκας του οικίσκου είναι ασύμφωνες προς τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, δεν παρατίθενται τεχνικά φυλλάδια για το σύστημα υδατοπαγίδας, ούτε για τις προσφερόμενες σωληνώσεις πολυαιθυλενίου και των εξαρτημάτων σωληνώσεων πολυαιθυλενίου, τέλος γιατί δεν αναφέρονται οι κατασκευαστές των σωληνώσεων πολυαιθυλενίου και των εξαρτημάτων σωληνώσεων πολυαιθυλενίου, 2) κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη δεν απέρριψε την προσφορά της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «WATERA HELLAS ABEE» και για επιπλέον, πέραν του ήδη διαλαμβανομένου στην προσβαλλόμενη, λόγους, ήτοι, γιατί η χωρητικότητα της προσφερόμενης δεξαμενής συλλογής – εξισορρόπησης, δεν καλύπτει την απαίτηση των τευχών δημοπράτησης για χωρητικότητα 52 m<sup>3</sup>, το Γραμμικό Πολυαιθυλένιο LLDPE

## Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017

είναι χαμηλής πυκνότητας και δεν καλύπτει την απαίτηση των τευχών δημοπράτησης για Δυναμικό πολυαιθυλένιο, μέσης πυκνότητας, τέλος γιατί δεν υποβλήθηκαν Τεχνικά Φυλλάδια των προσφερόμενων: Μονάδα ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσης του φίλτρου, Αεροσυμπιεστής για τη λειτουργία του συστήματος των, Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης, Φλοτεροδιακόπτες και Υλικά φωτισμού και ΔΕΗ και γιατί δεν αναφέρονται οι κατασκευαστές των Σωληνώσεων και των λοιπών εξαρτημάτων υδραυλικής εγκατάστασης, των Φλοτεροδιακοπών και των Υλικών φωτισμού και ΔΕΗ. Η αφενός μεν αποδοχή και πρόκριση των ως άνω συνδιαγωνιζομένων, η αφετέρου δε παράλειψη αποκλεισμού για επιπλέον λόγους της τρίτης ανθυποψηφίας, αντίκειται ευθέως και παραβιάζει τις θεμελιώδεις αρχές που οφείλουν να τηρούν και να εφαρμόζουν οι Αναθέτουσες Αρχές στους δημόσιους διαγωνισμούς και συγκεκριμένα, α) της τυπικότητας της διαδικασίας, β) της διαφάνειας, γ) της ίσης μεταχείρισης και δ) της υποχρεωτικής αιτιολογίας των αποφάσεων, έτι περαιτέρω ζητεί την αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδίως δε της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, της αξιολόγησης αυτών και της ανάδειξης προσωρινού μειοδότη, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι δεν θα επέλθουν ιδιαίτερος δυσμενείς, ως προς την κανονικότητα και νομιμότητα του διαγωνισμού, συνέπειες, δια της αποσφραγίσεως των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων, ενόσω εκκρεμεί η εξέταση της προδικαστικής της προσφυγής, ιδίως σε περίπτωση παραδοχής της προσφυγής της, δοθέντος ότι θα έχει παραβιασθεί η αρχή της διαφάνειας, αφού, όπως έχει παγίως κριθεί νομολογιακά (ενδ. ΕΑ ΣΤΕ 163/2007), εφόσον έχει γίνει ήδη αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί πλέον ενόψει της γενικής αρχής της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών που διέπει εν γένει τους δημόσιους διαγωνισμούς να συνεχίσει τον διαγωνισμό, αξιολογώντας εκ νέου τους (υπο)φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής –

## **Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017**

τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, καθόσον η εκ νέου αξιολόγηση με γνωστές ήδη τις οικονομικές προσφορές τους δεν διασφαλίζει συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού.

Με την 2<sup>η</sup> υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα κατ' ορθή επισκόπηση του δικογράφου, επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, 1) κατά το μέρος α) που δεν απερρίφθη η προσφορά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», για τους ίδιους λόγους που και η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα προβάλλει σχετικά στην υπό κρίση προσφυγή της, έτι περαιτέρω και γιατί δεν προβλέπεται η εγκατάσταση του περιγραφόμενου στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης συστήματος αερισμού – οξειδωσης και γιατί προσφέρεται αεροσυμπιεστής με ικανότητα αναρρόφησης αέρα 295 lt/min ισχύος 3 HP, δηλαδή με 50 % αυξημένη ισχύ από την απαιτούμενη από την Μελέτη, με αποτέλεσμα με την συγκεκριμένη επιλογή να αυξάνεται κόστος λειτουργίας της εγκατάστασης, και β) που δεν απερρίφθη η προσφορά της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και για επιπλέον, πέραν του ήδη διαλαμβανομένου στην προσβαλλόμενη, λόγους, ήτοι, για όσους λόγους προβάλλει σχετικά και η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα, έτι περαιτέρω και γιατί η προσφερόμενη δεξαμενή αντίστροφης πλύσης της εταιρίας ..... έχει χωρητικότητα μικρότερη από την απαιτούμενη κατά 3 m<sup>3</sup> , άρα δεν είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, 2) κατά το μέρος που δεν απερρίφθη η προσφορά της 1<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, ήτοι της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....», γιατί δεν έχει επισυνάψει σχετική βεβαίωση για την κατασκευή του δοχείου του φίλτρου στην οποία να γίνεται αναφορά για τον εν λόγω διαγωνισμό και την σχετική Μελέτη 8/2016 και δεν έχει υποβάλλει δελτίο δοκιμών του ηλεκτρικού πίνακα, έχει υποβάλλει μόνο λίστα ελέγχου του ηλεκτρικού πίνακα, καθώς οι παραπάνω ελλείψεις, δεν μπορούν να συμπληρωθούν ή διορθωθούν εκ των υστέρων, καθώς είτε η τήρηση τους τίθεται επί ποινή αποκλεισμού είτε αποτελούν ασάφειες και

## **Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017**

ελλείψεις που επηρεάζουν άμεσα την τεχνική αρτιότητα των προσφορών και το κοστολόγιο του εξοπλισμού, έτι περαιτέρω ζητεί την αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, προκειμένου να αποφευχθούν πλείστα όσα προβλήματα από την μη ορθή και ασφαλή ολοκλήρωση του διαγωνισμού.

Με την 3<sup>η</sup> υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που δεν απερρίφθησαν οι προσφορές των έτερων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, ήτοι α) της εταιρίας ..... , γιατί το προτεινόμενο υλικό EVERZIT Mn προσφέρεται με προτεινόμενη διάμετρο κόκκων του διοξειδίου του μαγγανίου 0,5-1,5 mm, η οποία όχι μόνο έρχεται σε πλήρη αντίθεση από τις απαιτήσεις της διακήρυξης, σύμφωνα με τις οποίες η διάμετρος των κόκκων του πυρολουσίτη θα πρέπει να είναι 1 - 3mm, αλλά αλλάζει και τα δεδομένα της λειτουργίας της εγκατάστασης, υπέβαλλε προσφορά έχουσα δοσομετρική αντλία ηλεκτρομαγνητικού τύπου αντί της προβλεπόμενης που θα έπρεπε να έχει μονοφασικό ηλεκτρικό κινητήρα, υπέβαλλε τεχνική προσφορά χωρίς πιστοποιητικό καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό, αν και σχετικά με την αντλία τροφοδοσίας φίλτρου ορίζεται ότι τα υλικά στο σύνολό τους θα πρέπει να είναι κατάλληλα για την άντληση πόσιμου νερού, περαιτέρω, μολονότι απαιτείται η καταλληλότητα του ηλεκτρομαγνητικού ροομέτρου και των σωληνώσεων και λοιπών εξαρτημάτων υδραυλικής εγκατάστασης για χρήση σε επεξεργασμένο, καθαρό, πόσιμο νερό, υπέβαλλε τεχνική προσφορά χωρίς να αποδεικνύει την καταλληλότητα για χρήση σε επεξεργασμένο, καθαρό, πόσιμο νερό του ανωτέρω οργάνου και των λοιπών εξαρτημάτων, ακόμη κατέθεσε τεχνική έκθεση κατασκευής του οικίσκου, ήτοι στατική μελέτη στερούμενη επαρκών σχεδίων ανωδομής του μεταλλικού σκελετού του οικίσκου στα οποία να φαίνεται ο τρόπος κατασκευής αυτού, ήτοι διάταξη πλαισίων, τεγίδων, μηκίδων και να προσδιορίζονται οι ανάλογες διατομές με τις οποίες θα κατασκευασθεί , όπως και της θεμελίωσης των πλαισίων, τέλος γιατί στην τεχνική έκθεση σχετικά με το φυσητήρα αντιστρόφου

## Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017

πλύσης, η παροχή αέρα βρίσκεται εκτός των ορίων των 264 m<sup>3</sup>/h έως 441 m<sup>3</sup>/h και β) της εταιρίας ....., γιατί στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιό της, προτείνει ως πληρωτικό υλικό φίλτρου το Hydrolit Mn το οποίο ως κοκκώδες υλικό αποτελείται από κόκκους ελαφρά αλκαλικού πυρήνα επικαλυμμένους με καταλυτική στοιβάδα διοξειδίου του μαγγανίου (MnO<sub>2</sub>) και συνεπώς δεν είναι φυσικό ορυκτό. Δηλαδή πρόκειται για υλικό που δεν είναι πυρολουσίτης αλλά περιέχει στην επιφάνεια του μια απλή επικάλυψη διοξειδίου του μαγγανίου (MnO<sub>2</sub>), συνεπώς το υλικό της ανωτέρω εταιρίας που είναι κόκκοι αλκαλικού πυρήνα με επικάλυψη διοξειδίου του μαγγανίου, είναι εκτός προδιαγραφών της διακήρυξης και για τους δύο τελευταίους λόγους που αφορούν και στην ..... που ισχύουν ομοίως και για την ....., έτι περαιτέρω ζητεί την αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς τυχόν διενέργεια του επομένου σταδίου του διαγωνισμού θα επιτρέψει την συμμετοχή αλυσιτελώς στις ως άνω δυο εταιρίες, δεδομένου ότι είναι πρόδηλα παράνομη η συμμετοχή τους ήδη από το στάδιο των τεχνικών προσφορών, κινδυνεύουν δε τα συμφέροντα συμμετοχής του στον εν λόγω διαγωνισμό με σκοπό την ανάδειξη του ως αναδόχου του έργου και επειδή η αρχή της ταχείας διεξαγωγής και οικονομίας εν γένει του διαγωνισμού επιβάλλει την αναστολή ως άνω του επομένου σταδίου.

Σημειωτέον ότι στα πλαίσια της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας ενώπιον της ΑΕΠΠ κατατέθηκε και 4<sup>η</sup> Προδικαστική Προσφυγή, η με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 375/18-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/62/18-12-2017, της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη (Αγρ. 735, Νέα Ιωνία) και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Νικόλαο Πολυζώη με την οποία η προσφεύγουσα, κατ' ορθή επισκόπηση του δικογράφου, επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη 1) κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, γιατί η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016 να την καλέσει να συμπληρώσει την παραδρομή στην διάρκεια

## Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017

ισχύος της εγγυητικής επιστολής που υπέβαλε, 2) κατά το μέρος που δεν απέρριψε τις προσφορές των έτερων συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, ήτοι α) της εταιρείας ....., γιατί η εγγύηση γήρανσης τόσο από τον κατασκευαστή της δεξαμενής συλλογής – εξισορρόπησης όσο και από τον κατασκευαστή της δεξαμενής αντίστροφης πλύσης δεν έχει ούτε σφραγίδα ούτε υπογραφή του κατασκευαστή, σχετικά με το δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου, το Πιστοποιητικό Σήμανσης CE που κατατέθηκε άφορα σε υπόγειο οριζόντιο κυλινδρικό δοχείο και όχι σε υπέργειο κάθετο κυλινδρικό δοχείο, όπως είναι το προσφερόμενο, δεν κατατέθηκε τεχνική περιγραφή αλλά ούτε και τεχνικά έντυπα για τους διακόπτες φορτίου και για τις ασφάλειες προστασίας οργάνων, σχετικά με την αντλία τροφοδοσίας φίλτρου, η *παροχή είναι 50,3 m<sup>3</sup>/h σε μανομετρικό ύψος 15,1 m*» που αποκλίνει από τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, η δε αντλία, την οποία προσφέρει η διαγωνιζόμενη εταιρία έχει μανομετρικό ύψος *15,1 m αντί 9,20 m που απαιτείται, δηλαδή* πολύ υψηλότερο από το απαιτούμενο και με βάση την καμπύλη λειτουργίας της δεν μπορεί να δουλέψει στο μανομετρικό ύψος που πρέπει, δηλαδή στα 9,2 m, γιατί είναι εκτός καμπύλης και η προσφερόμενη αντλία να είναι τελείως ακατάλληλη, δεν κατατέθηκε τεχνική περιγραφή για το έμβολο και το σύστημα ενιαίων μοχλών και κατ' ουσία δεν προσφέρεται σύστημα ενιαίων μοχλών, δεν κατατέθηκαν τεχνικά έντυπα για τα πάνελ, τα παράθυρα και τις πόρτες με αποτέλεσμα να μην τηρούνται τα ελάχιστα απαιτούμενα που ζητούνται από τα τεύχη δημοπράτησης, τέλος γιατί δεν υπάρχει τεχνικό έντυπο για το στυλίσκο της ΔΕΗ, ούτε και σχέδιο ηλεκτροδότησης με αποτέλεσμα να μην τηρούνται τα ελάχιστα απαιτούμενα που ζητούνται από τα τεύχη δημοπράτησης, β) της εταιρείας ....., ομοίως για τους δύο πρώτους λόγους κατά της εταιρείας .....που ισχύουν και για την εν λόγω εταιρεία και, γιατί, σχετικά με το δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου, η Βεβαίωση του εργοστασίου δεν αναφέρει ούτε για ποια προμήθεια πρόκειται, ούτε σε ποιον απευθύνεται, σχετικά με την

## Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017

αντλία τροφοδοσίας φίλτρου και την αντλία αντιστρόφου πλήσης φίλτρου, τα έντυπα που προσκομίζονται ως Πιστοποιητικά Σήμανσης CE, δεν αναφέρουν τους τύπους των προσφερόμενων αντλιών, σχετικά με την αντλία τροφοδοσίας νερού, η παροχή είναι  $57 \text{ m}^3/\text{h}$  σε μανομετρικό ύψος  $12,1 \text{ m}$  που αποκλίνει από τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, με αποτέλεσμα η αντλία, η οποία προσφέρει η διαγωνιζόμενη εταιρία να έχει μανομετρικό ύψος υψηλότερο από το απαιτούμενο και στο μανομετρικό ύψος που θα πρέπει να δουλεύει (δηλ.  $9,2\text{m}$ ) δεν θα δίνει τα απαιτούμενα  $50\text{m}^3/\text{hr}$  αλλά θα δίνει  $69\text{m}^3/\text{hr}$  βάσει της καμπύλης της, τα οποία όμως αποκλίνουν πολύ από τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης και η προσφερόμενη αντλία να είναι τελείως ακατάλληλη, δεν υπάρχει τεχνική περιγραφή για το σύστημα ενιαίων μοχλών, δεν περιλαμβάνεται τεχνική περιγραφή, ούτε και τεχνικά έντυπα για τα ρελέ ζεύξεως, τα καλώδια και τις σχάρες καλωδίων, σύμφωνα με το άρθρο α/α 12 του Τιμολογίου, δεν κατατέθηκε λίστα ελέγχου ηλεκτρικού πίνακα, σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της υπηρεσίας με Αρ. Πρ.13865 (8-11-2017), το υλικό κατασκευής του δοχείου φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου που αναφέρεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά είναι «Χάλυβας P 265 H», δηλαδή διαφορετικό υλικό από το απαιτούμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης, παρά τις προβλέψεις του άρθρου 2.4.2.4. της διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρίας, ο ισολογισμός του 2016 (έγγραφο ιδιωτικό και όχι ισολογισμός που έχει δημοσιευθεί στο ΓΕΜΗ) δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένος, σχετικά με τον προκατασκευασμένο μεταλλικό οικίσκο, δεν υπάρχουν τεχνικά έντυπα για τα παράθυρα, ούτε και για τις πόρτες με αποτέλεσμα να μην τηρούνται τα ελάχιστα απαιτούμενα που ζητούνται από τα τεύχη δημοπράτησης, τέλος δεν υπάρχει κανένα τεχνικό έντυπο για το στυλίσκο της ΔΕΗ, και σχέδιο ηλεκτροδότησης με αποτέλεσμα να μην τηρούνται τα ελάχιστα απαιτούμενα που ζητούνται από τα τεύχη δημοπράτησης, και γ) της ατομικής επιχείρησης ....., ομοίως για τους τέσσερις πρώτους λόγους κατά

## Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017

της εταιρείας ..... που ισχύουν και για την εν λόγω επιχείρηση και, γιατί στην τεχνική προσφορά του δεν προσφέρεται σύστημα ενιαίου μοχλού με κατάλληλο μηχανισμό πνευματικού τύπου, αλλά αντιθέτως προσφέρεται σύστημα με 4 πνευματικές βάνες με ξεχωριστούς πνευματικούς ενεργοποιητές, έτσι το προσφερόμενο σύστημα είναι τελείως διαφορετικό από το απαιτούμενο και δεν εξασφαλίζει την απαίτηση των τευχών: *«να αποκλείεται λάθος άνοιγμα ή κλείσιμο βάνας και να αποφεύγονται τα υδραυλικά πλήγματα»*, και είναι εκτός προδιαγραφών, γιατί δεν προσφέρεται ISO 9001 : 2008 για τη μονάδα ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσης του φίλτρου αλλά μόνο τα ISO 9001 για τις βάνες και τους πνευματικούς ενεργοποιητές, δεν προσφέρεται φυσητήρας πλευρικών καναλιών αλλά τελείως διαφορετικός φυσητήρας τύπου λοβών, κάτι το οποίο δεν είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης, επίσης ο προσφερόμενος φυσητήρας δίνει παροχή 399 m<sup>3</sup>/h στα 600 mbar (ενώ από τα Τεύχη Δημοπράτησης απαιτούνται μόλις 65 m<sup>3</sup>/h στα 550 mbar) και συνεπώς είναι ακατάλληλος για την συγκεκριμένη εφαρμογή, το ISO 9001 : 2008 και το CE που προσκομίζονται αφορούν διαφορετικού τύπου φυσητήρα που είναι τελείως εκτός προδιαγραφών, δεν κατατέθηκε λίστα ελέγχου ηλεκτρικού πίνακα, σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της υπηρεσίας με Αρ. Πρ.13865 (8-11-2017), δεν προσκομίζονται τεχνικά έντυπα για το PLC που δηλώνει ότι προσφέρει, δηλαδή το μοντέλο SIEMENS s7-300 CPU 313 C, αλλά για διαφορετικό μοντέλο PLC (το SIEMENS s7-1200), τέλος δε γιατί δεν πληροί το κριτήριο του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αφού κατά το χρονικό διάστημα των τελευταίων 5 ετών δεν έχει τις απαιτούμενες συμβάσεις. Στην εν λόγω προσφυγή, ωστόσο δεν σωρεύεται αίτημα περί λήψεως προσωρινών μέτρων.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

## Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της 1<sup>ης</sup> εκ των συνεξεταζομένων Προδικαστικών Προσφυγών προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί δυνάμει της με αρ. ΑΠ 1101/15-12-2017 Βεβαίωσης ελέγχου και δέσμευσης ηλεκτρονικού παραβόλου της ΑΕΠΠ, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 179912388958 0212 0043, το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 15-12-2017, ποσού χιλίων διακοσίων ενενήντα πέντε Ευρώ (1.295,00 €), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64), δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη αξία της σύμβασης (διακήρυξη με ΑΑ ΕΣΗΔΗΣ: 47631) ανέρχεται στο ποσό των διακοσίων πενήντα εννέα χιλιάδων Ευρώ (259.000,00 €) χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, η υπό κρίση 1<sup>η</sup> Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η 1<sup>η</sup> Προσφυγή υπάγεται, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και της ημερομηνία δημοσίευσης της σχετικής προκήρυξης σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ (την 19-10-2017), δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι Ν. 4412/2016 και δεν υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ και συνεπώς κατά τις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 υπάγεται στην δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379

## **Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017**

παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116).

4. Επειδή, η 1<sup>η</sup> Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργίας επικοινωνίας στον διαδικτυακό τόπο όπου διενεργείται ο διαγωνισμός (α.α. ΕΣΗΔΗΣ: 47631) την 07-12-2017 και η Προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση Προσφυγή με κατάθεση της στον ίδιο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 15-12-2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας.

5. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 η 1<sup>η</sup> Προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, μεταξύ άλλων και κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο έκανε δεκτές προσφορές κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών έτερων οικονομικών φορέων, επομένως ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή κατά το αίτημα τούτο, τουλάχιστον, με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, καθόσον η οικονομική της προσφορά θα αξιολογείτο με περισσότερες πιθανότητες να αναδειχθεί συμφερότερη αν ήθελε συγκριθεί με λιγότερες άλλες ή και με καμία άλλη.

6. Επειδή, μετά ταύτα, η 1<sup>η</sup> Προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλομένης και την λήψη του μέτρου της προσωρινής διακοπής της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρις εκδόσεως Απόφασης επί της προσφυγής της, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι, σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής, δεν θα επηρεαστεί η εκ νέου εξέταση των δικαιολογητικών

## Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017

συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, από τυχόν μεσολαβήσασα γνωστοποίηση των οικονομικών δεδομένων των προσφορών, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της προδικαστικής προσφυγής της.

7. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»

8. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του

## Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017

*δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»*

9. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

## Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017

12. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

13. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 Ν. 4412/2016 περί του περιεχομένου των εγγράφων της σύμβασης «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: α)... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.) ...». Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 91 Ν. 4412/2016 περί των λόγων απόρριψης των προσφορών «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν

## **Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017**

αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...». Τέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 94 του Ν. 4412/2016 περί περιεχομένου του φακέλου «Τεχνική προσφορά» «...4. ΣΤΙΣ διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων έχει κριθεί ότι, σύμφωνα και με την αρχή της τυπικότητας των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (πρβλ. ΣΤΕ 4052/1990, 3760/1992 κλπ), οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης. Σύμφωνα με την ως άνω αρχή, που διέπει μεταξύ άλλων τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους (ΣΤΕ 279/2008), η προσκόμιση στο φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου των οριζόμενων στη διακήρυξη δικαιολογητικών απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει, μη επιδεχόμενης άλλης ερμηνείας. Τούτο δε, εκτός των άλλων και συνεπεία του κανονιστικού χαρακτήρα της διακήρυξης και της δέσμευσης που παράγει ως προς τις απαιτήσεις που θεσπίζει τόσο ως προς την αναθέτουσα, όσο και ως προς τους μετέχοντες, με συνέπεια για τους τελευταίους, οι προσφορές τους να αποκλείονται αν αποκλίνουν από τα κατά τη διακήρυξη οριζόμενα (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 118 και 119/2017 και βλ. ενδεικτικά Ε.Σ. VI Τμ. 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005). Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας (ως ανωτέρω ορίζεται), της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των

## Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017

δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία. Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002) (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 64, 94, 115/2017).

14. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις της διακήρυξης του υπόψη διαγωνισμού και δη του άρθρου 2.4.6 «...Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:...θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ...». Περαιτέρω, σύμφωνα με το τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών (άρθρο 1.5, σελ. 5/22) «...Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω...». Εξάλλου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο τεύχος Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (άρθρο 4, σελ. 3/3) «...Ο υποφάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο οποιοδήποτε στοιχείο (εικονογραφημένα έντυπα, κατασκευαστικά σχέδια, κ.λ.π., πιστοποιητικά ποιότητας, κ.λ.π.), του κατασκευαστή με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις αποδόσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού, που θα αποδεικνύουν την κάλυψη των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που

## Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017

κατά την κρίση των προσφερόντων και κατασκευαστών θα βοηθούσε στην πληρέστερη αξιολόγηση της προσφοράς. Στην τεχνική περιγραφή θα αναφέρεται λεπτομερώς ο εξοπλισμός και η απόδοσή του στην χρήση για την οποία προορίζεται ...».

15. Επειδή, από μια απλή επισκόπηση των περιεχόμενων εγγράφων στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς που περιλαμβάνεται στην προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ..... πιθανολογείται ότι η τεχνική προσφορά του δεν καλύπτει τουλάχιστον τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης α) (παρ. vii «Μονάδα ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλήσης του φίλτρου», σελ. 10/22), καθώς δεν φαίνεται από τα συνοδευτικά έγγραφα της μονάδας να διαθέτει σύστημα ενιαίου μοχλού, με κατάλληλο μηχανισμό πνευματικού τύπου, ώστε οι βάνες να ανοιγοκλείνουν ταυτόχρονα, κατά τρόπο ώστε να αποκλείεται λάθος άνοιγμα ή κλείσιμο βάνας και να αποφεύγονται τα υδραυλικά πλήγματα και β) (παρ. vi «Φυσητήρας αντίστροφης πλήσης», σελ. 10/22, αναφέρεται ότι: «...Ο φυσητήρας θα είναι τύπου πλευρικών καναλιών...Η παροχή αέρος του φυσητήρα θα είναι 65 m<sup>3</sup>/h, σε 550 mbar μανομετρικό...»), καθώς ο φυσητήρας που προσφέρεται από την εν λόγω επιχείρηση (αρχείο προσφοράς: T-B6. ΦΥΣΗΤΗΡΑΣ.pdf, κατασκευαστής φυσητήρα: Gardner Denver S.r.l. Divisione ROBUSCHI, μοντέλο ES 045/2P) φαίνεται από τα συνοδευτικά του έγγραφα ότι είναι λοβοειδούς τύπου, ομοίως από μια απλή επισκόπηση των περιεχόμενων εγγράφων στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς που περιλαμβάνεται στην προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ..... πιθανολογείται ότι τουλάχιστον το «ΣΧΕΔΙΟ ΟΠΛΙΣΜΟΥ ΞΥΛΟΤΥΠΟΥ ΠΛΑΚΑΣ» περιέχει διαστάσεις της πλάκας όπου θα τοποθετηθεί ο προβλεπόμενος προκατασκευασμένος μεταλλικός οικίσκος 15,0 x 6,0 x 0,5m και όχι 16,0 x 7,0 x 0,3m, που προέβλεπαν οι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ παρ. xix

## Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017

«Προκατασκευασμένος μεταλλικός οικίσκος», σελ. 16/22 όπου αναφέρεται ότι: «...Ο οικίσκος θα εδράζεται σε προκατασκευασμένη πλάκα από οπλισμένο σκυρόδεμα, η οποία θα είναι ελαχίστων διαστάσεων 16,0 x 7,0 x 0,3m...», κατ' ακολουθία, δε, να πιθανολογείται ότι οι τεχνικές προσφορές των πιο πάνω οικονομικών φορέων δεν πληρούσαν τις σχετικές απαιτήσεις της επίδικης Διακήρυξης και ότι έσφαλε η Αναθέτουσα που με την προσβαλλόμενη δεν απέρριψε την προσφορά τους τουλάχιστον για τους λόγους αυτούς.

16. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, στις περιεχόμενες στο με αρ. πρωτ. 16612/22-12-2017 έγγραφό της Απόψεις της, καμία ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία δεν παραθέτει για ποιους λόγους οι βαλλόμενες τεχνικές λύσεις καλύπτουν ή είναι ισοδύναμες με τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, ούτε κατ' ουσίαν αντικρούονται οι στην αμέσως προηγούμενη σκέψη διαπιστώσεις από τις έως σήμερα ασκηθείσες παρεμβάσεις από τους οικονομικούς φορείς, των οποίων θίγονται τα συμφέροντά τους.

17. Λαμβάνοντας υπόψη τους ισχυρισμούς αυτούς της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής και όσα διαπιστώσαμε, εικάζεται παράβαση επί ζημία της προσφεύγουσας των όρων της διακήρυξης από την Αναθέτουσα Αρχή. Σημειωτέον, ότι εφόσον εικάζεται ζημία της προσφεύγουσας από την μη απόρριψη των προσφορών των έτερων διαγωνιζόμενων κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης από την Αναθέτουσας Αρχή, σύμφωνα με τους λόγους που εξετάζονται κατά τα άνω, παρέλκει στο παρόν στάδιο η εξέταση για την πιθανολόγηση των λοιπών λόγων, τους οποίους αυτή προβάλλει.

18. Επειδή, για την οριστική κρίση επί της βασιμότητας τόσο πιο πάνω εξετασθέντων λόγων της υπό κρίση προσφυγής, όσο και των λοιπών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, οι οποίοι πάντως δεν πιθανολογούνται ως

## **Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017**

προδήλως αβάσιμοι, απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας, καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων από αρμόδιες Αρχές και Φορείς.

19. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της 1<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής, λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της Προσφεύγουσας σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι μη νόμιμα η Αναθέτουσα Αρχή δεν απέκλεισε τις προσφορές των ανθυποψηφίων της, α) της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», β) της Ανωνύμου Εταιρείας με τη επωνυμία «.....», για τους στην υπό κρίση Προδικαστική προσφυγή διαλαμβανόμενους λόγους και γ) της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και για επιπλέον, πέραν του ήδη διαλαμβανομένου στην προσβαλλόμενη, λόγους.

20. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου- και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι,

## **Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017**

μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας του αποκλεισμού της προσφεύγουσας από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου ανοίγματος οικονομικής προσφοράς έτερων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

21. Επειδή, ο κίνδυνος απώλειας χρηματοδότησης της προμήθειας από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης, αν δεν ολοκληρωθεί ο διαγωνισμός εντός ολίγων ημερών (αποστολή σύμβασης για προέγκριση έως την 30-12-2017 και νομική δέσμευση για την πράξη έως την 20-01-2018) μπορεί να συνιστά λόγο δημοσίου συμφέροντος για την συνέχιση του διαγωνισμού. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣτΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει, για όλους τους πιο πάνω λόγους, να διαταχθεί η αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της 1<sup>ης</sup> υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

22. Επειδή, μετά ταύτα, παρέλκει η κρίση επί του παραδεκτού ή και η πιθανολόγηση της βασιμότητας των αιτημάτων και των ισχυρισμών των 2<sup>ης</sup> και 3<sup>ου</sup> προσφευγόντων, που εγείρουν με τις 2<sup>η</sup> και 3<sup>η</sup> προδικαστικές τους προσφυγές προς τον σκοπό ακύρωσης της προσβαλλόμενης, γιατί οι έννομες συνέπειες από την αποδοχή του αιτήματος περί αναστολής της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως ότου εκδοθεί οριστική απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της 1<sup>ης</sup> υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κατ' αποτέλεσμα, καταλαμβάνουν και το δικό τους συμφέρον, δεδομένου ότι και το αίτημα περί προσωρινών μέτρων αυτών σκοπούσε στην αναστολή της ίδιας

## **Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017**

διαγωνιστικής διαδικασίας, στο αυτό στάδιο του υπό κρίση διαγωνισμού, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης από την ΑΕΠΠ επί των Προσφυγών αυτών, απόφαση που θα εκδοθεί μαζί με αυτήν για την 1<sup>η</sup> υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, αφού, δυνάμει της με αρ.Πρωτ./Οικ./1154/19.12.2017 υπ' αριθ. 52/2017 Πράξης του Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ, το οποίο ανέλαβε να τις εξετάσει, όλες οι υπό κρίση προσφυγές θα εξεταστούν από κοινού.

23. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και, ιδίως, η αναστολή ανοίγματος των οικονομικών προσφορών έως την έκδοση αποφάσεως επί των υπό κρίση προσφυγών από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της 1<sup>ης</sup> αλλά και των λοιπών προσφυγών διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

24. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της 1<sup>ης</sup> προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό κρίση 1<sup>η</sup> Προδικαστική Προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού και δη την αποσφράγιση οικονομικών προσφορών του δημόσιου ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (αριθμ. πρωτ.: 12203/11-10-2017 Διακήρυξης) με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη

## **Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017**

προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού (φίλτρου) στη θέση «Γιαννίτσι» Τ.Κ. Αλωνίων του Δήμου Πύδνας-Κολινδρού ενδεικτικού συνολικού προϋπολογισμού 321.160,00 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (προϋπολογισμός : 259.000,00 € + 24% ΦΠΑ 62.160,00 €) (Α/Α Συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ:47631), μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση 1<sup>ης</sup> Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 28-12-2017.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2<sup>ΟΥ</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ**

**ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ**