

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 22 Μαρτίου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη, Πρόεδρο και Εισηγητή, δυνάμει της με αρ. 292/13-03-2018 Πράξη του ίδιου, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, μέλος και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων που σώρευσε στην από 07-03-2018 με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 229/12-03-2018 Προδικαστική Προσφυγή του ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», με διακριτικό τίτλο «.....Α.Ε.» που εδρεύει επί της οδού (εφεξής «προσφεύγων»), για την με αριθμό 08/2017 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή») για την ανάδειξη αναδόχων για την προμήθεια ειδών για την «Αναβάθμιση Ελληνικού Συστήματος Δορυφορικού Εντοπισμού για αποστολές Έρευνας και Διάσωσης – Συμμετοχή στο σύστημα MEOSAR του διεθνούς Προγράμματος COSPAS - SARSAT (MEOSAR)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης σύμφωνα με την σύμβαση € 5.806.451,61 (άνευ ΦΠΑ) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας –τιμής και συστημικό αριθμό: 44205, και κατά της από 26.2.2018 και με αρ. πρωτ. 2832.7/14913/2018 Απόφασης του Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, με την οποία έγινε δεκτό το από 31-1-2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών), κατά το μέρος που α) απορρίφθηκε η

Αριθμός Απόφασης Α139 / 2018

τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και β) δεν αποκλείστηκε από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας η εταιρεία «.....» (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), προσφυγή κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ και χρεωθείσα στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 12.03.2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ (Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών/Διεύθυνση Προμηθειών και Εμποτείας Αποθηκών/Τμήμα 2ο Υλοποίησης Προμηθειών Τακτικών Διαγωνισμών) που εδρεύει στον Πειραιά και επί της Ακτής Βασιλειάδη (Πύλη Ε1 -Ε2), όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «ΥΕΝ» ή «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ») και

της παρεμβαίνουσας, αλλοδαπού οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στον,, αριθμ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής «παρεμβαίνουσα»).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, διότι, όπως ισχυρίζεται 1) η τεχνική του προσφορά δεν έπρεπε να απορριφθεί επειδή « ... δεν δύναται να αξιολογηθεί καθώς η τεχνική περιγραφή στην οποία παραπέμπει δε συνιστά τεχνικό φυλλάδιο ή έντυπο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και έχει υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, κατά παράβαση του άρθρου 92 του ν.4412/2016 (Α' 147) και του όρου 2.1.4 της διακήρυξης» διότι α) η κρίση αυτή αντιβαίνει στις διατάξεις του άρθρου 92 του Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με αυτές των άρθρων 2.1.4 και 3.1.1 της διακήρυξης, η δε αναθέτουσα αρχή όφειλε σε κάθε περίπτωση να ασκήσει την προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 102 του ίδιου ως άνω νόμου διακριτική της ευχέρεια για διευκρινίσεις, λαμβανομένων υπόψη και των αρχών που οι διατάξεις των άρθρων 18 και 91 του ίδιου ως άνω νόμου καθιερώνουν

Αριθμός Απόφασης A139 / 2018

σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρ. 101 επ. ΣΛΕΕ στο πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο, και σωρείας προβλέψεων της οικείας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι οποίες θέτουν τον όχι απλώς ονομαστικό και θεωρητικό, αλλά αποτελεσματικό, βιώσιμο και ουσιώδη ανταγωνισμό στο επίκεντρο και ως συστατικό του πυρήνα κάθε ειδικότερου κανόνα επί των δημοσίων συμβάσεων, άρα κάθε επιμέρους διαδικασίας και διάταξης, β) ο πίνακας τεχνικής συμμόρφωσης, ο οποίος υπογράφεται ψηφιακά από την προσφεύγουσα, συμπληρώθηκε με τέτοιο τρόπο ώστε να περιλαμβάνει όλες τις απαιτούμενες πληροφορίες για την περιγραφή της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών και του τρόπου πλήρωσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 2.4.2.3 της Διακήρυξης, στις οποίες δεν προβλεπόταν συγκεκριμένος τύπος της τεχνικής προσφοράς, επομένως το φύλλο συμμόρφωσης όπως συμπληρώθηκε κάλυπτε τους όρους της διακήρυξης, η πλειονότητα δε των λοιπών κατατιθέμενων εγγράφων, ήτοι η Αξιοπιστία του συστήματος, η Ολοκληρωμένη λύση - microwave, το σύστημα ελέγχου παρακολούθησης – ειδοποίησης, τα ISO, οι πίνακες τεχνικής προσφοράς κατατέθηκαν στην ελληνική γλώσσα και μόνο ορισμένα ειδικού τεχνικού περιεχομένου έντυπα παρατέθηκαν στην αγγλική, τα οποία ωστόσο η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να παραθέσει μεταφρασμένα στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής άμα τη αναζητήσει της, πράγμα το οποίο επισήμανε εγκαίρως στην αναθέτουσα αρχή με τις από 29.1.2018 και 22.2.2018 επιστολές μας, γ) το έγγραφο τεχνικής φύσης, το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή διαλαμβάνει ως την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, αποτελεί τεκμηριωτικό υλικό τεχνικού περιεχομένου που δεν έχει συνταχθεί από την προσφεύγουσα, αλλά από τον κατασκευαστή του προϊόντος, επομένως, προφανώς και δεν αποτελεί το έντυπο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά στοιχείο τεκμηρίωσής της και σε κάθε περίπτωση δεν ήταν υποχρεωτικό να προσκομίζεται από τον υποψήφιο, ούτε αποτελεί λόγο αποκλεισμού η μη προσκόμισή του, 2) η τεχνική προσφορά του

Αριθμός Απόφασης Α139 / 2018

έτερου οικονομικού φορέα που συμμετείχε στον διαγωνισμό και αξιολογήθηκε η προσφορά του με την επωνυμία «.....» έπρεπε να απορριφθεί, διότι, α) στον Φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» του συμπεριλαμβάνεται δήλωση για τους τρόπους πληρωμής που περιγράφονται στο άρθρο 5.1 της διακήρυξης, η οποία όμως σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2.4.4 της διακήρυξης έπρεπε να συμπεριλαμβάνεται στον Φάκελο της «Οικονομικής Προσφοράς», β) η τεχνική προσφορά του δεν περιέχει επαρκή και τεκμηριωμένα στοιχεία ούτως ώστε να επιτρέψει τη σωστή αξιολόγηση της, καθώς βα) από τα υποβληθέντα από τη συμμετέχουσα εταιρεία σχετικά έγγραφα (ειδικότερα ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ T18_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΧΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗΣ ΙΣΧΥΟΣ UPS Παρ 2.1.3.6 signed-1.pdf) απουσιάζει η τεχνική περιγραφή του συστήματος των ασύρματων ζεύξεων, καθώς επίσης απουσιάζουν σχετικά τεχνικά φυλλάδια, επίσης υλικά του συστήματος δεν συμπεριλαμβάνονται στον κατάλογο ανταλλακτικών, εκτός λίγων εξαιρέσεων, ιδιαίτερα όσον αφορά τα υλικά COTS δεν συμπεριλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά σχετικά τεχνικά φυλλάδια, δεν δίνονται πληροφορίες σχετικά με το πώς θα εγκατασταθούν και θα διασυνδεθούν στην Κερατέα οι έξι προτεινόμενες κεραιές, ως προς τον υπολογισμό Κατανάλωσης / UPS επισημαίνεται ότι: i. Δεν έχουν ληφθεί υπόψη η κατανάλωση ρεύματος των συστημάτων ασύρματων ζεύξεων και των συστημάτων Ελέγχου – Παρακολούθησης – Ειδοποίησης. ii. Για τον υπολογισμό της κατανάλωσης χρησιμοποιήθηκαν οι τυπικές τιμές αντί για τις μέγιστες, όπως προβλέπεται από την παράγραφο 2.1.3.6 του παραρτήματος Α, με αποτέλεσμα, οι επιμέρους καταναλώσεις που δηλώνονται είναι υπερβολικά χαμηλές και ο υπολογισμός του χρόνου υποστήριξης των συστημάτων από τις μονάδες UPS δεν είναι σωστός, ββ) από τα υποβληθέντα από τον εν λόγω φορέα σχετικά έγγραφα (ειδικότερα T06_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ΔΙΑΘΕΣΙΜΟΤΗΤΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ MEOSAR signed.pdf) και λαμβανομένων υπόψη των

Αριθμός Απόφασης A139 / 2018

προβλεπόμενων στο Κεφάλαιο 4 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης («ΕΓΓΥΗΣΗ - ΔΩΡΕΑΝ ΠΑΡΟΧΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ») συνάγεται ότι ο εν λόγω φορέας δεν υπέβαλε επαρκή και τεκμηριωμένη περιγραφή της προτεινόμενης λύσης. Ειδικότερα, δεν αναφέρονται στοιχεία που να αφορούν στην απαιτούμενη συντήρηση 1ου επιπέδου (helpdesk - 24/7), συντήρηση 2ου επιπέδου (προληπτική συντήρηση) και συντήρηση 3ου επιπέδου (επισκευή και αντιμετώπιση προβλημάτων). Τέλος, αντίθετα από τα όσα αναφέρονται στην παράγραφο 5.2.2 («...η παρούσα έκθεση παρέχει λεπτομερή ανάλυση των εργασιών συντήρησης επισκευής...»), ελάχιστες πληροφορίες δίνονται, βγ) από τα σχετικά έγγραφα που υπεβλήθησαν από τον εν λόγω φορέα (T06_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II ΔΙΑΘΕΣΙΜΟΤΗΤΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ MEOSAR signed.pdf) συνάγεται ότι η ανάλυση που υπέβαλε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής αφορά μόνο το σύστημα MEOSAR (99,9%) και δεν πρέπει να θεωρηθεί έγκυρη, καθώς: α) Ο χρόνος που απαιτείται για την αλλαγή θέσης παρακολούθησης μεταξύ δύο δορυφόρων (switching time) δεν φαίνεται να λαμβάνεται υπόψη, β) δεν παρέχεται κατάλογος των εξαρτημάτων με στοιχεία για τις τιμές MTBF / MTTR, γ) η παράμετρος MTTR δεν επαρκεί για την υπολογισμό της διαθεσιμότητας. Θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η παράμετρος MDT (Mean Down Time) που συμπεριλαμβάνει όλους τους χρόνους μειωμένης διαθεσιμότητας και δ) δεν αναφέρεται η παράμετρος TAT (Turn Around Time), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2.3.3. του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, του άρθρου 4.8. του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, ενώ δεν είναι δυνατή η αξιολόγηση του κριτηρίου 1.2 του πίνακα βαθμολόγησης σύμφωνα με το περιεχόμενο του Παραρτήματος 8 της Διακήρυξης (Πρακτικό Βαθμολόγησης), αφού ο τρόπος υπολογισμού των τιμών διαθεσιμότητας είναι εντελώς ασαφής. Τέλος, δεν γίνεται ξεχωριστή ανάλυση διαθεσιμότητας για τα συστήματα LEOLUT / MEOLUT / GEOLUT / MCC όπως προβλέπεται από την Διακήρυξη σύμφωνα και με τα ειδικότερα οριζόμενα στην διευκρίνιση «Η» της 2/10/2017

Αριθμός Απόφασης Α139 / 2018

(Αρ. Πρωτ: 2832.7/70064/2017). Έτι περαιτέρω η προσφεύγουσα ζητεί να ανασταλεί περαιτέρω η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην προχωρήσει η Αναθέτουσα Αρχή στην αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της ανθυποψήφιας εταιρείας, και εν συνεχεία να μην προβεί στην κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού και στην υπογραφή σύμβασης μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό εξέταση προσφυγής, διότι αν γίνει δεκτή η προσφυγή υφίσταται κίνδυνος – αν προχωρήσει τη διαγωνιστική διαδικασία – να υποχρεωθεί να τη ματαιώσει, λόγω της πρόωρης αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς, πριν την ολοκλήρωση του ελέγχου των τεχνικών προσφορών.

Με την κατατεθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού παρέμβασή του από **19-03-2018** ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, διότι, α) το επίμαχο φυλλάδιο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Τεχνικής Προσφοράς της, στο οποίο και αυτή παραπέμπει εν είδει τεχνικής περιγραφής, αναγκαίας για την πληρότητα της Τεχνικής Προσφοράς, ως εκ τούτου, δεν είναι εφαρμοστέες στην υπό κρίση σχέση οι διατάξεις της Διακήρυξης που αναφέρονται στα ενημερωτικά φυλλάδια τεχνικού ή άλλου ειδικού περιεχομένου, πάντοτε συνοδευτικής και προαιρετικής φύσης σε σχέση με την Τεχνική Προσφορά, ούτε βέβαια είναι σχετική και η προβληματική για την ορθή χρήση της διακριτικής ευχέρειας από μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, προς τούτο ορθώς η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης είναι ακριβώς η αντίθετη, εδράζεται δηλαδή στην υπαγωγή του επίμαχου εγγράφου στην έννοια και στο νομικό καθεστώς της «Τεχνικής Προσφοράς» και όχι του «ενημερωτικού εγγράφου», στηρίζεται δε στις διατάξεις των άρθρων 2.1.4 της Διακήρυξης και 3.1.1 αυτής, κατά παραπομπή στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016, β) επικουρικά για την περίπτωση κατά την οποία ήθελε παρ' ελπίδα γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος

Αριθμός Απόφασης Α139 / 2018

της ένδικης προσφυγής, δηλαδή κριθεί ότι η προσφεύγουσα έχει δικαίωμα να συμμετάσχει στη συνέχεια του διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, θεμελιώνει έννομο συμφέρον στην υποστήριξη και των λοιπών λόγων της προσφυγής της που αφορούν στο παραδεκτό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προς αντίκρουσή τους και προς τον σκοπό πλήρους και ολοσχερούς απόρριψής τους, βα) απαραδέκτως προβάλλονται, γιατί δεν επικαλούνται τυπικές ελλείψεις, αλλά, αντιθέτως, διατυπώνουν υποκειμενικές ανταγωνιστικές κρίσεις για την ουσιαστική επάρκεια των προτεινόμενων λύσεων, με αυτό το περιεχόμενο, δεν ορίζονται επαρκώς και δεν αποδεικνύονται παραχρήμα, πρέπει δηλαδή να κριθούν άνευ ετέρου ως αόριστοι, ανεπίδεκτοι δικαστικής εκτίμησης και αναπόδεικτοι, ανάγονται στην ανέλεγκτη τεχνική περί τα πράγματα κρίση του οργάνου της Επιτροπής και είναι, συνεπώς, απαράδεκτοι και για τον λόγο αυτόν, ακόμη και αν ήθελε παρ' ελπίδα θεωρηθούν αληθείς κατά περιεχόμενο, δεν επικαλούνται καμία διάταξη της Διακήρυξης που να άγει σε απαράδεκτο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ββ) σχετικά με την προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 5.1 Διακήρυξης υποβολή της σχετικής δήλωσης, ότι δεν έχει υποχρεωτικό χαρακτήρα για τους υποψήφιους αναδόχους, ουδέποτε επομένως μπορεί να επέρχεται τυπικό απαράδεκτο εκ του τρόπου υποβολής προαιρετικού στοιχείου της προσφοράς, σε κάθε περίπτωση, ότι η κατατεθείσα επιστολή-δήλωση που αφορά στην επιλογή τρόπου πληρωμής δεν συμπεριλαμβάνει καμία οικονομική ένδειξη ή άλλο οικονομικό στοιχείο συναφές με την προμήθεια και, ως εκ τούτου, δεν παραβιάζει καμία ουσιώδη αξιολόγηση περί της μυστικότητας της Οικονομικής Προσφοράς, βγ) παρά τα αβάσιμα υποστηριζόμενα στην υπό εξέταση προσφυγή, με την προσφορά της παρεμβαίνουσας παρέχονται επαρκή, πλήρη και τεκμηριωμένα στοιχεία που επιτρέπουν τη σωστή αξιολόγηση από την Αναθέτουσα Αρχή σχετικά με τη διαστασιολόγηση των μονάδων UPS, βδ) τα διαλαμβανόμενα στον επιγραφόμενο Β. Γ' λόγο της προσφυγής είναι ομοίως

Αριθμός Απόφασης Α139 / 2018

αόριστα και γενικόλογα, δεν βασίζονται σε όρους ή απαιτήσεις της Διακήρυξης και, σε κάθε περίπτωση, δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, καθώς από την επισκόπηση του Κεφαλαίου 4 του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης και αντίθετα με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, διαπιστώνεται ότι δεν τίθεται απολύτως καμία απαίτηση για συντήρηση 1ου , 2ου και 3ου επιπέδου. Επίσης, στο ίδιο ως άνω Κεφάλαιο της Διακήρυξης δεν υπάρχει απαίτηση για υποβολή περιγραφής προτεινόμενης λύσης συντήρησης 1ου , 2ου και 3ου επιπέδου. Αναφορικά με την απαίτηση περιγραφής εργασιών προληπτικής συντήρησης που αναφέρεται στον Όρο 4.2.3.1, ρητά δηλώνεται από την παρεμβαίνουσα στο Τ00 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της προσφοράς της, η πλήρης συμμόρφωση και, ως εκ τούτου, η αποδοχή των εκεί αναφερόμενων εργασιών προληπτικής συντήρησης. Εξάλλου, στοιχεία προληπτικής συντήρησης αναφέρονται στη παρ. 5.1 (χρόνος εργασιών Συντήρησης) και 5.2.2 (Οδηγίες Συντήρησης) στο Τ6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Πέραν αυτών, η εξειδίκευση των εργασιών προληπτικής συντήρησης που προβλέπεται να υποβληθεί στο στάδιο της μελέτης εγκατάστασης έχει επίσης ενδεικτικά αναδειχθεί στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων με την από 03.01.2018 επιστολή της παρεμβαίνουσας (παρ. στ.). Αναφορικά τέλος με την απαίτηση Help desk – 24/7 του Όρου 6.1 του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης, η απάντηση της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας στην παρ. 6.1 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ έχει ως εξής: «*Η διατηρεί Κέντρο Τεχνικής Υποστήριξης (Call Center) το οποίο λειτουργεί σε 24ωρη βάση, 7 ημέρες την εβδομάδα 365 ημέρες τον χρόνο.*», βε) στην παρεχόμενη από την παρεμβαίνουσα ανάλυση (Τ06 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της προσφοράς της, παρ. 2), αναδεικνύεται ο τρόπος με τον οποίο παρέχονται από την προσφορά της τα στοιχεία που συμβάλλουν στην τεκμηρίωση της διαθεσιμότητας, έτσι ώστε ανταποκρίνεται απολύτως στις απαιτήσεις της Προδιαγραφής και δη των

Αριθμός Απόφασης A139 / 2018

διατάξεων του άρθρου 2.3.3 του Παραρτήματος Α'. Επιπλέον, αναφέρει ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν υποδεικνύει συγκεκριμένο τρόπο προετοιμασίας της μελέτης αξιοπιστίας, καταλείποντας επομένως τη σχετική κρίση στους συμμετέχοντες. Πέραν αυτών, τα ποσοστά διαθεσιμότητας των σταθμών MEOLUT, GEOLUT, LEOLUT καθώς και του MCC αλλά και του SARMASTER αναφέρονται αναλυτικά στην παρ. 4.8 στο Τ00 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' της Τεχνικής της Προσφοράς, είναι δε κατά πολύ μεγαλύτερα από τα απαιτούμενα ποσοστά της Διακήρυξης και θα ελεγχθούν-με επιβολή ποινικής ρήτρας-με συγκεκριμένο πρόγραμμα αξιοπιστίας στο πλαίσιο του έργου. Τέλος, επισημαίνει ότι επιπρόσθετη τεκμηρίωση επί των προαναφερομένων έχει συμπεριληφθεί ως παρεχόμενη διευκρίνιση και στην από 03.01.2018 επιστολή μας (παρ. ε) προς την Αναθέτουσα Αρχή. Μετά ταύτα, η παρεμβαίνουσα αιτείται και την απόρριψη του αιτήματος αναστολής / προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας, καθώς κανένας από τους λόγους της προσφυγής δεν παρουσιάζει πρόδηλη ή έστω πιθανολογούμενη βασιμότητα, αντιθέτως η οποιαδήποτε καθυστέρηση στην πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας εγκυμονεί σοβαρούς κινδύνους αποτροπής και ματαίωσης του επείγοντος σκοπού δημοσίου συμφέροντος που επιδιώκεται με τη δημοπρατούμενη σύμβαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά το εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 194919459958 0507 0018 ποσού 15.000,00 Ευρώ, που αντιστοιχεί στο μέγιστο προβλεπόμενο ποσό παραβόλου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον

Αριθμός Απόφασης Α139 / 2018

της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64), δεδομένου ότι το προβλεπόμενο ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται συνολικά στο ποσό των € 5.806.451,61 (άνευ ΦΠΑ) υπερβαίνει τα 15.000,00 €, τα οποία πληρώθηκαν εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα με το με τον πιο πάνω κωδικό e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, του οποίου προσκομίστηκε εκτυπωμένη σελίδα με κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)».

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, του αντικειμένου της (προμήθεια) και της ημερομηνίας αποστολής της για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την 29-08-2017, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι Ν. 4412/2016 και με συνολική εκτιμώμενη αξία 5.806.451,61 Ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ και συνεπώς κατά τις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 υπάγεται στην δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της (κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116).

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1

Αριθμός Απόφασης Α139 / 2018

περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα, μέσω της διαλειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. (Α/Α: 44205) την 26-02-2018 και ο προσφεύγων άσκησε την υπό κρίση Προσφυγή με κατάθεσή της στον ίδιο ηλεκτρονικό τόπο, την 07-03-2018, ήτοι επομένως εντός της δεκαήμερης προβλεπομένης προθεσμίας και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ.

5. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 ο Προσφεύγων ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενος την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απέρριψε την προσφορά του, ενώ θα έπρεπε να γίνει δεκτή, επομένως ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή κατά το σκέλος τούτο με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, εφόσον η προσφορά του έχει ήδη γίνει αποδεκτή κατά το στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών και δεδομένου ότι στο στάδιο ελέγχου των οικονομικών προσφορών προσφορά έχει ένας ακόμη οικονομικός φορέας. Το περαιτέρω έννομο συμφέρον του, όμως περί την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου που κρίθηκε αποδεκτή από την προσβαλλόμενη, θα εξαρτηθεί από την αποδοχή της προσφυγής του ως προς το ως άνω πρώτο σκέλος της (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 119/2017, 208/2017). Και τούτο, διότι εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου σκέλους αυτής και των οικείων λόγων που προβάλλει περί της μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς του συνδιαγωνιζομένου του (ΔΕφΑΘ 892/2010). Αυτό, καθώς, κατά τα παγίως κριθέντα (βλ. ΣτΕ 1156/2010, ΣτΕ Ε.Α. 64/2012, 695, 311/2009) διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον

Αριθμός Απόφασης Α139 / 2018

αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημόσιων συμβάσεων, δύναται ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος να προβάλλει με έννομο συμφέρον ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνου που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του.

6. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*

7. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων,*

Αριθμός Απόφασης Α139 / 2018

στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

8. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

10. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων

Αριθμός Απόφασης Α139 / 2018

μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

11. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

12. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 2.1.4 περί γλώσσας της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα ... *Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά η μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται είτε στην ελληνική είτε στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει την μετάφραση των ως άνω εντύπων, με έξοδα του συμμετέχοντα μέχρι την ημερομηνία που θα οριστεί προς αυτό*». Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.2.3 της διακήρυξης «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα : α) έναν (υπο) φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο

Αριθμός Απόφασης Α139 / 2018

περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα (...). Τέλος στις διατάξεις του άρθρου 2.4.3.1 και 2.4.3.2 της διακήρυξης περί του περιεχομένου του Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» προβλέπεται ότι «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στην διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 και β) της εγγυητικής συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. ... 2.4.3.2. «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλους τους όρους και τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Από την πιο πάνω διάταξη της διακήρυξης που επικαλείται ο προσφεύγων, εικάζεται ότι σύμφωνα με τα έγγραφα της σύμβασης, στον υπό κρίση διαγωνισμό δεν προβλεπόταν συγκεκριμένης μορφής και τύπου έγγραφο που θα έπρεπε να υποβληθεί ως τεχνική προσφορά και αν ως τέτοια δεν μπορεί να νοείται το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, συμπληρωμένος δηλαδή ο πίνακας του Παραρτήματος Α' (καθώς και τα λοιπά Παραρτήματα προς συμπλήρωση), αρκεί σε αυτόν ο προσφέρων περιγράφει ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ομοίως εικάζεται ότι εφόσον τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών που περιέχονται στην κατά τα άνω τεχνική προσφορά του συμμετέχοντα είναι τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά η μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται είτε στην ελληνική είτε στην αγγλική

Αριθμός Απόφασης Α139 / 2018

γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Η αρμόδια δε Επιτροπή Αξιολόγησης διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει την μετάφραση των ως άνω εντύπων, με έξοδα του συμμετέχοντα μέχρι την ημερομηνία που θα οριστεί προς αυτό.

13. Επειδή, κατόπιν απλής επισκόπησης του φακέλου της υπόθεσης, πιθανολογείται ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής στην προσβαλλόμενη ότι η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος δεν μπορεί να αξιολογηθεί επαρκώς, γιατί η τεχνική περιγραφή στην οποία παραπέμπει δεν είναι τεχνικό φυλλάδιο, ώστε να δύναται να έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα, δεν αιτιολογείται επαρκώς, καθώς η προσβαλλόμενη θα έπρεπε προηγουμένως να αναφέρεται σε συγκεκριμένες απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές που από συγκεκριμένες αναφορές στο φύλλο συμμόρφωσης του προσφεύγοντα δεν προκύπτει ότι περιγράφονται επαρκώς ή ότι πληρούνται και ότι για τον λόγο αυτό κατέφυγε στην κατά Παραπομπή «τεχνική προσφορά», που όμως είχε συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα και έτσι δεν μπορούσε να αξιολογηθεί. Με τις με αρ. πρωτ. 2832.7/19960/2018 από 14-03-2018 Απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής η αναθέτουσα αρχή, παραθέτει συμπληρωματική αιτιολογία, ότι δηλαδή η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας με το φύλλο συμμόρφωσης είναι μη αξιολογήσιμη τεχνικά, καθώς τα συγκεκριμένα τεχνικά στοιχεία και περιγραφές με τον συγκεκριμένο τρόπο με τον οποίο πληρούνται οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών ΔΕΝ περιλαμβάνονται στον πίνακα του φύλλου συμμόρφωσης αλλά στην τεχνική περιγραφή του έργου, η οποία όμως είναι εξ ολοκλήρου υποβληθείσα στην αγγλική γλώσσα. Παρά ταύτα, για την πληρότητα και βασιμότητά της και κατόπιν για τον χαρακτήρα του επίμαχου εγγράφου «τεχνική περιγραφή» και την δυνατότητα της αναθέτουσας να ζητήσει την μετάφρασή του για να το αξιολογήσει, εν τέλει για την οριστική κρίση επί της βασιμότητας τόσο του πιο πάνω εξετασθέντος λόγου της υπό κρίση προσφυγής, όσο και των λοιπών

Αριθμός Απόφασης Α139 / 2018

ισχυρισμών της προσφεύγουσας, οι οποίοι πάντως δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι, απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας, η οποία πάντως δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής - ενόψει και του μεγέθους του φακέλου της υπόθεσης-εμπεριέχεται δε τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 41/2015, 46/2015).

14. Επειδή, εφόσον εικάζεται ζημία της προσφεύγουσας από πράξη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου και των αρχών που πρέπει να διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων κατά τα άνω, σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής που εξετάζεται ανωτέρω, παρέλκει στο παρόν στάδιο η εξέταση για την πιθανολόγηση των λοιπών λόγων της προδικαστικής προσφυγής, τους οποίους η προσφεύγουσα προβάλλει.

15. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής, λόγω συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της Προσφεύγουσας σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι μη νόμιμα η Αναθέτουσα Αρχή συνεχίζει τον υπό κρίση διαγωνισμό, χωρίς την συμμετοχή του προσφεύγοντα ή και με την συμμετοχή του παρεμβαίνοντα, μη σύννομα.

16. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας

Αριθμός Απόφασης Α139 / 2018

έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας ενός σταδίου του διαγωνισμού, η συνολική νομιμότητα του επόμενου σταδίου αν η αναθέτουσα αρχή χωρήσει σε αυτό και εν τέλει της όλης διαδικασίας σε βάρος όλων των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν προβάλλει ειδικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος για την αποφυγή καθυστέρησης στην πρόοδο του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει, για τους πιο πάνω λόγους, να διαταχθεί η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

18. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω είναι η αναστολή συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας και, ιδίως, η αναστολή της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό κρίση προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του

Αριθμός Απόφασης Α139 / 2018

αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

19. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό και δη την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή») για την ανάδειξη αναδόχων για την προμήθεια ειδών για την «Αναβάθμιση Ελληνικού Συστήματος Δορυφορικού Εντοπισμού για αποστολές Έρευνας και Διάσωσης – Συμμετοχή στο σύστημα MEOSAR του διεθνούς Προγράμματος COSPAS - SARSAT (MEOSAR)», αριθμός ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ 08/2017 και συστημικός αριθμός: 44205.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 22-03-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ