

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 23^η Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με το αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας που ενσωματώνεται στην από 12.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/235/13.03.2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», με έδρα την....., οδόςαρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Πατρών, που εδρεύει στην Πάτρα, οδός Καλαβρύτων αρ. 36, και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών επιδιώκει α) την ακύρωση της με αριθμ. 9/27.02.2018 (θέμα 19^ο) Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Πατρών με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμ. πρωτ. 6333/22.2.2018 πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού (Αριθμ. προκήρυξης 3/2015) για την ανάδειξη αναδόχου για την ετήσια συντήρηση και επισκευή των (13) μηχανημάτων της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του Νοσοκομείου, με την κάλυψη ανταλλακτικών, προϋπολογισθείσας δαπάνης 44.612,10 ευρώ, πλέον ΦΠΑ 24% (Ομάδα 6), β) την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείαςη οποία ανακηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης, γ) την κατακύρωση σε αυτόν του επίμαχου τμήματος του διαγωνισμού και δ) την αποστολή του φακέλου του διαγωνισμού στην Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ [βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 195332425958 0508 0026 με την ένδειξη «δεσμευμένο», εκτύπωση αυτόματης δέσμευσης e-παραβόλου από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) του Υπουργείου Οικονομικών και μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της ΓΓΠΣ προς τον προσφεύγοντα όπου μεταξύ των περιλαμβανόμενων σε αυτό στοιχείων αναφορικά με το εν λόγω παράβολο είναι και η τράπεζα ALPHA BANK δια μέσου της οποίας διενεργήθηκε η πληρωμή του).

2.Επειδή το Γενικό νοσοκομείο Πατρών προκήρυξε με το με αρ. πρωτ. 33104/20.10.2017 έγγραφό του, τον με αρ. 3/2015 Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου παροχής Υπηρεσιών Επισκευής και Συντήρησης Ιατρικού Εξοπλισμού (CPV 50421000-2) στο Νοσοκομείο για ένα (1) έτος προϋπολογισθείσας δαπάνης 198.011,00 ευρώ συμπεριλαμβανόμενου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, στο πλαίσιο εκτέλεσης του ΠΠΥΥ 2015».

3.Επειδή η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 17PROC002122395 2017-10-20, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 45975.

4.Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 12.03.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 28.02.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή ο προσφεύγων, έχει έννομο συμφέρον άμεσο, προσωπικό και ενεστώσ για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως ένας εκ των δύο συμμετεχόντων με αποδεκτές προσφορές στον διαγωνισμό για την ομάδα 6 του διαγωνισμού, που εύλογα προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή του έτερου συμμετέχοντος επικαλούμενος άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη (πρβλ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7). Επομένως, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκείται με προφανές έννομο συμφέρον.

7.Επειδή την 14.03.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο -με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού-σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή την 19.03.2018 η αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθ. πρωτ. 9392/16.03.2018 απόψεις της επί του αιτήματος των προσωρινών μέτρων και επί της προσφυγής, αντίστοιχα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία οι ενδιαφερόμενοι είχαν δυνατότητα υποβολής προσφοράς για όλα τα είδη της διακήρυξης δηλαδή και για τις 9 ομάδες ή για μέρος αυτών. Υποχρεωτικά όμως η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει τη συνολική ποσότητα κάθε είδους. Αναλυτικά οι ζητούμενες ποσότητες κάθε είδους και οι τεχνικές προδιαγραφές αυτών αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' της διακήρυξης. Εν προκειμένω

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

όπως προκύπτει από το οικείο πρακτικό πλην του προσφεύγοντος για την Ομάδα 6 «*Συντήρηση των Μηχανημάτων αιμοκάθαρσης με ανταλλακτικά*» προσφορά υπέβαλε και η εταιρεία.....

11.Επειδή με την με αριθμ. 9/27.02.2018 (θέμα 19^ο) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Πατρών, εγκρίθηκε το με αριθμ. πρωτ. 6333/22.2.2018 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του Ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την ετήσια συντήρηση και επισκευή των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του Νοσοκομείου με την κάλυψη ανταλλακτικών. Ειδικότερα το εν λόγω πρακτικό αφορά στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές και προτάθηκε η κατακύρωση της προμήθειας ανά ομάδα μηχανημάτων στο μειοδότη έκαστης εξ αυτών. Εν προκειμένω για την επίμαχη Ομάδα 6 προτάθηκε η κατακύρωση στην εταιρείαέναντι τιμήματος 20.280,00 άνευ ΦΠΑ.

12. Επειδή στο οικείο πρακτικό όπως έγινε δεκτό από το αρμόδιο όργανο του Νοσοκομείου αναγράφεται ότι «*Η Επιτροπή απεφάνθη ότι οι οικονομικές (εννοείται προσφορές) των εταιρειώνκαι δεν εμπίπτουν στο άρθρο 88 του ν. 4412/2016 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές».*

13. Επειδή της ανωτέρω διαπίστωσης είχε προηγηθεί ειδική επισήμανση στην με αρ. 79772 κατατεθείσα προσφορά του προσφεύγοντος στον οικείο διαγωνισμό (κατάθεση συνημμένου με τον τίτλο Οικονομική Προσφορά), υπό τον τίτλο «*Εισαγωγή –Σημαντική Σημείωση*» αναφέροντας, τα κάτωθι: «*Η προσφορά μας αυτή κρίνεται από την εταιρεία μας, ιδιαίτερα χαμηλή, λαμβάνοντας υπόψη τις πολύ εξωφρενικές τιμές έως και 3.627,27% πάνω από το κόστος αγοράς τους, που πουλάει η....., τα ανταλλακτικά για τη συντήρηση και επισκευή των μηχανημάτων....., στην εταιρεία μας. Ούτως ώστε, δια της υπερβολικής τιμολογήσεως, να εξοντώσει την εταιρεία, μας και να επιτύχει κατ' αυτόν πλέον τον αθέμιτο και υπόγειο τρόπο την έξοδο μας από την αγορά συντήρησης και επισκευής μηχανημάτων*

Ηαφού δεν πέτυχε τον πλήρη οικονομικό μας στραγγαλισμό με το επιβαλλόμενο μπουκοτάζ ανταλλακτικών, όταν υποχρεώθηκε στην πώληση ανταλλακτικών με την από 28/3/2016 προσωρινή διαταγή (συνημμένο 23) και κατόπιν την υπ' αρ. 176/2017 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

Αθηνών (συνημμένο 25), *μετάλλαξε τις παράνομες πρακτικές από άρνηση πώλησης σε κεκαλυμμένη άρνηση πώλησης, με την πώληση σε εξωφρενικές τιμές.*

[...]

Η κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα εξοντωτική τιμολογιακή πρακτική τηςσυνιστά επώνυμη περίπτωση καταχρηστικής εκμετάλλευσης της δεσπόζουσας θέσης της στην αγορά, των ανταλλακτικών.

Στο άρθρο 2 του Ν. 3959/2011 ορίζεται ότι: «1. Απαγορεύεται η καταχρηστική εκμετάλλευση από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις της δεσπόζουσας θέσης στο σύνολο ή μέρος της αγοράς της Ελληνικής Επικράτειας. 2. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση μπορεί να συνίσταται ιδίως: α) στην άμεση ή έμμεση επιβολή μη εύλογων τιμών αγοράς ή πωλήσεως ή άλλων όρων συναλλαγής...».

Η έννοια «μη εύλογη τιμή αγοράς» περιλαμβάνει την υπερβολική, άλλως καταχρηστική, υπερτιμολόγηση, ήτοι την πώληση αγαθών ή υπηρεσιών από τη δεσπόζουσα επιχείρηση σε υπερβολικά υψηλές τιμές. Πρόκειται για την χαρακτηριστικότερη μορφή εκμεταλλευτικής κατάχρησης, δηλαδή συμπεριφοράς, με την οποία η δεσπόζουσα επιχείρηση αξιοποιεί τη δύναμή της στην αγορά για να εκμεταλλευτεί τους πελάτες της. Ως μη δίκαιη τιμή νοείται η υπερβολική τιμή, η οποία είναι δυσανάλογη προς την οικονομική αξία της προσφερόμενης παροχής (όρ. ΔΕΚ C-242/1995 σκέψη 39), ήτοι όταν μεταξύ παροχής και αντιπαροχής προκαλείται έντονα αδικαιολόγητη ασυμμετρία.

Σύμφωνα, δε, με την υπ' αριθμ. 245/2003 απόφαση της Ολομέλειας της Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού, «Ο καταχρηστικός χαρακτήρας της τιμής της επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση προσδιορίζεται από τη σύγκριση της τιμής με εκείνη που θα διαμορφωνόταν υπό συνθήκες ανταγωνισμού».

Μάλιστα, «Μία εταιρεία που κατέχει δεσπόζουσα θέση δεν μπορεί να εισάγει διακρίσεις υπέρ των δικών της δραστηριοτήτων σε μία σχετική αγορά. Ο ιδιοκτήτης ενός σημαντικού μέσου που χρησιμοποιεί την ισχύ του σε μια αγορά προκειμένου να προστατεύσει ή να ενισχύσει τη θέση του σε μια άλλη σχετική αγορά αρνούμενος ειδικότερα να παράσχει πρόσβαση σε έναν ανταγωνιστή ή παρέχοντας πρόσβαση υπό όρους λιγότερο ευνοϊκούς από εκείνους των δικών του υπηρεσιών και επιβάλλοντας με τον τρόπο αυτό ανταγωνιστικό

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

μειονέκτημα στον ανταγωνιστή του θεωρείται ότι προβαίνει σε καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης (όρ. απόφαση Ολομέλειας ΕΠΑνΤ 317/2006 και *Sea Containers κατά Stena Sealink*, Επίσημη Εφημερίδα ΕΕ 1994 L 15/8, παράγραφος 66).

Είναι σαφές ότι ηείναι σε θέση, με την εφαρμοζόμενη έναντι της εταιρείας μας υπερβολική - άνιση τιμολογιακή πολιτική στα ανταλλακτικά, να ελαχιστοποιήσει, μέχρι και να μηδενίσει, την τιμή της παρεχόμενης από την ίδια υπηρεσίας συντήρησης - επισκευής στα νοσοκομεία, αφού έχει τη δυνατότητα να αντισταθμίσει την όποια σχετική απώλεια με το τεράστιο κέρδος που αποκομίζει από την πώληση των ανταλλακτικών, εκτοπίζοντάς μας με τον τρόπο αυτό με βεβαιότητα από τη σχετική αγορά.

Η τιμολογιακή πολιτική τηςδηλαδή, εκτός του ότι βλάπτει από μόνη της ευθέως, τόσο εμάς, όσο και τον τελικό καταναλωτή - το Νοσοκομείο (καθώς συνιστά, τυπική περίπτωση άνισης- υπερβολικής τιμολόγησης) επιτρέπει ταυτόχρονα στην ίδια, λόγω ακριβώς του προαναφερθέντος υπέρμετρου ποσοστού κέρδους της στα ανταλλακτικά, να συμπιέζει υπέρμετρα και την συνολική τιμή της παρεχόμενης στα νοσοκομεία παροχής (ανταλλακτικών και υπηρεσίας συντήρησης και επισκευής) και μάλιστα σε επίπεδα τέτοια, που ένας εξίσου αποτελεσματικός ανταγωνιστής (όπως η εταιρεία μας) δεν δύναται πλέον να την ανταγωνιστεί και συνεπώς να παραμείνει στη σχετική αγορά. Αποτελεί, δηλαδή, η τιμολογιακή πρακτική τηςμέρος ενός καλά μελετημένου, οργανωμένου, και συντονισμένου, σχεδίου, με σκοπό τον εκτοπισμό της εταιρείας μας από την σχετική αγορά της συντήρησης και επισκευής των μηχανημάτων τεχνητού νεφρού....., και συναφώς και την ενίσχυση της δεσπόζουσας θέσης τηςκαι στην παράπλευρη αυτή αγορά. Πράγματι, υπό αυτές ή παρόμοιες συνθήκες, η εταιρεία μας (όπως και κάθε αποτελεσματικός ανταγωνιστής) δεν μπορεί να προσφέρει ανταγωνιστική οικονομική προσφορά στα νοσοκομεία, παρά μόνο λειτουργώντας επί ζημία». Ο προσφεύγων αναφέρει περαιτέρω πρόσφατα στοιχεία οικονομικών προσφορών της εν λόγω εταιρείας για όμοια με τα προς προμήθεια προϊόντα σε έτερα δημόσια νοσοκομεία, αιτούμενος ρητώς από την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού να εφαρμόσει ως έχει υποχρέωση το άρθρο 88 του Ν.

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

4412/2016 και να ζητήσει διευκρινίσεις και εξηγήσεις επί των ασυνήθιστα χαμηλών τιμών της προσφοράς της.....

14. Επειδή κατόπιν της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών που διενεργήθηκε στις 14.02.2018 και προ της έκδοσης της επίμαχης απόφασης, ο προσφεύγων στις 26.02.2018, δοθέντος ότι δεν είχε λάβει ως ισχυρίζεται, και δεν αντικρούεται από την αναθέτουσα αρχή, καμία απάντηση ή ενημέρωση για τους προβληθέντες με την οικονομική του προσφορά ισχυρισμούς περί των «*ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών της εταιρείας.....*», αλλά και τις εν γένει «*παράνομες πρακτικές της*», απέστειλε μέσω της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ έγγραφο/αίτημα προς το νοσοκομείο, αναφέροντας εκ νέου και επισημαίνοντας ότι με την οικονομική του προσφορά υπέβαλε ισχυρισμούς σχετικά με την υποβολή υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους της διαγωνιζόμενης εταιρείας....., η οποία προσφέρει τιμές για τις υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης των μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρούαποδεδειγμένα «*κάτω του κόστους, όταν ταυτόχρονα πουλάει στην ανταγωνίστρια εταιρεία μας τα ανταλλακτικά με τερατώδη υπερτιμολόγηση έως 3.627 % πάνω του κόστους, είναι παράνομη!!!*» ισχυριζόμενος ότι οι εν λόγω πρακτικές στοχεύουν να τον εξοβελίσουν και κατόπιν η εν λόγω εταιρεία να αλώσει την αγορά υπερδιπλασιάζοντας τις τιμές. Επίσης, επανέλαβε ότι το Νοσοκομείο «*πρέπει να εφαρμόσει ως έχει υποχρέωση το άρθρο 88 του Ν 4412/2016 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 69 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ)*» και να απαιτήσει εξηγήσεις επί των ασυνήθιστα χαμηλών τιμών της προσφοράς της.....». Στη συνέχεια, στις 28.02.2018 αναρτήθηκε στον ιστότοπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ η επίμαχη απόφαση του ΔΣ του Νοσοκομείου. Μολονότι, όμως, όπως ρητώς ισχυρίζεται ο προσφεύγων και αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου ως είναι αναρτημένα στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, «*η αναθέτουσα αρχή τελούσε σε πλήρη γνώση των ισχυρισμών μας ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας συνιστούσε σύμφωνα με το Νόμο «ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά» και θα έπρεπε να επισύρει τις κατά νόμον έννομες συνέπειες, στη σελ. 3 της απόφασής της, απεφάνθη εντελώς αναιτιολόγητα, αόριστα και προσχηματικά ότι «οι οικονομικές προσφορές των εταιρειώνκαιδεν εμπίπτουν στο άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 «Ασυνήθιστα*

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

χαμηλές προσφορές».

15.Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: α) η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση παρέλειψε να ασκήσει την εκ του Νόμου υποχρέωση της να απαντήσει σε ουσιώδης προβληθέντες ισχυρισμούς, β) η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αναιτιολόγητη και αόριστη, γ) υφίσταται παραβίαση τόσο του ν. 4412/2016 όσο και των όρων της διακήρυξης, δ) υφίσταται παραβίαση των ακραίων ορίων διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης, ε) η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ουσιαστικά αβάσιμη, στ) η αναθέτουσα αρχή υποθάλλει παράνομες αντιανταγωνιστικές πρακτικές, και ζ) η αναθέτουσα αρχή παραβιάζει την αρχή της χρηστής διοίκησης και μεροληπτεί. Ειδικότερα ο προσφεύγων ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι:

Ως προς το στοιχείο α)

«Η εταιρεία μας με την οικονομική της προσφορά (Σχετικό 6), πρόβαλε ενώπιον του Νοσοκομείου ΕΙΔΙΚΟΥΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥΣ ΠΕΡΙ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΥΠΕΡΒΟΛΙΚΑ ΧΑΜΗΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ....., καθώς κατέθεσε και το από 26/02/2018 ρητό σχετικό αίτημα προς την Αναθέτουσα Αρχή (Σχετικό 8).

Επειδή, όμως, η αναθέτουσα αρχή δεν τήρησε την ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ της να απαντήσει με σαφή, και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, της εταιρείας μας, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινήσεις από τον διαγωνιζόμενοπου έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, και προχώρησε παρανόμως στην κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία....., θα πρέπει η απόφαση με αριθμ. 9/28-02-2018 θέμα 19° του διοικητικού συμβουλίου καθώς και το με αρ.πρωτ. 6333/22-2-2018 συμπροσβαλλόμενο πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης του διαγωνισμού (Αριθ. Προκήρυξης 3/2015) να ακυρωθούν.

Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Συμβουλίου Της Επικράτειας (ΕλΣυν Τμ. VI απόφ. 2235, 2234, 2232, 2090,584/2011, 3678, 3355, 3134/2009, ΣΤΕ 4249/2010, 3546/2009,ΣΤΕ ΕΑ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009, 1079,1069/2009, 866, 187, 45/2008), το Νοσοκομείο Πατρών ΕΙΧΕ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών της εταιρείας μας αναφορικά με την οικονομική προσφορά της εταιρείας(με ειδική, σαφή και επαρκή μάλιστα αιτιολογία), αφού προηγουμένως είχε ζητήσει (πράγμα που

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

ουδέποτε έπραξε) σχετικές εξηγήσεις από την εν λόγω υποψήφια εταιρεία».

Ως προς το στοιχείο β)

«Ακόμα κι αν η αναθέτουσα αρχή άσκησε (υποτίθεται) την υποχρέωση απαντήσεως επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών της εταιρείας μας αναφορικά με την οικονομική προσφορά της εταιρείας....., τούτο το έπραξε με την έκδοση εντελώς αόριστης και αναιτιολόγητης αποφάσεως (προσβαλλόμενης πράξης).

Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), υπό τον τίτλο «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές» ορίζεται ότι «Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής».

Η υποβολή, δε, ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς «δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούμενα στην αγορά, τιμήματος» (ορ. ενδεικτικά Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 3202/2011).

Προς αποτροπή των δυσμενών αυτών συνεπειών, καθιερώνεται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής στον εντοπισμό των προσφορών οι οποίες παρουσιάζονται ως ασυνήθιστα χαμηλές, εκτός εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον αυτής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, οπότε γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με σαφή, ειδικά και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από τον διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά (ΕλΣυν Τμ. VI απόφ. 2235, 2234, 2232, 2090, 584/2011, 3678, 3355, 3134/2009, ΣΤΕ 4249/2010, 3546/2009, ΣΤΕ ΕΑ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747,

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

127/2009, 1079, 1069/2009, 866, 187, 45/2008).

Εν προκειμένω, η εταιρεία....., με την οικονομική προσφορά που κατέθεσε στον επίμαχο διαγωνισμό, προσέφερε την τιμή των εκατόν τριάντα ευρώ (130,00€) για κάθε ένα μηχάνημα ανά μήνα, δηλαδή χίλια πεντακόσια εξήντα ευρώ (1.560,00€) για κάθε μηχάνημα ετησίως και συνολικά 20.280,00 ευρώ για τα 13 μηχανήματα τεχνητού νεφρούγια ένα έτος.

Όπως είχαμε επισημάνει στην αναθέτουσα αρχή με την από 15/12/2017 οικονομική μας προσφορά (Σχετικό 6), αλλά και με το από 26/02/2018 αίτημα που καταθέσαμε σε αυτήν (Σχετικό 8), η εν λόγω οικονομική προσφορά της εταιρείαςυπεβλήθη στο πλαίσιο της μεθοδευμένης υποβολής «ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών», με σκοπό την εξάλειψη κάθε ίχνους ανταγωνισμού στη σχετική αγορά επισκευής και συντήρησης των μηχανημάτων τεχνητού νεφρού....., ώστε να καταστεί η εν λόγω εταιρεία το απόλυτο Μονοπώλιο στη σχετική αγορά.

Μάλιστα, είχαμε αναφερθεί μεταξύ άλλων και σε συγκεκριμένα παραδείγματα, ενημερώνοντας την αναθέτουσα αρχή ότι «σύμφωνα με την υπ'αριθμ. ΣΙ2/2016 σύμβαση απευθείας ανάθεσης τηςμε το Νοσοκομείο Γρεβενών, προσέφερε οικονομική προσφορά (υπηρεσία μετά ανταλλακτικών ανά μηχάνημα το μήνα) 215,00 ευρώ, σύμφωνα με την υπ'αριθμ. ΣΙ2/2016 σύμβαση απευθείας ανάθεσης τηςμε το Νοσοκομείο Πτολεμαΐδας, προσέφερε οικονομική προσφορά (υπηρεσία μετά ανταλλακτικών ανά μηχάνημα το μήνα) 213,75 ευρώ, σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 484/2017 σύμβαση με το Νοσοκομείο Χανίων (όπου ο σχετικός δημόσιος, μόνο κατ' όνομα, διαγωνισμός αποτέλεσε κεκαλυμμένη απευθείας ανάθεση στην....., για τον οποίο επιφυλασσόμαστε), προσέφερε οικονομική προσφορά (υπηρεσία μετά ανταλλακτικών ανά μηχάνημα το μήνα) 235 ευρώ».

Περαιτέρω, είχαμε επισημάνει στην αναθέτουσα αρχή την «τεράστια αυτή διαφοροποίηση των προσφερόμενων τιμών εκ μέρους της(από 235€, άνευ ανταγωνισμού, σε 125€ σε συνθήκες ανταγωνισμού, διαφορά προσφοράς 88%...».

Παρόλα αυτά η αναθέτουσα αρχή, ενώ είχε την υποχρέωση να πράξει τα οριζόμενα στα άρθρα 88 Ν. 4412/2016 και 26 παρ. 3. δ Ν. 4412/2016 και να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των ισχυρισμών μας,

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

έκρινε εντελώς άοριστα και ανατιολόγητα (συλλήβδην μάλιστα για την οικονομική προσφορά της....., αλλά και ημών!) ότι «οι οικονομικές προσφορές των εταιρειώνκαιδεν εμπίπτουν στο άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 «ΑΣυνήθιστα χαμηλές προσφορές». Η κρίση, δε, αυτή είναι εντελώς άοριστη και ανατιολόγητη και θα πρέπει συνεπώς να ακυρωθεί».

Ως προς το στοιχείο γ)

«Η αναθέτουσα αρχή, παραλείποντας να ελέγξει την οικονομική προσφορά της εταιρείαςως ασυνήθιστα χαμηλή, παραβίασε το κανονιστικό πλαίσιο που δίδει τον επίμαχο διαγωνισμό, ήτοι:

Την παρ.1 του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 που ορίζει ότι:

«1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής»,

Την παρ. 2 του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 που ορίζει ότι:

«Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ)την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, [...]»,

Την παρ. 3 του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 που ορίζει ότι:

«Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. [...]»,

Το άρθρο 26 παρ. 3 εδ. δ του Ν. 4412/2016 που ορίζει ότι:

«3.Μη κανονικές προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:[...] δ)όσες κρίνονται από την αναθέτουσα αρχή ασυνήθιστα χαμηλές»,

Τον όρο 1.2.2 παρ.9 της υπ' αρ. 3/2015 Διακήρυξης που ορίζει ότι:

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

«9. Εάν στο διαγωνισμό οι προσφερόμενες τιμές είναι ασυνήθιστα χαμηλές θα εξετάζονται λεπτομερώς οι προσφορές πριν την έκδοση απόφασης κατακύρωσης. Για τον σκοπό αυτό θα ζητείται από τον υποψήφιο προμηθευτή έγγραφη αιτιολόγηση της ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς. Εάν και μετά την παροχή της ανωτέρω αιτιολόγησης οι προσφερόμενες τιμές κριθούν ως ασυνήθιστα χαμηλές, η Προσφορά θα απορρίπτεται»»

Τον όρο 1.2.2 παρ.11 της υπ' αρ. 3/2015 Διακήρυξης που ορίζει ότι:

«11. Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών, οι δε προμηθευτές υποχρεούνται να παρέχουν αυτά.».

Σημειωτέον, δε, ότι η παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακηρύξεως, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛ ΣΤΕ 2137/1993), ενώ η παράβαση τέτοιων διατάξεων από τους διαγωνιζόμενους καθιστά τις προσφορές τους απαράδεκτες. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Ομοίως έχει κρίνει και η υπ' αριθμ. 17/2017 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών.

Ως προς το στοιχείο δ)

«Κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β). Σε κάθε περίπτωση, η άσκηση της σχετικής διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής δεν εκφεύγει του δικαστικού ελέγχου, στη, δε, περίπτωση που διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, γεννάται υποχρέωση της Διοίκησης να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών αυτών ισχυρισμών (πρβ. ΕΑΣΤΕ 295/2011, 1260, 841/2010, 127/2009, 1208/2008, κ.α.).

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

Εν προκειμένω, ακόμα κι αν η εταιρεία μας δεν είχε προβάλει συγκεκριμένες αιτιάσεις στο Γενικό Νοσοκομείο Πατρών ως προς την ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική προσφορά της....., η αναθέτουσα αρχή, ασκώντας την διακριτική της ευχέρεια δυνάμει της υπ' αρ. 9^η / 27-2-2018 με θέμα 19^{ον} αποφάσεως της και αποφαινόμενη εντελώς αόριστα και ανατιολόγητα ότι η οικονομική προσφορά τηςδεν εμπίπτει δήθεν στο άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, παραβίασε τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας και θα πρέπει συνεπώς να ακυρωθεί».

Ως προς το στοιχείο ε)

«Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ένωσης, το υπερβολικά χαμηλό ύψος της προσφοράς πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της προσφοράς και με τη φύση της επίμαχης παροχής (απόφαση της 18ης Δεκεμβρίου 2014, *Data Medical Service*, C-568/13, EU:C:2014:2466, σκέψη 50)». Εν προκειμένω ο προσφεύγων επικαλείται ειδικά στοιχεία μεταξύ άλλων και πρόσκληση εκ μέρους του νοσοκομείου Πατρών περί εκδήλωσης ενδιαφέροντος με αρ. πρωτ. 39660/6-12-2017 (Σχετικό 4) για μία (1) εφάπαξ συντήρηση των 13 μηχανημάτων τεχνητού νεφρού του οίκουΚαταλήγοντας ότι «ενώ το νοσοκομείο στην ανωτέρω περίπτωση κατέβαλε στην εταιρείαγια δύο μόλις επισκευές του μηχανήματοςμε s/n 14162 και σε διάστημα μόλις και μετά βίας ενάμιση μήνα, το ποσό των 3.824,12€, έκρινε παράλληλα μη ασυνήθιστα χαμηλή την προσφερόμενη τιμή τηςστον επίμαχο διαγωνισμό (130,00 € το μηχανήμα το μήνα ή 1560,00 € το έτος), με την οποία η εν λόγω εταιρεία καλείται να παρέχει τις εξής καλύψεις: πλήρη κάλυψη ανταλλακτικών, δυο προληπτικές συντηρήσεις, απεριόριστο αριθμό επισκευών, αναβαθμίσεις, κάλυψη όλες τις ημέρες και ώρες του χρόνου, δέσμευση για άμεση ανταπόκριση εντός 24 ωρών κοκ».

Περαιτέρω, αναφέρει ότι «η επίμαχη τιμή που προσέφερε η εταιρείαστον ανωτέρω διαγωνισμό συνιστούσε ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά επικαλούμαστε την ίδια την....., η οποία έχει ομολογήσει τα κάτωθι αναφορικά με την κερδοφορία της:

Σε δικόγραφο της κατατεθειμένο ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, προέβη σε οικονομική ανάλυση (οράτε επίμαχο απόσπασμα των από 17/7/2017 προτάσεων της Σχετικό 17), την οποία συνόδεψε αποδεικτικά με

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

έκθεση Ορκωτού Λογιστή (Σχετικό 18)».

Η εν λόγω εταιρεία στα νοσοκομεία της Αττικής προσφέρει τιμές (που αφορούν σε συμβάσεις μέσω παράνομων απευθείας αναθέσεων) 193,50 ευρώ στο «Λαϊκό», 191,70 ευρώ στο «Γ. Γεννηματάς» κοκ, ενώ η προσφερόμενη τιμή στο νοσοκομείο της Επαρχίας (του επίμαχου διαγωνισμού στο νοσοκομείο Πατρών) είναι 130,00 ευρώ!!!

Επειδή λοιπόν εξ όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά της είναι μη κανονική ως Ασυνήθιστα Χαμηλή Προσφορά και παράνομη ως κάτω του κόστους και με ζημιά προσφορά, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Η προσβαλλόμενη, δε, απόφαση κρίνοντας διαφορετικά έσφαλε και θα πρέπει να ακυρωθεί».

Ως προς το στοιχείο στ)

«Η κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα εξοντωτική τιμολογιακή πρακτική τηςσυνιστά επώνυμη περίπτωση καταχρηστικής εκμετάλλευσης της δεσπόζουσας θέσης της στην αγορά των ανταλλακτικών κατ' άρθρο 2 του Ν. 3959/2011 που ορίζει ότι «1. Απαγορεύεται η καταχρηστική εκμετάλλευση από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις της δεσπόζουσας θέσης στο σύνολο ή μέρος της αγοράς της Ελληνικής Επικράτειας. 2. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση μπορεί να συνίσταται ιδίως: α) στην άμεση ή έμμεση επιβολή μη εύλογων τιμών αγοράς ή πωλήσεως ή άλλων όρων συναλλαγής...».

«Στη συγκεκριμένη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή α) παραλείποντας να αξιολογήσει την ανωτέρω συμπεριφορά της....., β) αποδεχόμενη την επίμαχη προσφορά που η εν λόγω εταιρεία κατέθεσε στον επίδικο διαγωνισμό, αλλά και γ) κατακυρώνοντας μάλιστα τον επίδικο διαγωνισμό στηνυπέθαλψε και επιβράβευσε την παραβίαση των κανόνων του ελεύθερου ανταγωνισμού από την εν λόγω εταιρεία επί ζημιά ημών αλλά και του δημοσίου συμφέροντος, το οποίο υπηρετείται με την ανάπτυξη υγιούς, ελεύθερου και πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων που μετέχουν στους δημόσιους διαγωνισμούς».

Ως προς το στοιχείο ζ)

«Το Γενικό Νοσοκομείο Πατρών, ενώ είναι υπεύθυνο για τη διενέργεια του δημόσιου ως άνω διαγωνισμού της σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του ανόθευτου ανταγωνισμού, υποθάλλει την παραβίαση του ανταγωνισμού».

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

«Η αναθέτουσα αρχή λειτουργεί μεροληπτικά σε βάρος της εταιρείας μας και υπέρ της ανταγωνίστριας εταιρείας....., στο πλαίσιο, δε, αυτό όχι μόνο παρέλειψε να ελέγξει ως "ασυνήθιστα χαμηλή" την οικονομική προσφορά της....., αλλά με την προσβαλλόμενη απόφαση μάλιστα κατακύρωσε τον επίμαχο διαγωνισμό στην εν λόγω εταιρεία, μολονότι αποδεδειγμένα καταχράται έκδηλα τη δεσπόζουσα θέση της στην αγορά επισκευής και συντήρησης των μηχανημάτων τεχνητού νεφρού, και θα πρέπει γι' αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί».

16. Επειδή με το με αρ. 9392/16-03-2018 έγγραφο απόψεων της, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής: «Η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού συνεκλήθη στις 15-03-2018 και αφού ενημερώθηκε για την ανωτέρω προσφυγή, εμμένει στο υπ' αριθ. 6333/22-02-2018 Πρακτικό Οικονομικής Αξιολόγησης του διαγωνισμού. Επιπλέον, υποβάλλει συμπληρωματικά την Σύμβαση μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Ηλείας και της εταιρείας «.....» σχετικά με «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ (29 ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ MTN) ΤΗΣ Ν.Μ.ΠΥΡΓΟΥ». Στη συγκεκριμένη σύμβαση το κόστος για τις υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ανά μηχανήμα ανέρχεται στο ποσό των 125,00€ πλέον ΦΠΑ, τιμή χαμηλότερη από αυτή που κατακυρώθηκε στο διαγωνισμό (τιμή ανά μηχανήμα 130,00€ - 13 μηχανήματα MTN) του Νοσοκομείου μας.

Ως προς το σημείο 1 του υπ' αριθ. 9248/15-03-2018 ηλεκτρονικού μηνύματος της ΑΕΠΠ περί Αίτησης Αναστολής - Προσωρινών Μέτρων, η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού δε συμφωνεί με το αίτημα των προσωρινών μέτρων, διότι η καθυστέρηση της ολοκλήρωσης του διαγωνισμού με τη σύναψη των αντίστοιχων συμβάσεων, έχει ως αποτέλεσμα την οικονομική επιβάρυνση του νοσοκομείου μας με την εξωσυμβατική διαδικασία συντήρησης όχι μόνο των μηχανημάτων της MTN, αλλά και όλων των λοιπών ιατρικών μηχανημάτων του διαγωνισμού».

17. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

18. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

19.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές» (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι:

«1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής.

2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως:

α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών,

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου,

γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα,

δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89,

ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131,

στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89.

3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18.

4. Εάν η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή λόγω χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, η προσφορά μπορεί να απορρίπτεται αποκλειστικά για αυτό τον λόγο, μόνο μετά από διαβούλευση με τον προσφέροντα και εφόσον αυτός δεν είναι σε θέση να αποδείξει, εντός επαρκούς προθεσμίας, την οποία ορίζει η αναθέτουσα αρχή, ότι η εν λόγω ενίσχυση είναι σύμφωνη με την εσωτερική αγορά κατά την έννοια του άρθρου 107 της ΣΛΕΕ. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά υπό τις συνθήκες αυτές, ενημερώνει σχετικώς την Επιτροπή».

20. Επειδή σύμφωνα με τους οικείους όρους του διαγωνισμού ορίζεται ότι:

Α) 1.2.2.παρ.9. «Εάν στο διαγωνισμό οι προσφερόμενες τιμές είναι ασυνήθιστα χαμηλές θα εξετάζονται λεπτομερώς οι προσφορές πριν την έκδοση απόφασης κατακύρωσης. Για τον σκοπό αυτό θα ζητείται από τον υποψήφιο προμηθευτή έγγραφη αιτιολόγηση της ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς . Εάν και μετά την παροχή της ανωτέρω αιτιολόγησης οι

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

προσφερόμενες τιμές κριθούν ως ασυνήθιστα χαμηλές, η Προσφορά θα απορρίπτεται».

B) 1.2.2 παρ.11 «Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών, οι δε προμηθευτές υποχρεούνται να παρέχουν αυτά.

Προκειμένου να γίνει η σύγκριση των οικονομικών προσφορών με αυτές του Παρατηρητηρίου, θα πρέπει οι εταιρείες στην οικονομική τους προσφορά να αναγράφουν εκτός από τη τιμή του προσφερόμενου είδους τον α/α, την παράγραφο και την τιμή με τα οποία αυτό έχει καταχωρηθεί στο παρατηρητήριο τιμών. Στην περίπτωση που το προσφερόμενο είδος δεν εντάσσεται στο Παρατηρητήριο τιμών αυτό θα πρέπει να αναγράφεται ρητά στην οικονομική προσφορά».

21.Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

23. Επειδή, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, η αναθέτουσα αρχή καταρχήν έχει ευχέρεια, κατ' εκτίμηση ιδίως της απόκλισης της οικονομικής προσφοράς εκάστου διαγωνιζομένου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη, να καλέσει προς παροχή των αναγκαίων

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

διευκρινίσεων εκείνους τους διαγωνιζόμενους των οποίων την οικονομική προσφορά κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή. Στην περίπτωση, όμως που διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών διαλαμβάνοντας ειδικά αιτιολογημένη κρίση σχετικά με το εάν η επίμαχη οικονομική προσφορά είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή αποφαινόμενη επί της προσφυγής μπορεί είτε να την απορρίψει αιτιολογώντας ειδικά την κρίση της είτε κατ' αποδοχή της προσφυγής, εάν διαπιστωθεί ότι συντρέχει περίπτωση ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, να καλέσει τον διαγωνιζόμενο, που κατά την κρίση της υπέβαλε ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά να παράσχει εγγράφως τις αναγκαίες διευκρινίσεις που κρίνει σκόπιμες προς αιτιολόγηση και επαλήθευση των επιμέρους παραμέτρων της προσφοράς του (ΕλΣυν VI Τμ. 1382, 2653/2012).

24. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.pnevdedou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις.

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της.*

2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή.

3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

26.Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».* Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

27.Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

28. Επειδή για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής, λόγω και του ειδικού και λεπτομερειακού τους χαρακτήρα απαιτείται περαιτέρω ενδελεχής έρευνα και ίδια έρευνα των ισχυρισμών του προσφεύγοντος υπό το φως της ισχύουσας σχετικής νομοθεσίας και νομολογίας καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων.

29. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι δεν συμφωνεί με το αίτημα των προσωρινών μέτρων, διότι η καθυστέρηση της ολοκλήρωσης του διαγωνισμού με τη σύναψη των αντίστοιχων συμβάσεων, έχει ως αποτέλεσμα την οικονομική επιβάρυνση του νοσοκομείου με την εξωσυμβατική διαδικασία συντήρησης όχι μόνο των μηχανημάτων της MTN, αλλά και όλων των λοιπών ιατρικών μηχανημάτων του διαγωνισμού. Ωστόσο δεν αποδεικνύει ούτε προκύπτει ότι δεν είναι δυνατή η κατακύρωση των λοιπών τμημάτων του διαγωνισμού για όσα βέβαια δεν απαιτείται επαναπροκήρυξη, την οποία έχει ήδη αποφασίσει δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης.

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

30. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία μόνη η επίκληση λόγων δημοσίου συμφέροντος από την αναθέτουσα αρχή δεν αρκεί προς απόρριψη της σχετικής αιτήσεως λήψης προσωρινών μέτρων (βλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, Β΄ έκδοση, παρ. 407 και επ.). Εν προκειμένω, η οικονομική επιβάρυνση του νοσοκομείου δεν αρκεί ώστε να καταδειχθεί ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη, δεδομένου ότι η προθεσμία για την έκδοση απόφασης εκ μέρους της ΑΕΠΠ δεν ξεπερνά τις 60 ημέρες από την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου ακόμη και εάν επιβάλλεται η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, επιτάσσεται εξίσου η τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008).

31. Επειδή εν προκειμένω α) η υπό εξέταση προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτώς, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του, γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι και δ) υφίσταται επίκληση ζημίας ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, δηλ. σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση όμως, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημοσίου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στις σκέψεις 29-30 της παρούσας.

32. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

32.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

33.Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Αριθμός απόφασης : Α144/2018

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής του προσφεύγοντος.

Διατάσσει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 23-3-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Βασιλική Μπάκου