

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 29^η Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας που ενσωματώνεται στην από 16.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/260/19.03.2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», με έδρα τα, οδός, αρ....., ΤΚ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Πεδίου Βολής Κρήτης, που εδρεύει στα Χανιά και εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά της παρεμβαίνουσας κατοίκου, οδός, αρ.....

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών επιδιώκει α) την ακύρωση και ανάκληση :1. Της υπ' αριθμ. Φ.600.1/43/110973 Σ.336 της 7.03.2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής ως προς τα σκέλη με τα οποία απορρίφθηκε η προφορά του και έγινε δεκτή η προφορά του οικονομικού φορέα ως πληρούσα τους όρους και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης και ως προς το ότι με αυτή αποφασίστηκε η αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα, 2. Του από 23 Φεβρουαρίου 2018 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας - Αξιολόγησης του διαγωνισμού ως προς τα παραπάνω σκέλη, 3. Πάσης άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή απόφασης των οργάνων του Διαγωνισμού, β) να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας, γ) να γίνει αποδεκτή η προσφορά του, δ) να ανασταλεί η διαδικασία του διαγωνισμού και

Αριθμός απόφασης: Α150/2018

ε) να ληφθεί κάθε πρόσφορο μέτρο για την αποκατάσταση της νομιμότητας.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.410 ευρώ [βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 197137050958 0516 0084 με την ένδειξη «δεσμευμένο», εκτύπωση αυτόματης δέσμευσης e-παραβόλου από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) του Υπουργείου Οικονομικών και μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την τράπεζα EUROBANK προς τον προσφεύγοντα όπου μεταξύ των περιλαμβανόμενων σε αυτό στοιχείων αναφορικά με το εν λόγω παράβολο είναι και η δια μέσου αυτής πληρωμή του)].

2.Επειδή το Πεδίο Βολής Κρήτης προκήρυξε με το με αρ. πρωτ. Φ.600.1/8/110148 Σ.72/15.01.2018 έγγραφό του, τον με αρ. 1/2018 Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω των ορίων Παροχής υπηρεσιών, συντήρησης-επισκευής των εγκαταστάσεων του ΠΒΚ (CPV 50700000-2 Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης εγκαταστάσεων κτιρίου), συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 282.000,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., και κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή. Στον διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και η παρεμβαίνουσα.

3.Επειδή η ως άνω διακήρυξη απεστάλη στις 16.01.2018 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αναρτήθηκε στις 18.10.2017 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ. 18PROC002562918) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος 52333.

4.Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: Α150/2018

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 16.03.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 07.03.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Ωστόσο, σχετικά με το αίτημα αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας από τη συνέχιση της διαδικασίας ανάθεσης, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009). Επομένως, υπό την επιφύλαξη των ανωτέρω, εν γένει παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

7. Επειδή το από 23-2-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας-Αξιολόγησης του Διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με το οποίο,

Αριθμός απόφασης: Α150/2018

μεταξύ άλλων, απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος και έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, θεωρείται ότι συμπροσβάλλεται με την προσβαλλόμενη εγκριτική απόφαση διότι έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα και στερείται εκτελεστότητας (πρβλ. ΣτΕ 1600/2011, 514/2011, 1812/2010) όπως απαιτείται σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή την 20.03.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο -με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού-σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή την 27.03.2018 η αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθ. πρωτ. Φ 600. 1/65/111334 Σ 494 απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, αντίστοιχα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

10.Επειδή, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ/145/28.03.2018 παρέμβαση, νομίμως υπογεγραμμένη, καταρχήν με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης καθόσον με την εν λόγω απόφαση κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά της και απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017.

12. Επειδή με την υπ' αριθμ. Φ.600.1/43/110973 Σ.336 απόφαση της αναθέτουσας αρχής της 7^{ης} Μαρτίου 2018 κρίθηκε ως μη αποδεκτή η προσφορά του προσφεύγοντος σε σύμπραξη με τους και, διότι: *«α. Δεν καλύπτονται τα κριτήρια χρηματοοικονομικής επάρκειας που ρητά και επί ποινή απόρριψης απαιτεί το άρθρο 2 και 4 των Ειδικών Όρων, από την εταιρεία, αλλά ούτε και υπερκαλύπτονται ως προς αυτόν από κανέναν εκ των δύο άλλων μετεχόντων στην de facto ένωση οικονομικών*

Αριθμός απόφασης: Α150/2018

φορέων, όπως ρητά απαιτείται από τα άρθρα 19 παρ.2 και 75 παρ.3 &4 Ν.4412/2016. β. Από τους και δεν έχει υποβληθεί η Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986 που ρητά και επί ποινή απόρριψης απαιτεί το άρθρο 2 παρ.2α(3) του Παραρτήματος «Α» της Προσθήκης 4/Α των Γενικών Όρων της Διακήρυξης, και η οποία απαιτείται για κάθε μέλος μιας Ένωσης Προμηθευτών όποια και αν είναι η νομική τους σχέση, κατά την πρόβλεψη του άρθρου 4.2.β των Ειδικών Όρων». Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας της οποίας τα δικαιολογητικά κρίθηκαν ορθά και πλήρη και η οποία θα συνεχίσει στο επόμενο στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών.

13. Επειδή ο προσφεύγων, σε ό,τι αφορά την απόρριψη της προσφοράς του, ισχυρίζεται ότι: «1. Σύμφωνα με την παράγραφο 3 της απόφασης του φορέα Φ.600.1/43/110973 Σ.366, παράγραφος 3 προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας μας αντιμετωπίστηκε στο πνεύμα της ένωσης προμηθευτών-κοινοπραξίας και στα πλαίσια που η νομοθεσία διέπει προφορές από τέτοια σχήματα. Αναφέρεται συγκεκριμένα στο σημείο α. ...αλλά ούτε και υπερκαλύπτονται ως προς αυτόν από κανέναν εκ των δυο άλλων μετεχόντων στην defacto ένωση οικονομικών φορέων... καθώς και στο σημείο β. ...η οποία απαιτείται από κάθε μέλος μια Ένωσης Προμηθευτών.... Αντίθετα με τα παραπάνω η εταιρεία μας δεν μετείχε στο διαγωνισμό ως ένωση προμηθευτών αλλά ανεξάρτητα και σε συνεργασία με τρίτα πρόσωπα που δεν μετείχαν στο διαγωνισμό, εκμεταλλευόμενη το θεσμό της δάνειας εμπειρίας. Όπως ξεκάθαρα προκύπτει τόσο από τα σχετικά ΕΕΕΣ όσο και από τα συμφωνητικά συνεργασίας με τους παρέχοντες τη δάνεια εμπειρία, η συνεργασία μας δεν αφορά σε ένωση προμηθευτών ή κοινοπραξία.

Συγκεκριμένα σε ό,τι αφορά στο στην παράγραφο 3α, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι βάσει του άρθρου 19 παρ.2 του Ν.4412/2016 στην περίπτωση ένωσης προμηθευτών η χρηματοοικονομική επάρκεια θα πρέπει να υπερκαλύπτεται από κάθε μέλος της ένωσης ξεχωριστά, γεγονός το οποίο είναι λανθασμένο και αντίθετο τόσο με τη διακήρυξη όσο και με την Εθνική και Ενωσιακή νομοθεσία όπου κάτι τέτοιο δεν αναφέρεται στη διακήρυξη. Για να ισχύει κάτι τέτοιο, όπως ισχύει για την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα

Αριθμός απόφασης: Α150/2018

του άρθρου 2 παρ. 1.δ. των Ειδικών Όρων όπου αναφέρεται ότι «σε περίπτωση κοινοπραξίας η παρούσα απαίτηση ισχύει για κάθε έναν εταίρο ανάλογα με το πεδίο ειδικότητας/τεχνογνωσίας που προσφέρει» θα έπρεπε να αναφέρεται κάτι αντίστοιχο και στο ίδιο άρθρο παρ. 1.γ., γεγονός όμως που δεν υφίσταται τόσο για το άρθρο 2 όσο και για το άρθρο 4. Το παραπάνω προκύπτει από το Ν.4412/2016 άρθρο 19. Παρ.2. όπου αναφέρεται ότι: «Όπου κρίνεται αναγκαίο, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διευκρινίζουν στα έγγραφα της σύμβασης τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ή τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατά τα άρθρα 75, 76 και 77 εφόσον αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους και είναι σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας». Η παραπάνω απόρριψη επίσης έρχεται σε αντίθεση με το άρθρο 3 των Ειδικών Όρων το οποίο προβλέπει την στήριξη στην ικανότητα τρίτων και ειδικά στην περίπτωση της χρηματοοικονομικής επάρκειας αναφέροντας «...οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τη απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης». Το παραπάνω προκύπτει και είναι σύμφωνο με το Αρ. 78 του Ν.4412/2016. Επιπλέον και αμέσως παρακάτω γίνεται διαχωρισμός για την περίπτωση της ένωσης οικονομικών φορέων ως ακολούθως «Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων», γεγονός που καταδεικνύει ότι το πρώτο αφορά σε άλλο σχήμα συνεργασίας και κατά συνέπεια στη δάνεια εμπειρία. Κατά συνέπεια και όπως αναφέρεται ρητά στην απόφαση 96/2017 παρ. 6 της ΑΕΠΠ «οι τρίτοι φορείς του άρ. 78 αρκεί να μην τελούν σε λόγο αποκλεισμού και κατά τα λοιπά δύνανται μεν να παράσχουν συμπλήρωση ικανοτήτων και επί των κριτηρίων επιλογής προς τον προσφέροντα (η προσφορά του οποίου κρίνεται ως προς τη δυνατότητα των αθροιστικών ικανοτήτων αυτού μετά των τρίτων φορέων να καλύψουν τα κριτήρια επιλογής), δεν υποχρεούνται φυσικά δε να τα πληρούν ένας προς

ένας (επί παραδείγματι αν τίθεται όρος περί κύκλου εργασιών δεν απαιτείται να τον πληροί αυτοτελώς έκαστος φορέας, αλλά συνολικά η προσφορά». Τέλος, η απόρριψη της εταιρείας μας έρχεται σε αντίθεση με την οδηγία 14 του ΕΑΑΣΗΣΥ η οποία αφορά στη δυνατότητα δανεισμού ικανότητας τρίτων και συγκεκριμένα αναφέρει ότι: Μέρους II: ... σχετικά με το δανεισμό της απαραίτητης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό εμπειρίας από τρίτα πρόσωπα που δεν μετέχουν στο διαγωνισμό. Μέρους III iii.: ... οι εν λόγω διατάξεις δεν θεσπίζουν καταρχήν απαγόρευση προσφυγής ενός υποψηφίου ή προσφέρονται στις δυνατότητες ενός ή περισσότερων τρίτων, επιπλέον των δικών τους δυνατοτήτων, για την πλήρωση των κριτηρίων που τάσσει η αναθέτουσα αρχή. Η διαπίστωση αυτή επιρρωνύεται από σειρά διατάξεων της οδηγίας 2004/18/ΕΚ. Πρέπει επομένως να θεωρηθεί ότι επιτρέπεται η σώρευση των δυνατοτήτων περισσότερων οικονομικών φορέων για την πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων ικανότητας που θέτει η αναθέτουσα αρχή... Κατά συνέπεια και αφού αυτή η δέσμευση των φορέων προκύπτει και τεκμηριώνεται όπως αυτό ζητείται στη διακήρυξη αρ.4 παρ.3, η εταιρεία μας μπορεί να χρησιμοποιήσει, μέσω δάνειας εμπειρίας, τη χρηματοοικονομική επάρκεια των τρίτων εταιρειών και, σωρευτικά, και σε συνδυασμό με τη δική της, όπως και έχει πράξει. Τα παραπάνω αποδεικνύονται με τα σχετικά έγγραφα τα οποία έχει καταθέσει η εταιρεία μας, συγκεκριμένα:

- 14b. espd-response signed
- 14c. espd-response signed
- 8a. Συμφωνητικό Συνεργασίας signed
- 8b. Συμφωνητικό Συνεργασίας signed
- 7. ΥΔ Οικονομικής επάρκειας signed

2. Σε ότι αφορά στο στην παράγραφο 3β. της απορριπτικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής, το άρθρο 4.2.β. των Ειδικών Όρων αφορά αφενός ενώσεις οικονομικών φορέων και αφετέρου αφορά αποκλειστικά και μόνο στο περιεχόμενο της συγκεκριμένης παραγράφου, δηλαδή στο ...τεχνικό προσωπικό για το οποίο υποβάλλεται κατάσταση προσωπικού που αποδεικνύει ότι διαθέτουν προσωπικό με τις ειδικότητες που να μπορούν να

Αριθμός απόφασης: Α150/2018

παρέχουν τις εργασίες που περιγράφονται...και όχι στο σύνολο του άρθρου. Η εταιρεία στηρίζει την εταιρεία μας με το προσωπικό της ως υπεργολάβος, γεγονός που αποδεικνύεται αφενός με το σχετικό έντυπο ΕΕΕΣ καθώς και με το συμφωνητικό συνεργασίας».

Εξάλλου, σε ό,τι αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: « 1. Στο Άρθρο 1 παρ. 1 των Γενικών Όρων αναφέρεται ότι δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα των οποίων η δραστηριότητα δικαιολογεί την παροχή υπηρεσιών Συντήρησης-Επισκευής Εγκαταστάσεων (CPV 50700000-2)... Αντίθετα με τα παραπάνω, ο υποψήφιος ανάδοχος δεν διαθέτει σχετικούς κωδικούς δραστηριότητας ΚΑΔ. Αντίθετα οι κωδικοί δραστηριότητας οι οποίοι προκύπτουν βάση των εγγράφων τα οποία έχει υποβάλει στο διαγωνισμό είναι οι 7112, 4211 και 4299 οι οποίοι δεν καταδεικνύουν σχετική δραστηριότητα.

2. Ο διαγωνισμός αφορά σε προμήθεια υπηρεσιών συντήρησης-επισκευής εγκαταστάσεων γεγονός το οποίο σύμφωνα με το Ν.4412 Προσάρτημα Α Παράρτημα ΧΙ προϋποθέτει εγγραφή στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Αντίθετα με το παραπάνω από τα νομιμοποιητικά έγγραφα τα οποία έχει καταθέσει ο υποψήφιος προκύπτει μονάχα η εγγραφή του στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος (ΤΕΕ).

Επιπλέον, λόγω του παραπάνω δεν έχει κατατεθεί το αποδεικτικό έγγραφο νομιμοποίησης «Πιστοποιητικό περί μεταβολών» της παραγράφου 3.β.(2) της Προσθήκης 5 στο παράρτημα Α. Τέλος, θεωρούμε ότι εφόσον πρόκειται για ατομική επιχείρηση θα έπρεπε να κατατεθεί ως αποδεικτικό έγγραφο νομιμοποίησης η έναρξη δραστηριότητας στη ΔΟΥ.

3. Στο άρθρο 2. Παρ.4 των Γενικών όρων η διακήρυξη αναφέρει ότι «οι υπεύθυνες δηλώσεις να φέρουν ημερομηνία ταυτόσημη με αυτή της ψηφιακής υπογραφής τους...Αντίθετα με το παραπάνω ο υποψήφιος ανάδοχος τόσο στο ΕΕΕΣ όσο και στις υπόλοιπες υπεύθυνες δηλώσεις τις οποίες έχει καταθέσει παρά το γεγονός ότι τις υπογράφει ψηφιακά δεν έχει συμπληρώσει ημερομηνία.

4. Στο άρθρο 4. Παρ.1 των Ειδικών Όρων η διακήρυξη απαιτείται ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών για τα οικονομικά έτη 2015, 2016, 2017 να

Αριθμός απόφασης: Α150/2018

μην είναι μικρότερος των 150.000€ για τη συστηματική παροχή υπηρεσιών συντήρησης-επισκευής εγκαταστάσεων. Αντίθετα με το παραπάνω ο υποψήφιος ανάδοχος έχει καταθέσει πίνακα από τον οποίο προκύπτει ότι:

□ Το σύνολο των 170.430,22€ διαφοροποιείται από αυτό το οποίο αναγράφεται στο ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα το ποσό των 159.340,91€.

□ Τα έργα τα οποία έχει συμπεριλάβει στον πίνακα αφορούν και τιμολόγια του 2018 τα οποία ακόμη και αν αφαιρεθούν το σύνολο που προκύπτει ήτοι 165.512,22€ ξανά έρχεται σε αντίθεση με αυτό που δηλώνει στο ΕΕΕΣ.

□ Έχει συμπεριλάβει έργα τα οποία καμία σχέση δεν έχουν τόσο με τη συντήρηση εγκαταστάσεων όσο και με τη συστηματική παροχή όπως αυτή απαιτείται από το σχετικό άρθρο. Συγκεκριμένα εάν τα έργα με Τ.Π.Υ. 124, 125, 12, 136, 137, 140, 146, 150, 152, 156, 162, 163, 164, 169, 170, 171, 172, 173 αφαιρεθούν από το σύνολο λόγω μη πλήρωσης της παραπάνω απαίτησης, το τελικό σύνολο θα διαμορφωθεί στις 145.409,02€ κάτω δηλαδή από το ελάχιστο των 150.000,00€ το οποίο απαιτείται από τη διακήρυξη.

Λόγω των παραπάνω και σε συνδυασμό με το Άρθρο 3 παρ. 4 και 6. των Ειδικών Όρων η προσφορά θε έπρεπε να απορριφθεί.

5. Στο άρθρο 4. Παρ.2β. των Ειδικών Όρων η διακήρυξη να υποβληθεί κατάσταση προσωπικού θεωρημένη από την αρμόδια αρχή που να αποδεικνύει ότι διαθέτει προσωπικό με ειδικότητες που μπορεί να παρέχει τις εργασίες που περιγράφονται στο Άρθρο 9. Αντίθετα με τα παραπάνω ο υποψήφιος ανάδοχος έχει καταθέσει πίνακα τον οποίο έχει συντάξει ο ίδιος καθώς και ελλείψεις πίνακες προσωπικού (όχι ετήσιους) και αναγγελίες προηγούμενων ετών από τα οποία δεν προκύπτει ότι διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό».

14. Επειδή στις από 27-3-2018 απόψεις της, ως προς την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι: «(1) Όταν ένας οικονομικός φορέας που συμμετέχει σε Δημόσιο Διαγωνισμό στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων για την τεχνική και επαγγελματική και την χρηματοοικονομική του επάρκεια, τυγχάνουν εφαρμογής οι προβλέψεις του άρθρου 307 και 254 του Ν.4412/2016 που ορίζουν ρητώς τους όρους υπό τους οποίους ένας οικονομικός φορέας δύναται να στηριχθεί στις ικανότητες

τρίτων και οι οποίοι είναι οι ίδιοι «ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών που τον συνδέουν με αυτούς». Από το παραπάνω καθίσταται απολύτως σαφές ότι η αντιμετώπιση του υποψηφίου αναδόχου που στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων είναι ακριβώς η ίδια, είτε πρόκειται για ένωση προμηθευτών, προσωρινή σύμπραξη ή απλή συνεργασία, καθώς δεν απαιτείται και είναι άσχετη η περιβολή συγκεκριμένης νομικής μορφής ή μη για την υποβολή της προσφοράς, κατά τη ρητή πρόβλεψη των ως άνω διατάξεων. Ειδικότερα και κατά τα ανωτέρω, η πλήρωση των κριτηρίων χρηματοοικονομικής επάρκειας ενός υποψηφίου αναδόχου -που τίθενται επί ποινή απόρριψης από το άρθρο 2 και 4 των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης-, είτε αυτός συμμετέχει σε ένωση προμηθευτών, προσωρινή σύμπραξη ή στηρίζεται κατ' οιονδήποτε τρόπο στις ικανότητες τρίτων, πρέπει κατά τη συνδυαστική ρητή πρόβλεψη του άρθρου 19 παρ. 2 και 75 παρ. 3 και 4 Ν. 4412/2016 «...να ικανοποιείται από ένα εκ των μελών της ένωσης». Η ανωτέρω πρόβλεψη του Νόμου, που αναφέρεται συγκεκριμένα στην υποχρέωση υπερκάλυψης της χρηματοοικονομικής επάρκειας που ζητά η Αναθέτουσα Αρχή από τουλάχιστον έναν εκ των μετεχόντων ή υποστηριζόντων τον υποψήφιο Ανάδοχο, είναι απολύτως σαφής και δεν κάνει καμία απολύτως μνεία σε δυνατότητα σώρευσης για την πλήρωσή της, ώστε να επιτρέπει την έστω και κατ' ελάχιστον ελαστική ερμηνεία της εκ μέρους της Διοίκησης. Επιπλέον και εκ του περισσού, επισημαίνεται ότι και η σχετική Απόφαση της ΑΕΠΠ που επικαλείται ο Προσφύγων (Απ.96/2017) και αφορά έτσι κι αλλιώς σε διαφορετικό και μη αμφισβητούμενο ζήτημα, δεν περιέχει την αναφερόμενη από τον Προσφεύγοντα φράση της παρ.6 πουθενά (!), και ερμηνεύεται από τον Προσφεύγοντα καταχρηστικά και κατά το δοκούν, έναντι μιας απολύτως σαφούς διάταξης του ίδιου του Νόμου που ρυθμίζει ξεκάθαρα το ζήτημα.

(2) Επιπλέον και κατά τα ανωτέρω, αναφορικά με τον 2° λόγο απόρριψης της προσφοράς του Προσφεύγοντα, επισημαίνεται ότι η υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών του άρθρου 2 των Ειδικών Όρων και σύμφωνα με την πρόβλεψη και του άρθρου 2 παρ. 2 των Γενικών Όρων, απαιτείται και αφορά σε όλους του συμμετέχοντες στην προσφορά ενός υποψηφίου Ανάδοχου, όποια κι αν είναι η μεταξύ τους σχέση, και ασχέτως αν τα επί της ουσίας

Αριθμός απόφασης: Α150/2018

κριτήρια που περιγράφονται στα δικαιολογητικά αυτά αρκεί να υπερκαλύπτονται από έναν μόνο των συμμετεχόντων κατά τα ως άνω αναφερθέντα».

Περαιτέρω, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι: «(1) Η δραστηριότητα του οικονομικού φορέα «.....» όπως αυτή συνάγεται από το σύνολο των υποβληθέντων δικαιολογητικών που ελέγχτηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή (Πολιτικός Μηχανικός/εγγραφή στο ΤΕΕ/πίνακας παρασχεθεισών υπηρεσιών κ.ο.κ.), δικαιολογεί απολύτως και πέραν πάσης αμφιβολίας την παροχή υπηρεσιών συντήρησης εγκαταστάσεων κατά τη σχετική αναφορά του άρθρου 1 των Γενικών Όρων, και μάλιστα όπως αυτή εξειδικεύεται περεταίρω στους Γενικούς και Ειδικούς Όρους του Διαγωνισμού. Επισημαίνεται ότι η αναφορά του Προσφεύγοντα σε κωδικούς «ΚΑΔ» δεν απαιτείται από το Νόμο, δεν τέθηκε ως κριτήριο του Διαγωνισμού και -φυσικά- δεν εξετάστηκε για κανένα εκ των συμμετεχόντων, καθιστώντας έτσι τον εν λόγω ισχυρισμό του Προσφεύγοντα πρόδηλα αβάσιμο και καταχρηστικό.

(2) Ο οικονομικός φορέας «.....» είναι Πολιτικός Μηχανικός ενεργά εγγεγραμμένος στο οικείο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας όπως διαπιστώθηκε με το σχετικό υποβληθέν πιστοποιητικό και σε εφαρμογή της σχετικής πρόβλεψης του άρθρου 7 των Ειδικών Όρων και του άρθρου 75 παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Η αναφορά του προσφεύγοντα σε σχετική υποχρέωση εγγραφής στο «Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό επιμελητήριο» (!), αφορά σε συμβάσεις προμηθειών και όχι υπηρεσιών, όπως μια προσεκτική ανάγνωση του Παραρτήματος XI του Νόμου εύκολα καταδεικνύει, ενώ αντίστοιχα το πιστοποιητικό περί μεταβολών δεν απαιτείται και δεν μπορεί να αφορά σε φυσικό πρόσωπο/ατομική επιχείρηση, η νομιμοποίηση της οποίας επιπλέον τεκμηριώνεται από όλα τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, καθιστώντας ομοίως πρόδηλα αβάσιμο κατά το Νόμο (αλλά και την κοινή λογική) τον ισχυρισμό του Προσφεύγοντα.

(3) Όλες οι Υπεύθυνες Δηλώσεις που υποβάλλονται στη Διοίκηση και φέρουν ψηφιακή υπογραφή κατά τις οικίες Νομοθετικές Προβλέψεις (ΠΔ 150/2001) διαθέτουν, εμφανίζουν -ψηφιακά και όχι χειρόγραφα-, και

αποδεικνύουν και την ημερομηνία που τέθηκε η εν λόγω ψηφιακή υπογραφή, συνιστώντας αμάχητο τεκμήριο που δεν επιτρέπει καμία αμφισβήτηση του. Τόσο το ΕΕΕΣ όσο και οι λοιπές υπεύθυνες δηλώσεις του φορέα «.....» φέρουν τις ως άνω ενδείξεις ημερομηνίας υπογραφής -όπως άλλωστε και των λοιπών συμμετεχόντων, καθιστώντας και τον εν λόγω ισχυρισμό καταφανώς αβάσιμο.

(4) Το σύνολο των παρασχεθεισών υπηρεσιών που ο οικονομικός φορέας «.....» αναφέρει στην αναλυτική κατάσταση «δήλωσης κύκλου εργασιών» που υπέβαλε, αφορούν σε υπηρεσίες συντήρησης κτιριακών εγκαταστάσεων -αποδέκτης πολλών από τις οποίες ήταν άλλωστε το ίδιο το ΠΒΚ- όπως πολύ εύκολα και πέραν αμφιβολίας μπορεί οποιοσδήποτε να διαπιστώσει. Δεδομένου ότι ο Προσφεύγων δεν αμφισβητεί την εγκυρότητα των υποβληθέντων δικαιολογητικών του εν λόγω οικονομικού φορέα, ο ισχυρισμός ότι σχεδόν οι μισές από τις αναγραφόμενες υπηρεσίες (όπως στεγανοποιήσεις τοίχων, αποκαταστάσεις βλαβών κ.ο.κ.) «δεν συνιστούν συντήρηση κτιριακών εγκαταστάσεων» και ως εκ τούτου μάλιστα θα έπρεπε να αφαιρεθούν από τον συνολικό δηλωθέντα κύκλο εργασιών(I), είναι απολύτως αυθαίρετος και αβάσιμος, δεν συνάδει με τις αρχές της καλής πίστης και των χρηστών συναλλακτικών ηθών, και τίθεται στο τέλος της προσφυγής με χαρακτηριστικά παρελκυστικό τρόπο μόνο για τη δημιουργία εντυπώσεων προς την Επιτροπή.

(5) Τέλος, και αναφορικά με το τεχνικό προσωπικό του οικονομικού φορέα «.....», επισημαίνεται ότι στα δικαιολογητικά που ο εν λόγω φορέας υπέβαλε και ελέγχθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, περιλαμβάνεται και έγκυρο έντυπο Ε4 «Πίνακας Προσωπικού» νόμιμα θεωρημένο με αρ. θεώρησης ΠΠ 1247034/19-4-2016 από την Επιθεώρηση Εργασίας, με τα στοιχεία των απασχολούμενων μισθωτών, ενώ ο εν λόγω οικονομικός φορέας υπέβαλε επιπλέον -και πέραν των προβλεπόμενων από τη Διακήρυξη- και πίνακα προσωπικού συνοδευόμενο από ΑΠΔ υπηρεσιών ενός χρόνου, τεκμηριώνοντας σαφώς και πέραν αμφιβολίας την δυνατότητα του διαθέσιμου προσωπικού για την παροχή των τεχνικών υπηρεσιών που περιγράφονται στο άρθρο 9 των ειδικών όρων της Διακήρυξης, καθιστώντας και τον εν λόγω

ισχυρισμό σαφώς αβάσιμο».

Τέλος, η αναθέτουσα αρχή «είναι της άποψης ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του Προσφεύγοντα λειτουργούν καταχρηστικά, στερούνται στο σύνολό τους νομικής και πραγματικής βάσης, και πρέπει να απορριφθούν».

15.Επειδή στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «Α1. Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι κακώς η προσφορά της αντιμετωπίσθηκε ως ένωση οικονομικών φορέων, ενώ εκείνη δεν συμμετείχε στον διαγωνισμό ως «ένωση προμηθευτών» αλλά σε συνεργασία με τρίτα πρόσωπα που δεν μετείχαν στο διαγωνισμό, εκμεταλλεόμενη το θεσμό της δάνειας εμπειρίας. Σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 2 του 4412/2016 «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μπορούν να συμμετέχουν ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων». Επομένως, ορθά αντιμετωπίσθηκαν από την αναθέτουσα αρχή η προσφεύγουσα και οι οικονομικοί φορείς στους οποίους στηρίζεται και για την χρηματοοικονομική αλλά και την τεχνική επάρκειά της, ως «de facto» ένωση προσώπων. Σε κάθε περίπτωση, ανεξάρτητα αν η προσφεύγουσα αντιμετωπίσθηκε ως «ένωση προσώπων» ή όχι , η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε διότι ούτε η ίδια, αλλά ούτε και οι άλλοι δύο φορείς την χρηματοοικονομική επάρκεια των οποίων επικαλείται , πληρούν τα κριτήρια της χρηματοοικονομικής επάρκειας που απαιτούνται από τα άρθρα 2 και 4 των ειδικών όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού. Επικαλείται η προσφεύγουσα την υπ' αριθ. 14/25-4-2016 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ, προκειμένου να στηρίξει τον ισχυρισμό της ότι «επιτρέπεται η σώρευση των δυνατοτήτων περισσότερων οικονομικών φορέων για την πλήρωση των δυνατοτήτων που θέτει η αναθέτουσα αρχή». Η άνω κατευθυντήρια οδηγία είναι προγενέστερη του Ν. 4412/8-8-2016. Επομένως, είναι προφανές ότι στην περίπτωση αυτή υπερισχύει ο άνω Νόμος ο οποίος σαφώς ορίζει στο άρθρο 19 παρ. 2 «Η πλήρωση των απαιτήσεων των παρ. 3 και 4 του άρθρου 75 , αρκεί να ικανοποιείται από ένα εκ των μελών της ένωσης» σε συνδυασμό με το άρθρο 75 παρ. 3 και 4 Ν. 4412/2016 που απαιτεί η χρηματοοικονομική επάρκεια «...να ικανοποιείται από ένα εκ των μελών της ένωσης» είτε αυτοί αποτελούν οικονομική ένωση, ή απλή σύμπραξη

Αριθμός απόφασης: Α150/2018

. Δηλαδή σαφώς ο Νόμος 4412/2016 απαιτεί να πληρείται η προϋπόθεση της χρηματοοικονομικής επάρκειας ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ από ένα των μελών της ένωσης ή στην προκειμένη περίπτωση, αν ακόμα θεωρηθεί ότι δεν αποτελούν *de facto* ένωση, από ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΕΝΑ από τους φορείς οι οποίοι προσφέρουν την «δάνεια εμπειρία». Επομένως και σύμφωνα με τα ανωτέρω ορθά έκρινε η αναθέτουσα αρχή και απέρριψε ως μη αποδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας, εφόσον ούτε από την ίδια, αλλά ούτε και από κανένα από τους άλλους δύο προτεινόμενους οικονομικούς φορείς καλύπτονται αυτοτελώς τα οικονομικά κριτήρια, που θέτει η διακήρυξη του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση πάντως το υπ' αριθμ. 99 τιμολόγιο το οποίο υποβάλλει η προσφεύγουσα ποσού 10.000,00 ευρώ δεν αφορά έργα συντήρησης αλλά στο σύνολό του υλικά. Επίσης οι επικαλούμενοι από την προσφεύγουσα «δάνειοι φορείς», δηλ. οι και παραθέτουν τιμολόγια με αντίστοιχα ποσά, του περιεχομένου των οποίων δεν δύναμαι να λάβω γνώση και να αντικρούσω, αφού έχουν κατατεθεί ως «εμπιστευτικά». Από το ύψος του ποσού ενός εκάστου εξ αυτών των τιμολογίων (πχ και ενδεικτικά, 144,00, 112,00 ,37,00 ευρώ κλπ), φρονώ ότι δεν ανταποκρίνονται στις προϋποθέσεις του διαγωνισμού και δεν αφορούν έργα συντήρησης, αλλά υλικά. Δηλαδή εν κατακλείδι, ακόμα και να θεωρούσε η επιτροπή του διαγωνισμού, ότι σωρευτικά πληρούνται από τους οικονομικούς φορείς κλπ, η απαιτούμενη χρηματοοικονομική επάρκεια, σε κάθε περίπτωση θα απέρριπτε την προσφορά της προσφεύγουσας, εφόσον δεν αποδεικνύεται ότι ο ΕΙΔΙΚΟΣ ΕΤΗΣΙΟΣ ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ για τα οικονομικά έτη 2015. 2016 και 2017 είναι μεγαλύτερος των 150.000,00 ευρώ που απαιτεί η διακήρυξη του διαγωνισμού. Αποτέλεσμα είναι σε αυτή την περίπτωση να καταστρατηγείται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, αφού η προσφεύγουσα αντικρούει και αντιλέγει σε υποβληθέντα από εμένα τιμολόγια, των οποίων όλων έχει λάβει γνώση. Πέραν του ανωτέρω, η προσφεύγουσα ούτε και οι προτεινόμενοι από αυτή τρίτοι (..... και) δεν έχουν υποβάλει νόμιμα την υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη, που προβλέπεται από το άρθρο 2 παρ. 2Α(3) του Παραρτήματος «Α» της Προσθήκης 4/Α των Γενικών Ορων της Διακήρυξης του Διαγωνισμού και η οποία απαιτείται από

Αριθμός απόφασης: Α150/2018

όλους τους οικονομικούς φορείς, η παράλειψη υποβολής της οποίας και μόνο αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς τους».

Σχετικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος για την αποδοχή της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «1 α. Ότι δεν διαθέτω σχετικούς κωδικούς δραστηριότητας (ΚΑΔ). Ο άνω ισχυρισμός είναι παντελώς αβάσιμος. Σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 58 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), όσο αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι οικονομικοί φορείς αρκεί να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματική ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής τους. Εγώ τυγχάνω διπλωματούχος Πολιτικός Μηχανικός απόφοιτος του Εθνικού Μετσόβειου Πολυτεχνείου, είμαι κανονικά εγγεγραμμένη στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, Εργολάβος Δημόσιων και Ιδιωτικών έργων, εγγεγραμμένη στο Μητρώο Εμπειρίας Κατασκευαστών με Μ.Ε.Κ. 26542 (<http://www.yrextd15.gr/Default.aspx?tabid=127>) και μέλος της ΠΕΣΕΔΕ (Πανελληνίας Ένωσης Εργοληπτών Δημοσίων Έργων). Ως εκ των ιδιοτήτων μου αυτών είναι προφανές ότι μεταξύ των δραστηριοτήτων μου είναι οι υπηρεσίες συντήρησης – επισκευής εγκαταστάσεων, γεγονός εξ άλλου το οποίο αποδεικνύεται από το πλήθος των συμβάσεων έργων τα οποία έχω καταθέσει και αφορούν στο σύνολό τους συντήρηση και επισκευή εγκαταστάσεων και μάλιστα εκτελώ ήδη σήμερα το ίδιο έργο, παροχή υπηρεσιών συντήρησης στο πεδίο Βολής Κρήτης. Εξ άλλου από κανένα όρο της διακήρυξης δεν προβλέπονται ή τίθεται ως όρος η ύπαρξη συγκεκριμένων ΚΑΔ. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί υποχρέωσης εγγραφής στο «Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό επιμελητήριο» (!), αφορά σε συμβάσεις προμηθειών και όχι υπηρεσιών. 1β. Ισχυρίζεται αβάσιμα η προσφεύγουσα ότι δεν έχω καταθέσει «πιστοποιητικών μεταβολών» της παρ. 3.β(2) της Προσθήκης 5 στο Παράρτημα Α. Είναι προδήλως αβάσιμος ο άνω ισχυρισμός, εφόσον πρόκειται για ατομική επιχείρηση, για την οποία ουδόλως απαιτείται «πιστοποιητικών μεταβολών», το οποίο απαιτείται και αφορά φορείς που έχουν νομική μορφή και όχι φυσικά πρόσωπα. Ανεξαρτήτως του τι «θεωρεί» η προσφεύγουσα, από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται η έναρξη

Αριθμός απόφασης: Α150/2018

της δραστηριότητάς μου στη Δ.Ο.Υ, η οποία εξ άλλου προκύπτει από το πλήθος των λοιπών εγγράφων που έχω υποβάλει , αλλά και από την ήδη εκτελούμενη μεταξύ εμού και της αναθέτουσας αρχής σύμβαση συντήρησης.

Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή έχει υποχρέωση να εφαρμόσει τη διάταξη του 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 σύμφωνα με την οποία «Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». 2. Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στις υπεύθυνες δηλώσεις τις οποίες έχω καταθέσει δεν έχω συμπληρώσει ημερομηνία. Και ο άνω ισχυρισμός είναι αβάσιμος εφόσον όλες οι υπεύθυνες δηλώσεις που έχω καταθέσει, φέρουν ψηφιακή υπογραφή με ημερομηνία, η οποία υπερκαλύπτει την τυχόν έλλειψη ημερομηνίας σε αυτές, εφόσον η ημερομηνία αυτών προκύπτει πέραν πάσης αμφισβήτησης από την ημερομηνία της ψηφιακής υπογραφής. 3. Αβάσιμος είναι και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής, ότι δηλ. δήθεν ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών μου για τα έτη 2015,2016, 2017. Αντίθετα από τον πίνακα κύκλου εργασιών των ετών 2015, 2016 και 2017 που έχω καταθέσει προκύπτει με απόλυτη βεβαιότητα ότι ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών μου ΕΙΔΙΚΑ για εργασίες συντήρησης, για τα άνω έτη ανέρχεται στο ποσό των 170.430,22 ευρώ και μάλιστα ο ετήσιος κύκλος εργασιών μου όσο αφορά το έτος 2016 διαμορφώνεται στο ποσό των 223.696,84 ευρώ και αφορά αποκλειστικά εργασίες συντήρησης με εργοδότη το Πεδίο Βολής Κρήτης, δηλ. την ίδια αναθέτουσα αρχή , για δε το έτος 2017 με ετήσιο τζίρο 273.762,52 ευρώ κατά το μεγαλύτερο μέρος του αφορά εργασίες συντήρησης και επισκευών των εγκαταστάσεων του Πεδίου Βολής Κρήτης, του οποίου τυγχάνω ανάδοχος προηγούμενου διαγωνισμού. Επομένως, πληρούται πλήρως στο πρόσωπό μου η συστηματική παροχή υπηρεσιών συντήρησης, δηλαδή η συνεχής, μόνιμη και τακτή παροχή των σχετικών υπηρεσιών.4. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν τα έργα που έχω συμπεριλάβει στον πίνακα αφορούν και τιμολόγια του 2018 και αυτός είναι αβάσιμος, διότι ναι μεν τα

Αριθμός απόφασης: Α150/2018

τιμολόγια έχουν εκδοθεί το έτος 2018, αλλά αφορούν υπηρεσίες έργα τα οποία έχουν λάβει χώρα τον 11ο και 12ο μήνα του 2017 και ρητά αναφέρεται σε αυτά. Απομονώνει η προσφεύγουσα συγκεκριμένα τιμολόγια ζητώντας να αφαιρεθούν από τον ετήσιο τζίρο μου, με την αιτιολογία ότι δήθεν αυτά δεν αφορούν συντήρηση εγκαταστάσεων. Από τον προσκομισθέντα κατάλογο παραστατικών, στον οποίο περιλαμβάνονται και τα τιμολόγια που κατά την προσφεύγουσα δεν έχουν σχέση με τη συντήρηση, προκύπτει ακριβώς το αντίθετο. Όλα τα αμφισβητούμενα τιμολόγια, αφορούν εργασίες συντήρησης εγκαταστάσεων και ρητά αναφέρονται σε αυτά οι επιμέρους εργασίες, επί πλέον δε έχουν εκδοθεί στα πλαίσια εκτέλεσης Δημόσιων Συμβάσεων συντήρησης εγκαταστάσεων, οι οποίες έχουν προκύψει κατόπιν διαγωνισμών (όπως πχ αυτή με το Πεδίο Βολής Κρήτης, το Ναυτικό Νοσοκομείο Κρήτης κλπ) και επομένως δεν μπορεί σε καμιά περίπτωση να αμφισβητηθεί το περιεχόμενό τους. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρέπει να αφαιρεθούν τα ποσά των τιμολογίων από το ύψος του μέσου ΕΙΔΙΚΟΥ ετήσιου κύκλου εργασιών μου είναι προδήλως αβάσιμος.

5. Όσο αφορά τέλος τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν έχω υποβάλει κατάσταση προσωπικού και αυτός πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, διότι: Έχω υποβάλει νόμιμα θεωρημένο με αρ. θεώρησης ΠΠ 1247034/19-4-2016 από

την Επιθεώρηση Εργασίας το έντυπο Ε4 Πίνακας Προσωπικού στοιχεία των απασχολούμενων μισθωτών.

Ο συνταχθείς από εμένα πίνακας προσωπικού και οι προσκομισθείσες Α.Π.Δ ενός έτους για το αυτό έργο του οποίου είμαι ήδη ανάδοχος, ήτοι συντήρηση – επισκευή εγκαταστάσεων ΠΒΚ, έχει γίνει επί πλέον των απαιτούμενων από τη διακήρυξη, προκειμένου να θεμελιωθεί ότι διαθέτω το απαιτούμενο για την εκτέλεση κάθε είδους εργασιών, ήτοι οικοδομικών, ξυλουργικών, υδραυλικών, ψυκτικών κλπ., που είναι και το ζητούμενο από το σχετικό όρο της διακήρυξης, αντίθετα με την προσφεύγουσα, η οποία ουδόλως αποδεικνύει την επάρκειά της σε προσωπικό το οποίο έχει ειδικότητες που δύνανται να παρέχουν τις εργασίες που περιγράφονται στο άρθρο 9 του Παραρτήματος Β.

Επίσης έχω υποβάλει την από 7/2/2018 βεβαίωση της αναθέτουσας αρχής, ότι στα πλαίσια της ήδη εκτελούμενης μεταξύ μας σύμβασης συντήρησης των εγκαταστάσεων του ΠΒΚ, προκύπτει ότι έχουν εργασθεί ως προσωπικό μου οι Λειβαδιωτάκης Κων/νος και Χαιρετάκης Χαράλαμπος».

16. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

17. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρ. 366 του Ν. 4412/2016 « Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από

Αριθμός απόφασης: Α150/2018

κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παραγρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγομένων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης που λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή..». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθ. 15 του ΠΔ 39/2017 « 1. Ο σχηματισμός της ΑΕΠΠ, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η εξέταση της προσφυγής, μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος το οποίο περιλαμβάνεται στην προσφυγή ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει εντός δέκα (10) ημερών από την επομένη της χρέωσης της υπόθεσης σε αυτόν πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα που πρέπει να ληφθούν έως ότου αποφανθεί για την προδικαστική προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παραγρ. 1 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 για την έκδοση της απόφασής της (άρθρο 366 παρ. 1 ν. 4412/2016)[.....]».

19. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των - κατ' ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

20. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί- και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

21. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαιρέσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

22. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 19 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «2. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μπορούν να

συμμετέχουν ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς ή την αίτηση συμμετοχής. Όπου κρίνεται αναγκαίο, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διευκρινίζουν στα έγγραφα της σύμβασης τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ή τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατά τα άρθρα 75, 76 και 77 εφόσον αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους και είναι σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας. Ειδικά, στις διαδικασίες σύναψης σύμβασης μελετών ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, η πλήρωση των απαιτήσεων της παρ. 2 του άρθρου 75, καθώς και του άρθρου 77 πρέπει να ικανοποιείται από όλα τα μέλη της ένωσης. Η πλήρωση των απαιτήσεων των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 75, αρκεί να ικανοποιείται από ένα εκ των μελών της ένωσης. Επιπλέον, πάγιοι όροι, όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων ικανοποιούν τις απαιτήσεις του άρθρου 75 τίθενται στα άρθρα 76 και 77, όσον αφορά σε δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, καθώς και σε πρότυπα εγγράφων σύμβασης. Όροι που αφορούν την εκτέλεση της σύμβασης από ενώσεις οικονομικών φορέων, διαφορετικοί από εκείνους που επιβάλλονται σε μεμονωμένους συμμετέχοντες, πρέπει επίσης να δικαιολογούνται από αντικειμενικούς λόγους και να είναι σύμφωνοι με την αρχή της αναλογικότητας».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις

συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ'.

Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες.

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της

σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341. Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων. Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως. [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν

διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι

Αριθμός απόφασης: Α150/2018

αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή. 3. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων».

25. Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» αναφέρει ότι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η

πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την

αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

26. Επειδή σύμφωνα με το Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «Τα σχετικά επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα καθώς και οι δηλώσεις και τα πιστοποιητικά που αντιστοιχούν σε κάθε κράτος μέλος είναι: [...] στην Ελλάδα, το «Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων— ΜΕΕΠ» του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων καθώς και τα νομαρχιακά μητρώα στην περίπτωση των δημόσιων συμβάσεων έργων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 1 του άρθρου 76, το «Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο» και το «Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού» στην περίπτωση των συμβάσεων προμηθειών στην περίπτωση των συμβάσεων υπηρεσιών, ο πάροχος υπηρεσιών μπορεί να κληθεί να προβεί σε ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου σχετικά με την άσκηση του συγκεκριμένου επαγγέλματος· στις περιπτώσεις που προβλέπει η ισχύουσα εθνική νομοθεσία, για την εκπόνηση μελετών και την παροχή τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, τα επαγγελματικά μητρώα είναι το «Μητρώο Μελετητών» και το «Μητρώο Γραφείων Μελετών», σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 1 του άρθρου 77,[...]».

27. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη ορίζεται ότι: «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ: Άρθρο 1 : 1. Υποψήφιοι ή προσφέροντες και, σε περίπτωση ενώσεων, τα μέλη αυτών μπορούν να είναι φυσικά ή νομικά πρόσωπα των οποίων η δραστηριότητα δικαιολογεί την παροχή υπηρεσιών Συντήρησης-Επισκευής Εγκαταστάσεων (CPV 50700000-2) και είναι εγκατεστημένα σε: α. Κράτος - μέλος της Ένωσης.[...] 3. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων (συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων) μπορούν να υποβάλουν προσφορά ή να εμφανίζονται ως υποψήφιοι. Για την υποβολή μιας προσφοράς ή μιας αίτησης συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να απαιτούν να έχουν οι ενώσεις οικονομικών φορέων συγκεκριμένη νομική μορφή. Η επιλεγείσα ένωση είναι δυνατόν να υποχρεωθεί να περιβληθεί συγκεκριμένη νομική μορφή, εάν της ανατεθεί η σύμβαση, στο μέτρο που η περιβολή αυτής της νομικής μορφής είναι αναγκαία για την ορθή

εκτέλεση της σύμβασης. Στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι της αναθέτουσας αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρο [...]], στο Άρθρο 2 παρ. 2 ότι: «Τα περιεχόμενα του ανωτέρω ηλεκτρονικού φακέλου ορίζονται ως εξής:

α. Ένας (1) **υποφάκελος** με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», στον οποίο - επί ποινή απόρριψης- περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και συγκεκριμένα: (1) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, (2) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και καθορίζεται στο άρθρο 8 των Γενικών Όρων (υπόδειγμα όπως στην Προσθήκη «2/Α»). **Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής υποβάλλεται από τον προσφέροντα ηλεκτρονικά, σε μορφή αρχείου pdf και προσκομίζεται από αυτόν, σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο), εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή.**

Υπεύθυνη δήλωση: Υπεύθυνη δήλωση της παραγράφου 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), όπως το Υπόδειγμα Υπεύθυνης Δήλωσης (Προσθήκη «4/Α»), υπογεγραμμένη ψηφιακά, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής, στην οποία να αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνισμού στον οποίο συμμετέχει και όσα αναφέρονται στο υπόδειγμα.

Τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης του προσφέροντος ή του υποψήφιου νομικού προσώπου, όπως Προσθήκη «5/Α»,

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω κατά περίπτωση δικαιολογητικά για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

β. Ένας (1) **υποφάκελος** με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» στον οποίο - επί ποινή απόρριψης- περιλαμβάνονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και έγγραφα που προσδιορίζονται στα Άρθρα 2 και 4 των Ειδικών Όρων (Παράρτημα «Β»).

Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει

σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον, οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία [...]], στο Άρθρο 3 ότι: «1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά» της προσφοράς, υποβάλλονται, επί ποινή απορρίψεως, από τον προσφέροντα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τυπου pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν, εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τους. Όλα τα έγγραφα που συντάσσονται και υποβάλλονται ηλεκτρονικά από τον ίδιο, θα φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Οι τυχόν απαιτούμενες δηλώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις του παρόντος άρθρου, που υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο, δεν απαιτείται να φέρουν σχετική θεώρηση γνησίου υπογραφής. Επισημαίνεται ότι τα ανωτέρω δικαιολογητικά ή τα άλλα στοιχεία των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» - «Τεχνική Προσφορά» - «Οικονομική Προσφορά» που έχουν υποβληθεί με την ηλεκτρονική προσφορά και απαιτούνται να προσκομισθούν στην Υπηρεσία που διενεργεί το διαγωνισμό εντός της ανωτέρω αναφερόμενης προθεσμίας, υποβάλλονται διαχωρισμένα σε τρεις (3) σφραγισμένους υποφακέλους με εξωτερικές ενδείξεις «Επιμέρους έντυπα δικαιολογητικών συμμετοχής», «Επιμέρους έντυπα τεχνικής προσφοράς» και «Επιμέρους έντυπα οικονομικής προσφοράς» και είναι τα δικαιολογητικά και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα (προσφέροντα) και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή. Ως τέτοια στοιχεία ενδεικτικά αναφέρονται π.ρ. πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις που έχουν εκδοθεί από δημόσιες αρχές ή άλλους φορείς. 2.Υποβολή προσφορών σε έντυπη μορφή ή/και σε σφραγισμένους φακέλους για το διαγωνισμό, δεν είναι

αποδεκτές. Προσφορές που τυχόν υποβληθούν ή περιέλθουν στην Υπηρεσία αποκλειστικά σε έντυπη μορφή (για τις οποίες δεν έχει πραγματοποιηθεί κατάθεση ηλεκτρονικής προσφοράς στο σύστημα) δεν αποσφραγίζονται και επιστρέφονται στους αποστολείς τους.3. Απαιτούμενα από την παρούσα διακήρυξη, για προσκόμιση σε έντυπη μορφή στοιχεία, που υποβάλλονται ή περιέρχονται στην Υπηρεσία μετά την καθοριζόμενη προθεσμία, θεωρούνται εκπρόθεσμα κατατεθέντα και επιφέρουν απόρριψη της προσφοράς.4. Απορίπτεται προσφορά η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 5 του Παραρτήματος «Α». 5. Μετά την κατάθεση της προσφοράς, επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνον όταν αυτές ζητούνται από αρμόδιο όργανο και με τον τρόπο που υποδεικνύεται από αυτό. Από τις διευκρινίσεις, οι οποίες παρέχονται, σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνον εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία υποβλήθηκε σχετικό αίτημα από το αρμόδιο όργανο. Αποτελεί λόγο απόρριψης αν ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. 6. Απορίπτεται προσφορά η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]. Περαιτέρω, στην προσθήκη 5 στο Παράρτημα Α' προβλέπεται ότι: «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ: 1. Αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης αποτελούν όλα τα δικαιολογητικά που αφορούν την συμμετοχή φυσικών προσώπων ημεδαπών και αλλοδαπών του υποφακέλου με τίτλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». 2. Διευκρινίζεται ότι οι απαιτούμενες κατά τα ανωτέρω υπεύθυνες δηλώσεις του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (ΦΕΚ Α' 75) αφορούν τους διαχειριστές, στις περιπτώσεις Ε.Π.Ε., Ο.Ε. και Ε.Ε. και το νόμιμο εκπρόσωπο στις περιπτώσεις Α.Ε., και αντιστοίχως υπογράφονται

ψηφιακά από αυτούς. 3. Επίσης, νομιμοποιητικά έγγραφα κάθε συμμετέχοντος για την απόδειξη των ανωτέρω ιδιοτήτων και της εξουσίας έκδοσης παραστατικού εκπροσώπησης, καθορίζονται ως εξής:

α. Για ημεδαπά νομικά πρόσωπα με τη μορφή Ανωνύμου Εταιρείας (Α.Ε.) ή Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης (Ε.Π.Ε.):

(1) ΦΕΚ σύστασης της εταιρείας.

(2) ΦΕΚ εκπροσώπησης της εταιρείας.

(3) Πρόσφατο κωδικοποιημένο καταστατικό, θεωρημένο από την αρμόδια Αρχή.

(4) Βεβαίωση της αρμόδιας κατά περίπτωση διοικητικής ή δικαστικής Αρχής, από την οποία να προκύπτουν οι τυχόν μεταβολές, που έχουν επέλθει στο νομικό πρόσωπο και τα όργανα διοίκησης αυτού.

(5) Πρακτικό απόφασης ΔΣ περί έγκρισης συμμετοχής στο διαγωνισμό και εξουσιοδότηση σε συγκεκριμένο πρόσωπο να καταθέσει την προσφορά.

β. Για ημεδαπά νομικά πρόσωπα με τη μορφή προσωπικής εταιρείας (Ο.Ε. ή Ε.Ε.):

(1) Επίσημο αντίγραφο ή επικυρωμένο φωτοαντίγραφο του συμφωνητικού σύστασης της εταιρείας και όλων των τροποποιήσεων αυτού, καθώς και του τελευταίου σε ισχύ καταστατικού της εταιρείας.

(2) Πιστοποιητικό περί μεταβολών της εταιρείας από την αρμόδια Αρχή».

Τέλος, στους Ειδικούς Όρους, η επίμαχη Διακήρυξη προβλέπει ότι: « Άρθρο 2: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα - οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. α. Ο υποψήφιος Ανάδοχος υπηρεσιών, σε περίπτωση που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους τμήμα της σύμβασης, θα πρέπει να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. β. το προσωπικό που θα χρησιμοποιήσουν για την υλοποίηση της σύμβασης να διαθέτει τουλάχιστον ένα (1) έτος αποδεδειγμένη εμπειρία στην ειδικότητα με την οποία θα συμμετέχει στην υλοποίηση της σύμβασης. γ. Ο υποψήφιος Ανάδοχος υπηρεσιών, να υποβάλλει έγγραφα με τα οποία να

Αριθμός απόφασης: Α150/2018

αποδεικνύουν ότι ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών τους των τριών (3) τελευταίων ετών (2015-2016-2017) είναι τουλάχιστον ποσού εκατόν πενήντα χιλιάδες ευρώ (150.000 €) για τη συστηματική παροχή υπηρεσιών συντήρησης- επισκευής εγκαταστάσεων. Ως αποδεικτικά μέσα είναι τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII Προσάρτημα Α του Ν.4412/2016, όπως ισχύει. δ. ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει επικαιροποιημένο, κατά το στάδιο σύναψης της παρούσας Σύμβασης, Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας, του διεθνούς προτύπου ISO 9001:2008 ή μεταγενέστερο, το οποίο θα πρέπει να παραμείνει σε ισχύ καθόλη τη διάρκεια εκτέλεσης της Σύμβασης. Στην περίπτωση Κοινοπραξίας, η παρούσα απαίτηση ισχύει για κάθε έναν εταίρο ανάλογα με το πεδίο ειδικότητας/ τεχνογνωσίας που προσφέρει. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία να δηλώνεται ότι θα υποβάλλουν, πριν την υπογραφή της σύμβασης οργανόγραμμα κάλυψης θέσεων και στοιχεία προσωπικού. Άρθρο 3: Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (του Άρθρου 2), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της

σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Άρθρο 4: Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 2 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων στην περίπτωση που η δημοσίευσή τους απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας που είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας και από τις οποίες θα προκύπτει ότι ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών για τα οικονομικά έτη 2015, 2016, 2017 δεν είναι μικρότερος των 150.000 € για τη συστηματική παροχή υπηρεσιών συντήρησης- επισκευής εγκαταστάσεων. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. Η καταλληλότητα του προσκομιζόμενου από τον οικονομικό φορέα εγγράφου για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής του επάρκειας εναπόκειται στην κρίση της Αναθέτουσας Αρχής (άρθρο 80 παρ. 4 εδ. β ν. 4412/2016). Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

α. αντίστοιχη/αντίστοιχες σύμβαση/συμβάσεις στην παροχή υπηρεσιών συντήρησης- επισκευής εγκαταστάσεων, καθώς και σχετικό κατάλογο που θα υποβληθεί και στον οποίο θα αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις των τριών τελευταίων χρόνων, με μνεία για κάθε παράδοση του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στον δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού, κατά το στάδιο της κατακύρωσης του παρόντος διαγωνισμού. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο δημόσιο τομέα, η παροχή υπηρεσιών του αναδόχου θα αποδεικνύεται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας, στα οποία θα αναφέρεται και η εκτέλεση των συμβατικών υποχρεώσεων παροχής υπηρεσιών συντήρησης- επισκευής εγκαταστάσεων. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα η παροχή υπηρεσιών συντήρησης- επισκευής αποδεικνύεται με βεβαίωση του παραλήπτη και εάν τούτο δεν είναι δυνατό, αρκεί σχετική δήλωση του υποψηφίου. Και στις δύο περιπτώσεις η βεβαίωση ή η δήλωση συνοδεύονται από επίσημο παραστατικό έγγραφο παροχής υπηρεσιών.

Αριθμός απόφασης: Α150/2018

β. για το τεχνικό προσωπικό, υποβάλλοντας κατάσταση προσωπικού θεωρημένη από την Αρμόδια Αρχή (ΕΟΠΠΥ) που να αποδεικνύει ότι διαθέτουν προσωπικό με ειδικότητες που να μπορούν να παρέχουν τις εργασίες που περιγράφονται στο Άρθρο 9 του παρόντος Παραρτήματος. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 19 παρ. 2 του ν. 4412/2016.

γ. να διαθέτουν τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό όπως περιγράφεται στο Άρθρο 7 του παρόντος Παραρτήματος.

Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το Άρθρο 3, για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό».

28. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους

Αριθμός απόφασης: Α150/2018

όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

30. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

31. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ε.α ΣΤΕ Β' Τμήμα 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης δημόσιας σύμβασης πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10,

EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

33. Επειδή για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής απαιτείται περαιτέρω ενδελεχής έρευνα και ίδια έρευνα των εγγράφων των υποβληθέντων προφορών του προσφεύγοντος και της παρεμβαίνουσας, των ισχυρισμών του προσφεύγοντος υπό το φως της ισχύουσας σχετικής νομοθεσίας και νομολογίας καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων.

34. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ουδέν αναφέρει σχετικά με το αίτημα αναστολής και προσωρινών μέτρων, ενώ η παρεμβαίνουσα αιτείται απλώς την απόρριψή τους.

35. Επειδή εν προκειμένω α) η υπό εξέταση προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτώς, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του, γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι και δ) δεν υφίσταται επίκληση ζημίας ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, δηλαδή, σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση όμως, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της

Αριθμός απόφασης: Α150/2018

νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

36. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

37.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

38.Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής του προσφεύγοντος.

Διατάσσει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 29-3-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ειρήνη Ε. Αποκάρδου

Βασιλική Μπάκου