

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

-----

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Κουρή Σταυρούλα και  
Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 29-3-2018 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 310/30-3-2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «... νομίμως εκπροσωπούμενου (πρώτος προσφεύγων)

Και το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 29-3-2018 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 311/30-3-2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (δεύτερος προσφεύγων)

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την πρώτη ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 19-3-2018 υπ' αρ. 2956/19-3-2018 Απόφασης της Συγκλήτου της αναθέτουσας (έγγραφο υπ' αρ. 17495/19-3-2018) και των συμπροσβαλλομένων Πρακτικών της 1<sup>ης</sup> και 2<sup>ης</sup>

Συνεδρίασης της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, αφενός διότι δεν τηρήθηκαν, ως προς τη διαγωνιστική διαδικασία τα οριζόμενα στο άρ. 100 Ν. 4412/2016, αφετέρου καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και νυν δεύτερου προσφεύγοντος και καθ' ο μέρος η προσφορά αυτή αναιτιολόγητα αξιολογήθηκε με 113,8 βαθμούς και υποβαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος με 114,10 βαθμούς, ως και την ακύρωση κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης. Με το συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων αιτείται την αναστολή της διαδικασίας διενέργειας του διαγωνισμού, έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Με τη δεύτερη ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο δεύτερος προσφεύγων ζητά την ακύρωση της ίδιας ως άνω, κοινοποιηθείσας και σε αυτόν, την 19-3-2018 προσβαλλομένης, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και ήδη πρώτου προσφεύγοντες και περαιτέρω εσφαλμένα βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά του σε σύγκριση με την τεχνική προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος και έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...». Με το συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ζητά να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδίως η αποσφράγιση και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών και ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής ή άλλως να οριστούν όποια κατάλληλα προσωρινά μέτρα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί των ως άνω κατατεθεισών την 29-3-2018 Προσφυγών κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα των κοινοποιηθεισών σε αμφοτέρους τους προσφεύγοντες την 19-3-2018 Απόφασης της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών και αξιολόγησης-βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών κατ' έγκριση των οικείων πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού. Αμφότεροι οι προσφεύγοντες κρίθηκαν αποδεκτοί. Ο μεν πρώτος προσφεύγων βάλλει καταρχάς κατά της ίδιας της εν γένει διαδικασίας αξιολόγησης τόσο των δικαιολογητικών όσο και των τεχνικών προσφορών, ζητώντας καθ' ερμηνεία του δικογράφου του σε συνάρτηση και με το περιεχόμενο των λόγων ακύρωσης που προβάλλει (πρώτος, δεύτερος και τρίτος λόγος προσφυγής του) την εν όλω ακύρωση της προσβαλλομένης. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων πάσχει λόγω κακής συγκρότησης, επειδή τα μέλη της Επιτροπής ορίστηκαν απευθείας με έκδοση ατομικής πράξης, χωρίς να έχει προηγηθεί κανονιστική απόφαση με την οποία να καθορίζεται ο αριθμός των μελών της και οι ιδιότητές τους. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η ως άνω προσβαλλομένη πάσχει διότι η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την έκδοση των οικείων ενσωματωμένων σε αυτήν πρακτικών, πάσχει λόγω κακής σύνθεσης, επειδή τηρούσε τα πρακτικά και άρα ήταν παρούσα γραμματέας μη μέλος της Επιτροπής που δεν προκύπτει ότι αποχώρησε κατά τη λήψη απόφασης, ενώ μάλιστα η γραμματέας ήταν και Προϊσταμένη του Τμήματος Προμηθειών με αποτέλεσμα να προκαλείται εξ αυτής της ιδιότητας κώλυμα για τη γραμματειακή υποστήριξη της Επιτροπής Διαγωνισμού. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων επικαλείται παράβαση ουσιώδους τύπου λόγω μη έκδοσης διακριτών πράξεων της Συγκλήτου για την έγκριση των δικαιολογητικών αφενός, για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών αφετέρου, κατά παράβαση του άρ. 100 Ν. 4412/2016. Τούτο διότι αν και το άρ. 3.1.2 της διακήρυξης επέτρεψε ενιαία διαδικασία για αμφότερα τα στάδια, ο όρος αυτός δεν μπορεί, κατά τον προσφεύγοντα, να είναι ανεφάρμοστος εν προκειμένω, ενώ εξάλλου, για κάθε ένα εκ των ως άνω δύο σταδίων εκδόθηκαν αυτοτελή πρακτικά, που συνεπικυρώθηκαν με τη μόνη εκτελεστή και νυν προσβαλλομένη πράξη. Με τον

τρίτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται παράβαση ουσιώδους τύπου ως προς την εξαγωγή της βαθμολογίας κάθε κριτηρίου, επί τη βάση ότι κατά τον προσφεύγοντα, η βαθμολογία εξήχθη κατά μέσο όρο των αυτοτελών βαθμολογιών που έδωσε κάθε μέλος της Επιτροπής και όχι με πλειοψηφία επί της επικρατέστερης βαθμολογίας κατ' άρ. 221 παρ. 2 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, ο προσφεύγων βάλλει κατά της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος έκρινε ως καταρχήν αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και ήδη νυν δεύτερου προσφεύγοντος, επειδή, σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, ο τελευταίος δεν προσέφερε ειδικό ανυψωτικό μηχάνημα, κατά παράβαση του όρου 2.3.2 της διακήρυξης, οπότε η προσφορά του έπρεπε να μην έχει λάβει καν βαθμό 100 και να απορριφθεί. Περαιτέρω, ο προσφεύγων, επικουρικώς βάλλει κατά της ειδικότερης βαθμολόγησης που ο ως άνω δεύτερος προσφεύγων έλαβε στο κριτήριο ανάθεσης Α1 της Ομάδας Α, καθώς με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, επικαλείται ελλιπή τεκμηρίωση της δυνατότητας αυτού για την αντιμετώπιση του έργου της καθαριότητας των επιμέρους και του συνόλου των εγκαταστάσεων της αναθέτουσας σε σχέση με τον προτεινόμενο εξοπλισμό, κατά παράβαση εξάλλου και της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Ειδικότερα, ο προσφεύγων αιτιάται ότι ο τρίτος οικονομικός φορέας που ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται προς στήριξη στις ικανότητές του, δεν έχει τη νομική δυνατότητα εκμίσθωσης των οχημάτων, που ο δεύτερος προσφεύγων περιλαμβάνει στην προσφορά του, ενώ επιπλέον δεν γίνεται καμία αναφορά στην αξία της μίσθωσης, έλλειψη που κατά τον προσφεύγοντα πάντα, πλήττει την εγκυρότητά της. Περαιτέρω, επικαλείται ότι μη νομίμως δέχθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού, ότι μπορεί να ζητήσει την αντικατάσταση του τρίτου, αφού τούτο προβλέπεται μόνο για μη πλήρωση κριτηρίων επιλογής και όχι μη κάλυψης τεχνικών προδιαγραφών όπως εν προκειμένω. Επιπλέον, ότι ο δεύτερος προσφεύγων δεν υπέβαλε με την προσφορά του τις απαραίτητες πιστοποιήσεις των οχημάτων και μηχανημάτων που θα της εκμισθώσει ούτε έγγραφο που αποδεικνύει ότι αυτά ανήκουν στον τρίτο οικονομικό φορέα, ενώ και στο οικείο συμφωνητικό μεταξύ του δεύτερου προσφεύγοντος και του τρίτου δεν αναγράφονται οι αριθμοί των πινακίδων των οχημάτων και μηχανημάτων προς

πιστοποίησή τους. Επιπλέον, επικαλείται ότι ο δεύτερος προσφεύγων δεν έχει συμπεριλάβει στον τεχνικό εξοπλισμό του οχήματα όπως εκχιονιστικό, σάρωθρο για εξωτερικούς χώρους και το ως άνω ανυψωτικό, ως και τροχήλατα αμαξίδια απορριμμάτων, η δε Επιτροπή διαπίστωσε σημαντικές ελλείψεις σημαντικές στον εξοπλισμό που θα απαιτηθεί για τις ελάχιστες έκτακτες αναγκαίες εργασίες, σε αντίθεση με τον πρώτο προσφεύγοντα. Ούτως, κατά τον προσφεύγοντα η διαφορά υπέρ του μόλις 3 βαθμών στο ως άνω κριτήριο Α1 είναι μικρή και δεν παρουσιάζει την ουσιαστική υπέρ του διαφορά. Επομένως, ο δεύτερος προσφεύγων θα έπρεπε να έχει λάβει βαθμολογία κατώτερη των 100 βαθμών ή κατώτερη έστω του 114, αφού δεν αποδεικνύεται υπερκάλυψη των οικείων κριτηρίων αξιολόγησης και πάντως η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος έπρεπε να λάβει 120 βαθμούς. Με τον έκτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται έλλειψη πληρότητας, ρεαλιστικότητας και αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης οργάνωσης του δεύτερου προσφεύγοντος και επομένως παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και εσφαλμένης βαθμολόγησης στο κριτήριο Α1 της Ομάδας Α, επειδή ο συνδυασμός της εμπειρίας της και των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης που προσκόμισε, του προσωπικού της και του κύκλου εργασιών της, του αριθμού εποπτών που διαθέτει, της μη κατάθεσης μεθοδολογίας καθαρισμού, της αναφοράς μόνο στα μέσα ατομικής προστασίας που θα παρέχει στους εργαζομένους στο πλαίσιο του εν γένει ζητήματος πρόληψης ατυχημάτων και της αναφοράς μόνο στην αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών χωρίς μνεία στις ενέργειες για πρόληψη ατυχημάτων στο Σχέδιο Αντιμετώπισης Εκτάκτων Αναγκών, καθιστούν την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος υποδεέστερη αυτής του πρώτου προσφεύγοντος, λόγω της εκ μέρους του τελευταίου υποβολής μεθοδολογίας καθαρισμού ανά όροφο και κτίριο, της υπέρτερης εμπειρίας, κύκλου εργασιών και προσωπικού της, της κατάθεσης εγγράφου για τη Διαχείριση και τον Διαχωρισμό Απορριμμάτων, της κατάθεσης λίστας φαρμάκων απεντόμωσης-μυοκτονίας και έγκρισης κυκλοφορίας τους ως και φύλλων δεδομένων ασφαλείας, της κατάθεσης συστήματος υγιεινής και ασφάλειας και την εφαρμογή νέων μεθόδων καθαρισμού στο πλαίσιο φιλοσοφίας καθαρισμού, που ο πρώτος προσφεύγων ονομάζει ....

Ούτως, η προσβαλλομένη έσφαλε βαθμολογώντας τον δεύτερο προσφεύγοντα με 5 βαθμούς παραπάνω έναντι του πρώτου προσφεύγοντος, ενώ στο οικείο Πρακτικό Αξιολόγησης δεν έλαβε χώρα παρά στοιχειώδης περιγραφική παράθεση των στοιχείων, χωρίς συγκριτική επισκόπηση των προσφορών και είναι ούτως ανατιολόγητη και ακυρωτέα. Με τον έβδομο λόγο της προσφυγής του, ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται υποβαθμολόγησή του στο κριτήριο Β1 περί αξιοπιστίας και εσωτερικού ελέγχου και επόπτευσης των εργασιών καθαριότητας, αφού έλαβε μόνο 112 βαθμούς έναντι των 109 βαθμών του δεύτερου προσφεύγοντος, καίτοι ο ίδιος ο πρώτος προσφεύγων προσφέρει 2 επόπτες έναντι ενός του δεύτερου και χρησιμοποιεί καινοτόμο πληροφοριακό σύστημα ελέγχου και επόπτευσης του έργου ειδικώς προσαρμοσμένο και κατάλληλο για την αναθέτουσα, ενώ εξάλλου ο δεύτερος προσφεύγων είναι νέα εταιρία που ουδέποτε εκτέλεσε έργο σε πανεπιστημιακούς χώρους. Με τον όγδοο λόγο της προσφυγής, ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται ανεπάρκεια των διαδικασιών διαρκούς επιμόρφωσης του προσωπικού καθαριότητας του δεύτερου προσφεύγοντος και έλλειψη ειδικής επάρκειας της προτεινόμενης στελέχωσης της ομάδας καθαριότητας της στο πλαίσιο εσφαλμένης βαθμολόγησης κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης στο κριτήριο ανάθεσης Β2 της Ομάδας Β, όπου αμφότεροι βαθμολογήθηκαν με 110, παρότι ο πρώτον προσφεύγων υπέβαλε 19 έναντι 17 βιογραφικών σημειωμάτων και 20 έναντι 10 πανεπιστημιακών και μεταπτυχιακών πτυχίων των στελεχών έναντι του δεύτερου προσφεύγοντος, ενώ ο πρώτος προσφεύγων κατέθεσε έγγραφα πιστοποίησης εκπαιδεύσεων προσωπικού και εφαρμόζει πολιτική προστασίας υγείας και ασφάλειας και ως εκ τούτου, προκύπτει, κατά τον πρώτο προσφεύγοντα, ότι ο δεύτερος προσφεύγων υπερβαθμολογήθηκε συγκριτικά με αυτόν και εσφαλμένα έλαβαν κοινή βαθμολογία, και κατ' αποτέλεσμα ο πρώτος προσφεύγων έπρεπε να λάβει 118 βαθμούς έναντι των 110 που έλαβε, εφόσον γίνει δεκτό ότι ο δεύτερος προσφεύγων έπρεπε όντως να λάβει 110, πολλώ δε μάλλον αφού δεν γίνεται αντιληπτό γιατί θεωρήθηκε ότι υπερκάλυψε ο δεύτερος προσφεύγων κατά 10 βαθμούς τους βασικούς όρους.

2. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του βάλλει κατά της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου «...», επί τη βάσει ότι πρώτον, κατά τον δεύτερο προσφεύγοντα, η αναθέτουσα δεν τήρησε τις διατάξεις του άρ. 73 παρ. 7-9 Ν. 4412/2016 περί μέτρων αυτοκάθαρσης, αφού ο παραπάνω διαγωνιζόμενος επικαλείται ότι έχει λάβει τέτοια σε σχέση με προηγούμενες καταγγελίες συμβάσεών του, αλλά η αναθέτουσα δεν δύνατο να διαπιστώσει τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπό του, χωρίς την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη της ειδικής Επιτροπής του άρ. 73 παρ. 9 Ν. 4412/2016 και δεύτερον, ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος κατά παράβαση του όρου 2.2.6.β σελ. 14 της διακήρυξης κατά τον οποίοι οι προσφέροντες όφειλαν να διαθέτουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους τουλάχιστον 100 άτομα έμπειρου προσωπικού καθαριότητας, δήλωσε μόνο το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του, χωρίς να διευκρινίσει τον αριθμό που αφορά ειδικώς εργασίες καθαριότητας, παρότι δραστηριοποιείται και σε άλλους κλάδους. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει τέσσερις ειδικότερους ισχυρισμούς, οι τρεις πρώτοι κατά της καταρχήν αποδοχής της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος και έτερου διαγωνιζομένου («...») και ο τέταρτος κατά της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς του σε σύγκριση με τη βαθμολογία που έλαβε η τεχνική προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος. Ειδικότερα, ο δεύτερος προσφεύγων αιτιάται ότι ο νυν πρώτος προσφεύγων έπρεπε να κριθεί αποκλειστέος, διότι πρώτον, ομοίως κατά παράβαση του όρου 2.2.6.β σελ. 14 της διακήρυξης περί τουλάχιστον 100 ατόμων έμπειρου προσωπικού καθαριότητας και της παρ. 2.2.9.2.Β.ιγ (σελ. 17) της διακήρυξης που απαιτεί αντίγραφο της θεωρημένης από την Επιθεώρηση Εργασίας κατάσταση προσωπικού, όρος που διευκρινίστηκε και με το υπ' αρ. πρωτ. 12388/10-1-2018 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών της αναθέτουσας, κατά το οποίο ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να προσκομίσει τέτοια κατάσταση από την οποία να προκύπτει ότι διαθέτει τουλάχιστον 100 άτομα έμπειρου προσωπικού καθαριότητας, ο παραπάνω πρώτος προσφεύγων δεν περιέλαβε στον φάκελο προσφοράς του τέτοια κατάσταση. Δεύτερον, ο δεύτερος προσφεύγων

ισχυρίζεται ότι ο πρώτος προσφεύγων κατά παράβαση του όρου 2.4.2.3 σελ. 19 της διακήρυξης, η οποία αποδίδει τις ρυθμίσεις του άρ. 15 παρ. 1.2.1 της ΥΑ 56902/215/2017, υπέβαλε με την προσφορά του την από 16-1-2018 σύμβασή έργου του με τον τρίτο οικονομικό φορέα «...» περί αποκομιδής και διαχείρισης μη επικύνδυνων απορριμάτων στο πλαίσιο της υπό ανάθεση σύμβασης σε περιπτώσεις έκτακτων αναγκών (αρχείο προσφοράς πρώτου προσφεύγοντος «2\_Κριτήριο α1, 5.3.1.\_Σύμβαση έργου), η οποία όμως παρότι συνιστά έγγραφο που έχει συνταχθεί από τον ίδιο τον πρώτο προσφεύγοντα δεν φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του, ενώ και υπό την εκδοχή ότι προσκομίστηκε αντίγραφο της εν λόγω σύμβασης αυτό αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο και επομένως το έγγραφο αυτό έπρεπε να φέρει επικύρωση από δικηγόρο ή θεώρηση από άλλη δημόσια αρχή. Τρίτον, ο δεύτερος προσφεύγων κατά παράβαση του όρου 2.2.9.1 σελ. 14 επ. της διακήρυξης περί υποβολής ΕΕΕΣ, στο οποίο μεταξύ άλλων δηλώνεται αν έχουν επιβληθεί εις βάρος του δηλούντος πράξεις επιβολής προστίμου για παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας χωρίς περιορισμό ή ελάχιστο όριο ως προς τον αριθμό τους, δήλωσε αναληθώς «ΟΧΙ» στο οικείο ερώτημα του Μέρους ΙΙΙ Ενότητα Γ του ΕΕΕΣ, καίτοι του είχε επιβληθεί μία πράξη επιβολής προστίμου πολύ υψηλής σοβαρότητας με στοιχεία ελέγχου 2/12/2015\_12040165 από την Επιθεώρηση Εργασιακών Σχέσεων του ΣΕΠΕ (βλ. αρχείο «3.1.1\_esp-d-response», σελ. 16). Με τον τέταρτο ειδικότερο ισχυρισμό του δευτέρου λόγου της προσφυγής του, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού παρέλειψε να αξιολογήσει την τεχνική προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος σε σύγκριση με τη δική του, αναλόγως του επιπέδου απόκρισής κάθε μίας στους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης, ενώ επίσης δεν έλαβε υπόψη ή αξιολόγησε εσφαλμένα στοιχεία όπου φέρεται ότι ο πρώτος προσφεύγων υπερέχει του δεύτερου, με συνέπεια ο τελευταίος να αδικείται, καθώς η σχέση των δύο βαθμολογιών μεταξύ τους δεν αντιστοιχεί στο καθ' έκαστη επίπεδο απόκρισης στις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, ο δεύτερος προσφεύγων αιτιάται με την πρώτη επιμέρους αιτίαση στο πλαίσιο του τέταρτου ειδικότερου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της προσφυγής του, ότι όσον αφορά τη βαθμολογία στο κριτήριο



Β1 της παρ. 2.3.1, σελ. 17 της διακήρυξης ως προς την «Αξιοπιστία και ρεαλιστικότητα της μεθοδολογίας εσωτερικού ελέγχου και επόπτευσης των εργασιών καθαριότητας», όπου ο ίδιος έλαβε 109 βαθμούς ενώ ο πρώτος προσφεύγων 112 (βλ. και παραπάνω στη σκ. 2 όσα ο πρώτος προσφεύγων αντίστροφα επικαλείται επί της βαθμολογίας που αυτός και ο δεύτερος προσφεύγων έλαβαν στο ίδιο Κριτήριο), προκύπτει πως ενώ ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε 2 επόπτες έργου, ένα για το campus και έναν για τα κτίρια εκτός campus, στοιχεία που αξιολογήθηκαν ως υπέρ του σημαντικά, δεν αναφέρθηκε στα ωράρια εργασίας και άρα το στοιχείο αυτό δεν ελήφθη υπόψη, παρά ελήφθη υπόψη μόνο ο αριθμός των εποπτών καίτοι αυτός δεν συνεπάγεται κατ' ανάγκη και επαρκέστερη εποπτεία του έργου, αν δεν συσχετιστεί με τα ωράρια και τις ημέρες εργασίας που αυτοί θα απασχοληθούν και μάλιστα αποκλειστικά στο προκείμενο συμβατικό αντικείμενο. Εξάλλου, για τον ίδιο λόγο η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος είναι αόριστη και δεν επιτρέπει ορθή και ασφαλή αξιολόγηση ούτε της τεχνικής ούτε όμως της οικονομικής προσφοράς αφού δεν προκύπτει το σχετικό εργοδοτικό κόστος. Αντίθετα, ο δεύτερος προσφεύγων πρότεινε την απασχόληση ενός μεν εποπτή, ειδικώς όμως για το συμβατικό αντικείμενο και ούτως δεν δικαιολογείται η κατά 3 βαθμούς υψηλότερη βαθμολογία του πρώτου προσφεύγοντος έναντι του δεύτερου, αφού η τεχνική προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος έπρεπε να προταχθεί βαθμολογικά. Με τη δεύτερη επιμέρους αιτίασή του στο πλαίσιο του τέταρτου ειδικότερου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της προσφυγής του, ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται πλημμελή βαθμολόγηση και ως προς το κριτήριο Α1 της Ομάδας Α ως προς την «Πληρότητα της δυνατότητας αντιμετώπισης του έργου της καθαριότητας των επιμέρους και του συνόλου των εγκαταστάσεων του ΑΠΘ σε σχέση με τον προτεινόμενο μηχανικό και τεχνικό εξοπλισμό», όπου αυτός έλαβε 114 βαθμούς έναντι 117 του πρώτου προσφεύγοντος (βλ. και παραπάνω σκ. 2, ως προς όσα αντίστοιχα και αντίστροφα ο πρώτος προσφεύγων αιτιάται ως προς τη βαθμολόγηση του ίδιου κριτηρίου). Ειδικότερα, επικαλείται ότι ενώ όσον αφορά τον παραπάνω προσφερόμενο μηχανικό και τεχνικό εξοπλισμό για τις καθημερινές ανάγκες εκτέλεσης του έργου, στοιχείο που κατά τον δεύτερο

προσφεύγοντα είναι ουσιωδέστερο της καλύψεως εκτάκτων αναγκών, αυτός (ο δεύτερος προσφεύγων) υπερπληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και υπερτερεί έναντι του αντίστοιχου εξοπλισμού που προτείνει ο πρώτος προσφεύγων, έλαβε μικρότερη βαθμολογία από αυτόν (ενώ περαιτέρω ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι η αναγραφή «όσα απαιτούνται» για ορισμένα από τα προσφερόμενα από τον πρώτο προσφεύγοντα είδη δεν αποτελεί στοιχείο υπεροχής του, αφού η ποσότητα των ειδών αυτών εναπόκειται στην κρίση του προσφέροντος και δεν μπορεί, ούτως, να αποτελεί αντικείμενο ευνοϊκότερης βαθμολογίας). Περαιτέρω, όσον αφορά την κάλυψη εκτάκτων αναγκών, για τις οποίες το Μέρος Α-Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ. 36 της διακήρυξης, ανέφερε ότι «Σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών η αποκομιδή των απορριμμάτων θα γίνεται με ευθύνη και μέσα του αναδόχου», ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι υπερκαλύπτει την οικεία απαίτηση, βάσει του από 16-1-2018 συμφωνητικού μίσθωσης που ο ίδιος σύνηψε με τον τρίτο οικονομικό φορέα «...» και με βάση το οποίο ο δεύτερος προσφεύγων δεν προσφέρει λιγότερα σχετικά με το συμβατικό αντικείμενο μέσα από τον βαθμολογηθέντα με καλύτερη βαθμολογία πρώτο προσφεύγοντα. Εξάλλου, κατά τον δεύτερο προσφεύγοντα, δεδομένου ότι το αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η παροχή υπηρεσιών καθαρισμού κατά τη σελ. 36 της διακήρυξης, δια των ως άνω περί αποκομιδής απορριμμάτων, εισήχθησαν στην αξιολόγηση στοιχεία άσχετα με το αντικείμενο του διαγωνισμού, καθιστάμενα έτσι εμμέσως κριτήρια αξιολόγησης που δεν συνδέονται με το συμβατικό αντικείμενο κατά παράβαση των αρχών της ισότητας και της διαφάνειας, καθώς το συμφωνητικό του πρώτου προσφεύγοντος με τον τρίτο οικονομικό φορέα «...» αφορά όχι την αποκομιδή απορριμμάτων, αλλά την αποκομιδή και διαχείριση των πάσης φύσεως μη επικίνδυνων απορριμμάτων σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών. Περαιτέρω, η διάθεση εκ μέρους του πρώτου προσφεύγοντος εκχιονιστικού μηχανήματος ήταν άσχετη με τη διακήρυξη και κακώς ελήφθη υπόψη για τη βαθμολόγηση της προσφοράς του, ενώ ομοίως το περονοφόρο δεν προσφέρει καμία προστιθέμενη αξία στην αποκομιδή απορριμμάτων, αλλά θα χρησιμοποιηθεί στην αποθήκευση βαρέων αντικειμένου όπως δηλώνεται και στον πίνακα εξοπλισμού του πρώτου προσφεύγοντος και

συνεπώς ούτε αυτό το όχημα έπρεπε να ληφθεί υπόψη υπέρ του τελευταίου. Άρα, ο δεύτερος προσφεύγων αιτιάται ότι υπερτερεί έναντι του πρώτου προσφεύγοντος ως προς τα μηχανήματα που σχετίζονται άμεσα με την αποκομιδή απορριμμάτων σε περίπτωση απεργίας του προσωπικού του οικείου ΟΤΑ, ενώ αντίθετα ο πρώτος προσφεύγων προσφέρει οχήματα μεταφοράς απορριμμάτων χωρίς container. Καταληκτικά, ο δεύτερος προσφεύγων αιτιάται ότι έπρεπε να λάβει υψηλότερη βαθμολογία έναντι του πρώτου προσφεύγοντος στο Κριτήριο Α1. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του, ο πρώτος προσφεύγων αιτιάται ότι έπρεπε να αποκλειστεί και ο έτερος διαγωνιζόμενος «...» αφού δήλωσε αναληθώς «ΟΧΙ» στο ΕΕΕΣ του στο ερώτημα του Μέρους ΙΙΙ, Ενότητα Γ' περί του αν του έχουν επιβληθεί πρόστιμα για παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας, καίτοι του είχε επιβληθεί ένα πρόστιμο για παράβαση πολύ υψηλής σοβαρότητας με τη με στοιχεία ελέγχου 17-8-2017\_13060733 πράξη της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων του ΣΕΠΕ (αρχείο δικαιολογητικών συμμετοχής, σελ. 492).

**3.** Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιουδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του

αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια. Πρώτον, πιθανολογείται το τυχόν προδήλως απαράδεκτο ή αβάσιμο της Προσφυγής και η εξ αυτού δικαιολόγηση εφαρμογής του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, ζήτημα που προηγείται προφανώς κάθε περαιτέρω κρίσης περί τυχόν επιβολής προσωρινών μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 και 2 ΠΔ 39/2017. Σε αυτό το στάδιο, όμως, ήτοι περί χορήγησης προσωρινών μέτρων, δεν λαμβάνει χώρα αναλυτική και εις βάθος εξέταση του απαράδεκτου ή του αβάσιμου (που συνεπάγεται αντιστρόφως, του παραδεκτού και του βασίμου), λόγω αφενός του όρου «προδήλως» που η ως άνω διάταξη του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 υιοθετεί, θέτοντας συγχρόνως τα όρια και την έκταση ελέγχου στο στάδιο των προσωρινών μέτρων, αφετέρου του ιδιαίτερα περιορισμένου χρονικού διαστήματος για την έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων (10 ημέρες από την επομένη της χρέωσης στο Κλιμάκιο κατ' άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017), όπως εξάλλου και την έμφαση στο στοιχείο της ζημίας των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών ως δικαιολογητικό έρεισμα των προσωρινών μέτρων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Α77/2018). Επομένως, κατά την εξέταση επί λήψης προσωρινών μέτρων από την ΑΕΠΠ, η πιθανολόγηση εξαντλείται (ως προς το προδήλως απαράδεκτο) στη διάγνωση ευχερώς εντοπίσιμων, άνευ χρείας επισταμένης κρίσεως, διαδικαστικών σφαλμάτων, όπως και (ως προς το προδήλως αβάσιμο) στην έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση του περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία του συναφούς νομοθετικού πλαισίου. Δεύτερον, πιθανολογείται η ύπαρξη μιας μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των συμφερόντων που εμπλέκονται στη

διαδικασία ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένου τόσο αυτών του προσφεύγοντος, όσο και ακόμη και των έτερων μετεχόντων και ενδιαφερομένων για συμμετοχή στη διαδικασία, ανεξαρτήτως ενδιάμεσης εκ μέρους τους παρεμβάσεως. Τα δε συμφέροντα των τελευταίων ως και αυτά της αναθέτουσας δύνανται να θίγονται εκ της συνεχίσεως μιας αμφισβητούμενης νομιμότητας διαδικασίας ή από την τυχόν ακύρωση της διαδικασίας σε πιο προχωρημένο στάδιο. Τρίτον, σταθμίζεται η ως άνω συνολική ζημία που προκύπτει εκ της συνεχίσεως της διαδικασίας επί του όλου των θιγομένων συμφερόντων, με την αντίστοιχη ζημία που δύναται να προκληθεί εκ της αναστολής της διαδικασίας. Τέταρτον, εξετάζεται το δυνητικό περιεχόμενο των προσωρινών μέτρων. Σε κάθε δε περίπτωση, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ' άρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μίγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την αποτροπή και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (πρβλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 3,6,8/2017 και εξής). Αυτά εξάλλου συνάδουν όχι μόνο, κατά τα ως άνω, με την εξαιρετικά βραχεία προθεσμία προς έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων (10 ημέρες από τη χρέωση στο Κλιμάκιο κατ' άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017), αλλά και τον εν γένει χαρακτήρα του θεσμού της προδικαστικής προστασίας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. και ειδικότερα και της προσωρινής ενώπιον της προστασίας, η οποία ομοιάζουσα με την προσωρινή διαταγή στο πλαίσιο της δικαστικής προσωρινής προστασίας, σκοπεί στον συγκερασμό της ταχύτητας με την αποτελεσματικότητα, δια της αποτροπής δημιουργίας τετελεσμένων που θα καταστήσουν εν τέλει την προδικαστική προστασία αλυσιτελή για τον προσφεύγοντα (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016) ή και θα επιφέρει βλάβη και καθυστερήσεις για την αναθέτουσα και τους έτερους ενδιαφερομένους δια της ακάθεκτης προόδου ενός διαγωνισμού, ο οποίος κινδυνεύει να ακυρωθεί εξ υπαρχής. Συνεπώς (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Α51/2018), ακόμη και όταν από το καταρχήν περιεχόμενο του δικογράφου καταλείπεται μια καταρχήν αμφιβολία ως προς το αν συντρέχουν επιμέρους στοιχεία του παραδεκτού του (όχι όμως και βεβαιότητα περί της μη συνδρομής τους), όπως το έννομο συμφέρον επί της εν γένει ασκήσεώς του ή επί ορισμένων λόγων της προσφυγής ή ως προς την αναφορά ορισμένων ή και

όλων των λόγων σε ανέλεγκτα ζητήματα σκοπιμότητας και όχι νομιμότητας, ήτοι σε ζητήματα που επαφίονται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας, τότε οι ως άνω κανόνες περί αφενός συνδρομής όχι πιθανολογούμενου παραδεκτού/βασίμου αλλά μη προδήλως απαραδέκτου/αβασίμου για την εφαρμογή του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, αφετέρου πρόληψης της αθροιστικής επαπειλούμενης βλάβης κατά όλων των ενδιαφερόμενων μερών, επιτάσσουν τη χορήγηση ανασταλτικής φύσης προσωρινών μέτρων, εφόσον πάντως δεν εντοπίζονται αυταπόδεικτοι λόγοι απόρριψης που συνάγονται ευθέως εκ των οικείων κανόνων άνευ χρείας ερμηνείας και επιστάμενου νομικού ελέγχου για την οικεία υπαγωγή (όπως επί παραδείγματι σε περίπτωση εκπροθέσμου άσκησης, απαραδέκτου τρόπου κατάθεσης, έλλειψης παραβόλου ή πλήρους αοριστίας) και δεν απαιτούν τη μεσολάβηση κάποιας ειδικής επιμέρους κρίσης και εκτεταμένης νομικής σκέψης.

4. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. 19897429295805290090, ποσού 15.000 ευρώ), που φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», για τη δε άσκηση της δεύτερης Προσφυγής κατεβλήθη αντιστοίχως παράβολο (με αρ. 19942718995805290087, ποσού 15.000 ευρώ), που φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Περαιτέρω, αμφότερες οι Προσφυγές αφορούν διαδικασία παροχής γενικών υπηρεσιών με διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής για την παροχή Υπηρεσιών Καθαριότητας των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Α.Π.Θ. (CPV: 90910000 Υπηρεσίες Καθαρισμού) με διάρκεια σύμβασης 2 ετών από 1-11-2018 ή από την υπογραφή της σύμβασης, συνολικού προϋπολογισμού μετά ΦΠΑ 24% 7.193.049,54 ευρώ και εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 5.800.846,40 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη Διακήρυξη υπ' αρ. 404/2017 της αναθέτουσας, η οποία απεστάλη προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 19-12-2017 (με αρ. προκήρυξης 2017-179807/19-12-2017) και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 20-12-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC002460195 και στο

ΕΣΗΔΗΣ την 21-12-2017 με συστημικό α/α 42980. Επομένως, η διαφορά εκ της προσβαλλομένης αμφοτέρων των Προσφυγών υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, αμφοτέρες οι Προσφυγές παρίστανται ως εμπροθέσμως ασκηθείσες κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 19-3-2018 προς αμφοτέρους τους προσφεύγοντες και χρόνος ασκήσεως αμφοτέρων των προσφυγών η 29-3-2018), ενώ η πρώτη προσφυγή, τουλάχιστον παρίσταται ότι προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος, ομοίως δε και η δεύτερη προσφυγή. Αμφότεροι δε οι προσφεύγοντες παρίστανται ως καταρχήν έχοντες έννομο συμφέρον για την άσκηση των Προσφυγών τους, αφού μετείχαν στη διαδικασία με προσφορές που κρίθηκαν αποδεκτές και συνεπώς προδήλως ευνοούνται από τον αποκλεισμό έτερων, καθ' έκαστον, μετεχόντων ως και την τροποποίηση ή ακύρωση της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών αυτών ή της δικής τους. Εξάλλου, η τελική βαθμολόγηση των προσφορών, δηλαδή η εξαγωγή του κατά τον όρο 2.3.2 της διακήρυξης Λόγου προσφερθείσας τιμής/τελική βαθμολογία τεχνικών προσφορών, θα λάβει χώρα με συναξιολόγηση και των οικονομικών προσφορών και συνεπώς, αφενός η βαθμολογική κατάταξη στο στάδιο των τεχνικών προσφορών ουδόλως συνιστά προϋπόθεση για το έννομο συμφέρον των προσφευγόντων, αφού η έως τώρα βαθμολογία τους δεν δύναται με ασφάλεια να προδικάσει την τελική βαθμολογία τους (ήτοι τον παραπάνω λόγο τιμής προς βαθμολογία τεχνικής προσφοράς) και επομένως τη δυνατότητά τους να καταστούν προσωρινοί ανάδοχοι, αφετέρου, σε κάθε περίπτωση, η τελική τους βαθμολόγηση, δηλαδή η εξαγωγή του ως άνω λόγου, που θα ολοκληρωθεί στο επόμενο διαγωνιστικό στάδιο (των οικονομικών προσφορών) όπως και ιδίως η κατάταξή τους σε επίπεδο τελικής βαθμολογίας (από την οποία κατάταξη, δηλαδή τη σχετική σύγκριση των τελικών βαθμολογιών των προσφερόντων, θα αναδειχθεί ο προσωρινός ανάδοχος), προφανώς και εξαρτώνται από τη

βαθμολογία που έλαβαν οι τεχνικές προσφορές, αλλά και τις βαθμολογίες που ήδη έλαβαν οι ανταγωνιστές τους. Επομένως, αμφότερες οι Προσφυγές δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτες και τούτο ασχέτως του επιμέρους εννόμου συμφέροντος προβολής εκ μέρους του πρώτου προσφεύγοντος των τριών πρώτων λόγων της προσφυγής του, δεδομένου δε ότι για το καταρχήν και εν γένει παραδεκτό της προσφυγής αρκεί η προβολή δι' αυτής έστω και ενός μετ' εννόμου συμφέροντος και ορισμένου λόγου (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 209/2017, 168/2018, Α135/2018), τα δε επιμέρους ζητήματα παραδεκτού των ειδικότερων λόγων κρίνονται στο πλαίσιο της εξέτασης της ουσίας της προσφυγής και στο πλαίσιο του ελέγχου των επιμέρους λόγων ακύρωσης (Απόφαση ΑΕΠΠ 209/2017), η οποία πάντως, σύμφωνα και με την παραπάνω σκ. 3, δεν ανήκουν στο πεδίο της εξέτασης λήψης προσωρινών μέτρων ούτε αποτελεί προϋπόθεση για τη χορήγηση αυτών με διάρκεια έως και την έκδοση της Απόφασης επί της Προσφυγής (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Α51/2018). Ομοίως, αμφότερες οι προσφυγές δεν πιθανολογούνται αβάσιμες, αφού έκαστος εκ των προσφευγόντων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων του διαγωνισμού και των εγγράφων και δικαιολογητικών που κατέθεσαν αυτοί και οι έτεροι διαγωνιζόμενοι, τις προσφορές των οποίων αφορά έκαστη προσφυγή, τις οικείες όποιες τυχόν Απόψεις καταθέσει η αναθέτουσα, ως και τις τυχόν Παρεμβάσεις που πιθανόν να ασκηθούν, απαιτούν δε περαιτέρω και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, ενώ αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

**5.** Επειδή, η ζημία των προσφευγόντων, της αναθέτουσας, αλλά και κάθε τρίτου συμμετέχοντος, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι του ανοίγματος οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη



αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής στα επόμενα στάδια προσφοράς διαγωνιζομένου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της κρίσης περί του παραδεκτού προσφοράς κάποιου προσφέροντος, αν ενδιαμέσως λάβει χώρα, αποσφράγιση οικονομικών προσφορών και ούτως αξιολογηθούν τελικώς οι προσφορές και λάβει χώρα προσωρινή κατακύρωση υπέρ κάποιου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και προσωρινής κατακύρωσης, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Εξάλλου, τυχόν αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς μετέχοντος που τελικώς κριθεί ως μη νομίμως μετέχων σε πρότερο διαγωνιστικό στάδιο διακινδυνεύει την όλη νομιμότητα της διαδικασίας ως και τον διαγωνισμό με ματαίωση, ενώ επιπλέον στην περίπτωση αυτή θα έχει μη νομίμως και ατελεσφόρως μεσολαβήσει και δημοσιοποίηση της οικονομικής προσφοράς του (η οποία θα αποφευγόταν, κατ' άρ. 100 παρ. 2 εδ. γ' Ν. 4412/2016, αν είχε κριθεί εξ αρχής αποκλειστέος ή κριθεί με τυχόν Απόφαση της ΑΕΠΠ). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της τεχνικής προσφοράς-δικαιολογητικών των διαγωνιζομένων, τις προσφορές των οποίων αφορούν οι δύο προσφυγές, βάσει της εξέτασης επί των προκείμενων προδικαστικών προσφυγών. Περαιτέρω, δεδομένου ότι το προκείμενο κριτήριο ανάθεσης είναι κατά τον όρο 2.3 της διακήρυξης, η συμφερότερη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής, η οποία εξάγεται βάσει του Λόγου προσφερθείσας τιμής προς την τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς κατά τον όρο 2.3.2, ακόμη και η τυχόν αποδοχή εν μέρει ή εν όλω των ειδικότερων λόγων όποιος εκ των ως άνω δύο προσφυγών, οι οποίοι δεν αφορούν τον μη αποκλεισμό έτερου διαγωνιζομένου ή την ακυρότητα της

διαδικασίας, αλλά ειδικώς την επιμέρους βαθμολόγηση των ιδίων ή έτερων διαγωνιζομένων επί των τεχνικών προσφορών τους, θα καταστήσει αυτόθροα μη νόμιμη την όποια τελική βαθμολόγηση της βάσει του λόγου  $\Lambda$  του ως άνω όρου 2.3.2 της διακήρυξης, αφού θα οδηγήσει σε ακύρωση και συνακόλουθα τροποποίηση του παρονομαστή του ως άνω λόγου και έτσι θα καταστήσει μη νόμιμη και έωλη και την ίδια τη σύγκριση του λόγου αυτού μεταξύ των περισσοτέρων προσφορών, άρα και την εξ αυτής εξαγόμενη κατάταξη προσφορών και εν τέλει ανάδειξη προσωρινού αναδόχου. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση των προσφυγών έχει ήδη προσδιοριστεί δια των 372-373/30-3-2018 Πράξεων του Προέδρου 6ου Κλιμακίου για την 11-4-2018, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

**6.** Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε της ύπαρξης ή μη ή και του ανά περίπτωση ειδικότερου περιεχομένου του αιτήματος του προσφεύγοντος δεδομένης της κατά την ως άνω σκ. 2, αυτεπάγγελτης εξουσίας του Κλιμακίου επί της απόφασης διαταγής ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί των Προσφυγών, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και τελικής βαθμολόγησης προσφορών (εξαγωγής λόγου τιμής προσφοράς/τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς), ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και κατακύρωσης επ' αυτής της βαθμολόγησης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την

έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή απεύθυνσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με το στάδιο ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής όποιας εκ των προκείμενων προσφυγών, όλες οι ερειδόμενες επί της αποδοχής προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου κατά το στάδιο δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών ως και επί της τυχόν εσφαλμένης διαδικασίας βαθμολόγησης και της βαθμολογίας έτερου διαγωνιζόμενου ή και του προσφέροντος, επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα καταστούν άκυρες.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνουν δεκτά το αίτημα αναστολής αμφοτέρων των προσφυγών και δη με το ως άνω κατά τη σκ. 5 ειδικότερο περιεχόμενο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται αμφοτέρες τις Αιτήσεις Αναστολής του πρώτου και του δεύτερου προσφεύγοντος.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας διατάσσοντας ειδικότερα την αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών ως και τελικής εξαγωγής βαθμολογίας προσφορών (λόγου προσφερθείσας τιμής προς τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς) και μεταξύ τους κατάταξης, ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, πρόσκλησης σε προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωσης έως και την έκδοση Απόφασης επί των Προσφυγών.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα μταιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί των Προσφυγών, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί την αποσφράγιση και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών και προσωρινή κατακύρωση, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού ή πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και αξιολόγηση ή και έγκρισή τους.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ**