

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 02.01.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/7/03.01.2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) IV/2/03.01.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Κιλκίς [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης του, με τον διακριτικό τίτλο «.....».

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. 35^η/21.12.2017 απόφαση της συνεδρίασης Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία (θέμα 10^ο) εγκρίθηκαν τα Πρακτικά Αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, που διενεργείται δυνάμει της υπ' αριθμ. 11/2017 (αρ. πρωτ. Γ2/7977/05.10.2017) Διακήρυξης, με αντικείμενο την ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας του Γενικού Νοσοκομείου Κιλκίς για χρονικό διάστημα 12 μηνών, προϋπολογισμό 223.896,81€ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει της τιμής. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδίως δε

της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, της αξιολόγησης αυτών και της ανάδειξης προσωρινού και οριστικού αναδόχου, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της σχετικής από 05.01.2018 Βεβαίωσης της ΑΕΠΠ, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 182211429958 0305 0019, ποσού ευρώ χιλίων εκατόν είκοσι (€1.120,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού €223.896,81 πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 22.12.2017.

5. Επειδή, η αιτούσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, αφενός λόγω της απόρριψης της προσφοράς της κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και αφετέρου λόγω της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία κατά την αιτούσα αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί. Επειδή, στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα προσδιορίζει με σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος.

6. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ την 12.01.2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ/23, ΕΑΚ/7 και ημερομηνία 15.01.2018. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών

από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 03.01.2018.

8. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, καθώς η Προδικαστική Προσφυγή της αιτούσας στρέφεται κατά αυτής και επιδιώκει τον αποκλεισμό της προσφοράς της κατά το στάδιο αξιολόγησης των Τεχνικών προσφορών, ασκείται δε εν γένει παραδεκτώως.

9. Επειδή, στον υπό κρίση Διαγωνισμό συμμετέχουν και έχουν υποβάλει προσφορά οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: 1) «.....» (αρ.), 2) «.....» (.....), 3) «.....» (.....), 4) «.....» (.....) και 5) «.....» (αρ.). Κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών απορρίφθηκαν οι υπ' αριθμ.,, και προσφορές, μεταξύ των οποίων και της αιτούσας και έγινε δεκτή και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών μόνο η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε γιατί: α) δεν έγινε δεκτή ως ορθή η απάντηση «ΝΑΙ» στο υποερώτημα (δ) του Κεφαλαίου Α (Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα) του Μέρους ΙΙ του ΕΕΕΣ, περί κάλυψης όλων των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής με μόνη την εγγραφή του οικονομικού φορέα στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ΓΕΜΗ), γεγονός το οποίο η προσφεύγουσα εξομοίωσε στο ΕΕΕΣ με εγγραφή σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, β) η προσφορά περιελάμβανε ΕΕΕΣ με διαφορετικό περιεχόμενο από το πρότυπο ΕΕΕΣ, όπως αυτό έχει οριστεί από την αναθέτουσα αρχή, με αποτέλεσμα να μην έχει απαντηθεί το ερώτημα περί δυνατότητας προσκόμισης ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας ή απευθείας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων, γ) στο ψηφιακά υπογεγραμμένο ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα στο πεδίο όπου απαιτείται η αναγραφή ποσού αναφορικά με τον «Μέσο Κύκλο Εργασιών», έχει τεθεί εκ των υστέρων ελεύθερη σημείωση και δ) η Βεβαίωση της με αριθμό 0117341027849,

η οποία βεβαιώνει την εφαρμογή ISO 26000:2010 δεν φέρει επικύρωση από δικηγόρο, ούτε υποβλήθηκε εντύπως σε πρωτότυπη μορφή.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε: α) να έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και β) να έχει αποκλειστεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται κατωτέρω. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αναφορικά με την προσφορά της ότι αποκλείστηκε μη νόμιμα, δεδομένου ότι: α) δεν τροποποίησε το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ, αλλά απαντώντας «ΝΑΙ» στην ερώτηση «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» και δεδομένης της λειτουργικότητας του αρχείου «.xml» του ΕΕΕΣ, δεν εμφανίστηκε προς συμπλήρωση η ερώτηση περί προσκόμισης ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, β) το πεδίο του ΕΕΕΣ που αφορά στο ποσό του Μέσου Κύκλου Εργασιών δεν συμπληρώθηκε εκ των υστέρων, αλλά αντίθετα, σύμφωνα και με τις οδηγίες της Διακήρυξης, αρχικά συμπληρώθηκαν όλα τα πεδία του ΕΕΕΣ σε μορφή «.xml», στη συνέχεια δημιουργήθηκε το σχετικό αρχείο σε μορφή «.pdf», το οποίο υπογράφηκε ψηφιακά από όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και μετά υποβλήθηκε και γ) το έγγραφο της δεν χρειαζόταν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς η εν λόγω εταιρεία είναι εγκεκριμένη από το Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ)», το οποίο ανήκει στον ευρύτερο δημόσιο τομέα και, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, εμπίπτει στις υπηρεσίες της περίπτωσης α της παραγράφου 2 του άρθρου 11 του Ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 και ισχύει. Επιπροσθέτως, αναφορικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έπρεπε να αποκλειστεί γιατί: α) δεν πληροί τις υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθώς δεν προσκομίστηκε έγκριση καταχώρισης από το Γενικό Χημείο του Κράτους για τα καθαριστικά προϊόντα «.....», «.....» και «..... με ενεργό χλώριο», τα οποία περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της, όπως επίσης

προσφέρθηκε προϊόν απολύμανσης επιφανειών με καθαριστικές ιδιότητες (υδροχλωρικό οξύ), χωρίς να προσκομιστεί κάποιο στοιχείο καταλληλότητας της χρήσης του, β) ενώ η Διακήρυξη απαιτούσε την προσκόμιση πιστοποιητικού του οικείου Επιμελητηρίου με το οποίο θα πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού και αφετέρου ότι εξακολουθούν να παραμένουν εγγεγραμμένοι, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου με ημερομηνία 11.09.2017, χωρίς να πιστοποιεί ότι κατά την υποβολή της προσφοράς της (09.11.2017) εξακολουθούσε να είναι εγγεγραμμένη και γ) το υποβληθέν ΕΕΕΣ περιλαμβάνει εσφαλμένες και μη νόμιμες απαντήσεις και συγκεκριμένα: στο Μέρος III Λόγοι αποκλεισμού και στο Μέρος IV Κριτήρια επιλογής – Α: Καταλληλότητα, στις ερωτήσεις «Είναι οι πληροφορίες αυτές διαθέσιμες δωρεάν για τις αρχές από τη βάση δεδομένων κράτους μέλους της ΕΕ» απάντησε «ΟΧΙ», αν και υπάρχουν συγκεκριμένοι σύνδεσμοι για τη σχετική πληροφόρηση. Τέλος, κατά την προσφεύγουσα, το ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας περιέχει αριθμητικό λάθος στο Μέρος IV Κριτήρια επιλογής – Β: Οικονομική και χρηματοδοτική επάρκεια, καθώς στο Μέσο Κύκλο Εργασιών, αντί να γράψει το ποσό που προκύπτει από το άθροισμα των δηλωθέντων ποσών στις τρεις ετήσιες Υπεύθυνες Δηλώσεις δια 3, που είναι 3.359.119,78€, έγραψε 3.335.842,89€.

11. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

13. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

14. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την

οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

15. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

16. Επειδή, στην παράγραφο 2.2.9.1 (Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών) της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.

17. Επειδή, στις οδηγίες του Παραρτήματος 1 προβλέπεται ότι: «2.1 Για την σύνταξη ή/και συμπλήρωση του απαιτούμενου eΕΕΕΣ, οι οικονομικοί φορείς προτείνεται να χρησιμοποιήσουν το αναρτημένο από τις αναθέτουσες αρχές επικουρικό αρχείο XML, προκειμένου να εκμεταλλευτούν την υπηρεσία eΕΕΕΣ της ΕΕ και να παράξουν την απάντησή τους σε μορφή αρχείου PDF, το

οποίο και αποθηκεύουν, αρχικά, τοπικά στον ηλεκτρονικό υπολογιστή τους. [...]».

18. Επειδή, δεδομένης της λειτουργικότητας του αρχείου «.xml» του ΕΕΕΣ, απαντώντας «ΝΑΙ» στην ερώτηση «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];», πράγματι δεν εμφανίζεται προς συμπλήρωση η ερώτηση περί προσκόμισης ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας και συνακόλουθα, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δεν τροποποίησε το περιεχόμενο του προτύπου ΕΕΕΣ, όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση. Επειδή, ωστόσο, το ζήτημα κατά πόσο ήταν ορθή η απάντηση «ΝΑΙ» αφενός στο ερώτημα περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και αφετέρου στο υποερώτημα περί κάλυψης των κριτηρίων επιλογής με μόνη την εγγραφή στο ΓΕΜΗ χρήζει περαιτέρω διερεύνησης.

19. Επειδή, αρκεί η πιθανολόγηση και μόνο ενός λόγου της υπό κρίση Προσφυγής, προκειμένου να δύνανται να χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα, εφόσον πληρούνται και οι λοιπές προϋποθέσεις. Επειδή, οι λοιποί λόγοι της υπό κρίση Προσφυγής περί εσφαλμένης απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν είναι προδήλως αβάσιμοι, ενώ οι λόγοι περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δύνανται να εξεταστούν μόνο σε περίπτωση που ευδοκιμήσουν οι λόγοι της Προσφυγής, που αφορούν στην προσφορά της προσφεύγουσας.

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, παρότι κλήθηκε με την υπ' αριθμόν 3/2018 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου να διατυπώσει Απόψεις επί του αιτήματος αναστολής, δεν προέβαλε βλάβη δική της ή και του δημοσίου συμφέροντος εν γένει από την λήψη μέτρων προσωρινής προστασίας.

21. Επειδή, η υπό κρίση Προσφυγή σύμφωνα με τις ανωτέρω σκέψεις έχει ασκηθεί παραδεκτά και πιθανολογείται παραβίαση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις, ενώ η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω διερεύνησης.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15.01.2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Μελπομένη Τσιαλαφούτα