

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 17.05.2018 με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη-Εισηγήτρια και  
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων  
το οποίο σωρεύεται στην από 07-05-2018 (ημερομηνία κατάθεσης στην ΑΕΠΠ)  
Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης  
Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 420/08-05-2018, της εταιρείας με την  
επωνυμία «.....», που εδρεύει στο ....., αρ.  
18, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της με αριθ. 17/2018 Διακήρυξης του ..... με την  
οποία προκηρύχθηκε συνοπτικός διαγωνισμός με αντικείμενο την «Προμήθεια  
ενός μηχανήματος φακοθρυψίας για το .....» κατ' άρθρο 117 του Ν.  
4412/2016, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική  
άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής,  
προϋπολογιζόμενης δαπάνης 74.400,00 Ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α  
24% (προϋπολογισμός άνευ Φ.Π.Α.: 60.000,00 Ευρώ Φ.Π.Α.: 14.400,00  
Ευρώ), πλέον αξίας δικαιώματος προαίρεσης .

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την  
ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης, αφού για τους λόγους που αναφέρει  
στην προσφυγή της, στερήθηκε του δικαιώματος συμμετοχής της στην εν λόγω  
διαγωνιστική διαδικασία και σύναψη της σχετικής σύμβασης.

## **Αριθμός απόφασης: Α 228/2018**

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται όπως εκδοθεί σχετική πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης και οριστούν προς τούτο τα κατάλληλα μέτρα, ήτοι να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με αριθ. 17/2018 Διακήρυξη του ..... προκηρύχθηκε συνοπτικός διαγωνισμός με αντικείμενο την «Προμήθεια ενός μηχανήματος φακοθρυψίας για το .....» κατ' άρθρο 117 του Ν. 4412/2016, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 74.400,00 Ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (προϋπολογισμός άνευ Φ.Π.Α.: 60.000,00 Ευρώ Φ.Π.Α.: 14.400,00 Ευρώ), πλέον αξίας δικαιώματος προαίρεσης .

2. Επειδή, ειδικότερα η ως αναφερόμενη διακήρυξη για την «Προμήθεια ενός μηχανήματος φακοθρυψίας για το .....» αφορά αγορά, με υποχρέωση του προμηθευτή για τοποθέτηση και εγκατάσταση όπως αυτή αναφέρεται στους Ειδικούς Όρους των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, του εν λόγω εξοπλισμού» (CPV: 33122000-1) κατ' άρθρο 117 ν. 4412/2016 με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των τεχνικών κριτηρίων που περιγράφονται στο Παράρτημα Ι των τεχνικών προδιαγραφών των ζητούμενων ειδών, της διακήρυξης. Επιπροσθέτως, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο κατατεθέν τυποποιημένο έντυπο της Προσφυγής της, προκύπτει, από την αναλυτική περιγραφή και τεχνικές προδιαγραφές του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης που περιλαμβάνονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της Διακήρυξης (σημείο Β., αλλά και

## **Αριθμός απόφασης: Α 228/2018**

από τα άρθρα 2.3.2 και 5.5 (τελευταία παράγραφος, σελ. 40) στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, ότι περιλαμβάνεται ως υποχρέωση του προμηθευτή και η παροχή υπηρεσιών συντήρησης (τόσο προληπτικής όσο και αποκατάστασης βλαβών) κατά τη χρονική περίοδο από τη λήξη της προσφερόμενης από έκαστο συμμετέχοντα περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας και έως 10 έτη, κατ' επιλογήν της Αναθέτουσας Αρχής. Πλην όμως, όπως ρητά αναφέρεται στον όρο 2.3.2 της Διακήρυξης, «τα κόστη Πλήρους Συντήρησης – Επισκευής του Πίνακα Π2 που αναφέρονται παραπάνω δεν περιλαμβάνονται στον προϋπολογισμό του κάθε είδους».

3. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω και όπως η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της, η Αναθέτουσα Αρχή προσέφυγε σε σχέση με την ανάθεση του αντικειμένου του υπόψη Διαγωνισμού στη διαδικασία του «συνοπτικού διαγωνισμού» σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 117 του ν. 4412/2016, λαμβάνοντας υπόψη ως εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης μόνο το ποσό των 60.000 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., το οποίο κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη αντιστοιχεί στην προϋπολογισθείσα αξία για την προμήθεια μηχανήματος φακοθρυψίας υπό τις τεχνικές προδιαγραφές ιδίως του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Εντούτοις, από πλείστα όσα σημεία και όρους της Διακήρυξης συνάγεται με σαφήνεια ότι στο πλαίσιο του αντικειμένου του Διαγωνισμού περιλαμβάνεται, επί τη βάσει προβλεπόμενου στη Διακήρυξη δικαιώματος προαίρεσης υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής, και η παροχή υπηρεσιών συντήρησης (βαριάς/ επισκευών και προληπτικής) για περίοδο 10 ετών από τη λήξη της προσφερόμενης περιόδου εγγύησης (warranty) του υπό προμήθεια μηχανήματος φακοθρυψίας. Βάσει των ανωτέρω ρητών ρυθμίσεων της Διακήρυξης, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, με τους όρους του Διαγωνισμού επιφυλάχθηκε υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής δικαίωμα προαίρεσης (option), ασκούμενο μονομερώς εκ μέρους της μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας του υπό προμήθεια ιατρικού εξοπλισμού και αναφερόμενο στην παροχή υπηρεσιών συντήρησης (προληπτικής, αλλά και βαριάς, ήτοι επισκευών) εκ μέρους του αναδόχου, έναντι τιμήματος προσδιοριζόμενου με την προσφορά έκαστου ενδιαφερομένου και μη

## **Αριθμός απόφασης: Α 228/2018**

δυνάμενου να υπερβεί σε ετήσια βάση το 5% της αξίας του προσφερόμενου μηχανήματος, σε σχέση με το οποίο ο Ανάδοχος δεσμεύεται έναντι της Αναθέτουσας Αρχής, δεδομένου ότι αναλαμβάνει υποχρέωση παροχής των εν λόγω υπηρεσιών, άπαξ και η Αναθέτουσα Αρχή αποφασίσει την εξάσκηση του εν λόγω δικαιώματός της. Στο πλαίσιο δε αυτό κάθε ενδιαφερόμενος/συμμετέχων στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία καλείται να υποβάλει με την προσφορά του και σχέδιο σύμβασης παροχής υπηρεσιών συντήρησης.

4. Επειδή, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα και σε περίπτωση που κριθεί ότι η εκτιμώμενη αξία της υπόψη σύμβασης υπερβαίνει το ποσό των 60.000 Ευρώ, άνευ ΦΠΑ ( $60.000 \text{ €} + [(60.000 \times 5\%) \times 10 \text{ έτη}]$ ) και συνακολούθως συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως και παρανόμως προσέφυγε στη διαδικασία του συνοπτικού διαγωνισμού για την ζητούμενη προμήθεια, αφού σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 117 του Ν. 4412/2016 προσφυγή στη διαδικασία του συνοπτικού διαγωνισμού επιτρέπεται όταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ.

5. Επειδή, Κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που

## **Αριθμός απόφασης: Α 228/2018**

ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

6. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

7. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

8. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύοντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ

## **Αριθμός απόφασης: Α 228/2018**

μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

9. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράϊκο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.). γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθμ. 17/2018 Διακήρυξης του ....., με την οποία προκηρύχθηκε συνοπτικός διαγωνισμός με αντικείμενο την «Προμήθεια ενός μηχανήματος φακοθρυψίας για το .....» κατ' άρθρο 117 του Ν. 4412/2016, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 74.400,00 Ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% πλέον αξίας δικαιώματος προαίρεσης, αιτούμενη την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης, αφού μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, προσέφυγε στη διαδικασία του συνοπτικού διαγωνισμού ορίζοντας παράλληλα προθεσμία παραλαβής προσφορών δώδεκα (12) ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης

## **Αριθμός απόφασης: Α 228/2018**

της προκήρυξης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 121 του Ν.4412/2016, βραχύτατο διάστημα, κατά την προσφεύγουσα, ενόψει των απαιτήσεων της εν λόγω διακήρυξης προετοιμασίας των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων κατάθεσης των προσφορών τους, σωρεύοντας παράλληλα στην Προσφυγή της αίτημα αναστολής – ορισμού κατάλληλων μέτρων έως ότου κριθεί αυτή.

11. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι, δεδομένης της εξειδίκευσης και του αντικειμένου δραστηριότητας της, προτίθετο να συμμετάσχει στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας, στο βαθμό που η προσβαλλόμενη εσφαλμένως εφήρμοσε τις διατάξεις του άρθρου 117 του Ν. 4412/2016 περί συνοπτικού διαγωνισμού ενώ δεν πληρούνται οι σχετικές προϋποθέσεις του νόμου, με αποτέλεσμα να εμποδίζεται το δικαίωμα συμμετοχής της (προσφεύγουσας) στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και να στερείται της δυνατότητας σύναψης της σύμβασης.

12. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να

## **Αριθμός απόφασης: Α 228/2018**

δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

13. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα η υπό κρίση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η Προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή και οι οποίοι θα πρέπει να εξεταστούν επί της ουσίας τους.

14. Επειδή, ετέρωθεν το νομικό ζήτημα που θα πρέπει να εξετασθεί και επί του οποίου θα πρέπει να αποφανθεί ο παρών σχηματισμός της ΑΕΠΠ, είναι εάν ο υπόψη διαγωνισμός εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 117 του Ν. 4412/2016 περί συνοπτικού διαγωνισμού και συνεπώς δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του Βιβλίου IV περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων από την ΑΕΠΠ και επιπροσθέτως ζητήματα καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητας της Αρχής.

15. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης επί της νομιμότητας του υπόψη διαγωνισμού, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται ομοίως και αυτόθρα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη και έτερη ενδεχομένως εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, όπως έγκρισης του πρακτικού αποσφράγισης των προσφορών, αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών ή και των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, άρα και προσωρινής κατακύρωσης, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών. Αντιθέτως, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επόμενων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης επί της υπό κρίση προσφυγής.



## **Αριθμός απόφασης: Α 228/2018**

16. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

17. Επειδή, νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων .

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. 17/2018 Διακήρυξη του ..... με την οποία προκηρύχθηκε συνοπτικός διαγωνισμός με αντικείμενο την «Προμήθεια ενός μηχανήματος φακοθρυψίας για το .....» κατ' άρθρο 117 του Ν. 4412/2016, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 74.400,00 Ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (προϋπολογισμός άνευ Φ.Π.Α.: 60.000,00 Ευρώ Φ.Π.Α.: 14.400,00 Ευρώ), πλέον αξίας δικαιώματος προαίρεσης .

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στις 17 Μαΐου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Νεκτάριος Α. Μερτινός**