

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Κουρή Σταυρούλα και Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 19-1-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 48/22-1-2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) 6/8/22-1-2018 του προσφεύγοντος με την επωνυμία ..., νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά του ΔΗΜΟΥ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ, νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας από 9-1-2018 με αρ. 6/8-1-2018 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 34113/29.12.2018 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αρ. 25426/28.9.2017 Διακήρυξη, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η με αρ. συστήματος 78327 προσφορά του προσφεύγοντος για την Ομάδα 7: ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΚΚΠΑΑΔΟ ΚΑΙ ΔΗΚΕΠΑΟ, επιμέρους εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 140.560,00 ευρώ, του ως άνω διαγωνισμού κατά το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής ως και την ακύρωση του ως άνω πρακτικού. Περαιτέρω, ο αιτών με το συνημμένο στην προσφυγή αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ζητά αναστολή του

διαγωνισμού και δη του σταδίου ανοίγματος οικονομικών προσφορών ως και την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προσφυγής του. Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 19-1-2018 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 9-1-2018 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίου τεχνικών προσφορών-δικαιολογητικών κατ' έγκριση των οικείων πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, ο δε προσφεύγων ο οποίος κρίθηκε απορριπτέος, βάλλει ειδικότερα κατά της προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος αυτή τον απέκλεισε. Ειδικότερα, ο προσφεύγων αιτιάται ότι μη νομίμως απεκλείσθη με την εσφαλμένη αιτιολογία ότι «Δεν υπέβαλε τεχνική προσφορά σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.4.2.3 ήτοι ένα (υπο)φάκελο με την ένδειξη «δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα διακήρυξη και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.4.3.2 ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 48/2017 επισυναπτόμενη μελέτη του Αυτοτελούς Τμήματος Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού του Δήμου Ορεστιάδας, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη διακήρυξη.». Ο προσφεύγων αρνείται τα παραπάνω, επικαλούμενος ότι υπέβαλε στο ΕΣΗΔΗΣ ηλεκτρονικά την

προσφορά του, συντάσσοντας την τεχνική και οικονομική προσφορά του βάσει της ειδικής πλατφόρμας του συστήματος εκ της οποίας παρήχθη το οικείο ηλεκτρονικό αρχείο pdf Τεχνικής Προσφοράς, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο του κατά τον όρο 2.4.2.4, υπέβαλε δε κατά τα οριζόμενα στον όρο 2.4.2.5 τον υποφάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά», όπου εμπεριεχόταν το ως άνω αρχείο, μαζί με το ΕΕΕΣ και την εγγύηση συμμετοχής και εντός τριών εργασίμων ημερών προσκόμισε και σε έντυπη μορφή και σφραγισμένο φάκελο τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς που απαιτούνται κατά τη διακήρυξη σε φυσική μορφή, σε υποφάκελο δε με την ένδειξη «δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά», όπου περιλαμβανόταν η εγγυητική συμμετοχής σε πρωτότυπο και το ΕΕΕΣ και η Τεχνική Προσφορά σε έντυπη μορφή και εκ περισσού. Εξάλλου, η αναθέτουσα δεν όρισε υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς ούτε ποια είναι τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογείτο η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, βάσει του κριτηρίου της ανάθεσης και συνεπώς δεν υφίσταται κανένα επί ποινή αποκλεισμού έγγραφο που έπρεπε να προσκομιστεί πλην της ηλεκτρονικής υπογραφής συστήματος. Συνεπώς, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι παντελώς αόριστη και δεν στηρίζεται σε όρο της διακήρυξης, ενώ εξάλλου και αν ακόμη έλειπε κάποιο έγγραφο, η αναθέτουσα δεν άσκησε τα κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 προβλεπόμενα.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής

Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από την αναστολή και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ’ άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. 18671751295803200092

ποσού 702,80 ευρώ), το οποίο πληρώθηκε από 19-1-2018 μέσω εμβάσματος της Τραπέζης Πειραιώς, η δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαιώνει τον έλεγχο και τη δέσμευση του παραβόλου. Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων που διακηρύχθηκε με τη με αρ. πρωττης σε αυτόν κοινοποιηθείσας από 9-1-2018 με αρ. 25426/28.9.2017 Διακήρυξη "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ, ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ, ΕΙΔΩΝ ΑΡΤΟΠΟΙΕΙΟΥ,ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ, ΕΙΔΩΝ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ, ΕΙΔΩΝ ΙΧΘΥΟΠΩΛΕΙΟΥ, ΕΙΔΩΝ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ, ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΣΚΕΥΩΝ ΦΑΓΗΤΟΥ, ΕΛΑΙΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΔΗΜΟ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΑ ΝΟΜΙΚΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΑ ΚΑΙ ΕΔΕΣΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗ ΕΚΔΗΛΩΣΕΩΝ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ ΕΤΩΝ 2018 & 2019" (CPV 03142500-3, 03211300-6,03212100-1,03212211-2,03212212-9,03221000-6,03221112-4, 03221113-1,03221210-1,03221230-7,03221240-0,03221250-3,03221270-9, 03221310 2,03221340-1,03221410-3,0322211), με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 29-9-2017 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ τη 2-10-2017 και τη 4-10-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ αντίστοιχα 17PROC002025570 και 17PROC002037779 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 2-10-2017 με συστημικό α/α 46167, συνολικής εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 889.972.68 ευρώ. Το ειδικότερο δε Τμήμα που αφορά η προσφυγή ως και η απορριφθείσα προσφορά του προσφεύγοντος είναι η Ομάδα 7: ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΚΚΠΑΑΔΟ ΚΑΙ ΔΗΚΕΠΑΟ, επιμέρους εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 140.560,00 ευρώ, του ως άνω διαγωνισμού. Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 9-1-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων, παρίσταται ως

έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώσ έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως Προσφυγής, αφού δια της προσβαλλόμενης απεκλείσθη από τον διαγωνισμό και έτσι προδήλως ευνοείται από την αντίστοιχη ακύρωσή της. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε, τις οικείες όποιες τυχόν Απόψεις καταθέσει η αναθέτουσα και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν πληρούνται οι όροι του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 38/2017 και συνεπώς δεν δύναται να αρθεί η αυτοδίκαιη εκ του νόμου αναστολή σύναψης σύμβασης, ενώ περαιτέρω χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του αρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας, αλλά και κάθε τρίτου συμμετέχοντος, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι του ανοίγματος οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής στα επόμενα στάδια προσφοράς διαγωνιζομένου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της κρίσης περί του παραδεκτού προσφοράς κάποιου προσφέροντος, αν ενδιαμέσως λάβει χώρα, αποσφράγιση οικονομικών προσφορών και ούτως αξιολογηθούν τελικώς οι προσφορές και λάβει χώρα προσωρινή κατακύρωση υπέρ κάποιου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και προσωρινής κατακύρωσης, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Εξάλλου, τυχόν μη αποσφράγιση

οικονομικής προσφοράς μετέχοντος που τελικώς κριθεί ως μη νομίμως αποκλεισθείς σε πρότερο διαγωνιστικό στάδιο διακινδυνεύει την όλη νομιμότητα της διαδικασίας ως και τον διαγωνισμό με ματαίωση. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της τεχνικής προσφοράς-δικαιολογητικών του διαγωνιζομένου βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 9/22-1-2018 Πράξεως του Προέδρου 6ου Κλιμακίου για την 1-2-2018, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε της ύπαρξης ή μη ή και του ανά περίπτωση ειδικότερου περιεχομένου του αιτήματος του προσφεύγοντος δεδομένης της κατά την ως άνω σκ. 2, αυτεπάγγελτης εξουσίας του Κλιμακίου επί της απόφασης διαταγής ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, όσον αφορά το σύνολο των τμημάτων του διαγωνισμού και όχι μόνο για το Τμήμα 7 για το οποίο ασκείται η προσφυγή, δεδομένου εξάλλου ότι ο διαγωνισμός δεν διενεργείται με αυτοτελείς συστημικούς αριθμούς και επομένως δεν υφίσταται αυτοτελής καταρχήν προς

κάθε τμήμα δυνατότητα προόδου της διαδικασίας, ανεξαρτήτως των υπολοίπων. Τούτο σημαίνει ότι η πρόοδος του διαγωνισμού ως προς τα λοιπά τμήματά του είναι τεχνικά αδύνατο να λάβει χώρα αυτοτελώς και θα επιφέρει αποκάλυψη της οικονομικής προσφοράς των λοιπών μετεχόντων που υπέβαλαν μεταξύ άλλων προσφορά και για το Τμήμα 7, ήτοι επί του τμήματος του οποίου αμφισβητείται δια της επίδικης προσφυγής ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος. Ούτως, η πρόοδος της διαδικασίας για τα λοιπά στάδια και δη με άνοιγμα οικονομικών προσφορών, διακινδυνεύει (και θα βλάψει, αν τυχόν η προσφυγή γίνει δεκτή) τις αρχές της ισότητας, διαφάνειας, αντικειμενικότητας και κατ' αποτέλεσμα του αποτελεσματικού ανταγωνισμού επί του τμήματος 7, επί του οποίου εκκρεμεί η προσφυγή, με περαιτέρω κίνδυνο ανάγκης ματαίωσης του διαγωνισμού για το επίμαχο τμήμα ή και εν όλω. Επομένως, το διατασσόμενο προσωρινό μέτρο πρέπει να επεκταθεί στο σύνολο των Τμημάτων του διαγωνισμού. Και συγκεκριμένα, το προσωρινό μέτρο πρέπει να συνίσταται στην αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών ως και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου και κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης, επικύρωσης ή απεύθυνσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι ούτως ή άλλως και αυτοδικαιώς άκυρες.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό το αίτημα της αναστολής και δη με το ως άνω κατά τη σκ. 5 ειδικότερο περιεχόμενο.

Για τους λόγους αυτούς

Διατάσσει αυτεπαγγέλτως αναστολή του διαγωνισμού ως προς το σύνολο των τμημάτων του.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όσον αφορά το σύνολο των τμημάτων του, διατάσσοντας ειδικότερα την αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών ως και προσωρινής κατακύρωσης και πρόσκλησης σε προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, ως και την Οικονομική Επιτροπή της, όπως άμεσα ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί την αποσφράγιση και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών και προσωρινή κατακύρωση, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού ή πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και αξιολόγηση ή και έγκρισή τους, όσον αφορά το σύνολο των τμημάτων του.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ