

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 25^η Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με το αίτημα αναστολής που ενσωματώνεται στην από 12.01.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/27/15.01.2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) 1/5 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία, «.....», με έδρα το, οδός, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Ανώτατης Στρατιωτικής Διοίκησης Στήριξης Στρατού «ΘΗΣΕΑΣ» [ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/5α (εφεξής αναθέτουσα αρχή)], που εδρεύει στο Ρουφ, Αττικής, επί της Πέτρου Ράλλη αρ.1, και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει την ακύρωση της με αριθ. Φ.600.163/165/261101/Σ.3645/27.12.2017 απόφασης της Ανώτατης Στρατιωτικής Διοίκησης Υποστήριξης Στρατού που εγκρίνει τα από 4.10.2017 και 22.11.2017 πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, αντίστοιχα, των αρμόδιων επιτροπών σύμφωνα με την από 15.12.2017 Γνωμοδότηση της ΑΣΔΥΣ/ΠΓΕΠ.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 4.435,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 18367947895803120066, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ALPHA BANK για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα

Αριθμός απόφασης : Α36/2018

της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «πληρωμένο», και σχετική βεβαίωση της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ περί ελέγχου και δέσμευσής του από την Υπηρεσία).

2.Επειδή με την με αριθ.38/2017 Διακήρυξη προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός, Ανοικτός, Δημόσιος Διαγωνισμός για την Προμήθεια Ιατρικού Εξοπλισμού [Ένας (1) Αξονικός Τομογράφος 128 Τομών και Άνω) προς Κάλυψη Αναγκών του 401 ΓΣΝΑ [CPV: 33115200-1 Υπολογιστικοί αξονικοί τομογράφοι (CAT)], προϋπολογιζόμενης δαπάνης 887.096,77 ευρώ συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων, πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 09.08.2017 (2017/S 152-315898), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 17PROC001807879 2017-08-10, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 44997.

4.Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 12.01.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 04.01.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 12.01.2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς

Αριθμός απόφασης : Α36/2018

του. Ωστόσο, σχετικά με το αίτημα αποκλεισμού του έτερου συμμετέχοντα από τη συνέχιση της διαδικασίας, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009). Επομένως, υπό την επιφύλαξη των ανωτέρω, εν γένει παραδεκτώς ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή.

7.Επειδή την 15.01.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο -με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή, την 18.01.2018 και την 22.01.2018 η αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθ. πρωτ. Φ.900/9/341259/Σ.120 και Φ.900/10/341328/Σ.150 απόψεις της επί του αιτήματος των προσωρινών μέτρων και επί της προσφυγής, αντίστοιχα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία πλην του προσφεύγοντος έλαβαν μέρος και οι οικονομικοί φορείς με την επωνυμία

Αριθμός απόφασης : A36/2018

«.....» και «.....».

11.Επειδή με την υπ' αριθμ. Φ.600.163/165/261101/Σ.3645/27.12.2017 απόφαση της Ανώτατης Στρατιωτικής Διοίκησης Υποστήριξης Στρατού εγκρίθηκαν τα από 4.10.2017 και 22.11.2017 πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, αντίστοιχα, των αρμόδιων επιτροπών σύμφωνα με την από 15.12.2017 Γνωμοδότηση της ΑΣΔΥΣ/ΠΓΕΠ και κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και των 3 προσφερόντων ενώ απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος και της εταιρείας «.....».

12.Επειδή, ειδικότερα όπως αναγράφεται στην επίμαχη απόφαση, κρίθηκε ότι η προσφορά του προσφεύγοντος «δεν πληροί τον απαραίτητο όρο της παραγράφου 9.5 της τεχνικής προδιαγραφής της Υπηρεσίας (ΠΕΔ -Α - 00381/1^η Έκδοση/19 Μαΐου 17) με τίτλο «Μέγιστος ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας (512x512), εικόνες /sec» όπου απαιτείται «>25 (βαθμολογούμενο κριτήριο)». Η προδιαγραφή δεν εκπληρώνεται, διότι με τον αλγόριθμο....., που απαιτείται για να τηρηθεί η προδιαγραφή της παραγράφου 5.1 (ισχύς γεννήτριας τουλάχιστον 100 KW), καθώς και για τη μείωση της δόσης στον ασθενή, πετυχαίνει μέγιστο ρυθμό ανασύνθεσης εικόνας, 18 εικόνες/sec (βλ. σελ. 10 του τεχνικού εγχειριδίου)».

13.Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η επίμαχη απόφαση είναι μη νόμιμη, τόσο κατά το μέρος που απερρίφθη η τεχνική προσφορά του, όσο και κατά το μέρος που έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της εταιρίας (εφεξής). Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι :

«Ι. Ως προς τον λόγο απόρριψης της προσφοράς

Α. Πλημμέλειες της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης

Η προδιαγραφή της παραγράφου 9.5 της ανεξάρτητης Ενότητας 9 των Τεχνικών προδιαγραφών με τίτλο "ΑΝΑΣΥΝΘΕΣΗ ΕΙΚΟΝΑΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΗΣ" βαθμολογείται με συντελεστή βαρύτητας 10%:

Συγκεκριμένα, ζητείται «9.5 ο μέγιστος ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας/sec (512x512) > 25», χωρίς όμως να εξειδικεύεται ή να απαιτείται από αυτές, συγκεκριμένος τρόπος με τον οποίο θα επιτυγχάνεται το Ζητούμενο αποτέλεσμα.

Αριθμός απόφασης : A36/2018

Όπως, προκύπτει από το Φύλλο συμμόρφωσης (σελ. E22) που υπέβαλε η εταιρία μας στο διαγωνισμό (σχετικό β' με την ονομασία 10.FS_ENTΥΠΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΟΣ ΠΕΔ.pdf) και το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (σελ. 3 & 10 - σχετικό γ' με την ονομασία 12.F_ENTΥΠΟ (PROSPECTUS) 2-specifications.pdf), η απαίτηση για ρυθμό ανασύνθεσης εικόνας τουλάχιστον 25 εικόνων ανά δευτερόλεπτο καλύπτεται απόλυτα.

Συγκεκριμένα, στο Φύλλο μας συμμόρφωσης (σελ.Ε.22) αναφέρεται επί λέξει ότι:

9.5	Μέγιστος ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας (512x512), εικόνες/sec	>25 (βαθμολογούμενο κριτήριο)	Ο ρυθμός ανακατασκευής εικόνων με μήτρα 512X512 και κανονική διακριτική • 18 εικόνες/sec γοησιμοποιώντας την τεχνική • 25 εικόνες/sec χωρίς την χρήση αυτής της τεχνικής. Στον χρόνο αυτόν περιλαμβάνονται και όλοι οι υπολογισμοί με τους αλγορίθμους που απαιτούνται της διαγνωστική μορφή, με χαμηλό θόρυβο και χωρίς ψευδοεικόνες. with specifications , σελ. 10 Υπεύθυνη δήλωση
-----	--	-------------------------------	--

Ενώ στο τεχνικό φυλλάδιο, στο οποίο και παραπέμπει το Φύλλο συμμόρφωσης, με την ονομασία 12.F_ENTΥΠΟ (PROSPECTUS) 2-specifications.pdf αναφέρεται στη σελίδα 3 ότι:

Coverage	40mm
Maximum scannable range	1,750 mm (2,100 mm)·
Bore size	700 mm
.....reconstruction speed	18 IPS
Standard reconstruction speed	25 IPS
Anode effective heat capacity	30 MHU

Και στη σελίδα 10 ότι:

Reconstruction speed

Feature	Specification
---------	---------------

Reconstruction speed with.....	18 IPS
--------------------------------	--------

Reconstruction speed without	25 IPS
------------------------------------	--------

Είναι, λοιπόν, προφανές ότι ο προσφερόμενος από την εταιρία μας αξονικός τομογράφος πληροί απόλυτα τη συγκεκριμένη απαίτηση, έτσι όπως αυτή διατυπώνεται από τις Τεχνικές προδιαγραφές.

Αριθμός απόφασης : A36/2018

(β) Ωστόσο, η Επιτροπή αξιολόγησης, προκειμένου να αιτιολογήσει την εσφαλμένη κρίση της για δήθεν μη κάλυψη της ζητούμενης τιμής των 25 IPS, της παραγράφου 9.5, ισχυρίζεται ότι η απαίτηση αυτή δεν καλύπτεται στην περίπτωση που υπάρξει συνδυασμός με δύο άλλες απαιτήσεις των Τεχνικών προδιαγραφών που ζητούνται σε διαφορετικές Ενότητες αυτών. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι ο ζητούμενος από την Ενότητα 9 και την παράγραφο 9.5 ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας, είναι μικρότερος από το ζητούμενο όριο των 25 IPS όταν συνδυάζεται με την χρήση του αλγόριθμου, της Ενότητας 7 και παραγράφου 7.2, ο οποίος χρησιμοποιείται όταν απαιτηθεί η μέγιστη τιμή των 100KW από την Γεννήτρια της Ενότητας 5 και παραγράφου 5.1.

Ενώ, δηλαδή, η ίδια η Επιτροπή παραδέχεται ότι οι τρεις απαιτήσεις των προδιαγραφών (παραγρ. 5.1, 7.2 και 9.5) καλύπτονται αυτόνομα και ανεξάρτητα, έτσι δηλαδή όπως ζητούνται από την Διακήρυξη και τις Τεχνικές προδιαγραφές, απορρίπτει την προσφορά της εταιρίας μας επειδή θεωρεί ότι θα πρέπει οι τρεις αυτές απαιτήσεις να ικανοποιούνται και ταυτόχρονα και συνδυαστικά, κάτι που όμως ΔΕΝ Ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές και εν γένει από τους όρους της Διακήρυξης.

Με αυτόν τον τρόπο, όμως, αυτό επιχειρείται εκ των υστέρων και αυθαίρετα τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα αυτή της παραγράφου 9.5, καθώς η Επιτροπή "προσθέτει" εκ των υστέρων στην απαίτηση για τον ρυθμό ανασύνθεσης εικόνων, την επιπρόσθετη απαίτηση ο ρυθμός αυτός να επιτυγχάνεται και με χρήση του αλγόριθμου

Με δεδομένο, όμως, ότι όπως γίνεται παγίως νομολογικά δεκτό, ο αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς λόγω έλλειψης τεχνικού χαρακτηριστικού μη προβλεπόμενου από τη διακήρυξη ισοδυναμεί με μη νόμιμη τροποποίηση των όρων κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού (ΔΕΦΑΘ ΑΝ 511/2011, 291/2011, ΕΑ ΣΤΕ 1102/2010, 254/2008 κ.α.), η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη και θα πρέπει να ακυρωθεί.

(γ) Πέραν δε τούτου, και επί της ουσίας, επισημαίνεται ότι σε κάθε περίπτωση ο συλλογισμός της Επιτροπής είναι εσφαλμένος, καθώς η χρήση του επαναληπτικού αλγόριθμου στην ανασύνθεση της εικόνας δεν είναι υποχρεωτική, ούτε μόνιμη, παρά αποτελεί έναν από τους τρεις εναλλακτικούς τρόπους ανασύνθεσης εικόνας (.....,,.....) οι οποίοι ανάλογα το προσδοκώμενο αποτέλεσμα επιλέγονται από τον χρήστη. Κάθε ένας από

Αριθμός απόφασης : A36/2018

αυτούς τους τρεις τρόπους ανασύνθεσης έχει πλεονεκτήματα (απεικόνιση με χαμηλότερη δόση) και μειονεκτήματα (ταχύτητα - ρυθμός ανασύνθεσης) και είναι στην διακριτική ευχέρεια του χειριστή σε κάθε εξέταση να επιλέξει μεταξύ ταχύτητας ή/και ευκρίνειας.

Επιπλέον, ο εν λόγω αλγόριθμος υπερκαλύπτεται από την προσφορά του πιο εξελιγμένου συστήματος μείωσης θορύβου και δόσης και ως εκ τούτου δεν απαιτείται για κάλυψη της απαίτησης για μείωση της δόσης.

Ανάλογα, δε, με την εξέταση (λ.χ. πολυτραυματίες, τροχαία, συγκριτική αξονική, υψηλής ανάλυσης, καρδιάς κλπ), αν το ζητούμενο είναι η μείωση του χρόνου ανασύνθεσης κατά μερικά δευτερόλεπτα ή το κύριο ζητούμενο είναι η πολύ υψηλή διακριτική ικανότητα στην απεικόνιση «θυσιάζοντας» κάποια δευτερόλεπτα, τότε ο χρήστης έχει την δυνατότητα να επιλέξει μεταξύ των τριών διαθέσιμων στην βασική σύνθεση του προσφερομένου συστήματος. Εν προκειμένω, η προσφορά του καλύπτει την απαίτηση τα παραγρ. 7.2, ενώ το προσφέρθηκε λόγω της απαίτησης για Γεννήτρια 100KW. [παρατίθεται πίνακας.....].

Συμπερασματικά, από την επίμαχη απαίτηση της παραγράφου 9.5 των τεχνικών προδιαγραφών, ζητείται ο ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας να είναι > 25, χωρίς βέβαια να υπάρχει κανένας περιορισμός για τον τρόπο ή/και με ποια τεχνική ή αλγόριθμο επιτυγχάνεται η κάλυψη αυτού του ορίου. Συνεπώς, η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή καλύπτεται απόλυτα και θα έπρεπε η προσφορά μας να είχε γίνει δεκτή».

14. Επειδή, επίσης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υφίσταται και παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης (B). Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι «η ανωτέρω (εσφαλμένη) κρίση της Επιτροπής, δεν εφαρμόστηκε και στην αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας, κατά παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, όπως θα καταδείξουμε στην συνέχεια. Εάν, δε, σύμφωνα με την κρίση της Επιτροπής, οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών θα έπρεπε να καλύπτονται ταυτόχρονα και συνδυαστικά μεταξύ τους, τότε η προσφορά της εταιρείας θα έπρεπε να απορριφθεί για τους ακόλουθους λόγους:

Σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό, όπως προκύπτει από την προσφορά της εταιρείας, το προσφερόμενο σύστημα καλύπτει (υπό όρους και όχι σε κάθε περίπτωση) την τεχνική απαίτηση της Παραγρ. 9.2 «Αριθμός

Αριθμός απόφασης : A36/2018

ταυτόχρονων τομών ανασύνθεσης (reconstructed slices)» >_256, ΜΟΝΟ με χρήση της τεχνικής Η τεχνική όμως όταν χρησιμοποιείται από το προσφερόμενο σύστημα, καλύπτει μεν την απαίτηση της παρ. 8.2 για «Helical/spiral ελικοειδή σάρωση NAI (απαράβατος όρος)», αλλά δεν καλύπτει την απαίτηση της παρ. 1.5 «Ελάχιστος χρόνος περιστροφής sec, $360 < 0,35$ (βαθμολογούμενο κριτήριο)» διότι συνδυαστικά η τεχνική σάρωσης σε Helical σάρωση διαθέτει ως ελάχιστο χρόνο σάρωσης 0.5sec και όχι 0.35sec όπως ζητείται από την παρ. 1.5 ως απαράβατος όρος. Πιο αναλυτικά:

(α) Από τις τεχνικές προδιαγραφές, σελ. 79 και σελ. 81 της Διακήρυξης (σχετικό δ' και σχετικό ε') ζητούνται ως απαράβατος όρος:

«1.5 Ελάχιστος χρόνος περιστροφής sec, 360° < 0,35 (βαθμολογούμενο κριτήριο)»

[ακολουθούν πίνακες]

Η εταιρεία στο Φύλλο συμμόρφωσης που έχει καταθέσει για τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές, προκειμένου να τεκμηριώσει ότι το προσφερόμενο σύστημα καλύπτει τις απαιτήσεις, απαντά ως ακολούθως [ακολουθούν πίνακες στην αγγλική γλώσσα] Όμως, όπως προκύπτει από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο που έχει κατατεθεί από τη με την ονομασία ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (Σχετικό θ, σελ. 3/20), στο οποίο παραπέμπει η εταιρεία για την τεκμηρίωση των ανωτέρω, ο αριθμός των 256 τομών ανασύνθεσης επιτυγχάνεται μόνο με την χρήση της τεχνικής: «...», δηλαδή παραδίδει 256 τομές ανασύνθεσης ανά περιστροφή για φασματική απεικόνιση (4x64 τομές).» [ακολουθεί απόσπασμα από την τεχνική προσφορά] ενώ από το ίδιο φυλλάδιο την ονομασία ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (Σχετικό θ'), προκύπτει από διάφορα σημεία ότι ο κανονικός ρυθμός ανασύνθεσης σε κάθε άλλη περίπτωση είναι μέχρι 128 τομές ανά περιστροφή (τιμή η οποία δεν καλύπτει την απαίτηση για ανασύνθεση > 256 τομές ανά περιστροφή: [ακολουθεί απόσπασμα από την τεχνική προσφορά] .

β) Από το Σχετικό θ', με την ονομασία ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (σελ. 9/20) αποδεικνύεται επίσης ότι για Helical σάρωση, όπως αυτή ζητείται στην παρ. 8.2. ο ελάχιστος χρόνος περιστροφής που επιτυγχάνεται με τη χρήση της τεχνικής είναι 0.5sec και συνεπώς δεν καλύπτεται η απαίτηση για < 0.35sec., όπως ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές στην παράγραφο 1.5 («Ελάχιστος χρόνος περιστροφής sec, $360° < 0,35$ (βαθμολογούμενο

Αριθμός απόφασης : A36/2018

κριτήριο)» ως απαραίτητος όρος).» [ακολουθεί απόσπασμα από την τεχνική προσφορά]

Συμπερασματικά, η προσφορά της εταιρείας μας απορρίφθηκε, επειδή η απαίτηση της παραγράφου 9.5 (> 25 ips) δεν καλύπτεται όταν χρησιμοποιείται το....., το οποίο χρησιμοποιείται επικουρικά για να καλυφθεί η απαίτηση της παραγ. 5.1 (> 100KW), ενώ η προσφορά της εταιρείας δεν απορρίφθηκε, μολονότι η απαίτηση της παρ. 1.5 (< 0.35 sec) δεν καλύπτεται στην Helical σάρωση, όταν προσφέρεται το, το οποίο χρησιμοποιείται επικουρικά προκειμένου να καλύπτεται η απαίτησης της παρ. 9.2 (> 256 τομές).

Συνεπώς, από την προσφορά της εταιρείας και σύμφωνα με το σκεπτικό της Επιτροπής που εφαρμόστηκε προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας μας, προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί.

Εφόσον, λοιπόν, η Επιτροπή αξιολόγησε την προσφορά μας με την εσφαλμένη συνδυαστική και ταυτόχρονη ικανοποίηση όλων των προδιαγραφών, όφειλε το ίδιο να πράξει και στην αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας κατ' εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης και να απορρίψει και την δική της προσφορά αφού -υπό την εκδοχή ότι η συλλογιστική της Επιτροπής είναι ορθή- **συντρέχει ο ίδιος λόγος αποκλεισμού** (ενδ. ΣτΕ 2451/2009, 3753/2008, ΕΑ 1391/2008 κ.α.)».

15. Επειδή περαιτέρω ο προσφεύγων επικαλείται ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας καθόσον υφίσταται έλλειψη Α. υποβολής ΕΕΕΣ για τρίτους προμηθευτές σχετικά με τα παρελκόμενα είδη και Β. προγράμματος καταστολής –απαλοιφής τεχνικών σφαλμάτων από μεταλλικά χειρουργικά υλικά, παρέχοντας ειδικές προς τούτο αιτιάσεις και αναφορές.

16. Επειδή με το με αρ. Φ.900/10/341325/Σ.150/22.01.2018 έγγραφο απόψεων της, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής: α) ως προς την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος «Η προσφερόμενη γεννήτρια έχει απόδοση 80 KW όπως αναφέρεται στο έντυπο Prospectus 2 και για την ικανοποίηση της προδιαγραφής 5.1 (απόδοση γεννήτριας 100KW) απαιτείται η χρήση του προγράμματος Θεωρούμε λοιπόν εφεξής τη χρήση αυτού

Αριθμός απόφασης : A36/2018

του προγράμματος απαραίτητη και μόνιμη για τη λειτουργία του μηχανήματος. Με τη χρήση όμως του συγκεκριμένου προγράμματος, δεν τηρείται η προδιαγραφή 9.5 (Μέγιστος ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας $\geq 25/\text{sec}$). Η χρήση των εναλλακτικών προγραμμάτων και που προτείνονται από την εταιρία αντί για το, προκειμένου να ικανοποιηθεί η προδιαγραφή 9.5, δεν ικανοποιούν την προδιαγραφή 5.1. Συμπερασματικά οι απαιτήσεις δεν καλύπτονται αυτόνομα και ανεξάρτητα όπως ισχυρίζεται η εταιρία, αλλά υπό προϋποθέσεις, αφού η ικανοποίηση μιας προδιαγραφής αναιρεί την ικανοποίηση της άλλης».

β) ως προς την παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης: «Η προδιαγραφή 1.5 ζητάει ελάχιστο χρόνο περιστροφής $360^\circ \leq 0,35 \text{ sec}$. χωρίς να ζητάει συγκεκριμένη τεχνική σάρωσης για την επίτευξή του. Σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας, σελ 11 και 12 προκύπτει ότι ο ελάχιστος χρόνος περιστροφής της λυχνίας και με τη χρήση της τεχνικής είναι $0,35 \text{ sec}$. Άρα με τη χρήση της τεχνικής ικανοποιούνται ταυτόχρονα οι όροι των παραγράφων 1.5 και 9.2.»

γ) ως προς την έλλειψη προγράμματος καταστολής- απαλοιφής τεχνικών σφαλμάτων από μεταλλικά χειρουργικά υλικά στην προσφορά της εταιρίας....., που επικαλείται ο προσφεύγων και ζητείται από την προδιαγραφή 10.2 «Βάση του φύλλου συμμόρφωσης της εταιρίας στη σελίδα 60 προσφέρεται το πρόγραμμα το οποίο ικανοποιεί την προδιαγραφή 10.2».

δ) ως προς την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής της συμμετέχουσας εταιρείας «.....»
«Ο εγχυτής (εγχυτής διπλού αυλού) και η κλιματιστική μονάδα [Σύστημα Air Conditioning (για τον χώρο της εξετάσεως και της γεννήτριας)], σύμφωνα με τη Τεχνική Προδιαγραφή της Υπηρεσίας (ΠΕΔ –Α – 00381/1η Έκδοση/Μαΐος 17) περιλαμβάνονται στον παρελκόμενο εξοπλισμό του Συστήματος Αξονικής Τομογραφίας 128 τομών (τελικό προϊόν και υπό προμήθεια είδος), αποτελούν δηλαδή μέρη αυτού. Η εταιρεία «.....», όπως προκύπτει από υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 του νόμιμου εκπροσώπου της και τα

Αριθμός απόφασης : Α36/2018

λοιπά δικαιολογητικά που κατέθεσε, αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας για το τελικό προϊόν, δηλαδή για το Σύστημα Αξονικής Τομογραφίας 128 τομών. Κατά συνέπεια δεν απαιτείται αντίστοιχη δήλωση των κατασκευαστικών οίκων των προαναφερθέντων τμημάτων του Συστήματος Αξονικής Τομογραφίας 128 τομών (ΣτΕ 918/2011), 3396/2002, Ε.Α. ΣτΕ 626/2008, 1017/2006, 33/2005, 405/2004, 795/2003, ΔΕφ Πειραιά 19/2013, ΔΕφ Θεσ/νικης 2403/2013, ΔΕφ Θεσ/νικης 336/2012). Η προμήθεια του εγχυτή και της κλιματιστικής μονάδας (που αποτελούν μέρη του τελικού προϊόντος) από τις υποκατασκευάστριες εταιρείες προς την εταιρεία «.....», δεν συνιστά στήριξη στις τεχνικές ικανότητες τρίτων (δάνεια εμπειρία) κατά την έννοια του άρθρου 78 του Ν.4412/16 και συνεπώς δεν απαιτείται η υποβολή χωριστού ΕΕΕΣ για τους υποκατασκευαστές (όπως προβλέπει το άρθρο 79 του Ν.4412/16), καθώς η εταιρεία «.....» έχει αναλάβει την ευθύνη για την προμήθεια του τελικού προϊόντος. Κατά συνέπεια, η ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/5ο δεν διαπίστωσε παράβαση του άρθρου 3 παρ. 3.5.2.2.6.(β) και 3.7.10 των γενικών όρων του διαγωνισμού και αποδέχτηκε τα δικαιολογητικά συμμετοχής της υπόψη εταιρείας.

Η Υπηρεσία, ως προς την παροχή διευκρινήσεων σχετικά με το ερώτημα της από 11 Σεπ 17 επιστολής της εταιρείας «.....», αναφορικά με το εάν οι «τρίτοι προμηθευτές» - «υποπρομηθευτές» του παρελκόμενου εξοπλισμού θα πρέπει να συμπληρώσουν και υπογράψουν ηλεκτρονικά το έντυπο ΕΕΕΣ, απάντησε με την Φ.900/70/257339/Σ.2378/12 Σεπ17/ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/5α «Ως προς την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εντύπου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), εφόσον θα χρησιμοποιηθούν παρελκόμενα είδη από άλλες εταιρείες προκειμένου να παραδοθεί σε πλήρη λειτουργία το ιατρικό μηχάνημα, θα ισχύσουν τα καθοριζόμενα της υποπαραγράφου 3.5.2.2.6(β) της (α) σχετικής διακήρυξης και του άρθρου 79 του Ν. 4412/16.», όπως αναφέρεται στην υπό κρίση προσφυγή. Σε παρεμφερές ερώτημα της από 29 Αυγ 17 επιστολής της προσφεύγουσας, για το «...αν απαιτείται να υποβληθεί χωριστό ΕΕΕΣ από τις εταιρείες με τις οποίες η κάθε συμμετέχουσα εταιρεία θα συνεργαστεί για την προμήθεια του διαγωνισμού, πχ τρίτα είδη, εργασίες διαμόρφωσης χώρου...» απάντησε με τη Φ.900/52/256999/Σ.2245/1 Σεπ17/ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/5α

Αριθμός απόφασης : Α36/2018

«Αναφορικά με την παράγραφο 3.5.2.2.6 των γενικών όρων της διακήρυξης, που αφορά στη στήριξη στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων και την υποχρέωση κατάθεσης χωριστού ΕΕΕΣ, εφόσον ο συμμετέχων δηλώσει ότι στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, οι τελευταίοι έχουν την υποχρέωση υποβολής χωριστού ΕΕΕΣ ψηφιακά υπογεγραμμένου, όπως ορίζεται στην παράγραφο 3.5.2.2.6 των γενικών όρων της διακήρυξης και στο άρθρο 79 του Ν. 4412/16. Περαιτέρω, σε ερώτημα της από 7 Σεπ 17 επιστολής της εταιρείας «.....» σχετικά με το εάν η προμήθεια «τρίτων ειδών» από άλλες εταιρείες συνιστά στήριξη στις ικανότητες άλλου, απάντησε με την Φ.900/68/257236/Σ.2355/8 Σεπ17/ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/5α «Στην περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια του διαγωνισμού, πρέπει να κατατίθεται και για κάθε άλλο οικονομικό φορέα, χωριστό ΕΕΕΣ, στο οποίο παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται, σύμφωνα με την υποπαράγραφο 3.5.2.2.6(β) της (α) σχετικής διακήρυξης και το άρθρο 79 του Ν. 4412/16». Επί των ανωτέρω και συγκεκριμένα για την περίπτωση της προσφοράς της εταιρείας «.....», η Υπηρεσία θεώρησε εν τέλει ως δεσμευτικό κριτήριο για την αξιολόγηση αυτής, την Νομολογία που παρατίθεται στην Υποπαράγραφο 1α.(2) του παρόντος, καθώς η εν λόγω εταιρεία δήλωσε στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες άλλου φορέα προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια του διαγωνισμού και συγχρόνως αποδέχτηκε (σύμφωνα με τα δικαιολογητικά που κατέθεσε) την εκτέλεση της προμήθειας για το τελικό προϊόν».

Τέλος, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι «Κατόπιν των ανωτέρω η επιτροπή εμμένει στην αξιολόγησή της όπως αυτή έχει διατυπωθεί στο από 22 Νοεμβρίου 2017 πρακτικό για το διαγωνισμό του θέματος».

17. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση

Αριθμός απόφασης : Α36/2018

παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

18. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,.....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της

Αριθμός απόφασης : Α36/2018

σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,».

21.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 78 του ν. 4412/2016 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», ορίζεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των

Αριθμός απόφασης : Α36/2018

παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.

3. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

Αριθμός απόφασης : Α36/2018

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

Αριθμός απόφασης : Α36/2018

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α` 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.

6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται

Αριθμός απόφασης : A36/2018

δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής.

Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά.

Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών.

7. Η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, διαθέτει και ενημερώνει στο e-Certis πλήρη κατάλογο των βάσεων δεδομένων, οι οποίες περιλαμβάνουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών μελών. Κατόπιν αιτήσεως, η εν λόγω Γενική Διεύθυνση κοινοποιεί στα λοιπά κράτη-μέλη και στην Αρχή κάθε πληροφορία που αφορά τις βάσεις δεδομένων του παρόντος άρθρο»

23. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της υπό κρίση σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές του με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης του, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαστικά δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής

Αριθμός απόφασης : A36/2018

τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.)

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

25. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου

Αριθμός απόφασης : A36/2018

1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της.*

2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης

Αριθμός απόφασης : Α36/2018

δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή.

3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

29.Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

30.Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

Αριθμός απόφασης : Α36/2018

31. Επειδή για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής, λόγω και του τεχνικού και λεπτομερειακού τους χαρακτήρα απαιτείται περαιτέρω ενδεδεχής έρευνα των εκατέρωθεν αιτιάσεων, και σε κάθε περίπτωση απαιτείται περαιτέρω ενδεδεχής εξέταση και ερμηνεία των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης υπό το φως της ισχύουσας σχετικής νομοθεσίας και νομολογίας καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων.

32. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της δεν επικαλείται λόγους υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που να καθιστούν τις πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων περισσότερες από τα οφέλη αλλά τουναντίον συναινεί στην αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα με το με αρ. πρωτ. Φ.900/9/341259/Σ.120/18.01.2018 έγγραφο της προς την ΑΕΠΠ αναφέρει ρητά ότι *«ότι η Υπηρεσία μας επιθυμεί, στα πλαίσια της Νομιμότητας και των Αρχών που διέπουν τις προμήθειες υλικών-έργων-υπηρεσιών, την αναστολή των διαγωνιστικών διαδικασιών, σε σύμφωνη γνώμη με το σχετικό αίτημα των προσφευγουσών εταιρειών «.....» και «.....» αντίστοιχα. 2. Η Υπηρεσία μας εκτιμά, ότι η προσωρινή αναστολή των διαγωνιστικών διαδικασιών έως την τελική κρίση των υπόψη προσφυγών και ειδικότερα της με την (α) σχετική απόφαση της ΑΣΔΥΣ αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....», δύναται να προλάβει μελλοντικές δυσχέρειες στην διενέργεια του διαγωνισμού, σχετικά με την αποτύπωση των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ».*

33. Επειδή εν προκειμένω α) έχει ασκηθεί παραδεκτώς η υπό εξέταση προσφυγή, β) η ύπαρξη βλάβης της προσφεύγουσας ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του καθόσον αποκλείσθηκε από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι ή απαράδεκτοι, και δ) δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της, δηλ. σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων αλλά τουναντίον συναίνεση ως προς την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σε κάθε περίπτωση δε, από μια γενική θεώρηση

Αριθμός απόφασης : Α36/2018

και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

34. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

35.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

36.Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Διατάσσει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 25-1-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Ο Γραμματέας

Σταμάτιος Μαλινδρέτος