

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Το 2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή (εισηγήτρια) και Πηνελόπη Ταμανίδη, μέλος, συνεδρίασε σήμερα 30 Νοεμβρίου 2017 στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει το αίτημα για Αναστολή και Λήψη Προσωρινών Μέτρων που σωρεύεται στην με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 281/22-11-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ /43/22-11-2017 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων) κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «.....» (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, κατ'ορθή επισκόπηση αυτής, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της υπ'αριθμ. απόφασης της οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα: «Έγκριση πρακτικού επιτροπής για την ανάθεση των υπολειπόμενων τμημάτων της αρχικής ανάθεσης για την Προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών τουκαι των νομικών του προσώπων» κατά το σκέλος αυτού με το οποίο εγκρίθηκε η Οριστική Κατακύρωση για την ανάθεση των υπολειπόμενων τμημάτων της αρχικής ανάθεσης για την «Προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών του και των νομικών του προσώπων» για το Τμήμα 4: «Προμήθεια λιπαντικών για το.....», στην εταιρία με επωνυμία.....

Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, με το οποίο αιτείται την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλομένης ως άνω πράξης, όπως με σκοπώ αφενός μεν να επανορθωθούν οι εικαζόμενες παραβάσεις εκ μέρους της αναθέτουσας

Αριθμός απόφασης: Α59/2017

αρχής κι αφετέρου όπως αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος ως εκ της εκτελέσεως της προσβαλλομένης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής.

Κατά της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και υπέρ της προσβαλλομένης απόφασης ασκήθηκε η από 28-11-2017 με ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 72/29-11-2017 παρέμβαση της εταιρείας με αίτημα: α) να παραμείνει σε ισχύ η με αριθμ. 204/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του β) να απορριφθεί η προσφυγή της....., ως κατ'ουσίαν αβάσιμη.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1.Επειδή, με την με αριθμό δημοτικού συμβουλίου εγκρίθηκε η διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού πάνω των ορίων για την «Προμήθεια Υγρών Καυσίμων και λιπαντικών του & των νομικών του προσώπων» (Διακήρυξη.....) ενώ με την με αριθ. απόφαση Οικονομικής Επιτροπής (ΑΔΑ:.....) αποφασίστηκε η επαναπαροκήρυξη του διαγωνισμού δεδομένου ότι για τις ομάδες 1,4,5 και 7 είχαν κατατεθεί απαράδεκτες προσφορές και στην συνέχεια με την με αριθμό απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, εγκρίθηκε η τεχνική έκθεση, καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης και ψηφίστηκε η απαιτούμενη πίστωση. Στην συνέχεια εκδόθηκε η με αριθμόδιακήρυξη, η οποία έλαβε τον υπ' αριθμό αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, δημοσιεύθηκε νομίμως και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημόσιων Συμβάσεων, λαμβάνοντας ΑΔΑ..... Αναλυτικότερα η σύμβαση αφορούσε τα υπολειπόμενα τέσσερα (4) τμήματα ήτοι: Τμήμα 1: Προμήθεια υγρών καυσίμων για το Λιανική, εκτιμώμενης αξίας 76.523,75€ πλέον ΦΠΑ 24%. Τμήμα 4: Προμήθεια λιπαντικών για το δήμο Αμπελοκήπων Μενεμένης, εκτιμώμενης αξίας 44.549,80€ πλέονΦΠΑ 24%. Τμήμα 5: Προμήθεια υγρών καυσίμων για το ΝΠΔΔ-Δημοτικοί Παιδικοί Σταθμοί-ΚΑΠΗ – Λιανική, εκτιμώμενης αξίας 1.812,50€ πλέον ΦΠΑ 24%. Τμήμα 7: Προμήθεια

Αριθμός απόφασης: Α59/2017

υγρών καυσίμων για το ΝΠΙΔ-Κοινωνικής Δημόσιας Επιχείρησης – Λιανική, εκτιμώμενης αξίας 5.220,00€ πλέον ΦΠΑ 24%. β. Σημειώνεται ότι το αντίστοιχο Τμήμα 4 της υπ' αριθ. 550/2017 διακήρυξης του αρχικού διαγωνισμού περιελάμβανε ακριβώς τα ίδια είδη και ποσότητες λιπαντικών, ενώ είχε και τον ίδιο ακριβώς προϋπολογισμό (44.549,80 € πλέον ΦΠΑ 24%)

2. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 366 (προσωρινά μέτρα) (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 του π.δ. 39/2017 (Προσωρινά μέτρα) στο πλαίσιο του νομοθετικού πλαισίου για την παροχή έννομης προστασίας κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων παρέχεται στην ΑΕΠΠ η δυνατότητα να διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης ωστόσο αποφανθεί για την προσφυγή καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή εκτέλεσης οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, όπως σαφώς προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 σχετικά με το άρθρο 366 του νόμου δίνεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάσσει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας ανάγοντας έτσι το προδήλως παραδεκτό και βάσιμο της υπό κρίση προσφυγής ως ουσιώδη κριτήρια για το αποδεκτό της.

3. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, συνολικού ποσού 600 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου.....), που αποτελεί το κατώτερο νόμιμο όριο παραβόλου δεδομένου ότι προϋπολογιζόμενη δαπάνη για το τμήμα του διαγωνισμού (τμήμα 4^ο) στο οποίο συμμετείχε ο προσφεύγων και στο πλαίσιο του οποίου άσκησε την υπό κρίση προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 44.549,80€ ευρώ μη συμπ/νου ΦΠΑ 24%, το οποίο πληρώθηκε και αφού

Αριθμός απόφασης: Α59/2017

ελέγχθηκε, δεσμεύτηκε από την ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την από 23-11-2017 Βεβαίωσή της.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 20-11-2017, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την γνώση της προσβαλλομένης, η οποία έλαβε χώρα στις 10-10-2017 οπότε αυτή αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου διενεργείται (ηλεκτρονικά) ο διαγωνισμός και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 20-11-2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016). Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, για τμήμα της οποίας (τμήμα 4^ο) υπέβαλλε προσφορά ο προσφεύγων, ανέρχεται στο ποσό των 158.851,50€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 128.106,05€, ΦΠΑ: 30.745,45€).

7. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας....., η οποία, επίσης, συμμετέχει στο διαγωνισμό, τμήμα 4^ο, στο οποίο υπέβαλλε προσφορά και ο προσφεύγων, είναι άκυρη και απορριπτέα για τους ακόλουθους τρεις λόγους:α) τα προσκομιζόμενα από την ανωτέρω εταιρεία πιστοποιητικά φορολογικής ενημερότητας δεν είναι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2. της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς να

Αριθμός απόφασης: Α59/2017

προσκομίσουν «Πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας, εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους, από το οποίο να προκύπτει ότι κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού δεν έχουν φορολογικές εκκρεμότητες». Και τούτο διότι από τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά δεν προκύπτει ότι η εταιρεία ήταν φορολογικά ενήμερη τόσο την 12η Σεπτεμβρίου 2017(καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών), όσο και την 18η Σεπτεμβρίου ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και αποσφράγισης των προσφορών, αλλά έναν μήνα αργότερα β) Το προσκομιζόμενο από την εταιρεία πρακτικό ΔΣ δεν είναι σύμφωνο με τη διακήρυξη, σύμφωνα με την οποία: «Οι Α.Ε. πρέπει να προσκομίσουν και πρακτικό Δ.Σ. στο οποίο θα αναφέρεται πως εγκρίνεται η συμμετοχή της εταιρείας στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και θα εκχωρείται το δικαίωμα εκπροσώπησης ...». Και τούτο διότι η εν λόγω εταιρεία δεν προσκόμισε απόφαση Δ.Σ. που να εγκρίνει την συμμετοχή της στον διαγωνισμό του της 12ης Σεπτεμβρίου 2017, με αριθμό πρωτ. διακήρυξης και προϋπολογισμό 158.851,50€, αλλά απόφαση Δ.Σ. για συμμετοχή σε άλλο διαγωνισμό του ιδίου....., με ημερομηνία διεξαγωγής την 12η Μαΐου 2017, διαφορετικό αριθμό πρωτ. διακήρυξης και διαφορετικό προϋπολογισμό 571.942,00€. γ) τα προσκομιζόμενα από την ως άνω εταιρεία πιστοποιητικά ασφαλιστικής ενημερότητας δε είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη, όπου απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίσουν: «Πιστοποιητικό εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους, από το οποίο να προκύπτει ότι είναι ενήμεροι ως προς τις υποχρεώσεις τους, που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης των ιδίων ως και των εργαζομένων τους κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση.». Και τούτο διότι το «πιστοποιητικό» αυτό πρέπει να αφορά όλα τα ταμεία στα οποία καταβάλλονται εισφορές από τον εργοδότη για όλους τους απασχολούμενους με οποιαδήποτε σχέση εργασίας στην επιχείρηση του συμμετέχοντος, συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτών που

είναι ασφαλισμένοι σε διαφορετικούς οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης και όχι μόνο τους ασφαλισμένους στο Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Ι.Κ.Α.). Σε κάθε περίπτωση ο οργανισμός κοινωνικής ασφάλισης στον οποίο είναι ασφαλισμένος κάθε απασχολούμενος στην επιχείρηση του συμμετέχοντος, προκύπτει από το καταστατικό και από την θεωρημένη κατάσταση προσωπικού κατά ειδικότητα στην οποία θα εμφανίζεται ο ασφαλιστικός οργανισμός που είναι ασφαλισμένος ο κάθε απασχολούμενος στην επιχείρηση.

8. Επειδή, ο αιτών-προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς αυτός, συμμετέχει στον υπό κρίση διαγωνισμό και έχει υποβάλλει προσφορά (αρ.). Στον ίδιο διαγωνισμό συμμετέχει και έχει υποβάλλει προσφορά (αρ.) και η εταιρεία..... Τόσο η προσφορά του προσφεύγοντος όσο και της εταιρείας έχουν γίνει αποδεκτές από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και, μάλιστα, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη, ο προσφεύγων έχει υποβάλλει την δεύτερη συμφερότερη, από οικονομικής άποψης, προσφορά μετά από αυτήν της, στην οποία, ήδη, κατακυρώθηκε οριστικά ο διαγωνισμός, κι επομένως, ο προσφεύγων έχει συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και περαιτέρω, ενδέχεται, εξ αυτού του λόγου, να υποστεί ζημία σε περίπτωση παρανομίας των προσβαλλόμενων πράξεων της αναθέτουσας αρχής. Σημειωτέον ότι εν προκειμένω, σύμφωνα με τη διακήρυξη, η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει τιμής για το κάθε τμήμα της ανάθεσης.

9. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 2^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., δυνάμει των διατάξεων α) των άρθρων 353, 355, 360, 362, 363, 364, 365, 366 και 367 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), όπως ισχύει, β) των άρθρων 6, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 18 και 20

Αριθμός απόφασης: Α59/2017

του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017), γ) της με αριθμ. πρωτ. Οικ./ 39/ 2017 Πράξης του Προέδρου του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ για τον ορισμό εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης της ανωτέρω προσφυγής καθώς και την κοινοποίηση της πιο πάνω Πράξης στην προσφεύγουσα εταιρεία και την αναθέτουσα αρχή με το από 24-11-2017 ηλεκτρονικό μήνυμα της Γραμματείας του 2ου Κλιμακίου.

10. Επειδή, και η κρινόμενη παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως και ειδικότερα αυτή κατατέθηκε στην αναθέτουσα αρχή μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 28-11-2017, ήτοι εντός 10 ημερών απο την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής στο ΕΣΗΔΗΣ (20-11-2017) και την κοινοποίηση αυτής από την αναθέτουσα αρχή στους θιγόμενους τρίτους (23-11-2017). Περαιτέρω, η παρέμβαση ασκήθηκε από πρόσωπο που έχει έννομο συμφέρον στην άσκησή της δεδομένου ότι τα συμφέροντα της εταιρείας, η οποία, ήδη, αναδείχθηκε οριστική μειοδότηρια στο διαγωνισμό και κατά της συμμετοχής της οποίας στρέφεται η προσφυγή, επηρεάζονται από την υπό κρίση προσφυγή και την απόφαση επ'αυτής.

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα με την υπό κρίση παρέμβασή της προβάλλει ότι δεν υφίσταται κανένας λόγος απόρριψης της προσφοράς της και αποκλεισμού της εταιρείας από την επόμενη φάση του διαγωνισμού (υπογραφή σύμβασης), καθόσον δεν συντρέχει κανείς από τους λόγους που προβλέπει η νομοθεσία προς τούτο, ήτοι: (α) Η προσφορά της δεν δύναται να απορριφθεί, γιατί η προσφεύγουσα εταιρεία δεν έχει δικαίωμα αξίωσης ανάλογου αιτήματος, αφού η προσφυγή της, όπως ρητά αναφέρεται σε αυτήν ασκείται κατά της υπ' αριθ. Απόφασης ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ του διαγωνισμού και όχι κατά της υπ' αριθ. Απόφασης της Ο.Ε. του....., με την οποία έγιναν αποδεκτές οι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό προμηθευτών, την οποία η..... δεν προσέβαλε κατά το χρονικό περιθώριο κατά το οποίο της παρέιχε η νομοθεσία την αντίστοιχη δυνατότητα. (β) Η ουδέποτε έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις της όσον αφορά στην καταβολή φόρων

ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Δεν έχει επίσης διαπιστωθεί αθέτηση αυτών των υποχρεώσεων από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία (γ) η περίπτωση της «επανάληψης του διαγωνισμού» που αναφέρεται στο υπ' αριθ. 37/2017 Πρακτικό Δ.Σ. της..... για τη συμμετοχή της εταιρείας στον αρχικό διαγωνισμό, εννοεί και περιλαμβάνει και την περίπτωση της συνολικής ή μερικής επαναπροκήρυξης του κι, επομένως, νομίμως προσκόμισε στον υπό κρίση διαγωνισμό το πρακτικό Δ.Σ. που αναφερόταν στον αρχικό διαγωνισμό και σε κάθε τυχόν επανάληψη αυτού.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και η ασκηθείσα παρέμβαση θα πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ'ουσίαν.

13.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού» : Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: [...]2.2.3.2. Όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση [...]2.2.3.3. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής,

κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/16 (παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016)

14. Επειδή, περαιτέρω, κατά το άρθρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα»: Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. [...]Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.3 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας. Ενδεικτικά ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να καταθέσει τα ακόλουθα: 1. Πιστοποιητικό εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους, από το οποίο να προκύπτει ότι είναι ενήμεροι ως προς τις υποχρεώσεις τους, που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης των ιδίων ως και των εργαζομένων τους κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το Π.Δ. 258/05 και τις τροποποιήσεις αυτού, οι ΑΕ εταιρείες, είναι υποχρεωμένες να ασφαλίσουν στον ΟΑΕΕ τα μέλη του Δ.Σ., εφόσον αυτά είναι μέτοχοι κατά ποσοστό 3% τουλάχιστον. 2. Υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου, αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα αφορά Οργανισμούς κύριας και επικουρικής ασφάλισης) στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές 3. Πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας, εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή του οικείου

κράτους μέλους, από το οποίο να προκύπτει ότι κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού δεν έχουν φορολογικές εκκρεμότητες [...] Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.3 υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας εγκατάστασής του ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού[...] Β.3. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου. Ειδικότερα, κατ' ελάχιστον:[...] 2. Οι Α.Ε. πρέπει να προσκομίσουν και πρακτικό Δ.Σ. στο οποίο θα αναφέρεται πως εγκρίνεται η συμμετοχή της εταιρείας στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και θα εκχωρείται το δικαίωμα εκπροσώπησης στο παριστάμενο στο διαγωνισμό άτομο (στην περίπτωση που δεν προσέλθει ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας).

15.Επειδή, ο πρώτος λόγος της προσφυγής εικάζεται βάσιμος. Ειδικότερα, στην προκειμένη περίπτωση, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία προσκόμισε τα εξής πιστοποιητικά φορολογικής ενημερότητας: α) αποδεικτικό Φορολογικής Ενημερότητας με α/α και λήξη ισχύος 09-11-17 β) αποδεικτικό Φορολογικής Ενημερότητας με αριθμ.πρωτ..... και λήξη ισχύος 07-12-17. Τα ανωτέρω, όμως, αποδεικτικά δεν φαίνεται να πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 2.2.9.2 της υπό κρίση διακήρυξης, καθώς, όπως

προκύπτει από τη ρητή διατύπωσή του ([...]οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής (των οικονομικών φορέων) όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016) οι προϋποθέσεις αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3, όπως είναι εν προκειμένω η τυχόν ύπαρξη φορολογικών υποχρεώσεων, θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι δεν συντρέχουν σε τρία στάδια: κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην προκειμένη περίπτωση, όμως, κανένα από τα προσκομιζόμενα ως άνω πιστοποιητικά/αποδεικτικά φορολογικής ενημερότητας δεν καλύπτει τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ως καταληκτική ημερομηνία της οποίας είχε οριστεί η 12-9-2017. Περαιτέρω, κανένα από τα παραπάνω δικαιολογητικά δεν καλύπτει το προβλεπόμενο από το άρθρο 2.2.9.2.B.1.3 χρονικό διάστημα ([...]3. Πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας, εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους, από το οποίο να προκύπτει ότι κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού δεν έχουν φορολογικές εκκρεμότητες [...]), ήτοι την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, η οποία στην προκειμένη περίπτωση ήταν η 18^η-9-2017. Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφορικά με τον ως άνω, πρώτο λόγο, της προσφυγής επαναλαμβάνει όσα αναγράφονται στην προσβαλλομένη απόφαση. Η δε παρεμβαίνουσα σχετικά ισχυρίζεται ότι : (α) απαραδέκτως η προσφεύγουσα προβάλλει τον ως άνω λόγο της προσφυγής της στην παρούσα φάση του διαγωνισμού δεδομένου ότι αυτός ανατρέχει στο στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, κατά το οποίο η προσφεύγουσα δεν άσκησε το ένδικο βοήθημα της προσφυγής ως είχε δικαίωμα κι, επομένως, δεν δύναται να προβάλλει παραδεκτά τον ως άνω λόγο στρεφόμενη κατά της νυν προσβαλλομένης απόφασης (β) ακόμη, προβάλλει ότι, σε κάθε περίπτωση, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν διαπιστώθηκε ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν από την..... με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο

Σύμβασης είναι ψευδή ή ανακριβή και (γ) επίσης, ουδέποτε διαπιστώθηκε αθέτηση αυτών των υποχρεώσεων από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία, ούτε υπάρχουν φυσικά στοιχεία ώστε να αποδειχθεί ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων. Πλην, όμως, οι ως άνω ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας εικάζονται αβάσιμοι για τους ακόλουθους λόγους: (α) κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι κατά το στάδιο επί του οποίου εκδόθηκε η προσβαλλομένη, κατά ρητή διατύπωση της διακήρυξης καθώς και της προσβαλλομένης ελέγχεται, μεταξύ άλλων, η απόδειξη ή μη των όρων και προϋποθέσεων συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας διακήρυξης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης»: Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης. [...] Ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν:[...] iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας [...] Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη

διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης. Σε συνέχεια των όσων ως άνω προβλέπονται από τη διακήρυξη, με την προσβαλλομένη απόφαση αφενός μεν (α) εγκρίθηκε το από 7-11-2017 πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, η οποία έκρινε επί όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην με αριθμό 2.2.9.2 παράγραφο της με αριθμ. διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων αυτής κι αφετέρου (β) εγκρίθηκε η Οριστική Κατακύρωση για την ανάθεση των υπολειπόμενων τμημάτων της αρχικής ανάθεσης για την «Προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών τουκαι των νομικών του προσώπων» δεδομένου ότι σε ότι αφορά το τμήμα 4^ο : «[...]στην εταιρία με επωνυμία [...]δεδομένου ότι κατέθεσε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, η προσφορά της ήταν σύμφωνη με την τεχνική έκθεση και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και χαμηλότερη από αυτές που κατατέθηκαν στα πλαίσια του διαγωνισμού. Συνεπώς, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι παραδεκτά προβάλλεται ο ανωτέρω πρώτος λόγος της προσφυγής στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού και τα όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα εικάζονται αβάσιμα. Συμπληρωματικά προς τα ανωτέρω αναφέρεται ότι ο φάκελος δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά δεν περιλαμβάνει τα ανωτέρω δικαιολογητικά φορολογικής ενημερότητας αλλά, σύμφωνα με το άρθρο 4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»: 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2

αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Τούτο επάγεται ότι, σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, ο παρόν λόγος της προσφυγής δεν μπορούσε να προβληθεί κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών. Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι τα στοιχεία του ΕΕΕΣ δεν αποδείχθηκαν ψευδή, σημειώνεται ότι κατά το νόμο και τη διακήρυξη, το εν λόγω έντυπο παρέχει προκαταρκτική απόδειξη και τα κρίσιμα γεγονότα αποδεικνύονται ή μη από τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται κατά τον τρόπο και το στάδιο που προβλέπει η διακήρυξη και αξιολογούνται αναλόγως του περιεχομένου τους. Συνεπώς και ο παρόν ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, όπως και ο ισχυρισμός της ότι δεν αποδείχθηκε ότι δεν ήταν φορολογικά ενήμερη κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς και διενέργειας του διαγωνισμού εικάζεται αβάσιμος καθώς η διακήρυξη προβλέπει ρητώς τον τρόπο και τη διαδικασία αλλά και τα αποδεικτικά μέσα με τα οποία αποδεικνύεται η συνδρομή ή όχι των λόγων αποκλεισμού.

16. Επειδή, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής δεν εικάζεται βάσιμος. Ειδικότερα, το με αριθμ. 37/02-05-17 πρακτικό του Δ.Σ αναφορικά με την συμμετοχή της εταιρίας στον διαγωνισμό, το οποίο είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (άρθρο 2.2.9.2. Β.3.), καλύπτει σύμφωνα με ρητή λεκτική διατύπωση και την αναβολή ή επανάληψη του διαγωνισμού. Και ναι μεν η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού έχει διαφορετικό συστημικό αριθμό, αριθμ. Πρωτοκόλλου κλπ, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ωστόσο, επί της ουσίας και σύμφωνα με τον τίτλο και το περιεχόμενό του πρόκειται για διαγωνισμό με σκοπό την : *«ΑΝΑΘΕΣΗ ΤΩΝ ΥΠΟΛΕΙΠΟΜΕΝΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΑΡΧΙΚΗΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ & ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ»* κι, επομένως, δεν χωρά αμφιβολία ότι το πρακτικό που αναφέρεται στον αρχικό διαγωνισμό, ο οποίος ως προς κάποια τμήματά του, μεταξύ των οποίων και το επίδικο (4^ο τμήμα), ακυρώθηκε, καλύπτει και την επαναπροκήρυξη τμημάτων του αρχικού διαγωνισμού, ως προς τα οποία είχαν κατατεθεί απαράδεκτες προσφορές (βλ. σχετ. προσβαλλομένη και απόψεις της αναθέτουσας αρχής).

17.Επειδή, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής εικάζεται αβάσιμος. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, οι αποδείξεις περί ύπαρξης ασφαλιστικής ενημερότητας, που, σε κάθε περίπτωση, πρέπει να συντρέχουν/αποδεικνύεται ότι συντρέχουν και στα τρία ως άνω στάδια (υποβολή προσφοράς/διενέργεια διαγωνισμού, προσκόμιση δικαιολογητικών και σύναψη σύμβασης βλ. 2.2.9.2) αφορούν τόσο τις εργατικές όσο και τις εργοδοτικές εισφορές και, περαιτέρω, τις εισφορές κύριας και επικουρικής ασφάλισης για οικονομικούς φορείς εγκατεστημένους στην Ελλάδα. Ρητώς διευκρινίζεται στο ως άνω άρθρο ότι σε ότι αφορά τα μέλη του Δ.Σ. της ΑΕ που τυχόν κατέχουν ποσοστό ανώτερο του 3% του μετοχικού κεφαλαίου, ασφαλιζονται υποχρεωτικά από την ΑΕ στον ΟΑΕΕ. Εν προκειμένω ο ανωτέρω οικονομικός φορέας-μειοδότης προσκόμισε: α) βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας ΙΚΑ με αριθμ. πρωτ..... και ημερομηνία λήξης 08/11/18 β) βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας ΙΚΑ με αριθμ. πρωτ..... και ημερομηνία λήξης 31/01/18 γ) βεβαιώσεις ΕΦΚΑ με αριθμ.πρωτ.και με ισχύ έως 31/10/17 δ) βεβαιώσεις ΕΦΚΑ με αριθμ.πρωτ.και με ισχύ έως 30/11/17. Σε ότι αφορά τις ασφαλιστικές ενημερότητες ΙΚΑ προκύπτει από τη λεκτική διατύπωσή τους ότι αυτές αφορούν το προσωπικό της εταιρείας και, περαιτέρω, οι βεβαιώσεις ΕΦΚΑ αναφέρονται ονομαστικά στα μέλη ΔΣ-μετόχους της Α.Ε. με υποχρέωση ασφάλισης. Περαιτέρω, ο νόμιμος εκπρόσωπος του εν λόγω οικονομικού φορέα προσκόμισε και την προβλεπόμενη στο άρθρο 2.2.9.2.Β.1.2. υπεύθυνη δήλωση αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα αφορά Οργανισμούς κύριας και επικουρικής ασφάλισης) στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές κι, επομένως, προκύπτει ότι αρκούν οι ως άνω προσκομισθείσες βεβαιώσεις προς απόδειξη της έλλειψης του σχετικού λόγου αποκλεισμού κατά το άρθρο 2.2.3 της διακήρυξης. Ειδικότερα, η εταιρεία....., όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, πέραν των ως άνω ενημεροτήτων, προσκόμισε την από 23-11-2017 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, σύμφωνα με την οποία: «Η..... έχει υποχρέωση καταβολής εισφορών

στους ακόλουθους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης: α. Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΙΚΑ) για την ασφάλιση των εργαζομένων. β. Ενιαίο Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (ΕΦΚΑ) για την ασφάλιση των μετόχων της εταιρείας, σύμφωνα με το ΠΔ 258/2005 και τις τροποποιήσεις του». Κατόπιν των ανωτέρω και αφού η ως άνω εταιρεία προσκόμισε την προβλεπόμενη από τη διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση δεν απαιτείται, επιπλέον αυτής και η προσκόμιση ισοδύναμων αποδεικτικών μέσων, που προτείνει ο προσφεύγων, όπως η προσκόμιση του καταστατικού σε συνδυασμό με τη θεωρημένη κατάσταση προσωπικού κατά ειδικότητα, στην οποία θα εμφανίζεται ο ασφαλιστικός οργανισμός που είναι ασφαλισμένος ο κάθε απασχολούμενος στην επιχείρηση καθώς δεν προκύπτει αβεβαιότητα σχετικά με το ποιοι είναι οι ασφαλιστικοί οργανισμοί από τους οποίους η ανωτέρω εταιρεία όφειλε να προσκομίσει βεβαιώσεις. Συνεπώς, ο υπό κρίση, τρίτος λόγος της προσφυγής, ο οποίος σημειώνεται ότι βάλει αποκλειστικά κατά της πληρότητας των προβλεπόμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών κι, εν προκειμένω, ασφαλιστικών ενημεροτήτων, εικάζεται αβάσιμος. Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφορικά με τον ως άνω, τρίτο λόγο της προσφυγής επαναλαμβάνει τα αναγραφόμενα στην προσβαλλομένη απόφαση.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή εικάζεται εν μέρει βάσιμη σύμφωνα με το σκεπτικό. Περαιτέρω εν μέρει βάσιμη εικάζεται και η ασκηθείσα παρέμβαση για τους ανωτέρω αναλυτικά εκτιθέμενους λόγους.

19. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, είναι εκ του Νόμου υποχρεωτική η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλομένης καθώς σύμφωνα με το άρθρο 364 παρ. 1 Ν.4412/2016: [...] η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση της ΑΕΠΠ μετά από άσκηση προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 368[...]. Όμοια ρύθμιση περιέχεται και στο ΠΔ 39/2017.

20. Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, το πλέον πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή

Αριθμός απόφασης: Α59/2017

προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 30-11-2017

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΙΔΟΥ