

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 1 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20-11-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 280/22.11.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) Ι/ 47/22.11.2017 της προσφεύγουσας, που εδρεύει στον,, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Εθνικό Κτηματολόγιο και Χαρτογράφηση Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει: να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη από 8/11/2017 με αριθμό πρωτ. 1731501 απόφαση, η οποία επικυρώνει το από 7/11/2017 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο «Παροχή Υπηρεσιών Καθαριότητας των Κτιρίων της ΕΚΧΑ Α.Ε.», κατά τα εξής :

«Ως προς το μέρος αυτής με το οποίο εσφαλμένα και κατά παράβαση των σχετικών όρων του Διαγωνισμού και των προς εφαρμογή νομοθετικών διατάξεων δεν γίνεται δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας,,

Ως προς το μέρος αυτής με το οποίο εσφαλμένα και κατά παράβαση των σχετικών όρων του Διαγωνισμού και των προς εφαρμογή νομοθετικών διατάξεων, γίνεται απαραδέκτως δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας, και εν συνεχεία «α) να διαταχθεί η αποδοχή της Τεχνικής Προσφοράς και των εν γένει δικαιολογητικών της προσφεύγουσας και

Αριθμός απόφασης: Α65/2017

συνεπακόλουθα η πρόκρισή της στην επόμενη φάση του Διαγωνισμού και το άνοιγμα της Οικονομικής Προσφοράς,

Β) να διαταχθεί η απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς και των εν γένει δικαιολογητικών της εταιρείας, και ο αποκλεισμός της από τον Διαγωνισμό » και να επιστραφεί το υποβληθέν παράβολο».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο, ύψους 1.380,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 174874514958 0115 0067, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής στην Εθνική Τράπεζα της 16/11/2017, εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη «δεσμευμένο» (καθώς είχε εν τω μεταξύ ολοκληρωθεί η δέσμευση του εν λόγω ποσού από την αρμόδια Υπηρεσία) και τη βεβαίωση της ΑΕΠΠ περί ελέγχου και δέσμευσής του από την Υπηρεσία).

2. Επειδή η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 1ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

4. Επειδή η προσφεύγουσα έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής στην οποία ενσωματώνει και αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας καταρχήν ως συμμετέχουσα, της οποίας η προσφορά έχει απορριφθεί με την προσβαλλόμενη πράξη, που εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της

Αριθμός απόφασης: Α65/2017

προσβαλλόμενης ως προς την απόρριψη της προσφοράς της από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, όπως ισχυρίζεται, είναι εσφαλμένη.

5. Επειδή, με την από 28-07-2017 διακήρυξη (με CPV 90919200-4 Υπηρεσίες Καθαρισμού Γραφείων), η ΕΘΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΚΑΙ ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΗΣΗ ΑΕ (ΕΚΧΑ ΑΕ) προκήρυξε διεθνή δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων της ΕΚΧΑ ΑΕ», προϋπολογισμού 276.000,00 ευρώ άνευ Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής.

6. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 26/7/2017 το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 28/7/2017 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. όπου έλαβε συστημικό αριθμό 44550.

7. Επειδή με το με αριθμό 1 Πρακτικό της 15/11/2017 της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού η αρμόδια Επιτροπή ομόφωνα επεσήμανε ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας ότι :

«Στο άρθρο 14, παράγραφος «14.2.2 Τεχνική Προσφορά» του τεύχους διακήρυξης αναφέρεται, ότι τα ζητούμενα στοιχεία και δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου .pdf Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Όμως, τα κάτωθι έγγραφα (αρχεία .pdf) της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας με τίτλο, i) «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ», ii) «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ», iii) «ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» και iv) « ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ», έχουν υποβληθεί χωρίς να φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Η έλλειψη ψηφιακής υπογραφής συνιστά τυπική έλλειψη της προσφοράς της διαγωνιζόμενης, γεγονός που την καθιστά μη αποδεκτή. Για τον λόγο αυτό, η Επιτροπή εισηγείται ομόφωνα τον αποκλεισμό της εταιρείας Αντιστοίχως ως προς την προσφορά έτερης συμμετέχουσας με την επωνυμία η Επιτροπή καταρχήν επεσήμανε ότι αναφέρεται στα πλαίσια του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της άνω εταιρείας, πως η εταιρεία έχει προβεί σε καταγγελία της σύμβασής της

Αριθμός απόφασης: Α65/2017

με την άνω εταιρία που αφορούσε υπηρεσίες φύλαξης. Ωστόσο, η δήλωσε ότι προέβη «σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 σε διορθωτικές ενέργειες προς απόδειξη της αξιοπιστίας της και έχει λάβει όλα τα προσήκοντα μέτρα που επιβεβαιώνουν την αξιοπιστία της και τη φερεγγυότητά της». Η Επιτροπή ζήτησε ηλεκτρονικά και έλαβε διευκρινίσεις και εν συνεχεία εκτιμώντας τα στοιχεία που έλαβε και αναφέρονται ειδικώς στο εν θέματι πρακτικό «έκρινε ότι τα παραπάνω μέτρα, αξιολογούμενα σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα του παραπτώματος, προσφέρουν επαρκείς εγγυήσεις για την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της, ως προς την εκ μέρους της επιτυχή παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών και ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της υποψήφιας εταιρείας».

8. Επειδή με την από 8-11-2017 με αριθμό πρωτ. 1731501 προσβαλλόμενη πράξη της Διευθύνουσας Συμβούλου της ΕΚΧΑ Α.Ε. εγκρίθηκε το με αριθμό 1 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, η οποία κοινοποιήθηκε – μαζί με το ως άνω αναφερθέν πρακτικό - στο σύνολο των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 9/11/2017 από την ΕΚΧΑ Α.Ε..

9. Επειδή κατά της άνω πράξης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή με κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 20/11/2017, η οποία κοινοποιήθηκε από την ΕΚΧΑ Α.Ε. στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στις 21/11/2017.

10. Επειδή στις 21/11/2017 η ΕΚΧΑ Α.Ε. προέβη στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1 α κοινοποίηση του ΠΔ 39/2017 της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

11. Επειδή στις 28-11-2017 η ΕΚΧΑ Α.Ε. απέστειλε με ηλεκτρονικό μήνυμα στην ΑΕΠΠ τις από 27/11/2017 απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής, που περιορίζονται στη στάθμιση των συμφερόντων και στη θεμελίωση του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος καταλήγοντας ότι «η ύπαρξη υπέρτερων λόγων δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι όχι μόνον δικαιολογούν, αλλά και επιτάσσουν την απόρριψη του υπό κρίση αιτήματος».

12. Επειδή στις 30/11/2017 η ΕΚΧΑ Α.Ε. απέστειλε με ηλεκτρονικό μήνυμα στην ΑΕΠΠ τις από 29/11/2017 απόψεις της απαντώντας επί του

Αριθμός απόφασης: Α65/2017

βασίμου των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και υποστηρίζοντας, παραθέτοντας σχετική επιχειρηματολογία, το σύννομο με βάση τη διακήρυξη και το νόμο της προσβαλλόμενης πράξης.

13. Επειδή η προσφεύγουσα με την προσφυγή της στρέφεται κατά της πράξης με αριθμ. 1731501/18/11/2017 και του με αυτήν επικυρώντος πρακτικού, ισχυριζόμενη ότι : « *i) αποφασίζεται εσφαλμένα και κατά παράβαση νόμου η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς και συνεπακόλουθα ο αποκλεισμός από τον Διαγωνισμό της προσφεύγουσας εταιρίας μας, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό του ανωτέρω ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ I και*

ii) αποφασίζεται εσφαλμένα, κατά παράβαση νόμου και απαραδέκτως η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της τρίτης συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρείας και περαιτέρω ο μη αποκλεισμός της από τον Διαγωνισμό και η πρόκριση της στην επόμενη φάση του, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό του ανωτέρω ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ I. »

Ειδικότερα, ως προς τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα επισημαίνει μεταξύ άλλων ότι η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά την υποχρέωση υπογραφής όλων των αρχείων, δευτερευόντως ότι πρόκειται για ήσσονος σημασίας λάθος (εάν θεωρηθεί ότι όφειλε να τα υποβάλει ψηφιακά υπογεγραμμένα) για το οποίο θα μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή να εφαρμόσει το άρθρο 18 της διακήρυξης για να αποκατασταθεί/ διορθωθεί.

14. Περαιτέρω, ως προς την ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος ως προς τους λόγους για τους οποίους θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφυγή της έτερης ως άνω εταιρίας, η προσφεύγουσα επικαλείται την εφαρμογή της αρχής του ίσου μέτρου και αναφέρει μεταξύ άλλων ότι «*ουδεμία σχέση έχουν με τους λόγους του – καταρχάς- αποκλεισμού της εταιρείας μας, που αναφέρονται στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ I που επικυρώνει η προσβαλλόμενη απόφαση*».

15. Επειδή με το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων η προσφεύγουσα αιτείται «*να δοθεί ανασταλτικό αποτέλεσμα στην άσκηση της παρούσας προσφυγής μας, σε σχέση με την εξέλιξη των διαδικασιών του επίδικου Διαγωνισμού και τις επόμενες φάσεις αυτού, ως εξής :*

Αριθμός απόφασης: Α65/2017

- αιτούμαστε να απαγορευτεί το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών του Διαγωνισμού, έως ότου εκδοθεί αμετάκλητη απόφαση επί της παρούσας προσφυγής μας,

- αιτούμαστε σε κάθε περίπτωση να απαγορευτεί η κατακύρωση του Διαγωνισμού σε οποιαδήποτε Τρίτη συμμετέχουσα εταιρεία και η υπογραφή της σχετικής σύμβασης ανάθεσης, ωσαύτως έως ότου εκδοθεί αμετάκλητη απόφαση επί της παρούσης προσφυγής μας».

16. Επειδή, με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό 910/2014, ο οποίος εκ της φύσης του είναι γενικής εφαρμογής και υποχρεωτικής σε όλα τα στοιχεία του και άμεσης σε όλα τα κράτη – μέλη, ορίζεται στο άρθρο 25 ότι : «2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή. 3. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή βασιζόμενη σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί σε ένα κράτος μέλος αναγνωρίζεται ως τέτοια σε όλα τα άλλα κράτη μέλη», στο άρθρο 26 ότι : «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων» και στο άρθρο 27 ότι : «1..... 2. Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για λογαριασμό του, το εν λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5».

17. Επειδή κατά το άρθρο 2 του π.δ. 150/2001 (Α΄ 125) περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της οδηγίας 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές (ΕΕ L 13), “νοούνται ως: 1.

‘ηλεκτρονική υπογραφή’: δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία είναι συνημμένα σε άλλα ηλεκτρονικά δεδομένα ή συσχετίζονται λογικά με αυτά και τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας. 2. ‘προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή’ ή ‘ψηφιακή υπογραφή’: ηλεκτρονική υπογραφή, που πληροί τους εξής όρους: α) συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του υπογράφοντος, γ) δημιουργείται με μέσα τα οποία ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και δ) συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να εντοπισθεί οποιαδήποτε μεταγενέστερη αλλοίωση των εν λόγω δεδομένων. 3. ‘υπογράφων’: φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που κατέχει διάταξη δημιουργίας υπογραφής και ενεργεί είτε στο δικό του όνομα είτε στο όνομα άλλου φυσικού ή νομικού προσώπου ή φορέα. 4. ‘δεδομένα δημιουργίας υπογραφής’: μονοσήμαντα δεδομένα, όπως κώδικες ή ιδιωτικά κλειδιά κρυπτογραφίας, που χρησιμοποιούνται από τον υπογράφοντα για τη δημιουργία ηλεκτρονικής υπογραφής. 5. ‘διάταξη δημιουργίας υπογραφής’ ... 6. ‘ασφαλής διάταξη δημιουργίας υπογραφής’ ... 7. ‘δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής’: δεδομένα, όπως κώδικες, ή δημόσια κλειδιά κρυπτογραφίας, τα οποία χρησιμοποιούνται για την επαλήθευση της ηλεκτρονικής υπογραφής. 8. ‘διάταξη επαλήθευσης υπογραφής’ ... 9. ‘πιστοποιητικό’: ηλεκτρονική βεβαίωση, η οποία συνδέει δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής με ένα άτομο και επιβεβαιώνει την ταυτότητά του. 10. ‘αναγνωρισμένο πιστοποιητικό’: πιστοποιητικό που πληροί τους όρους του Παραρτήματος Ι και εκδίδεται από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης ... 11. ‘πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης’: φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή άλλος φορέας, που εκδίδει πιστοποιητικά ή παρέχει άλλες υπηρεσίες, συναφείς με τις ηλεκτρονικές υπογραφές. 12. ‘προϊόν ηλεκτρονικής υπογραφής’ ... 13. ‘εθελοντική διαπίστευση’ ...”. Στο άρθρο 3 του δ/τος αυτού ορίζονται τα εξής: “1. Η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής τόσο στο ουσιαστικό όσο και στο δικονομικό δίκαιο. 2. Η ισχύς της ηλεκτρονικής υπογραφής ή το παραδεκτό της ως αποδεικτικού στοιχείου δεν αποκλείεται από μόνο τον λόγο ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της προηγούμενης παραγράφου”.

Αριθμός απόφασης: Α65/2017

18. Επειδή, κατά το άρ. 8 παρ. 3 της ΚΥΑ 56902/215 (ΦΕΚ Β 2.6.2017) “Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας.”, ενώ το άρ. 12 ορίζει ότι “1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.... 1.2.2. Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*. Στην συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το Σύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία (εκτυπώσεις της Τεχνικής Προσφοράς Προμηθευτή και της Οικονομικής Προσφοράς Προμηθευτή σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα”.

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά

Αριθμός απόφασης: Α65/2017

παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

20. Επειδή το άρθρο 92 με τίτλο « Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» αναφέρει ρητώς : «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, οι προσφορές και αιτήσεις συμμετοχής υποβάλλονται μέσα σε σφραγισμένο φάκελο, στον οποίο πρέπει να αναγράφονται ευκρινώς: [...]]β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης. Αν τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς δεν είναι δυνατόν, λόγω μεγάλου όγκου, να τοποθετηθούν στον κυρίως φάκελο, τότε αυτά συσκευάζονται χωριστά και ακολουθούν τον κυρίως φάκελο με τις ίδιες ενδείξεις και [...]]5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή:α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α' έως στ' της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010.6. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36 όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβάλλονται σε (υπο)φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα), σύμφωνα με τα οριζόμενα στις αποφάσεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 36».

21. Επειδή το άρθρο 94 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και δη στην παρ. 4 ορίζεται ρητώς το εξής : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που

τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

22.Επειδή το άρθρο 102 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της

δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

23. Επειδή το άρθρο 14.2.2 «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης αναφέρει ρητώς : «Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», συμπεριλαμβάνεται: α) συμπληρωμένοι οι πίνακες συμμόρφωσης του Παραρτήματος Α' – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ 1 β) η τεχνική προσφορά στην οποία κατ' ελάχιστον και επί ποινή αποκλεισμού θα αναφέρονται τα κάτωθι : (i) Κατάλογος όπου θα περιγράφονται (α) διαθέσιμα και προσφερόμενα μηχανήματα, εργαλεία και γενικά τεχνικός εξοπλισμός (β) προδιαγραφές καθαριστικών προϊόντων, (γ) προδιαγραφές διαφόρων αναλώσιμων υλικών. (ii) Περιγραφή δυνατότητας τεχνικής υποστήριξης για τη συντήρηση του εξοπλισμού. (iii) Περιγραφή δυνατότητας επιπλέον υποστήριξης σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών, όπως αυτή προκύπτει μέσω βεβαιώσεων υποστήριξης εργασιών, σε ανάλογες περιπτώσεις. (iv) Πιστοποιητικά από επίσημους φορείς πιστοποίησης ή ινστιτούτα δοκιμών, για την ποιότητα ή καταλληλότητα των προσφερόμενων μηχανημάτων, εργαλείων, υλικών κ.λ.π. και η συμμόρφωσή τους με τεχνικά και ποιοτικά standards. γ) Αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι ή την ατομική σύμβαση εργασίας των εργαζομένων που προτείνει ο προσφέρων (να επισυναφθούν τα σχετικά αντίγραφα) δ) Αντίγραφο της ετήσιας κατάστασης

Αριθμός απόφασης: Α65/2017

προσωπικού ΣΕΠΕ. ε) Λεπτομερή περιγραφή της διαδικασίας εκτέλεσης των εργασιών καθαρισμού (π.χ. αριθμός χρησιμοποιούμενων ατόμων και κατανομή αυτών ανά κτίριο, ώρες απασχόλησης, κλπ). Τα ανωτέρω στοιχεία και δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του υποψήφιου υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση στο Πρωτόκολλο της Ε.Κ.ΧΑ. Α.Ε., σε κλειστό φάκελο, από τον υποψήφιο εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή (με διαβιβαστικό όπου θα αναφέρεται αναλυτικά τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά). Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή.[.....]Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου».

24. Επειδή στο άρθρο 18 «Διευκρινίσεις Προσφορών» ορίζεται ρητώς ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η ΕΚΧΑ ΑΕ μπορεί να καλεί εγγράφως και ηλεκτρονικά τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την ΕΚΧΑ ΑΕ, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1

Αριθμός απόφασης: Α65/2017

του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η ΕΚΧΑ ΑΕ μπορεί να καλεί εγγράφως και ηλεκτρονικά τους υποψήφιους να διευκρινίσουν, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 4. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 3, είναι υποχρεωτική για την ΕΚΧΑ ΑΕ, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

25. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 29^{ης} Απριλίου 2004, C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

Αριθμός απόφασης: Α65/2017

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

27 Επειδή, σύμφωνα, δε, με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

29. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση*

Αριθμός απόφασης: Α65/2017

της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

30. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή.3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

31. Επειδή με βάση το άρθρο 364 «Ανασταλτικό αποτέλεσμα» ορίζεται ότι : «Η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση της ΑΕΠΠ μετά από άσκηση προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 368. Κατά τα λοιπά, η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με την επιφύλαξη των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 366». Ως εκ τούτου, το δεύτερο αίτημα αναστολής καθίσταται άνευ αντικειμένου.

32. Επειδή, αν και εν προκειμένω τα κρινόμενα ζητήματα είναι πρωτίστως νομικής φύσεως, ωστόσο, δεν καθίσταται ευχερής η κρίση περί

Αριθμός απόφασης: Α65/2017

του βασίμου των προβαλλόμενων λόγων καθόσον δέον είναι να εκτιμηθεί μετά επιτάσεως και με ενδελεχή εξέταση των εγγράφων του διαγωνισμού υπό το φως της σχετικής νομολογίας τόσο το εύρος του πεδίου εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 όσο και η εν προκειμένω εφαρμογή ή μη της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης.

33. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου και θιγόμενου από την προσβαλλόμενη πράξη- και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

34.Επειδή εν προκειμένω η υπό κρίση προσφυγή α) έχει ασκηθεί παραδεκτως, β) δεν κρίνεται ως προδήλως αβάσιμη, γ) υφίσταται βλάβη της προσφεύγουσας και δ) από τη στάθμιση των συμφερόντων όλων των εμπλεκόμενων, και κρίνεται ότι είναι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων περισσότερες από τα οφέλη, δεδομένου του προχωρημένου ήδη σταδίου του εν θέματι διαγωνισμού αλλά και της σχετικά σύντομης αποκλειστικής προθεσμίας για την έκδοση απόφαση επί της προσφυγής.

35.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

36.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της αιτούσας.

Αριθμός απόφασης: Α65/2017

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1 Δεκεμβρίου 2017 και εκδόθηκε την 1^η Δεκεμβρίου 2017 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Σταμάτιος Μαλινδρέτος