



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕ ΑΡΙΘ. Α7/2017

Σήμερα την 12-10-2017, ημέρα Πέμπτη, συνεδρίασε στην έδρα της ΑΕΠΠ, το 7^ο Κλιμάκιο, αποτελούμενο από την κ. Ιωάννα Θεμελή (Πρόεδρο και Εισηγήτρια) και τα μέλη κ. Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη και κ. Νικόλαο Σαββίδη που αναπληρώνει τον κωλυόμενο κ. Στυλιανό Μαυρίδη, για να αποφασίσει επί του αιτήματος αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων της προσφυγής του (εν συνεχεία στην παρούσα ο προσφεύγων), με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 120/2-10-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης VII/1/2-10-2017 (εν συνεχεία στην παρούσα η προσφυγή), που στρέφεται κατά της με αριθ. απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (εν συνεχεία στην παρούσα η πλησσομένη απόφαση), με την οποία εγκρίθηκε το από 5-9-2017, 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής διεξαγωγής ηλεκτρονικών διαγωνισμών του Δήμου για την εκτέλεση της προμήθειας Τεχνητού χλοοτάπητα για το Γήπεδο της για την αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΓΙΑ ΤΟ ΓΗΠΕΔΟ» με αριθ. Διακήρυξης και με αριθ. Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ (εν συνεχεία στην παρούσα η διακήρυξη), με προϋπολογιζόμενη δαπάνη Ευρώ 198.091,00.

Επί της προσφυγής ασκήθηκε, εμπρόθεσμα και παραδεκτά, η με ημερομηνία 6-10-2017 παρέμβαση με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ ΠΑΡ/18/9-10-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης 120/9-10-2017 του (εν συνεχεία στην παρούσα ο παρεμβαίνων), που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 6-10-2017 και απεστάλη στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 9-10-2010.

Το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων συζητείται και κρίνεται σήμερα κατόπιν της με αριθ. Πρωτ. Οικ. 1/2017 Πράξης της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου περί κλήσης της αναθέτουσας αρχής και ορισμού εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης της προσφυγής.

Με την προσφυγή του ο προσφεύγων ζητά :

Την ακύρωση είτε την ανάκληση και διόρθωση της πλησσομένης απόφασης με την οποία ο προσφεύγων αποκλείστηκε από την διαγωνισμό και την απόδοση από τον αναθέτοντα Δήμο αντιγράφων εγγράφων αλληλογραφίας, και την αποδοχή της προσφοράς του και την πρόκριση αυτής στο στάδιο της αποσφράγισης και την έγκριση αποσφράγισης της οικονομικής του προσφοράς, και την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

Επίσης, με το σωρευόμενο στην προσφυγή αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων ζητά «την αναστολή της υπογραφής συμβάσεως (σύμφωνα με το άρθρ. 15.1 του ΠΔ 39/2017) έως ότου αποκατασταθεί η νομιμότητα της διαδικασίας δια της τηρήσεως και εφαρμογής των κανονιστικών διατάξεων των εγγράφων της σύμβασης και του νόμου και ακυρωθεί και διορθωθεί κατάλληλα η επίδικη ...» πλησσομένη απόφαση και επίσης ζητά όπως ληφθούν τα κατάλληλα μέτρα μέχρι την έκδοση

απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής προκειμένου να αποφευχθεί η επέλευση ζημίας τόσο του ίδιου του προσφεύγοντος όσο και του Ελληνικού Δημοσίου.

Κατά την σημερινή συνεδρίασή του, το 7^ο Κλιμάκιο αφού άκουσε την εισηγήτρια, μελέτησε την προσφυγή, τις απόψεις του αναθέτοντος Δήμου, την ασκηθείσα παρέμβαση και το εν γένει φάκελο της υπόθεσης, και αφού σκέφθηκε κατά τον νόμο, αποφασίζει ως ακολούθως :

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού ευρώ εννιακοσίων εννενήντα ευρώ και σαράντα έξι λεπτών, της Alpha Bank, με κωδικό, που αντιστοιχεί στο 0,5% της προυπολογιζόμενης κατά την διακήρυξη δαπάνης της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, το οποίο έχει βεβαιωθεί για τον έλεγχο και την δέσμευση σύμφωνα με το με αριθ. Πρωτ. ΔΥ/2-10-2017 έγγραφο της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ.
2. Επειδή με την διακήρυξη, προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την «Προμήθεια τεχνητού χλοοτάπητα για το γήπεδο,» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, και η διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την και έλαβε αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ
3. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός από την νομική του φύση, το αντικείμενό του, την προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης, τον χρόνο εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στις διατάξεις των άρθρων του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, και επειδή η κρινόμενη -εν προκειμένω μόνο κατά το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων- προσφυγή είναι εμπρόθεσμη δεδομένου ότι η πλησσομένη απόφαση γνωστοποιήθηκε με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 21-9-2017 και η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε την 30-9-2017 με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του επίδικου διαγωνισμού.
4. Επειδή παραδεκώς και με προφανές έννομο συμφέρον ασκήθηκε η παρέμβαση, καθώς ίδια η προσφυγή στρέφεται με τον «Λόγο 3» αυτής κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος της οποίας προσφοράς ζητείται η απόρριψη με το αιτητικό της προσφυγής.
5. Επειδή στον διαγωνισμό υπέβαλε προσφορά ο προσφεύγων και επειδή με την πλησσομένη απόφαση έγινε δεκτή στον διαγωνισμό στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών μόνον η προσφορά του παρεμβαίνοντος, ενώ απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, όπως επίσης και αυτές των λοιπών τριών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων.
6. Ειδικότερα η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε για του εξής λόγους, σύμφωνα με την πλησσομένη απόφαση « ..Κατά την διάρκεια του ελέγχου των προσφορών των δύο εναπομεινάντων, διαπιστώθηκε η διαφορετικότητα των εντύπων της εγγύησης από το ίδιο εργοστάσιο κατασκευής του χλοοτάπητα και περιήλθε εις γνώση της Επιτροπής Διαγωνισμού, τέλεση πράξεων υποψηφίων αναδόχων τόσο σε παλαιότερες διαγωνιστικές διαδικασίες όσο και στον παρόντα διαγωνισμό οι οποίες θεωρούνται «κρίσιμα» στοιχεία κατά την επιλογή του προμηθευτή σε σχέση με την διασφάλιση των συμφερόντων του Δήμου αλλά και του δημοσίου γενικού συμφέροντος : Προς διαπίστωση-εξακρίβωση των ανωτέρω η επιτροπή : απέστειλε ερώτημα την 11-9-2017 στο αντίστοιχο εργοστάσιο κατασκευής του χλοοτάπητα από το οποίο και έλαβε την απάντηση στις 13-9-2017, ότι μόνο στον ένα διαγωνιζόμενο έχει δοθεί εγγύηση του χλοοτάπητα Ερεύνησε στον ιστότοπο «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» και περιήλθε εις γνώση της η υπ' αριθ. Πρωτ. απόφαση του Τμήματος Κατασκευής Αθλητικών Έργων της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού σύμφωνα με την οποία ο οικονομικός φορέας «.....» κηρύχθηκε (την 1-9-2017) οριστικά έκπτωτος από την από 25-

5-2016 σύμβαση εκτέλεσης του έργου «Ανακατασκευή Συνθετικού Χλοοτάπητα Προσφυγικών», μετά την απόρριψη της ένστασής του κατά της απόφασης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας του εν λόγω έργου περί έκπτωσής του (.....) και επιβλήθηκε σε βάρος του η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης του ΤΣΜΕΔΕ ποσού 10.173,17 ευρώ. Κατόπιν των ανωτέρω η αρμόδια Επιτροπή κάνει δεκτή την προσφορά της επιχείρησης ενώ απορρίπτει την προσφορά της επιχείρησης Η Οικονομική Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω, τις διατάξεις του άρθ. 72 του ν. 3852/2010, του άρθ. 209 του Ν. 3463/2006, καθώς και αυτές του Ν. 4412/2016, Αποφασίζει κατά πλειοψηφία1. Εγκρίνει το από 5-9-2017 (1^ο) Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής για την αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής των τεχνικών προσφορών ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού, που διενεργήθηκε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ (με α/α ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος) για την εκτέλεση της προμήθειας με τον τίτλο «Προμήθεια τεχνητού χλοοτάπητα για το γήπεδο» (αριθ. Μελέτης 27/2017). 2. Ορίζει ως ημερομηνία αποσφράγισης της οικονομικής προφοράς της επιχείρησης, την Παρασκευή 22-9-2017 και ώρα 11:30 πμ....»

7. Επειδή ήδη προ της άσκησης της προσφυγής, με την ανάρτηση αυτής την 30-9-2017 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, είχε ήδη αποσφραγισθεί την 22-9-2017 η οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με την πλησσόμενη απόφαση – η οποία δεν αμφισβητείται ως προς τούτο με την προσφυγή-. Και τούτο προκύπτει από το γεγονός ότι η ημερομηνία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών ορίστηκε ως άνω (παρ. 6 στο τέλος) από τη πλησσόμενη απόφαση, και αναφέρεται στις από 10-10-2017 έγγραφες απόψεις προς την ΑΕΠΠ του αναθέτοντος Δήμου επί της προσφυγής, ότι δηλ. ημέρα αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος ορίστηκε η 22-9-2017, και δεν προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης η μετάθεση της ημερομηνίας αυτής.
8. Επειδή ο προσφεύγων στην προσφυγή του ισχυρίζεται ότι η πλησσόμενη απόφαση είναι παράνομη τυπικά και ουσιαστικά, επειδή δεν ελήφθησαν υπ' όψιν συγκεκριμένα έγγραφα σχετικά με την μορφή και το περιεχόμενο της απαιτούμενης εγγύησης, και επειδή η πλησσόμενη πάσχει αόριστης και ασαφούς αιτιολογίας, και επειδή δεν ζητήθηκε από τον προσφεύγοντα να διευκρινίσει ασάφειες των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς του, και ιδία της προσκομισθείσας στην προσφορά του εγγύησης, και επειδή ο προσφεύγων δεν κλήθηκε να αιτιολογήσει τις περιστάσεις της κηρύξεώς του εκπτώτου από την δημόσια σύμβαση που αιτιάται η πλησσόμενη απόφαση, και επειδή ο αναθέτων Δήμος δεν του χορήγησε τα έγγραφα της αλληλογραφίας που με την παραγωγό εταιρεία του αντικειμένου του διαγωνισμού (παραγωγό του χλοοτάπητα) που αναφέρονται στην πλησσόμενη απόφαση, και επειδή η εγγύηση του παραγωγού που κατέθεσε με την προσφορά του ο προσφεύγων είναι γνήσια και σύμφωνη κατά περιεχόμενο με τους όρους της διακήρυξης, και επειδή η έκπτωση του προσφεύγοντος από την δημόσια σύμβαση που αναφέρεται στην πλησσόμενη απόφαση δεν έχει κριθεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση, και επειδή εχώρησε παράνομη αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και ιδία δεν έπρεπε να γίνει δεκτή η εγγύηση παραγωγού που εκείνος προσκόμισε λόγω αιρέσεων, ασαφειών και περιορισμών. Με το περιεχόμενο τούτο η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ασκήθηκε παραδεκτά (ως άνω παρ. 1, 2, 3, 5, 6), δεν κρίνεται προδήλως αβάσιμη και οι λόγοι της πρέπει να εξετασθούν κατά νόμο και ουσία.
9. Επειδή προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος, σύμφωνα με τα άρθ. 366 του ν. 4412/2016 και του άρθ. 15 ΠΔ 39/2017, είναι σωρευτικά α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής και β) το έννομο συμφέρον του αιτούντος και ιδία η πιθανολόγηση βλάβης του ή σημαντικής χειροτέρευσης της θέσης του αιτούντος ή δυσχέρειας άσκησης των

δικαιωμάτων του στον επίδικο διαγωνισμό ή αποτροπή επικείμενου πιθανολογούμενου κινδύνου βλάβης, απώλειας, χειροτέρευσης ή δυσχέρειας άσκησης δικαιωμάτων τα οποία έτσι χρήζουν άμεσης προσωρινής διασφάλισης με την λήψη προσωρινών μέτρων, και γ) η εκτίμηση ότι προσφυγή δεν είναι προδηλώς αβάσιμη, ή η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω και ενός από τους προβαλλόμενους με την προσφυγή λόγους και δ) η στάθμιση των εκατέρωθεν συμφερόντων όλων των πλευρών, και η εκτίμηση ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από την χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

10. Επειδή ο προσφεύγων νόμω αβασίμως αιτείται την αναστολή υπογραφής της σύμβασης έως ότου ακυρωθεί και διορθωθεί κατάλληλα η πλησσόμενη απόφαση, δεδομένου ότι σύμφωνα με τον νόμο, και ίδια σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 366 του ν. 4412/2016 και του άρθ. 15 ΠΔ 39/2017, η αναστολή εκτέλεσης της πλησσόμενης πράξης και γενικότερα τα προσωρινά μέτρα που μπορεί κατά νόμο να αποφασισθούν από την ΑΕΠΠ δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να διατάσσονται για χρόνο πέραν του χρονικού σημείου έκδοσης απόφασης της ΑΕΠΠ, επί της προσφυγής και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθ. 367 ν. 4412/2016.
11. Επειδή εξ άλλου, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθ. 364 ν. 4412/2016 αποκλείεται επί ποινή ακυρότητας η υπογραφή της σύμβασης, μέχρι την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής, και συνεπώς παρέλκει έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων με το περιεχόμενο τούτο.
12. Επειδή ο προσφεύγων όλως αορίστως αιτείται την λήψη κατάλληλων μέτρων μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής, χωρίς να επικαλείται ούτε να αναφέρεται με οποιονδήποτε τρόπο σε συγκεκριμένη άλλως αναπότρεπτη, επικείμενη πιθανή βλάβη που διακινδυνεύεται εις βάρος του.
13. Επειδή ο αναθέτων Δήμος στις απόψεις του που κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό μήνυμα την 10-10-2017 και αναρτήθηκαν αυθημερόν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δεν επικαλείται ουδέ αναφέρει οποιονδήποτε λόγο για τον οποίο επιβάλλεται η κατεπείγουσα συνέχιση του επίδικου διαγωνισμού, πράγμα το οποίο εξ άλλου δεν προκύπτει ούτε από τα στοιχεία του φακέλου. Επίσης ο αναθέτων Δήμος δεν έχει γνωρίσει εγγράφως την βούλησή του να απέχει αυτοβούλως της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ.
14. Επειδή έχει ήδη (παρ. 7) αποσφραγισθεί η οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος και δεν απολείπεται για την ολοκλήρωση του επίδικου διαγωνισμού παρά μόνο το στάδιο της οριστικοποίησης των συμβατικών εγγράφων και της έκδοσης της κατακυρωτικής απόφασης.
15. Επειδή, κατά παγία νομολογία, προϋπόθεση του κύρους της κατακυρωτικής απόφασης είναι το κύρος των ενδιάμεσων πράξεων και ίδια το κύρος όλων των προηγουμένων πράξεων των οργάνων της Διοίκησης που αφορούν την πληρότητα και την νομιμότητα των στοιχείων των προσφορών (ενδεικτικά ΣτΕ 689/2011). Συνεπώς, σε περίπτωση που τυχόν εκδοθεί κατακυρωτική απόφαση μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής, και αν τυχόν η προσφυγή γίνει δεκτή, η κατακυρωτική αυτή απόφαση θα πάσχει ακυρότητας. Τούτο εκτιμάται ότι δεν εξυπηρετεί ούτε το συμφέρον των εμπλεκόμενων μερών, ούτε το δημόσιο συμφέρον, το οποίο σε κάθε περίπτωση επιτάσσει την ταχεία, εντός των νομίμων πλαισίων, με οικονομία πόρων και μέσων, διεξαγωγή του διαγωνισμού, χωρίς να καταλείπεται –κατά το δυνατόν- δυνατότητα τυχόν παρέλκυσης των διαδικασιών, προς το κοινό συμφέρον όλων των εμπλεκόμενων πλευρών, δηλ. εν προκειμένω των συμφερόντων του αναθέτοντος Δήμου, του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος.

16. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή δεν εκτιμάται (βλ. παρ. 8) ως προδήλως απαράδεκτη αόριστη και αβάσιμη, παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων στην παρέμβασή του, και επειδή επί πλέον ο παρεμβαίνων δεν επικαλείται ούτε προβάλλει στην παρέμβαση οποιαδήποτε άλλη νομική ή πραγματική αιτία ή εν γένει ισχυρισμό σχετικά με το αίτημά του για την άρση με απόφαση προσωρινών μέτρων της ΑΕΠΠ του αυτοδίκαιου νόμιμου κωλύματος υπογραφής της επίδικης σύμβασης του άρθ. 364 ν. 4412/2016, και επειδή εξ άλλου ούτε ο αναθέτων Δήμος (βλ. σκέψη 13) επικαλείται οποιοδήποτε πραγματικό ή νομικό γεγονός που θα επέτασσε την κατεπείγουσα συνέχιση της διαδικασίας και κατακύρωσης της επίδικης σύμβασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτεται το αίτημα αναστολής του προσφεύγοντος για την αναστολή - μέχρι την ακύρωση και διόρθωση της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου με αριθ. με ημερομηνία 18-9-2017- της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθ. Διακήρυξη του Δήμου, για την διενέργεια ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την Προμήθεια τεχνητού χλοοτάπητα για το γήπεδο, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 198.091 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

Απορρίπτεται το αίτημα του παρεμβαίνοντος άρσης του κωλύματος υπογραφής της σύμβασης του διαγωνισμού με αριθ. Διακήρυξης, του Δήμου, με αντικείμενο την διενέργεια ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την Προμήθεια τεχνητού χλοοτάπητα για το γήπεδο, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 198.091 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Διατάσσεται αυτεπαγγέλτως η αναστολή έκδοσης απόφασης κατακύρωσης της προμήθειας του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αριθ. Διακήρυξη του Δήμου, για την διενέργεια ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την Προμήθεια τεχνητού χλοοτάπητα για το γήπεδο, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 198.091 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση προσφυγής.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε, συντάχθηκε και δημοσιεύτηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, σήμερα την 12-10-2017.

Η Προέδρος του 7^{ου} Κλιμακίου

Ο Γραμματέας του 7^{ου} Κλιμακίου

Ιωάννα Θεμελή

Νεκτάριος Μερτινός