

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 02.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/96/05.02.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Νέας Ιωνίας Αττικής [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της παρεμβαίνουσας

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 14/23.01.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα από 08.01.2018 και 19.01.2018 Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, που διενεργείται δυνάμει της υπ' αριθμ. 39117/28.11.2017 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια ειδών διατροφής για τις Υπηρεσίες του Δήμου (γάλα δικαιούχων εργαζομένων και Κοινωνικό Παντοπωλείο) και του Ν.Π.Δ.Δ. ΚΕ.ΒΡΕ.ΦΟ.», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 441.828,52€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδίως δε της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, της αξιολόγησης αυτών και της ανάδειξης προσωρινού και οριστικού αναδόχου, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 188992437958 0403 0049, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 441.828,52€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης

πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 26.01.2018.

5. Επειδή, η αιτούσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, αφενός λόγω της απόρριψης της προσφοράς της κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και αφετέρου λόγω της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία κατά την αιτούσα αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί. Επειδή, στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα προσδιορίζει με σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος.

6. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ την 08.02.2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ/43 και ημερομηνία 08.02.2018. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 06.02.2018.

8. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, καθώς η Προδικαστική Προσφυγή της αιτούσας στρέφεται κατά αυτής και επιδιώκει τον

αποκλεισμό της προσφοράς της κατά το στάδιο αξιολόγησης των Τεχνικών προσφορών, ασκείται δε εν γένει παραδεκτώς.

9. Επειδή, στον υπό κρίση Διαγωνισμό συμμετέχουν και έχουν υποβάλει προσφορά οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: 1) (A/A), 2) (A/A), 3) (A/A), 4) (A/A), 5) (A/A), 6) (A/A), 7) (A/A), 8) (A/A), 9) (A/A) και 10) (A/A). Κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών απορρίφθηκαν οι υπό A/A, και προσφορές, μεταξύ των οποίων και της αιτούσας και έγιναν δεκτές και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών οι υπό A/A,,,, και, μεταξύ των οποίων και η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, κατόπιν της έκδοσης της υπ' αριθμ. 1904/18.01.2018 Γνωμοδότησης της Νομικής Συμβούλου της αναθέτουσας αρχής, λόγω αμφιβολιών ως προς την αξιοπιστία, φερεγγυότητα και επαγγελματική επάρκεια της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1904/18.01.2018 Γνωμοδότηση, η αιτούσα είχε υποβάλει ψευδή υπεύθυνη δήλωση στο πλαίσιο παλαιότερης διαγωνιστικής διαδικασίας της αναθέτουσας αρχής και συγκεκριμένα της υπ' αριθμ. 21059/03.08.2016 Διακήρυξης, καθώς είχε αποκρύψει το πρόστιμο ύψους 2.000€, που της είχε επιβληθεί από το ΓΕΝ το έτος 2012, λόγω παράδοσης ημίσκληρου τυριού, ακατάλληλου για κατανάλωση. Περαιτέρω, η Γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου της αναθέτουσας αρχής επικαλείται την υπ' αριθμ. 110/2016 Πράξη του ΣΤ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο ελέγχου της νομιμότητας της διαδικασίας ανάδειξης αναδόχων και των σχεδίων συμβάσεων για προμήθεια τροφίμων του Δήμου Ζωγράφου και η οποία αναφέρει ότι η ανακήρυξη της αιτούσας ως αναδόχου καθίσταται πλημμελής, λόγω της προϋπάρχουσας απόφασης του Υπαρχηγού ΓΕΝ περί επιβολής προστίμου. Τέλος, η Γνωμοδότηση επικαλείται την υπ' αριθμ. 118/2016 απόφαση της Οικονομικής

Επιτροπής του Δήμου Καλλιθέας, δυνάμει της οποίας η προσφορά της αιτούσας απορρίφθηκε για τον ίδιο λόγο κατά τη διενέργεια διαγωνιστικής διαδικασίας προμήθειας τροφίμων και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι: α) η αιτούσα έπρεπε να δηλώσει στην προσφορά της ότι έχει κριθεί ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων και β) γεννώνται αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία, φερεγγυότητα και επαγγελματική επάρκειά της.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε: α) να έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και β) να έχει αποκλειστεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται κατωτέρω. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αναφορικά με την προσφορά της ότι αποκλείστηκε μη νόμιμα, δεδομένου ότι: α) ουδέποτε προέβη σε ψευδή δήλωση στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας του Δήμου Νέας Ιωνίας και του Δήμου Καλλιθέας, β) ουδέποτε αποκλείστηκε από δημόσιες συμβάσεις, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 74 του Ν. 4412/2016, γ) η συμβατική κύρωση που επιβλήθηκε το 2012 από τον Προμηθευτικό Οργανισμό Ναυτικού, για την οποία εκκρεμούν ένδικα βοηθήματα, εσφαλμένα θεωρήθηκε επαγγελματικό παράπτωμα και επέφερε τον αποκλεισμό της από συγκεκριμένες διαγωνιστικές διαδικασίες, καθώς επρόκειτο για ανυπαίτια αστοχία υλικού, ενώ το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι επαγγελματικό παράπτωμα αποτελεί είτε η παράβαση διατάξεων περί ανταγωνισμού, είτε συμβατική παράβαση που οδηγεί σε έκπτωση από τη σύμβαση, δ) σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 74 του Ν. 4412/2016, εφόσον δεν υπάρχει τελεσίδικη καταδικαστική απόφαση, η περίοδος του αποκλεισμού δεν δύναται να υπερβαίνει την τριετία από την τέλεση του σχετικού γεγονότος, ενώ εν προκειμένω έχει παρέλθει μεγαλύτερο χρονικό διάστημα, ε) είναι αμφίβολο κατά πόσο αρκεί η διαπίστωση μίας και μόνης περίπτωσης αμελούς ή ακούσιας διαστρέβλωσης στοιχείων ή/και παροχής λανθασμένων στοιχείων, για να στοιχειοθετηθεί σοβαρή ψευδής δήλωση και στ) το Ελεγκτικό Συνέδριο, με την υπ' αριθμ. 110/2016 Πράξη του, έκρινε ότι κωλύotan η υπογραφή της σύμβασης, όχι εξαιτίας της ύπαρξης επαγγελματικού παραπτώματος, αλλά για τον λόγο ότι η αναθέτουσα αρχή δεν είχε αιτιολογήσει την απόφασή της.

Αριθμός απόφασης: Α70/2018

Επιπροσθέτως, αναφορικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έπρεπε να αποκλειστεί γιατί: α) ο μεταφορέας που έχει δηλώσει στην προσφορά της («.....») δεν διαθέτει το απαιτούμενο ISO, β) το ΕΕΕΣ της εταιρείας «.....» έχει κενό το πεδίο της ημερομηνίας, γ) έχει επισυνάψει – χωρίς να απαιτείται – άδεια φορτηγών από Κτηνιατρική για μεταφορά συσκευασμένων γαλακτοκομικών προϊόντων, ενώ η άδεια κυκλοφορίας του Υπουργείου Συγκοινωνιών αναγράφει τυποποιημένα είδη παντοπωλείου – οπωρολαχανικά και δ) τα ISO (22000-9001) δεν καλύπτουν τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πεδία.

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ισχυριζόμενη ότι: α) το πιστοποιητικό ISO 22000:2005 της εταιρείας «.....» αναφέρει ως πεδίο εφαρμογής «Εμπορία, αποθήκευση και διανομή τυποποιημένων προϊόντων, τροφίμων και ποτών» και συνοδεύεται από Βεβαίωση της εταιρείας πιστοποίησης «.....» ότι το ανωτέρω πεδίο εφαρμογής περιλαμβάνει και τυποποιημένα προϊόντα με βάση το γάλα, β) η ημερομηνία υπογραφής του ΕΕΕΣ της εταιρείας «.....» προκύπτει με σαφήνεια από την ψηφιακή υπογραφή, γ) οι άδειες των φορτηγών ψυγείων δεν απαιτούνταν από τη Διακήρυξη, αλλά σε κάθε περίπτωση είναι οι προσήκουσες και δ) για τη διακίνηση και μεταφορά των γαλακτοκομικών προϊόντων η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει στην προσφορά της ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων, για τους οποίους έχει υποβάλει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 4117/12.02.2018 Απόψεις της εμμένει στην απόφασή της, παραθέτοντας αυτούσιο το κείμενο της υπ' αριθμ. 1904/18.01.2018 Γνωμοδότησης της Νομικής Συμβούλου της, ενώ δεν υπεισέρχεται στους λόγους της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής που σχετίζονται με την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της δεν προέβαλε βλάβη δική της ή και του δημοσίου συμφέροντος εν γένει από την λήψη μέτρων προσωρινής προστασίας.

13. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

14. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

15. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει

προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

16. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

17. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

18. Επειδή, κατά την κρατούσα νομολογία, η διάπραξη, από τον υποψήφιο ανάδοχο ή, επί νομικού προσώπου, από τα πρόσωπα τα επιφορτισμένα με την διοίκηση και εκπροσώπησή του, «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος», συναφούς με το αντικείμενο του διαγωνισμού ή σε σχέση με την επαγγελματική τους ιδιότητα, καθώς και η ψευδής δήλωση κατά την παροχή των ζητούμενων από τις σχετικές διατάξεις πληροφοριών, αποτελούν λόγο αποκλεισμού του υποψηφίου, εφόσον, κατά την αιτιολογημένη

κρίση της αναθέτουσας αρχής, επηρεάζεται εξ όλων αυτών η φερεγγυότητα και η αξιοπιστία αυτού. Συναφώς, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να κρίνουν αιτιολογημένα, εάν η ύπαρξη καταδίκης ή η επιβολή τυχόν κυρώσεων, επηρεάζει ή όχι τη φερεγγυότητα, την ηθική και την επαγγελματική αξιοπιστία του υποψήφιου οικονομικού φορέα. Επειδή, η επιβολή μεμονωμένης συμβατικής ποινής (πρόστιμο ύψους 2.000 ευρώ), στο πλαίσιο εκτέλεσης προηγούμενης δημόσιας σύμβασης με τον Π.Ο.Ν., δε συνιστά άνευ άλλου τινός «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα», υπό την έννοια του άρθρου 73 παρ. 4 περ. θ) του Ν. 4412/2916, ενώ η προσφεύγουσα εταιρία, ουδέποτε κηρύχθηκε έκπτωτη για «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα», ούτε της επιβλήθηκε η ποινή του αποκλεισμού από εν εξελίξει ή μελλοντικές διαδικασίες σύναψης σύμβασης, υπό την έννοια και τη διαδικασία του άρθρου 74 του Ν. 4412/2016. Επειδή, για να διαπιστωθεί κατά πόσο η κρίση της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τη φερεγγυότητα, την ηθική και την επαγγελματική αξιοπιστία της προσφεύγουσας ήταν πλήρως αιτιολογημένη και ορθή, χρειάζεται περαιτέρω διερεύνηση.

19. Επειδή, αρκεί η πιθανολόγηση και μόνο ενός λόγου της υπό κρίση Προσφυγής, προκειμένου να δύνανται να χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα, εφόσον πληρούνται και οι λοιπές προϋποθέσεις. Επειδή, οι λόγοι περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δύνανται να εξεταστούν μόνο σε περίπτωση που ευδοκιμήσουν οι λόγοι της Προσφυγής, που αφορούν στην προσφορά της προσφεύγουσας.

20. Επειδή, η υπό κρίση Προσφυγή σύμφωνα με τις ανωτέρω σκέψεις έχει ασκηθεί παραδεκτά και πιθανολογείται παραβίαση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις, ενώ η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω διερεύνησης.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15.02.2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Μελπομένη Τσιαλαφούτα