

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων της από 12.2.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 141/12-2-2018 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 6-2-2018 υπ' αριθμ. 82/2018 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής αυτής (Πρακτικό 5<sup>ης</sup>/2018 Συνεδρίασης), καθ' ο μέρος αυτή, κατ' έγκριση του Πρακτικού Νο1 με αρ. 1643/2018 Επιτροπής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα «...» στη διαδικασία που διακηρύχθηκε με την υπ' αρ. πρωτ. 32285/21-9-2017 (Απόφαση 1363) διακήρυξη «Νυχτερινή φύλαξη Αθλητικών εγκαταστάσεων για το Δημοτικό Αθλητικό κέντρο Μ. Παπαδάκης και το Δημοτικό Αθλητικό κέντρο στο πάρκο της οδού Αποστολοπούλου της Δ/σης Παιδείας, Αθλητισμού και Νέας Γενιάς για το Ο.Ε. 2017 και 2018». Συγχρόνως, με το συνημμένο στην προδικαστική προσφυγή αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων του, ο αιτών επιδιώκει να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδίως δε η αποσφράγιση και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών και η ανάδειξη προσωρινού

## Αριθμός απόφασης: Α72/2018

αναδόχου, έως και την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής. Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 12-2-2018 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 6-2-2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίου τεχνικών προσφορών-δικαιολογητικών κατ' έγκριση του οικείου πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, ο δε προσφεύγων ο οποίος έγινε δεκτός, στο ως άνω στάδιο, βάλλει ειδικότερα κατά της προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος αυτή έκρινε ως αποδεκτή την τεχνική προσφορά-δικαιολογητικά του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ειδικότερα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του, ότι ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος, κατά παράβαση του άρθρου 7 περ. Α.15 της διακήρυξης κατέθεσε μη νόμιμο πίνακα προσωπικού, καθώς αυτός αφορούσε το έτος 2016 και όχι το 2017, ήτοι το τρέχον έτος κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς (16-10-2017 χρόνος υποβολής προσφοράς και 15-11-2016 χρόνος θεωρήσεως του υποβληθέντος πίνακα από την Επιθεώρηση Εργασίας), με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύει τη διαθεσιμότητα του απαραίτητου προσωπικού κατά τον κρίσιμο κατά τη διακήρυξη χρόνο. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι ο παραπάνω έτερος διαγωνιζόμενος, κατά παράβαση του όρου της σελ. 6 της υπ' αρ. 53/31-5-2017 Μελέτης, κατά την οποία οι προσφέροντες οφείλουν να καταθέσουν μετά της προσφοράς τους και επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων και δήλωση περί απαρέγκλιτης τηρήσεως των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και αποδοχής των όρων της διακήρυξης, δεν υπέβαλε τέτοια δήλωση. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων αιτιάται ότι ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος έχει απαντήσει καταφατικά στο ΤΕΥΔ του, Ενότητα Γ', περί του ότι έχουν καταγγελθεί προώρως προηγούμενες συμβάσεις του και συγκεκριμένα παραθέτει δύο αποφάσεις έκπτωσης, εκ των οποίων η μία αφορά σύμβασή

## Αριθμός απόφασης: Α72/2018

του με τη 2<sup>η</sup> ΥΠΕ Πειραιώς και Αιγαίου και μία με το Πανεπιστήμιο Αιγαίου. Εν συνεχεία, ο ως άνω μετέχων δήλωσε στο ΤΕΥΔ του ότι έχει προσβάλει την υπ' αρ. 24046/30-5-2017 απόφαση της 2<sup>ης</sup> ΥΠΕ Πειραιώς και Αιγαίου περί εκπτώσεώς του, εντός της νομίμου προθεσμίας δια της προβλεπόμενης ενδικοφανούς προσφυγής και επομένως αυτή η έκπτωση δεν κατέστη οριστική και επομένως δεν ισχύει ο Ν. 4412/2016 περί αποκλεισμού της. Αναφέρει δε ότι επισυνάπτει με το ΤΕΥΔ το κείμενο της παραπάνω ενδικοφανούς προσφυγής, πλην όμως κατά τον προσφεύγοντα δεν έχει υποβληθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τέτοιο έγγραφο, ώστε να ελεγχθεί η αιτία για την οποία κηρύχθηκε ο έτερος διαγωνιζόμενος έκπτωτος. Η δε αναθέτουσα, κατά τον προσφεύγοντα, αορίστως και μη νομίμως αρκέστηκε στο συμπέρασμα ότι δεν αποκλείει τον έτερο διαγωνιζόμενο σε αυτό το στάδιο, διότι δεν προκύπτει σοβαρή και επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια, κατά παράβαση όμως του άρθρου 7 περ. 3 υποπερ. δ' της διακήρυξης. Συνεπώς, κατά τον προσφεύγοντα, ο ως άνω έτερος μετέχων στον διαγωνισμό δεν απέδειξε με τις παρεχόμενες δια του ΤΕΥΔ του πληροφορίες τη μη επίδειξη εκ μέρους του σοβαρής και επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων ούτε τη λήψη μέτρων αυτοκάθαρσης και ως εκ τούτου έπρεπε να κριθεί αποκλειστέος βάσει του παραπάνω όρου του διαγωνισμού και του άρ. 73 παρ. 4 Ν. 4412/2016. Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων αιτιάται ότι το ΤΕΥΔ του παραπάνω έτερου διαγωνιζόμενου πάσχει από πλημμέλειες και ελλείψεις και συγκεκριμένα δεν απάντησε, ενώ υποχρεούτο, στη σελ. 26 στοιχ. 9 του παραπάνω εντύπου, στην ερώτηση περί των μηχανημάτων, εγκαταστάσεων και τεχνικού εξοπλισμού που θα χρησιμοποιήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης και επομένως σιωπηρώς ούτως τεκμαίρεται, κατά τον προσφεύγοντα, η μη χρησιμοποίηση του ειδικού απαραίτητου τεχνικού εξοπλισμού που θα πρέπει να έχει στην κατοχή του έκαστος απασχοληθείς κατά την εκτέλεση της σύμβασης, φύλακας, ώστε να διασφαλιστεί η ποιότητα των παρεχομένων υπηρεσιών. Με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας των διαδικασιών ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και ειδικότερα όσων προβλέπει το άρ. 19, σελ. 23-24 της διακήρυξης, όπου ορίζεται ως ελάχιστο περιεχόμενο της εγγυητικής συμμετοχής, μεταξύ άλλων η αναφορά στα «στοιχεία της

## Αριθμός απόφασης: Α72/2018

διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού», ο έτερος διαγωνιζόμενος υπέβαλε εγγυητική συμμετοχής στην οποία δεν αναφέρεται η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Επομένως, για όλους τους ως άνω λόγους, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη έσφαλε καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτό και δεν απέκλεισε τον παραπάνω έτερο διαγωνιζόμενο.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιασδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής

## Αριθμός απόφασης: Α72/2018

βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από την αναστολή και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 19021580995804100019 και ποσού ευρώ 600,00 ευρώ, όπως και αποδεικτικό περί πληρωμής του δια του από 12-2-2018 εμβάσματος του προσφεύγοντος μέσω τράπεζας AlphaBank, το δε παράβολο φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία που διακηρύχθηκε με την υπ' αρ. πρωτ. 32285/21-9-2017 (Απόφαση 1363) διακήρυξη «Νυχτερινή φύλαξη Αθλητικών εγκαταστάσεων για το Δημοτικό Αθλητικό κέντρο Μ. Παπαδάκης και το Δημοτικό Αθλητικό κέντρο στο πάρκο της οδού Αποστολοπούλου της Δ/σης Παιδείας, Αθλητισμού και Νέας Γενιάς για το Ο.Ε. 2017 και 2018», Α.Μ. 53/2017, εκτιμώμενης αξίας 84.816,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.» (CPV 79713000-5) εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 68.400,00 ευρώ, η οποία δημοσιεύτηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α 46487 της 25/9/2017 και στο ΚΗΜΔΗΣ την 21-9-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC001977726. Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω (συνολικής) εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 6-2-2018), ενώ η

## Αριθμός απόφασης: Α72/2018

προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων, παρίσταται ως έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώσ έννομο συμφέρον για την εν γένει άσκηση της ως Προσφυγής, αφού έγινε αποδεκτός για το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και έτσι προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό του μόνου έτερου συμμετέχοντος, όπως εν προκειμένω. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος και ερμηνεία ως και υπαγωγή τους ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν πληρούνται οι όροι του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 και συνεπώς δεν δύναται να αρθεί η αυτοδίκαιη εκ του νόμου αναστολή σύναψης σύμβασης, ενώ περαιτέρω χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας, αλλά και του έτερου διαγωνιζόμενου κατά της αποδοχής της προσφοράς του οποίου στρέφεται η προσφυγή, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι του ανοίγματος οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής στα επόμενα στάδια προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου αξιολόγησης τεχνικών προσφορών ως προς το άνοιγμα οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της κρίσης περί του παραδεκτού προσφοράς κάποιου προσφέροντος, αν ενδιάμεσως λάβει χώρα αποσφράγιση οικονομικών προσφορών και ούτως λάβει χώρα προσωρινή κατακύρωση υπέρ αυτού, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο

## Αριθμός απόφασης: Α72/2018

προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Εξάλλου, τυχόν αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς μετέχοντος που τελικώς κριθεί ως αποκλειστέος σε πρότερο διαγωνιστικό στάδιο καθιστά την όλη διαδικασία παράνομη και θα διακινδυνεύσει τον διαγωνισμό με ματαίωση. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της τεχνικής προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 168/12-2-2018 Πράξεως του Προέδρου του Κλιμακίου για την 26-2-2018, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του ανά περίπτωση ειδικότερου περιεχομένου του αιτήματος του προσφεύγοντος δεδομένης της κατά την ως άνω σκ. 2, αυτεπάγγελτης εξουσίας του Κλιμακίου επί της απόφασης διαταγής ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και συγκεκριμένα, το προσωρινό μέτρο πρέπει να συνίσταται στην αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου, ως και κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την

## **Αριθμός απόφασης: Α72/2018**

έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης, επικύρωσης ή απεύθυνσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα καταστούν άκυρες.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό το Αίτημα Αναστολής.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται το Αίτημα Αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όσον αφορά το σύνολο των τμημάτων του, διατάσσοντας ειδικότερα την αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, πρόσκλησης σε προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωσης, και τα ανωτέρω έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένα ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί την αποσφράγιση και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών, ανάδειξη προσωρινού αναδόχου και κατακύρωση, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού ή πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και αξιολόγηση ή και έγκρισή τους, όσον αφορά το σύνολο των τμημάτων της διαδικασίας.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.



**Αριθμός απόφασης: Α72/2018**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13-2-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ**