

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Το 2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή (εισηγήτρια) και Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη, μέλος, συνεδρίασε σήμερα, 16 Φεβρουαρίου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει το αίτημα για Αναστολή και Λήψη Προσωρινών Μέτρων που σωρεύεται στην με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 124/2018 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....)» (εφεξής προσφεύγουσα) κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «.....» (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση, άλλως τροποποίηση της με αρ. πρωτ. 08/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του....., με θέμα «έγκριση 3^{ου} πρακτικού για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού έτους 2017», η οποία αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 1-2-2018, στο πλαίσιο του Δημόσιου Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, με σφραγισμένες προσφορές και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής με αντικείμενο την προμήθεια με τίτλο «προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού έτους 2017», προϋπολογιζόμενης αξίας 149.965,60 Ευρώ με ΦΠΑ, κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή των λοιπών οικονομικών φορέων, ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά για τις ομάδες, στις οποίες συμμετείχαν, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προσβαλλομένη με

Αριθμός απόφασης: Α 75 / 2018

την υπό κρίση προσφυγή απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του.....

Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, με το οποίο αιτείται την αναστολή α) της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού, που είχε προσδιορισθεί για την Παρασκευή 9-2-2018, ώρα 10.00, έως ότου αποφανθεί η ΑΕΠΠ επί της αποδοχής ή μη της υπό κρίση προσφυγής β) η ισχύς της προσβαλλομένης υπ' αριθ. 8/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής τουκαι κάθε σχετικής, συναφούς απόφασης και αυτής που θα εκδοθεί έως την έκδοση απόφασης για την αποδοχή ή μη της παρούσας προδικαστικής προσφυγής γ) η εν γένει περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία ώστε να μην υπογραφεί η σχετική σύμβαση. Τούτο δε αιτείται η προσφεύγουσα προκειμένου να μην υποστεί ζημία μη αναστρέψιμη από την εκτέλεση της προσβαλλομένης απόφασης δεδομένου ότι η όποια μετά το πέρας του διαγωνισμού νομική ευχέρεια αποκαταστάσεως της ζημίας δεν συνιστά προστασία εξίσου αποτελεσματική με την αναστολή ισχύος της προσβαλλομένης στο παρόν στάδιο, η οποία από μόνη της προστατεύει αποτελεσματικά το χρήζον διαφυλάξεως πληττόμενο έννομο συμφέρον της, που πηγάζει από τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό διά της αποδοχής της προσφοράς της και της απόρριψης των λοιπών προσφορών, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή της.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 366 (προσωρινά μέτρα) (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 του π.δ. 39/2017 (Προσωρινά μέτρα) στο πλαίσιο του νομοθετικού πλαισίου για την παροχή έννομης προστασίας κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων παρέχεται στην ΑΕΠΠ η δυνατότητα να διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της

Αριθμός απόφασης: Α 75 / 2018

προσβαλλόμενης πράξης ωστόσο αποφανθεί για την προσφυγή καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή εκτέλεσης οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, όπως σαφώς προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 σχετικά με το άρθρο 366 του νόμου δίνεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάσσει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

2. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, συνολικού ποσού 605 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου.....), που αντιστοιχεί στο 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 120.940.00 € χωρίς ΦΠΑ. Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με την προσκομιζόμενη από την προσφεύγουσα από 7-2-2018 επικυρωμένη εκτύπωση της σελίδας της ΓΓΠΣ, όπου εμφανίζεται το παράβολο με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 9-2-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1γ του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 1-2-2018 μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 9-2-2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός απόφασης: Α 75 / 2018

5. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

6. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων της οικονομικών φορέων: 1..... 1&3, 2.ΟΜΑΔΑ 3, 3.1, 4.1, 5.ΟΜΑΔΑ 1,2,3, σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερόμενα στην υπό κρίση προσφυγή και κατωτέρω εκτιθέμενα κατά την εξέταση κάθε επιμέρους λόγου της παρούσας.

7.Επειδή, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία δραστηριοποιείται, μεταξύ άλλων, στην προμήθεια ειδών ηλεκτρολογικού υλικού, όπως το αντικείμενο της προσβαλλόμενης διακήρυξης, έχοντας, μάλιστα, υποβάλλει προσφορά με Α/Α 74217 στον υπό κρίση διαγωνισμό. Κατά τούτο, η προσφεύγουσα αποτελεί ενδιαφερόμενο που έχει συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και θα υποστεί ζημία από τυχόν παράνομη πράξη της αναθέτουσας αρχής, κατά την έννοια του άρ. 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

8.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 15-2-2018 απόψεις της (αρ.πρωτ.2818).

9.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του συνδιαγωνιζομένου της οικονομικού φορέα «.....» και ισχυρίζεται ότι αυτή έδει ν' απορριφθεί για τους κάτωθι λόγους, που συνιστούν λόγους απόλυτου αποκλεισμού κατά το Νόμο και τη διακήρυξη: α) Στο ΤΕΥΔ δεν έχει συμπληρωθεί το πεδίο του Μέρους ΙΙ.Α.ε (πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα), που αφορά στο αν ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων β) για την Ομάδα 1, για το είδος με Α/Α 1.01 «λαμπτήρας φθορισμού εξοικ. 21 W- 23 W, προσφέρεται μεν

Αριθμός απόφασης: Α 75 / 2018

λαμπτήρας 23 W, πλην, όμως, το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής αναφέρεται σε κατασκευή λαμπτήρων 30 W και, συνεπώς δεν καλύπτεται η απαίτηση για πιστοποίηση με ISO 9001 του κατασκευαστικού οίκου. Για τα είδη με Α.Α. 1.13 λαμπτήρας ιωδίνης δύο άκρων 80 W Τδιαφανής R7s, προσφέρονται μεν λαμπτήρες ιωδίνης, πλην, όμως το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής δεν είναι συναφές καθώς αναφέρεται μόνο σε λαμπτήρες κεραμικού καυστήρα μεταλλικών αλογονιδίων, συνεπώς δεν καλύπτεται η απαίτηση για πιστοποίηση με ISO 9001 του κατασκευαστικού οίκου γ) Για την Ομάδα 3 για το είδος με Α/Α 3.33 «ρελέ ισχύος 15 KW» στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης αναφέρεται ότι «το ρελέ θα είναι 4 πόλων», όμως, το προσφερόμενο ρελέ είναι εκτός προδιαγραφών καθώς είναι 3 πόλων.

10.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»: 2.4.3.1 *«Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα II)[...]»*.

11.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής»/ 2.2.6.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών»: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην

Αριθμός απόφασης: Α 75 / 2018

παρούσα Παράρτημα ΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986».

12.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού» της διακήρυξης : «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: [...]2.2.3.2. Όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης[...]».

13. Επειδή, το ΤΕΥΔ κατά τη διακήρυξη αποτελεί δικαιολογητικό συμμετοχής. Η δε έγκριση των δικαιολογητικών συμμετοχής πραγματοποιήθηκε με προγενέστερη της προσβαλλομένης απόφαση, η οποία αφορά στην έγκριση των τεχνικών και μόνο προσφορών και, ειδικότερα, την με αριθμ.575/14-11-2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία δεν προσβλήθηκε στη νόμιμη προθεσμία, ο παρών λόγος της προσφυγής πιθανολογείται απορριπτέος ως εκπροθέσμως υποβληθείς. Σε κάθε περίπτωση από την απλή επισκόπηση του εντύπου ΤΕΥΔ του ανωτέρω οικονομικού φορέα, το οποίο εμπεριέχεται στον φάκελο της προσφοράς του με αύξοντα αριθμό 74691 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (διαγωνισμός 45063 ΕΣΗΔΗΣ) προκύπτει ότι το Μέρος ΙΙ.Α.ε σχετικά με το εάν ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων και να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιαδήποτε βάση δεδομένων αυτή διατίθεται δωρεάν δεν έχει συμπληρωθεί και οι σχετικές απαντήσεις στο ερώτημα ναι [] οχι [] είναι κενές. Παραταύτα, από

Αριθμός απόφασης: Α 75 / 2018

τη συνολική επισκόπηση του υπό εξέταση εντύπου προκύπτει ότι το Μέρος III.B.1 του εντύπου που αφορά τους λόγους αποκλεισμού και ειδικότερα το αν ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την πληρωμή φόρων και εισφορών στην Ελλάδα και σε χώρα στην οποία τυχόν είναι εγκατεστημένος, το σχετικό πεδίο έχει συμπληρωθεί και περιέχεται καταφατική απάντηση (Ναι [X]). Επίσης, ο ως άνω φορέας έχει συμπληρώσει το Μέρος VI: Τελικές Δηλώσεις του εντύπου ΤΕΥΔ, ως εξής: [...]Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, δηλώνω επισήμως ότι τα στοιχεία που έχω αναφέρει σύμφωνα με τα Μέρη I – IV ανωτέρω είναι ακριβή [...]είμαι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσω τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων που αναφέρονται [...] Ο κάτωθι υπογεγραμμένος δίδω επισήμως τη συγκατάθεσή μου στονπροκειμένου να αποκτήσει πρόσβαση σε δικαιολογητικά των πληροφοριών τις οποίες έχω υποβάλλει στο Μέρος II Ενότητα Α,Β,Γ,Δ [...].

14.Επειδή, στο άρθρο 2.2.5 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, τα υλικά θα πρέπει να είναι σε άριστη κατάσταση, καλής ποιότητας, θα πρέπει να προέρχονται από βιομηχανικές μονάδες που εφαρμόζουν παραγωγική διαδικασία πιστοποιημένη κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 9000, από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και να φέρουν σήμανση CE της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως που αναφέρονται στην με αριθμό 10/2017 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και ειδικότερα στο τμήμα της Μελέτης των Τεχνικών Προδιαγραφών, επί ποινή αποκλεισμού».*

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1 «Έγγραφα της σύμβασης»: *«Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης [ΤΕΥΔ] οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά το σχέδιο της σύμβασης με τα Παραρτήματά της».*

16.Επειδή, στο άρθρο 3^ο «Αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές» της Μελέτης, στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 2.2.5. της διακήρυξης και η οποία (Μελέτη) αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διαδικασίας, προβλέπονται τα ακόλουθα: «1.01 ΛΑΜΠΤΗΡΑΣ ΣΥΜΠΑΓΗΣ ΦΘΟΡΙΣΜΟΥ ΕΞΟΙΚ. 21W- 23W, E27, ο λαμπτήρας θα είναι φθορισμού εξοικονόμησης ενέργειας συμπαγής με γυάλινο πρισματικό κάλυμμα ισχύος 21W- 23W με κάλυκα E-27 θερμοκρασίας χρώματος περίπου 6000K, απόδοσης 60 LUMEN και άνω, με διάρκεια ζωής τουλάχιστον 10.000h. Θα φέρει σήμανση CE. Από την επισκόπηση των προσκομιζόμενων τεχνικών φυλλαδίων που επισυνάπτονται στην προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» και είναι αναρτημένα στο ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει ότι για το υπό εξέταση είδος με Α/Α 1.01 έχει προσκομισθεί φυλλάδιο της εταιρείας EUROLAMP όπου, καταρχήν, αναφέρεται ισχύς λαμπτήρα 23 W. Πλην, όμως, από το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης ποιότητας της προμηθεύτριας εταιρείας, στο οποίο αναγράφεται ότι το σύστημα διαχείρισης ποιότητάς της συμμορφούται με το πρότυπο ISO 9001, προκύπτει ότι αυτό αφορά σε λαμπτήρες ισχύος 30Watt. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά το δεύτερο σκέλος αυτού δεν προβάλλει προδήλως αβάσιμος, πλην, όμως, σε αυτόν εμπεριέχεται τεχνική κρίση (βλ. και απόψεις αναθέτουσας αρχής), που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

17. Επειδή, στην ανωτέρω Μελέτη για τα είδη Α.1.13 και Α.1.14. αναγράφονται τα εξής: Α.1.13 Ο λαμπτήρας θα είναι αλογόνου δύο άκρων ισχύος 80 W με κυλινδρικό ευθύγραμμο κέλυφος από κρύσταλλο χαλαζία, διαφανής σωληνωτός με κάλυκα R7s, θερμοκρασίας χρώματος περίπου 2700-3000K, τάση λειτουργίας 230V, συχνότητα 50 Hz, φωτεινή ροή 3000Lm τουλάχιστον, διάρκεια ζωής 2000h και άνω. Θα φέρει σήμανση CE. Α.1.14. Ο λαμπτήρας θα είναι αλογόνου δύο άκρων ισχύος 160 W με κυλινδρικό ευθύγραμμο κέλυφος από κρύσταλλο χαλαζία, διαφανής σωληνωτός με κάλυκα R7s, θερμοκρασίας χρώματος περίπου 2700-3000K, τάση λειτουργίας 230V, συχνότητα 50 Hz, φωτεινή ροή 3000Lm τουλάχιστον, διάρκεια ζωής 2000h και άνω. Θα φέρει σήμανση CE.

18.Επειδή, από την επισκόπηση των προσκομιζόμενων τεχνικών φυλλαδίων που επισυνάπτονται στην προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» και είναι αναρτημένα στο ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει ότι για τα υπό εξέταση είδη με Α/Α 1.13 και 1.14 έχουν προσκομισθεί φυλλάδια της εταιρείας EUROLAMP. Περαιτέρω, από το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης ποιότητας της προμηθεύτριας εταιρείας, το οποίο είναι κοινό και για τα δύο είδη, προκύπτει ότι αφενός μεν αναγράφεται ότι το σύστημα διαχείρισης ποιότητάς της εν λόγω εταιρείας συμμορφούται με το πρότυπο ΚΙ, αφετέρου προκύπτει ότι αυτό αφορά όχι αποκλειστικά και μόνο σε κεραμικούς λαμπτήρες μετάλλου αλλά και αλογόνου, όπως οι υπό κρίση λαμπτήρες (βλ. προσκομιζόμενο πιστοποιητικό με επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΕΡΑΜΙΚΩΝ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΜΕΤΑΛΛΟΥ ΚΑΙ ΑΛΟΓΟΝΟΥ»). Σημειούται ότι το πρωτότυπο κείμενο του πιστοποιητικού που έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα έχει ως εξής: «THE MANUFACTURE AND SERVICE OF CERAMIC METAL HALID LAMP», το οποίο η προσφεύγουσα έχει μεταφράσει ως «λαμπτήρες κεραμικού καυστήρα μεταλλικών αλογονιδίων», που διαφέρει από την ως άνω επίσημη μετάφραση. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά το δεύτερο σκέλος αυτού δεν προβάλλει προδήλως αβάσιμος, πλην, όμως, σε αυτόν εμπεριέχεται τεχνική κρίση, που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

19.Επειδή, στην υπό κρίση Μελέτη για την Ομάδα 3, είδος 3.33 προβλέπεται ρελέ θέρμανσης 4Χ63Α, ήτοι ρελέ 4 πόλων. Από την επισκόπηση των προσκομιζόμενων τεχνικών φυλλαδίων που επισυνάπτονται στην προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» και είναι αναρτημένα στο ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει ότι για το υπό εξέταση είδος με Α/Α 3.33 έχει προσκομισθεί φυλλάδιο της εταιρείας ZHEJIANG KRIPAL ELECRIC CO όπου, καταρχήν, παρουσιάζονται τριπολικά και τετραπολικά ρελέ. Τελικά, όμως, προσφέρεται το αναφερόμενο στην επόμενη σελίδα ρελέ με Κωδικό 198 011032230, που αντιστοιχεί στο κατά σειρά 4^ο προϊόν που παραπάνω παρουσιάζεται στην κατηγορία των τριπολικών ρελέ. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά το τρίτο σκέλος αυτού δεν προβάλλει προδήλως

Αριθμός απόφασης: Α 75 / 2018

αβάσιμος, πλην, όμως, σε αυτόν εμπεριέχεται τεχνική κρίση (βλ. και απόψεις αναθέτουσας αρχής), που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

20.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο παρών, πρώτος λόγος, της προσφυγής δεν παρίσταται στο σύνολό του προδήλως αβάσιμος αλλά, σε κάθε περίπτωση, ενόψει των τιθέμενων στην προκειμένη περίπτωση πραγματικών ζητημάτων, η υπόθεση χρήζει ενδελεχούς μελέτης, η οποία δεν είναι δυνατόν να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής, εμπεριέχεται δε τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

21. Επειδή, δεδομένου ότι η παρούσα προσφυγή δεν είναι προδήλως απαράδεκτη και ο ανωτέρω πρώτος λόγος αυτής δεν παρίσταται προδήλως αβάσιμος, τουλάχιστον στο σύνολό του, στο παρόν στάδιο παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων.

22. Επειδή, με το από 6-2-2018 μήνυμά της μέσω της επικοινωνίας στο ΕΣΗΔΗΣ η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό ότι το άνοιγμα του φακέλου της οικονομικής προσφοράς θα πραγματοποιούταν στις 9-2-2018, ώρα 10.00 π.μ. Η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 9-2-2018, ώρα 12.33.08, ήτοι σε χρόνο μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών κι, επομένως, το εμπεριεχόμενο στην υπό κρίση αίτησή της αίτημα να μην ανοίξουν οι οικονομικές προσφορές, ήταν εξαρχής και για αντικειμενικούς λόγους αδύνατον να ικανοποιηθεί.

23. Επειδή, κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών 3.1.2.δ της διακήρυξης: *«Η Επιτροπή Αξιολόγησης προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών*

Αριθμός απόφασης: Α 75 / 2018

με βάση το οριζόμενο με την παρούσα κριτήριο ανάθεσης και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης»: *«Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο Δήμος Χερσονήσου αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.6.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.5 αυτής».*

25. Επειδή, μέχρι και σήμερα δεν έχει κοινοποιηθεί μέσω του ΕΣΗΔΗΣ απόφαση για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και παρά το γεγονός ότι επί της ουσίας και για τις δύο διαδικασίες (άνοιγμα -αξιολόγηση) θα εκδοθεί μία ενιαία απόφαση, αυτή, ωστόσο, τυπικά έπεται της διαδικασίας του ανοίγματος των προσφορών.

26. Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, το πλέον πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας ώστε να μην προχωρήσει η διαδικασία αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, άλλως και σε κάθε περίπτωση να μην κληθεί ο τυχόν αναδειχθείς ως προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να

Αριθμός απόφασης: Α 75 / 2018

προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού ώστε να μην αξιολογηθούν οι οικονομικές προσφορές και να μην αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, άλλως και σε κάθε περίπτωση να μην κληθεί ο τυχόν αναδειχθείς ως προσωρινός ανάδοχος να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 16-1-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΙΔΟΥ