

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση:
Ειρήνη Αφοκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 08.12.2017 (με ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την 08.12.2017 και κοινοποίησης στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 09.12.2017), με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 345/11.12.2017, Ειδ. Αριθ. Κατ. Ι/58/11.12.2017, Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στα,, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Ορεστιάδας, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει την ακύρωση της με αρ. 220/27.11.2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του δήμου Ορεστιάδας (ΑΔΑ: 7ΙΘ0ΩΞΒ-ΦΦΘ) με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 31572/27.11.2017 1ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού στο πλαίσιο ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού με τίτλο «*Προμήθεια υγρών καυσίμων και ελαιολιπαντικών για το Δήμο Ορεστιάδας και για τα Νομικά του Πρόσωπα για τα έτη 2018-2019*» που υποδιαιρείται σε 8 ΟΜΑΔΕΣ (Α, Β, Γ, Δ, Ε, ΣΤ, Ζ και Η), συνολικού προϋπολογισμού 2.715.108,96 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της για την Ομάδα Γ και στην αποδοχή έτερων συμμετεχόντων ως προς τις ομάδες Γ, Β και Ζ για τις οποίες υπέβαλε προσφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 177958070958 0205 0037, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της EURO BANK της 07.12.2017, εκτύπωση από τη ΓΓΠΣ που αναφέρει ότι το ως άνω παράβολο είναι «πληρωμένο» και τη βεβαίωση της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ περί ελέγχου και δέσμευσης του από την Υπηρεσία).

2.Επειδή με την με αρ. 23691/12.09.2017 Απόφαση προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός δημόσιος διεθνής διαγωνισμός για την «*Προμήθεια υγρών καυσίμων και ελαιολιπαντικών για το Δήμο Ορεστιάδας και για τα Νομικά του Πρόσωπα για τα έτη 2018-2019*», (CPV: 09135100-5 Πετρέλαιο θέρμανσης, 09134100-8 Πετρέλαιο ντίζελ, 09132100-4 Αμόλυβδη βενζίνη, 09211100-2 Έλαια κινητήρων, 24951100-6 Λιπαντικά, 24951000-5 Γράσα και λιπαντικά, 24951311-8 Αντιψυκτικά παρασκευάσματα, 24327000-2 Διάφορα χημικά προϊόντα, 09211800-9 Πετρελαϊκά έλαια και παρασκευάσματα, 24316000-2 Αποσταγμένο νερό, 09135100-5 Πετρέλαιο θέρμανσης, 09211000-1 Λιπαντικά έλαια και λιπαντικά μέσα), που υποδιαιρείται σε 8 ΟΜΑΔΕΣ (Α, Β, Γ, Δ, Ε, ΣΤ, Ζ και Η), συνολικού προϋπολογισμού 2.715.108,96 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, η οποία θα δοθεί ως ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) επί της εκάστοτε νόμιμα διαμορφούμενης κάθε φορά Μέσης Τιμής λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης, όπως αυτή διαμορφώνεται από το Παρατηρητήριο Τιμών Υγρών Καυσίμων του Υπουργείου Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας για την Περιφερειακή Ενότητα Έβρου (για τα καύσιμα) και επί των τιμών του προϋπολογισμού της μελέτης και με την προϋπόθεση ότι τα προσφερόμενα από αυτόν είδη καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της προμήθειας (για τα ελαιολιπαντικά). Ειδικότερα οι ομάδες αναλύονται ως κάτωθι: ΟΜΑΔΑ Α: ΥΓΡΑ ΚΑΥΣΙΜΑ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ & ΚΙΝΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΔΗΜΟ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ. ΟΜΑΔΑ Β: ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΟ ΔΗΜΟ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 59.892,60€, πλέον ΦΠΑ.

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

ΟΜΑΔΑ Γ: ΛΟΙΠΑ ΥΛΙΚΑ ΚΑΙ ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΓΙΑ ΤΟ ΔΗΜΟ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 52.015,00€, πλέον ΦΠΑ.

ΟΜΑΔΑ Δ: ΠΕΤΡΕΛΑΙΟ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ Ν.Π.Δ.Δ. ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ Α/ΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ.

ΟΜΑΔΑ Ε: ΠΕΤΡΕΛΑΙΟ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ Ν.Π.Δ.Δ. ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ Β/ΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ.

Ομάδα ΣΤ: ΥΓΡΑ ΚΑΥΣΙΜΑ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ & ΚΙΝΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΥ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ (Κ.Κ.Π.Α.Α.Δ.Ο.).

Ομάδα Ζ: ΥΓΡΑ ΚΑΥΣΙΜΑ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ & ΚΙΝΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΥ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ (Κ.Κ.Π.Α.Α.Δ.Ο.), συνολικής εκτιμώμενης αξίας 4.656,00€, πλέον ΦΠΑ.

Ομάδα Η: ΥΓΡΑ ΚΑΥΣΙΜΑ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΔΗΜΟΥ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ (ΔΗ.ΚΕ.Π.Α.Ο).

3. Επειδή η ως άνω προκήρυξη απεστάλη στις 13.09.2017 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2017/S 177-363404), αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ (17PROC001949808 2017-09-15) και το ΕΣΗΔΗΣ στις 15.09.2017 και έλαβε αριθμό Συστήματος 45880 για τις Ομάδες Α,Δ,Ε,ΣΤ και Η και 45883 για τις Ομάδες Β,Γ και Ζ.

4. Επειδή στις 28.11.2017 η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε και ενημέρωσε τους υποψηφίους -μέσω του διαδικτυακού τόπου του Διαγωνισμού- για την έκδοση της με αρ. 220/27.11.2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ορεστιάδας, με θέμα: «Έγκριση 1ου Πρακτικού του ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνή διαγωνισμού με τίτλο: "Προμήθεια υγρών καυσίμων και ελαιολιπαντικών για το Δήμο Ορεστιάδας και για τα Νομικά του Πρόσωπα για τα έτη 2018-2019».

5.Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε στις 08.12.2017 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την επομένη.

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, στις 11.12.2017 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

8. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή προσφοράς έτερων συνδιαγωνιζομένων για τις Ομάδες Β και Ζ, δοθέντος ότι η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή για τις εν λόγω Ομάδες. Ομοίως θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της εν λόγω απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του ως προς την Ομάδα Γ. Ωστόσο, αναφορικά με την Ομάδα Γ, για το παραδεκτό και, περαιτέρω, την εξέταση της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής που αφορούν στους έτερους συμμετέχοντες, προϋποτίθεται η οριστική κρίση της Αρχής επί της βασιμότητας των λόγων αποκλεισμού του προσφεύγοντος. Ειδικότερα, όπως γίνεται παγίως δεκτό, διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Συνεπώς, δεν είναι δυνατόν να εξετασθούν -στο παρόν στάδιο λήψης προσωρινών μέτρων- οι λόγοι της προσφυγής που κατατείνουν στην απόρριψη των προσφορών των έτερων διαγωνιζομένων ως προς την ομάδα Γ, πριν την οριστική κρίση περί της βασιμότητας του λόγου που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος. Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 κ.α.). Επομένως, νομίμως ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην οποία ο προσφεύγων ενσωματώνει και αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή στο διαγωνισμό, όσον αφορά τα ελαιολιπαντικά (Ομάδες προϊόντων Β,Γ,Ζ) για τα οποία και υπέβαλλε προσφορά ο προσφεύγων, υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα προσφορές ως κάτωθι :

A/A	Ονοματεπώνυμο	Ομάδες
1	Β ΚΑΙ Ζ
2	Β, Γ ΚΑΙ Ζ
3	Β ΚΑΙ Γ
4	Β, Γ ΚΑΙ Ζ
5	Β, Γ ΚΑΙ Ζ
6	Β, Γ ΚΑΙ Ζ
7	Β, Γ ΚΑΙ Ζ

10.Επειδή με το Πρακτικό 1ου Σταδίου της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την επίμαχη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του προσφεύγοντος για τις ομάδες Β και Ζ ενώ απορρίφθηκε για την ομάδα Γ. Ειδικότερα, κρίθηκε ότι: α) για το είδος με Α/Α 5 «*Σπρέι γράσο 400 ml*», το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές της υπ' αρ. 36/2017 μελέτης του Δήμου Ορεστιάδας καθώς από το τεχνικό φυλλάδιο του, προκύπτει ότι η εταιρεία προσφέρει το «Chain Lube (Aerosol) **500 ml**», και β) για το είδος με Α/Α 6 «**ΑΠΙΟΝΙΣΜΕΝΟ ΝΕΡΟ**» δεν προσκομίσθηκε δελτίο δεδομένων ασφαλείας σύμφωνα με τη διακήρυξη του Δήμου Ορεστιάδας και τις διευκρινήσεις που δόθηκαν επ' αυτής.

11. Επειδή ο προσφεύγων με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή επικαλείται ότι η με αριθ. 220/2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ορεστιάδας είναι κατ'ουσία λανθασμένη καθώς κακώς απορρίφθηκε η προσφορά του για την Ομάδα Γ «*Λοιπά υλικά και πρόσθετα για το Δήμο Ορεστιάδας*» και κακώς εγκρίθηκαν οι τεχνικές προσφορές των παρακάτω οικονομικών φορέων και αποφασίστηκε η

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

συμμετοχή τους στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για τις αντίστοιχες ομάδες προϊόντων. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι:

α) αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του για την Ομάδα Γ:
i) «για το προϊόν με α/α 5 (Σπρέι γράσο 400 ml) της διακήρυξης, η αιτιολογία απόρριψης είναι αόριστη καθόσον η μελέτη δεν καθορίζει συγκεκριμένες προδιαγραφές. «Το μόνο στοιχείο που δίδεται για το προϊόν είναι ο όγκος της συσκευασίας τεμαχίου (400ml), η οποία όμως δεν αποτελεί προδιαγραφή του προϊόντος. Ο όγκος της συσκευασίας ενός σπρέι δεν μπορεί να αποτελέσει αιτία απόρριψής του, καθώς το προτεινόμενο προϊόν προσφέρεται σε ελαφρώς μεγαλύτερη συσκευασία (κατά 100ml) η οποία σαφώς δεν καθιστά απαγορευτική τη χρήση του, ενώ σε περίπτωση οριστικής κατακύρωσης του διαγωνισμού υπέρ του, με δεδομένο ότι η ζητούμενη από τη μελέτη μονάδα μέτρησης του προϊόντος είναι «τεμάχιο», η Αναθέτουσα Αρχή θα προμηθευτεί 25% περισσότερο προϊόν χωρίς αντίστοιχη οικονομική επιβάρυνση. Επιπρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. 30822/13-11-2017 έγγραφό της ζήτησε από τους προμηθευτές συμπληρωματικά στοιχεία για τα προσφερόμενα από αυτούς προϊόντα, στα πλαίσια της δυνατότητας που της παρέχεται από το Ν.4412/2016, άρθρο 102. Παραδόξως το προσφερόμενο από εμάς προϊόν δεν περιλαμβάνονταν στα παραπάνω έγγραφο, ώστε να παρέχουμε τις αναγκαίες διευκρινίσεις, ενώ έχουν συμπεριληφθεί προϊόντα με πολύ σοβαρές ελλείψεις τεχνικών προδιαγραφών».

ii) Για το προϊόν με α/α 6 (ΑΠΙΟΝΙΣΜΕΝΟ ΝΕΡΟ), «η αιτιολογία απόρριψης ότι η εταιρεία δεν προσκόμισε Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας για το συγκεκριμένο είδος σύμφωνα με τη διακήρυξη του Δήμου Ορεστιάδας και τις διευκρινήσεις που δόθηκαν επ' αυτής, είναι εσφαλμένη για τους εξής λόγους:
1. Ο χημικός τύπος του προϊόντος με βάση τα αναγραφόμενα στο Τεχνικό Δελτίο που προσκομίστηκε είναι H₂O δηλ. νερό. Με βάση τα καθοριζόμενα στον Κανονισμό REACH 1907/2006/EK (για την καταχώρηση, αξιολόγηση, αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων) Παράρτημα IV (σελ. 143) το απιονισμένο νερό (231-791-2) εξαιρείται από την υποχρέωση καταχώρησής του στα εθνικά μητρώα χημικών προϊόντων, οπότε και δεν

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

υφίσταται ανάγκη σύνταξης Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας, αφού το νερό είναι ουσία ακίνδυνη για τον άνθρωπο και το περιβάλλον (επισυνάπτεται το πλήρες κείμενο του Κανονισμού). 2. Με την από 20-09-2017 υποβληθείσα αίτηση παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών, η εταιρεία μνημόνευσε την ανάγκη εφαρμογής της υπ' αριθ.πρωτ.30/004/000/2368/15-06-2016 Εγκυκλίου του Γενικού Χημείου του Κράτους για τα επικίνδυνα χημικά και λιπαντικά προϊόντα τα οποία περιλαμβάνονται στον διαγωνισμό. Η εγκύκλιος αυτή καθορίζει την υποχρέωση καταχώρησης στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων (ΕΜΧΠ) «των προϊόντων που ταξινομούνται ως επικίνδυνα, βάσει των επιπτώσεών τους στην υγεία, ή λόγω των φυσικοχημικών τους ιδιοτήτων, με σκοπό να παρέχονται πληροφορίες για την κάλυψη της ιατρικής ζήτησης με τη λήψη προληπτικών ή θεραπευτικών μέτρων (Άρθρο 45 Καν.1272/2008/ΕΚ).

Η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής με το υπ' αριθ. πρωτ. 25944/3-10-2017 έγγραφο της προέβλεψε ότι: «Τα προσφερόμενα επικίνδυνα χημικά προϊόντα και λιπαντικά πρέπει να έχουν καταχωρηθεί στο Ε.Μ.Χ.Π. που τηρεί η Διεύθυνση Ενεργειακών Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων του Γενικού Χημείου του Κράτους σύμφωνα με την υπ'αριθ.30/004/000/2368/15-6-2016 Εγκύκλιο του Γενικού Χημείου του Κράτους» και «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προμηθευτές ζητείται να υποβάλουν, για τα είδη των ομάδων Β και Γ, τα τεχνικά εγχειρίδια με την περιγραφή-σύνθεση και τα τυπικά χημικά χαρακτηριστικά των λιπαντικών που προσφέρονται και τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1907/2006».

Είναι προφανές ότι τα παραπάνω αφορούν αποκλειστικά τα επικίνδυνα χημικά προϊόντα και λιπαντικά στα οποία δεν περιλαμβάνεται το απιονισμένο νερό, αφού είναι το μόνο είδος από όλα τα ζητούμενα της μελέτης που ρητώς εξαιρείται από την υποχρέωση καταχώρησής του στο ΕΜΧΠ. 3. Επιπρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. 30822/13-11-2017 έγγραφο της ζήτησε από τους προμηθευτές συμπληρωματικά στοιχεία για τα προσφερόμενα από αυτούς προϊόντα, στα πλαίσια της δυνατότητας που της παρέχεται από τον.4412/2016, άρθρο 102. Το προσφερόμενο από εμάς προϊόν δεν περιλαμβάνονταν στο παραπάνω έγγραφο.

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι δεν υπάρχει βάσιμη αιτία για να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας για την Ομάδα Γ του διαγωνισμού».

(β) Περαιτέρω, ο Προσφεύγων προβάλλει αιτιάσεις αναφορικά με την αποδοχή των τεχνικών προσφορών έτερων προσφερόντων τόσο για την ομάδα Γ όσο και για τις ομάδες Β και Ζ ως κάτωθι:

(i) «Το προϊόν Intralub Υγρό Ουρίας που προτείνεται από τον προμηθευτή δεν είναι Adblue αλλά παραπλήσιο προϊόν, αφού ούτε στο Τεχνικό Δελτίο αλλά ούτε και στο ΔΔΑ που προσκομίστηκε δεν αναφέρεται η ονομασία «Adblue» η οποία είναι και η ονομασία του ζητούμενου από τη μελέτη του διαγωνισμού προϊόντος. Επειδή τα δικαιώματα του αυθεντικού προϊόντος Adblue® ανήκουν παγκοσμίως στη VDA (Γερμανική Ένωση Αυτοκινητοβιομηχανίας) και όπως αποδείχθηκε το προϊόν Intralub Υγρό Ουρίας που προτείνεται από τον εν λόγω προμηθευτή δεν διαθέτει τις προδιαγραφές σύνθεσης DIN70070, ISO 22241 και CEFIC QAGD αλλά και επειδή ο προμηθευτής και συντάκτης του Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του προϊόντος Intralub Υγρό Ουρίας, αποδεδειγμένα ΔΕΝ είναι εξουσιοδοτημένος παραγωγός Adblue® προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά του προμηθευτή για την Ομάδα προϊόντων Γ της μελέτης ΔΕΝ έπρεπε να γίνει δεκτή αλλά να απορριφθεί».

(ii) «Ο προμηθευτής δεν κατέθεσε την από την υπ' αριθ.30/004/000/2368/15-6-2016 Εγκύκλιο του Γενικού Χημείου του Κράτους Υπεύθυνη Δήλωση ν.1599/86 στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς του. Από τα στοιχεία που παρέχονται από τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας των προϊόντων του προμηθευτή προκύπτει ότι τα περισσότερα προϊόντα των Ομάδων Β και Γ της μελέτης, ενώ φέρουν σημάνσεις επικινδυνότητας ΔΕΝ έχουν καταχωρηθεί στο ΕΜΧΠ όπως προβλέπει ο Κανονισμός CLP 1272/2008/ΕΚ. Ο προμηθευτής για το ζητούμενο προϊόν με α/α 1 της Ομάδας Γ πρότεινε το προϊόν Cyclon Special Radiator στο Τεχνικό Δελτίο του οποίου δεν αναγράφονταν η ζητούμενη από τη μελέτη προδιαγραφή «να παρέχει προστασία στους -69 °C με περιεκτικότητα διαλύματος 68%». Επίσης για το ζητούμενο προϊόν με α/α 2 της Ομάδας Γ πρότεινε το προϊόν Cyclon Special Syclonflou Longlife (G12+)

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

στο Τεχνικό Δελτίο του οποίου δεν υπήρχε η ζητούμενη από τη μελέτη προδιαγραφή «AFNOR NFR 15-601». Τα νεότερα Τεχνικά Δελτία (Φυλλάδια) που προσκόμισε για τα παραπάνω προϊόντα (κατόπιν του υπ' αριθ. πρωτ. 30822/13-11-2017 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής) είναι ανυπόγραφα φωτοαντίγραφα, τα οποία δεν ταυτίζονται με τα επίσημα Τεχνικά Δελτία που διατίθενται ελεύθερα από την κατασκευάστρια εταιρεία CYCLON (LPC) στον διαδικτυακό της τόπο, άρα ΔΕΝ είναι τα αυθεντικά. Από όλα τα παραπάνω εξάγεται το βάσιμο συμπέρασμα ότι η προσφορά του προμηθευτήγια τις Ομάδες προϊόντων Β, Γ και Ζ της μελέτης ΔΕΝ έπρεπε να γίνει δεκτή αλλά να απορριφθεί εξ ολοκλήρου από τον διαγωνισμό.

(iii) Ο προμηθευτής δεν κατέθεσε την από την υπ' αριθ. 30/004/000/2368/15-6-2016 Εγκύκλιο του Γενικού Χημείου του Κράτους Υπεύθυνη Δήλωση ν.1599/86 στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς του. Από τα στοιχεία που παρέχονται από τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας των προϊόντων του προμηθευτή προκύπτει ότι τα περισσότερα ΔΔΑ των προϊόντων των Ομάδων Β, Γ και Ζ της μελέτης, ΔΕΝ είναι επικαιροποιημένα, ΔΕΝ φέρουν τις προβλεπόμενες από τον Κανονισμό CLP 1272/2008/ΕΚ σημάνσεις επικινδυνότητας, ενώ όσα φέρουν σημάνσεις επικινδυνότητας ΔΕΝ έχουν καταχωρηθεί στο ΕΜΧΠ όπως προβλέπεται από την Ευρωπαϊκή και Ελληνική Νομοθεσία. Συνεπώς η προσφορά του για τις Ομάδες προϊόντων Β, Γ και Ζ της μελέτης ΔΕΝ έπρεπε να γίνει δεκτή αλλά να απορριφθεί εξ ολοκλήρου από τον διαγωνισμό, καθώς παραβιάζει σαφώς απαραίτητη απαίτηση των προϊόντων της σχετικής διακήρυξης, αφού σχετίζεται με τη νομιμότητα κυκλοφορίας τους στο εμπόριο, την υγεία αλλά και την ασφάλεια.

iv) Ο προμηθευτής για το ζητούμενο προϊόν με α/α 3 της Ομάδας Β πρότεινε το προϊόν Aegean Vigor Extra SD 15W40 στο Τεχνικό Δελτίο του οποίου δεν υπήρχε η ζητούμενη από τη μελέτη προδιαγραφή «ACEA E7». Το νεότερο Τεχνικό Δελτίο (Φυλλάδιο) που προσκόμισε ο προμηθευτής για το παραπάνω προϊόν (κατόπιν του υπ' αριθ. πρωτ. 30822/13-11-2017 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής) είναι ανυπόγραφο φωτοαντίγραφο, το οποίο όμως ΔΕΝ ταυτίζεται με το επίσημο Τεχνικό Δελτίο που διατίθεται ελεύθερα από την κατασκευάστρια

Αριθμός απόφασης: A92/2017

εταιρεία Aegean Oil στον διαδικτυακό της τόπο, άρα προφανώς ΔΕΝ είναι το αυθεντικό.

Κακώς ζητήθηκε από τον προμηθευτή επιπλέον διευκρίνιση για το προϊόν με α/α 3 της Ομάδας Β, γιατί στην προκειμένη περίπτωση ΔΕΝ πρόκειται περί συμπληρωματικής πληροφορίας του λιπαντικού, αλλά υπάρχει σαφής έλλειψη σημαντικής προδιαγραφής, η οποία δεν είναι φυσιολογικά θεραπεύσιμη – αφού ο προμηθευτής δεν είναι ο εκδότης του Τεχνικού Φυλλαδίου. Ο ισχυρισμός του προμηθευτή ότι το νέο διορθωμένο Τεχνικό Δελτίο του προϊόντος Aegean Vigor Extra SD 15W40 καθώς και το έγγραφο καταχώρησης του λιπαντικού στους αντίστοιχους καταλόγους του ΓΧΤΚ, είναι «το αναθεωρημένο Τεχνικό Φυλλάδιο και η εν ισχύ 66074/07 καταχώρηση του ΓΧΤΚ που επιβεβαιώνει την τήρηση της προδιαγραφής (ACEA E7)» αποδείχτηκαν ΜΗ αληθείς, καθώς το «αναθεωρημένο» Τεχνικό Φυλλάδιο που προσκομίσθηκε φέρει την ίδια ακριβώς ημερομηνία έκδοσης με το παλαιό (01-10-2010), οπότε δεν πρόκειται για αναθεώρηση. Είναι σαφώς πρακτικά αδύνατο, να χρησιμοποιηθεί ένα Τεχνικό Δελτίο Δεδομένων που εκδόθηκε το έτος 2010 για να καταχωρηθεί ένα προϊόν στους καταλόγους του Γενικού Χημείου του Κράτους το έτος 2007 (αριθ. πρωτ. εγγράφου 3019006/635 με ημερομηνία έκδοσης 12-11-2007). Από την σύγκριση των αναγραφόμενων προδιαγραφών του προϊόντος Aegean Vigor Extra SD 15W40 μεταξύ του «αναθεωρημένου» Τεχνικού Φυλλαδίου (APICH-4/CG-4/CF-4/CF) και του εγγράφου καταχώρησης (API CI-4/CH-4) προκύπτουν αδικαιολόγητες αλλά σαφείς σοβαρές διαφορές, οι οποίες αποδεικνύουν ότι το νέο Τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε ο προμηθευτής δεν σχετίζεται με την παλαιά καταχώρηση του συγκεκριμένου λιπαντικού στο Γενικό χημείο. Ο προμηθευτής έχει προτείνει το προϊόν TOP1OIL ADBLUE για την απαίτηση με α/α 4 της Ομάδας Γ (AD-BLUE. Το προϊόν θα φέρει πιστοποίηση σύμφωνα με τα πιο πρόσφατα Ευρωπαϊκά και διεθνή πρότυπα), όμως αποδείχθηκε πλήρως ότι το συγκεκριμένο προϊόν δεν είναι Adblue. Τα δικαιώματα του προϊόντος Adblue® ανήκουν παγκοσμίως στη VDA (Γερμανική Ένωση Αυτοκινητοβιομηχανίας) και η οποία χορηγεί και εκμεταλλεύεται τις άδειες παραγωγής και μεταποίησης του Adblue

Αριθμός απόφασης: A92/2017

παγκοσμίως.

Επειδή ουδείς δικαιούται να αναγράφει σε Τεχνικά Δελτία, Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας, συσκευασίες και μέσα προώθησης την εμπορική ονομασία «Adblue», χωρίς την απαραίτητη πιστοποίηση ή εξουσιοδότηση από την VDA. Επειδή εσφαλμένα αναφέρεται στο προσκομισθέν Τεχνικό Δελτίο ότι το TOP1OIL ADBLUE καλύπτει τις προδιαγραφές DIN70070, ISO 22241, αφού το προϊόν δε διαθέτει επίσημη πιστοποίηση διαδικασίας παραγωγής και χημικής σύστασης από την VDA. Επειδή ο «παραγωγός» ο οποίος συνέταξε το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του προϊόντος,, Βιοτεχνία χημικών & λιπαντικών προϊόντων, με έδρα τη, δεν είναι εξουσιοδοτημένος παραγωγός Adblue®, σύμφωνα με την ισχύουσα λίστα πιστοποιημένων παραγωγών της VDA. Συνεπώς, η Τεχνική Προσφορά του προμηθευτή για τις Ομάδες προϊόντων Β και Γ της μελέτης ΔΕΝ έπρεπε να γίνει αποδεκτή αλλά να απορριφθεί από τη διαγωνιστική διαδικασία.

ν) Ο προμηθευτής δεν κατέθεσε την από την υπ' αριθ. 30/004/000/2368/15-6-2016 Εγκύκλιο του Γενικού Χημείου του Κράτους Υπεύθυνη Δήλωση ν.1599/86 στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς του. Από τα στοιχεία που παρέχονται από τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας των προϊόντων του προμηθευτή προκύπτει ότι τα περισσότερα ΔΔΑ των προϊόντων των Ομάδων Β, Γ και Ζ της μελέτης, ενώ φέρουν σημάνσεις επικινδυνότητας ΔΕΝ έχουν καταχωρηθεί στο ΕΜΧΠ όπως προβλέπει ο Κανονισμός CLP 1272/2008/ΕΚ. Επειδή τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας των προτεινόμενων από τον προμηθευτή για τα ζητούμενα με α/α 2, 3, 5 και 8 της Ομάδας Γ της μελέτης δεν είναι επικαιροποιημένα και ορθά ως προς το περιεχόμενο και τη διάρθρωση, όπως προβλέπεται από τον Κανονισμό 1907/2006/ΕΚ, τον Κανονισμό CLP 1272/2008/ΕΚ, και τις απαιτήσεις της διακήρυξης του διαγωνισμού. Από όλες τις παραπάνω βάσιμες αιτιάσεις η Τεχνική Προσφορά του προμηθευτή για τις Ομάδες προϊόντων Β, Γ και Ζ της μελέτης ΔΕΝ έπρεπε να γίνει αποδεκτή αλλά να απορριφθεί από τη διαγωνιστική διαδικασία.

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

Σε συνέχεια των ανωτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ορεστιάδας αποδεχόμενη την εισήγηση και εγκρίνοντας το πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, παραβίασε κάθε έννοια δικαίου και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, όσο και το συνολικό πλέγμα των διατάξεων που διέπουν τις αρχές της ισότητας, της διαφάνειας, του υγιούς ανταγωνισμού και της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, όπως αυτές ρητά αναφέρονται στην κείμενη νομοθεσία και προστατεύονται από αυτήν».

Καταληκτικά αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. 220/2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ορεστιάδας, την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του και για την Ομάδα Γ και την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των παρακάτω συμμετεχόντων προμηθευτών για τις αντίστοιχες Ομάδες προϊόντων.

A/A	ΟΝΟΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ	ΟΜΑΔΑ
1	Γ
2	Β, Γ, Ζ
3	Β, Γ, Ζ
4	Β, Γ
5	Β, Γ, Ζ

12.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ.10097/8.12.2017 απόψεις της, αναφέρει τα κάτωθι:

«**1ος** Λόγος προσφυγής σχετικά με την εταιρία «.....»

1. Η προδιαγραφή για το προϊόν της ομάδας Γ «ΛΟΙΠΑ ΥΛΙΚΑ ΚΑΙ ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΓΙΑ ΤΟ ΔΗΜΟ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ» με α/α 5 ήταν «Σπρέι γράσο 400 ml» με πιστοποίηση Ευρωπαϊκών και διεθνών προτύπων. Το ζητούμενο προϊόν ήταν σαφώς προσδιοριζόμενο κι δεν χρειαζόταν επιπλέον διευκρινήσεις. Προϊόν σε μεγαλύτερη συσκευασία δεν ήταν στις προδιαγραφές της διακήρυξης και για το λόγο αυτό δεν ζητήθηκαν διευκρινήσεις. Η αιτιολογία ήταν σαφής, άμεση και περιεκτική.

2. Για το προϊόν της ομάδας Γ «ΛΟΙΠΑ ΥΛΙΚΑ ΚΑΙ ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΓΙΑ ΤΟ ΔΗΜΟ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ», με α/α 6 (απιονισμένο νερό), πλέον της διακήρυξης, δόθηκαν διευκρινήσεις με το υπ' αρ. 25944/3.10.2017 έγγραφο από το Δήμο Ορεστιάδας, σύμφωνα με το οποίο οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προμηθευτές ζητείται να υποβάλλουν για τα είδη των ομάδων Β και Γ (στην παρούσα περίπτωση μας ενδιαφέρει η Γ), τα τεχνικά εγχειρίδια με την περιγραφή - σύνθεση και τα τυπικά χημικά χαρακτηριστικά των λιπαντικών

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

που προσφέρονται και τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 1907/2006. Ο προσφεύγων δεν κατέθεσε για το «Απιονισμένο Ύδωρ» Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας και ως εκ τούτου απορρίφθηκε η προσφορά του. Από τη στιγμή που δεν κατέθεσε έγγραφο για το ανωτέρω προϊόν δεν κρίθηκε σκόπιμο να ζητηθούν διευκρινήσεις.

2ος Λόγος προσφυγής σχετικά με την εταιρία «.....» Σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 23691/ 12.9.2017 διακήρυξη του Δήμου Ορεστιάδας, το προϊόν με α/α 4 αναγράφεται ότι «το προϊόν θα φέρει πιστοποίηση σύμφωνα με τα πρόσφατα Ευρωπαϊκά και διεθνή πρότυπα». Δεν υπάρχουν επιπλέον στοιχεία. Η εταιρεία Ευθυμίου Θεοδώρου για την ομάδα Γ προσκόμισε πιστοποιήσεις σύμφωνα με την ανωτέρω διακήρυξη. Δεν είναι στην αρμοδιότητα της επιτροπής να υπεισέρθει σε επιπλέον λεπτομέρειες που δεν αναφέρονται στην διακήρυξη.

3ος Λόγος προσφυγής σχετικά με την εταιρία «.....»
1. Στη διακήρυξη του Δήμου Ορεστιάδας ζητούσαμε από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό «Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 άρθρο 8, που θα αναφέρει ότι τα προσφερόμενα ελαιολιπαντικά έχουν έγκριση κυκλοφορίας, που δίδεται μετά την καταχώρηση τους στον κατάλογο που τηρεί η Δ/νση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους». Στη συνέχεια, ο προσφεύγων έθεσε ερωτήματα που αυτολεξεί είχαν ως εξής:
I. «Τα προσφερόμενα επικίνδυνα χημικά προϊόντα και λιπαντικά πρέπει να έχουν καταχωρηθεί στο Ε.Μ.Χ.Π. που τηρεί η Διεύθυνση Ενεργειακών Βιομηχανικών και Χημικών προϊόντων του γενικού Χημείου του Κράτους ή όχι και»
II. «Εάν ζητείται η υποβολή από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό προμηθευτές των δικαιολογητικών που καθορίζονται στο (γ) σχετικό, ή όχι»
Η απάντηση μας με το υπ' αριθ. 25944/03-10-2017 έγγραφο μας, ήταν η κάτωθι:

I. «Τα προσφερόμενα επικίνδυνα χημικά προϊόντα και λιπαντικά πρέπει να έχουν καταχωρηθεί στο Ε.Μ.Χ.Π. που τηρεί η Διεύθυνση Ενεργειακών Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων του Γενικού Χημείου του Κράτους σύμφωνα με την υπ' αριθ.30/004/000/2368/15-6-2016 Εγκύκλιο του Γενικού Χημείου του Κράτους.

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

II. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προμηθευτές ζητείται να υποβάλουν, για τα είδη των ομάδων Β και Γ, τα τεχνικά εγχειρίδια με την περιγραφή-σύνθεση και τα τυπικά χημικά χαρακτηριστικά των λιπαντικών που προσφέρονται και τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1907/2006».

Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη και το υπ' αρ. 30/004/000/2368/15-6-2016 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, το οποίο έθετε προϋποθέσεις δυνητικές και όχι υποχρεωτικές, θεωρούμε ότι δεν ήταν στις υποχρεώσεις των συμμετεχόντων να συμπεριλάβουν στην υπεύθυνη δήλωση το κείμενο που αναφέρει ο προσφεύγων.

2. Με το υπ' αριθμ. 30282/13.11.2017 έγγραφο, η υπηρεσία ζήτησε διευκρινήσεις από τους συμμετέχοντες. Η εν λόγω εταιρεία στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε για το προσφερόμενο προϊόν της ομάδας Γ «ΛΟΙΠΑ ΥΛΙΚΑ ΚΑΙ ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΓΙΑ ΤΟ ΔΗΜΟ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ» με α/α 1 «Αντιψυκτικό υγρό τύπου GLYCOCOOOL (συμπυκνωμένο 100%, μέγιστη συγκέντρωση αντιψυκτικού στο διάλυμα 68%), από το οποίο προκύπτει προστασία στους -69°0 με περιεκτικότητα διαλύματος 68% όπως αναγράφεται στη διακήρυξη (αφορά το προϊόν Cyclon Special Radiator). Για το προϊόν με α/α 2 της ομάδας Γ «ΛΟΙΠΑ ΥΛΙΚΑ ΚΑΙ ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΠΑ ΤΟ ΔΗΜΟ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ», αντιψυκτικό υγρό τύπου, προκύπτει η προδιαγραφή AFNOR NFR 15-601 για το προσφερόμενο είδος με την ονομασία Cyclon Special –CyclonFlu Longlife (G12+)». Επιπλέον, στην από 20.11.2017 απάντηση της ανωτέρω εταιρείας δηλώνεται υπεύθυνα ότι επισυνάπτονται επίσημα τεχνικά φυλλάδια της παραγωγού εταιρείας από τα οποία προκύπτουν ότι πληρούνται όλες οι ζητούμενες προδιαγραφές. Εάν είναι ψευδής η βεβαίωση δεν είναι στην αρμοδιότητα της επιτροπής να το κρίνει, αλλά στην αρμοδιότητα των δικαστηρίων.

4ος Λόγος προσφυγής σχετικά με την εταιρία «.....»

1. Στη διακήρυξη ζητούσαμε από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό «Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 άρθρο 8, που θα αναφέρει ότι τα προσφερόμενα λιπαντικά έχουν έγκριση κυκλοφορίας, που δίδεται μετά την καταχώρηση τους στον κατάλογο που τηρεί η Δ/νση Πετροχημικών του

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

Γενικού Χημείου του Κράτους». Στην συνέχεια ο προσφεύγων έθεσε ερωτήματα που αυτολεξεί είχαν ως εξής:

I. «Τα προσφερόμενα επικίνδυνα χημικά προϊόντα και λιπαντικά πρέπει να έχουν καταχωρηθεί στο Ε.Μ.Χ.Π. που τηρεί η Διεύθυνση Ενεργειακών Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων του γενικού Χημείου του Κράτους ή όχι και»

II. «Εάν ζητείται η υποβολή από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό προμηθευτές των δικαιολογητικών που καθορίζονται στο (γ) σχετικό, ή όχι»
Η απάντηση μας με το υπ' αριθ. 25944/03-10-2017 έγγραφο μας, ήταν η κάτωθι:

I. «Τα προσφερόμενα επικίνδυνα χημικά προϊόντα και λιπαντικά πρέπει να έχουν καταχωρηθεί στο Ε.Μ.Χ.Π. που τηρεί η Διεύθυνση Ενεργειακών Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων του Γενικού Χημείου του Κράτους σύμφωνα με την υπ' αριθ.30/004/000/2368/15-6-2016 Εγκύκλιο του Γενικού Χημείου του Κράτους.

Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προμηθευτές ζητείται να υποβάλουν, για τα είδη των ομάδων Β και Γ, τα τεχνικά εγχειρίδια με την περιγραφή-σύνθεση και τα τυπικά χημικά χαρακτηριστικά των λιπαντικών που προσφέρονται και τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1907/2006».

Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη και το υπ' αρ. 30/004/000/2368/15-6-2016 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, το οποίο έθετε προϋποθέσεις δυνητικές και όχι υποχρεωτικές, θεωρούμε ότι δεν ήταν στις υποχρεώσεις των συμμετεχόντων να συμπεριλάβουν στην υπεύθυνη δήλωση το κείμενο που αναφέρει ο προσφεύγων.

13. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

14.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

15. Επειδή στο άρθρο 70 «Ενημέρωση των υποψηφίων και των προσφερόντων (άρθρο 55 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Οι αναθέτουσες αρχές ενημερώνουν, το συντομότερο δυνατόν, όλους τους υποψηφίους και τους προσφέροντες για τις αποφάσεις που ελήφθησαν σχετικά με τη σύναψη συμφωνίας-πλαίσιο, την ανάθεση σύμβασης ή την αποδοχή σε ένα δυναμικό σύστημα αγορών, συμπεριλαμβανομένων των λόγων για τους οποίους αποφάσισαν να μη συνάψουν συμφωνία-πλαίσιο, να μην αναθέσουν σύμβαση για την οποία προκηρύχθηκε διαγωνισμός, να αρχίσουν νέα διαδικασία ή να μην θέσουν σε εφαρμογή ένα δυναμικό σύστημα αγορών.

2. Κατόπιν αιτήσεως των ενδιαφερομένων υποψηφίων ή προσφερόντων, οι αναθέτουσες αρχές γνωστοποιούν το συντομότερο δυνατόν και σε κάθε περίπτωση εντός 15 ημερών από την παραλαβή γραπτής αίτησης:

α) σε κάθε απορριφθέντα υποψήφιο, τους λόγους απόρριψης της αίτησης συμμετοχής του,

β) σε κάθε απορριφθέντα προσφέροντα, τους λόγους απόρριψης της προσφοράς του, στις δε περιπτώσεις που αναφέρονται στις παρ. 5 και 6 του άρθρου 54, αιτιολογούν επίσης την απόφασή τους περί μη ισοδυναμίας των λύσεων ή την απόφασή τους ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν εκπληρώνουν τις απαιτήσεις περί επίδοσης ή λειτουργίας, [...].»

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

17. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

18. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

19. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

20. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά την υποβολή, αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή η αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004,

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

3931, 3586/2002). Μόνο σε αντίθετη περίπτωση, η ως άνω απόφαση θα ήταν αναπαισιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Ειδικότερα, στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας.

22. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η*

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

24. Επειδή η ζημία της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που δεν ανασταλεί η διαδικασία του διαγωνισμού, και ίδια σε περίπτωση που εισέλθει στο επόμενο στάδιο, δηλ. στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, είναι πρόδηλη. Συνεπώς η συνέχιση του διαγωνισμού, σε περίπτωση που κριθεί βάσιμη εν όλω ή εν μέρει η προσφυγή θα οδηγήσει σε περαιτέρω επιπλοκές, αμφισβητήσεις και χρονοτριβή που μπορούν να αποφευχθούν με την αναστολή της διαδικασίας.

25. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του ν.4412/2016, επί του άρθρου 366, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας»*. Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας. Κατ' ακολουθίαν, δεν θα πρέπει η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Συνεπώς, στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανάρθωτης βλάβης ή ζημίας.

26. Επειδή για την οριστική κρίση της βασιμότητας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος οι οποίοι καταρχήν δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι, απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων.

27. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. 32825/20.12.2017 συμπληρωματικό έγγραφο της αναφέρει ότι *«Σε συνέχεια των απόψεων που εκφράσαμε με το υπ αριθμ. 32825/13.12.2017 έγγραφο μας θα θέλαμε να συμπληρώσουμε ότι ο Δήμος Ορεστιάδας σε τυχούσα αναστολή της διαδικασίας του διαγωνισμού στις ομάδες Α, Δ, Ε, ΣΤ, ΚΑΙ Η, ήτοι τα υγρά καύσιμα, θα έχει τεράστια ζημία καθώς θα δημιουργήσει προβλήματα θέρμανσης σε όλα τα σχολεία της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, στους παιδικούς σταθμούς, στα κέντρα ανοιχτής προστασίας ηλικιωμένων και γενικά σε όλα τα κτίρια που βρίσκονται υπό την αιγίδα του Δήμου.*

Για τις ομάδες Β, Γ, και Ζ του διαγωνισμού που αφορούν τα ελαιολιπαντικά και κατά των οποίων στρέφεται η προδικαστική προσφυγή της «.....» δεν ισχύουν τα παραπάνω.

28. Επειδή, εν προκειμένω, προϋπόθεση παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

29. Επειδή α) η υπό κρίση προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτώς, β) υφίσταται βλάβη του αιτούντος από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής δεν είναι προδήλως αβάσιμοι, ιδίως όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς του, και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγησή τους δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης λόγω της τεχνικής φύσης των θιγόμενων ζητημάτων με τους εν θέματι προβαλλόμενους λόγους και δ) υφίσταται επίκληση ζημίας ως προς τις λοιπές ομάδες της διακήρυξης, πλην όμως η αναθέτουσα αρχή ρητώς αναφέρει ότι δεν αφορά στις Ομάδες της υπό εξέταση προσφυγής. Περαιτέρω, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του, ήτοι σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση δε, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

30. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο είναι η αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως προς τις Ομάδες προϊόντων **B**, **Γ** και **Z** της με αρ. 23691/12.09.20217 διακήρυξης για την «*Προμήθεια Υγρών Καυσίμων και Ελαιολιπαντικών για το Δήμο Ορεστιάδας και τα νομικά του πρόσωπα*».

31. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντος.
Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας ως προς τις Ομάδες B, Γ και Z έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

Αριθμός απόφασης: Α92/2017

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Δεκεμβρίου 2017 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ειρήνη Αψοκάρδου

Σταμάτιος Μαλινδρέτος