

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 11/5/2023 και ... Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 688/12.5.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... οδός ... αριθ. ... νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά του «...», (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ... αριθ. ... νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αριθμό ... (Θέμα...) απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το με αριθ. πρωτ. ... Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, κατά το μέρος που με την απόφαση αυτή απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού και η επανάληψη αυτού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, ποσού 600,00€, το οποίο αντιστοιχεί στο κατώτατο προβλεπόμενο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 23.991,94€

Αριθμός απόφασης: 1003 /2023

χωρίς Φ.Π.Α. και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... , καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Το ... «...», δυνάμει της με αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξης προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό «...», προϋπολογισθείσας αξίας 23.991,94€, χωρίς Φ.Π.Α και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης (και 47.983,88€ συμπεριλαμβανομένου του προβλεπόμενου στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης δικαιώματος προαίρεσης για ένα επιπλέον έτος). Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 25-1-2023 με μοναδικό ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Στον διαγωνισμό, που διεξήχθη ηλεκτρονικά στις 13/2/2023 συμμετείχαν δύο (2) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα και η εταιρεία «...». Με την υπ' αριθ. ... (θέμα...) απόφαση της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το με αριθ. πρωτ. ... Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού και αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...», λόγω μη προσκόμισης της προβλεπόμενης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, κατ' εφαρμογή των οριζόμενων στο άρθρο 3.1.2 (α) της Διακήρυξης. Ακολούθως, η Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση της προσφοράς της προσφεύγουσας και μοναδικής πλέον παραδεκτώς συμμετέχουσας. Με το υπ' αριθ. πρωτ. ... Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς έκρινε ότι **α)** δεν υποβλήθηκαν «επίσημα» έγγραφα, που να αποδεικνύουν την καταλληλότητα και τη σχέση εργασίας του προσωπικού που πρόκειται να διατεθεί για την εκτέλεση της σύμβασης και **β)** η μία άδεια επαγγέλματος ... , που η προσφεύγουσα προσκόμισε, δεν ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς της. Ειδικότερα, ως αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας στο ανωτέρω Πρακτικό διαλαμβάνονται επί λέξει τα ακόλουθα: «...*Η εταιρεία ... δεν κατέθεσε με την υποβολή της προσφοράς της, τα **επί ποινή αποκλεισμού** (βάσει του άρθρου 6, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - Τεχνικές Προδιαγραφές/Απαιτούμενα προσόντα συντηρητή*

Αριθμός απόφασης: 1003 /2023

– δικαίωμα συμμετοχής /σελ. 45 της διακήρυξης όπου αναφέρεται: 6. Να διαθέτει κατάλληλο προσωπικό για την εκτέλεση των συμβατικών υποχρεώσεων του, η σχέση εργασίας του οποίου να αποδεικνύεται με επίσημα έγγραφα, εφοδιασμένο με άδειες επαγγέλματος για τις οποίες και θα προσκομίσει την ημέρα του διαγωνισμού σύμφωνα με τις επεκτάσεις του Π.Δ. 112/2012 ή νεότερης νομοθεσίας σε περίπτωση που μέχρι την ημέρα του διαγωνισμού αυτή τροποποιηθεί») **επίσημα έγγραφα**, στα οποία να αποδεικνύεται η καταλληλότητα του προσωπικού της καθώς και η σχέση εργασίας του με την εταιρεία, για την εκτέλεση των συμβατικών υποχρεώσεών της. Αντ' αυτού κατατέθηκε πίνακας με λίστα από ονόματα και Α.Φ.Μ, από τον οποίο δεν προκύπτουν στοιχεία που να αποδεικνύουν τα ως άνω απαιτούμενα. Επίσης, η μία άδεια επαγγέλματος που κατατέθηκε είχε ημερομηνία έκδοσης την 02-12-2013 και ισχύ 8 χρόνια. Άρα, δεν ήταν σε ισχύ την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς». Το ανωτέρω Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού επικυρώθηκε με την υπ' αριθ. ... (Θέμα...) απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και αποφασίστηκε η ματαίωση και η επανάληψη του διαγωνισμού. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται στην προσφυγή.

4. Η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της (υπηρεσία), της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α., συμπεριλαμβανομένου όμως του δικαιώματος προαίρεσης για ένα έτος ποσού συνολικώς 47.983,88€ (βλ. άρθρα 6 παρ. 1 και 345 του ν. 4412/2016, καθώς και ΔΕφΘεσ/κης 111/2022 σκ. 7), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην συμμετέχουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 5/5/2023 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 11/5/2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου

Αριθμός απόφασης: 1003 /2023

του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ασκεί την προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της.

6. Με την υπ' αριθ. 864/2023 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου ορίστηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε εμπροθέσμως στην ΕΑΔΗΣΥ στις 26-5-2023 τις με αριθ. πρωτ. ... απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν (26-5-2023) στην προσφεύγουσα. Με τις απόψεις αυτές η αναθέτουσα αρχή δήλωσε ότι εμμένει στο πρώτο σκέλος της προσβαλλόμενης απόφασης, που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω μη απόδειξης της καταλληλότητας και της σχέσης εργασίας του προσωπικού που η τελευταία θα διαθέσει. Αντιθέτως, ως προς την έτερη αιτιολογική βάση απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, που αφορά στην κατατεθειμένη άδεια επαγγέλματος «... ...» του υπαλλήλου της προσφεύγουσας κ. και την κρίση της προσβαλλόμενης ότι αυτή δεν βρισκόταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, επιβεβαιώνει τα όσα η προσφεύγουσα προβάλλει με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, δηλώνοντας ότι εκ παραδρομής δεν ελήφθησαν υπόψη οι τροποποιήσεις του π.δ. 112/2012. Επί των άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής και προς αντίκρουσή τους, η προσφεύγουσα υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 30-5-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης πενθήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ 1 τελ. εδάφιο του ν. 4412/2016, το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό Υπόμνημα.

7. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

8. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι μη νομίμως, πλημμελώς και κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης έκρινε η αναθέτουσα αρχή, ότι στον φάκελο της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν εμπεριέχονταν «επίσημα» έγγραφα από τα οποία να

Αριθμός απόφασης: 1003 /2023

προκύπτει η σχέση εργασίας του προσωπικού που πρόκειται να διαθέσει για την εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, σε συμμόρφωση προς τις οικείες προβλέψεις της Διακήρυξης, προσκόμισε το προβλεπόμενο «επίσημο» έγγραφο προς απόδειξη της σχέσης εργασίας, που συνδέει το προσωπικό με την εταιρεία, δηλαδή την υπ' αριθ. πρωτ. ... δήλωση της εταιρείας στο σύστημα «...» από την οποία προκύπτει το σύνολο του απασχολούμενου σε αυτήν προσωπικού. Επιπλέον, προβάλλει ότι ο όρος του «επίσημου» εγγράφου δεν διευκρινίζεται ούτε επεξηγείται με άλλον τρόπο στην Διακήρυξη και συνεπώς, όπως νομολογιακά γίνεται δεκτό, δεν δύναται ο όρος αυτός να ερμηνευθεί διασταλτικά και σε βάρος της.

Σε σχέση με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα, στη Διακήρυξη του διαγωνισμού, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες, προβλέπονται τα ακόλουθα: Στο άρθρο 2.4.3.2 καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, ως εξής «2.4.3.2. *Τεχνική Προσφορά: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [..]Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς – φύλλο συμμόρφωσης επισυνάπτεται στο Παράρτημα V της Διακήρυξης».* Ακολούθως, στο Παράρτημα III τίθενται οι επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές, μεταξύ των οποίων προβλέπεται ότι «...Ο υποψήφιος ... /οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει και να προσκομίσει: ...[...]**6. Να διαθέτει κατάλληλο προσωπικό για την εκτέλεση των συμβατικών υποχρεώσεων του, η σχέση εργασίας του οποίου να αποδεικνύεται με επίσημα έγγραφα, εφοδιασμένο με άδειες επαγγέλματος για τις οποίες και θα προσκομίσει την ημέρα του διαγωνισμού σύμφωνα με τις επεκτάσεις του Π.Δ. 112/2012 ή νεότερης νομοθεσίας σε περίπτωση που μέχρι την ημέρα του διαγωνισμού αυτή τροποποιηθεί**». Τέλος, στο Παράρτημα V της Διακήρυξης τίθεται το Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλο Συμμόρφωσης, το οποίο υποχρεούνται να συμπληρώσουν προσηκόντως και

Αριθμός απόφασης: 1003 /2023

να υποβάλλουν οι συμμετέχοντες, προκειμένου να τεκμηριωθεί η συμφωνία της προσφοράς τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης συνάγεται, ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να διαθέτουν το κατάλληλο προσωπικό και, προς απόδειξη πλήρωσης των τιθέμενων τεχνικών απαιτήσεων, πρέπει να προσκομίσουν με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς τους, μεταξύ άλλων, «επίσημα» έγγραφα που να αποδεικνύουν την σχέση εργασίας του προσωπικού με την εταιρεία, καθώς και την καταλληλότητα του προσωπικού. Επιπλέον, το προσωπικό, που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση των ζητούμενων υπηρεσιών, πρέπει να είναι εφοδιασμένο με άδειες επαγγέλματος για, κατά τις προβλέψεις του π.δ. 112/2012 ή νεότερης νομοθεσίας. Επισημαίνεται, ότι ούτε στο σημείο 6 του Παραρτήματος III της Διακήρυξης ούτε σε άλλο σημείο αυτής διευκρινίζεται ποιά είναι τα «επίσημα» έγγραφα που πρέπει να προσκομιστούν προς απόδειξη της σχέσης εργασίας του προσωπικού με την εταιρεία, ούτε επιπλέον συγκεκριμενοποιείται ο ακριβής αριθμός του προσωπικού που ζητείται για την εκτέλεση των προς ανάθεση υπηρεσιών. Ως προς δεν την καταλληλότητα του προσωπικού, από τη γραμματική ερμηνεία του επίμαχου όρου συνάγεται, ότι πρέπει να προσκομιστούν άδειες επαγγέλματος για σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Π.Δ. 112/2012.

Κατόπιν των ανωτέρω, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, προκύπτουν τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο ...pdf), αναφορικά με την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης του όρου 6 του Παραρτήματος III, δηλώνει ότι *«...Διαθέτει κατάλληλο προσωπικό για την εκτέλεση των συμβατικών υποχρεώσεων της, η σχέση εργασίας του οποίου αποδεικνύεται με επίσημα έγγραφα που προσκομίζουμε, εφοδιασμένο με άδειες επαγγέλματος για, σύμφωνα με τις επεκτάσεις του Π.Δ. 112/2012. Προσκομίζουμε σχετικές άδειες»*. Συναφώς, παραπέμπει προς τεκμηρίωση στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της καθώς και στις επισυναπτόμενες σε αυτόν άδειες. Από τα κατά παραπομπή τεκμηριωτικά υλικά προκύπτει, ότι η προσφεύγουσα προσκόμισε την με αριθ. πρωτ. ... δήλωση της εταιρείας στο σύστημα «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «6...pdf»), στην οποία καταγράφεται το προσωπικό της εταιρείας (ονοματεπώνυμο, ΑΦΜ), καθώς

Αριθμός απόφασης: 1003 /2023

και το ωράριο εργασίας του. Η υπόψη Δήλωση φέρει αριθμό πρωτοκόλλου, ενώ κατά τα προβλεπόμενα στην με αριθ. 49758/31.5.2022 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ/Β/2668) προκύπτει ότι αυτή συνιστά «επίσημο» έγγραφο, που αφορά μάλιστα αποκλειστικώς στους «...» της υποβάλλουσας τη Δήλωση εταιρείας. Άρα, η εν λόγω Δήλωση καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, αφού αποδεικνύει το προσωπικό που απασχολεί η εταιρεία, το οποίο συνδέεται με την τελευταία με σχέση εξαρτημένης εργασίας, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Όπως γίνεται νομολογιακώς δεκτό (ΣτΕ 1819/2020, ΣτΕ ΕΑ 68/2021, 72/2020, 384/20215) οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη, ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει έγγραφα και στοιχεία, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επιπλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών. Δεδομένου, μάλιστα, ότι στον επίμαχο όρο 6 του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης δεν συγκεκριμενοποιείται ούτε με άλλον τρόπο διευκρινίζεται, ποιο είναι το «επίσημο» έγγραφο που πρέπει να προσκομιστεί προς απόδειξη της σχέσης εργασίας του προσωπικού που θα διατεθεί με την εταιρεία, δεν δύναται η συγκεκριμένη ασάφεια να καταλογιστεί σε βάρος της προσφεύγουσας, και πολύ περισσότερο να επιφέρει τον αποκλεισμό της. Σημειώνεται, ότι η αναθέτουσα αρχής με τις υποβληθείσες απόψεις της εισφέρει συμπληρωματική αιτιολογία, υποστηρίζοντας ότι ορθώς αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογική αυτή βάση, διότι από την υποβληθείσα δήλωση δεν αποδεικνύεται, εάν το προσωπικό, που θα διατεθεί, συνδέεται με την εταιρεία με σχέση εργασίας ορισμένου ή αορίστου χρόνου. Ο ισχυρισμός όμως αυτός είναι απορριπτέος, καθώς δεν βρίσκει έρεισμα στην Διακήρυξη, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, αρκείται στην προσκόμιση «επίσημων» εγγράφων από τα οποία να αποδεικνύεται ότι το προσωπικό, που θα εκτελέσει την υπηρεσία, συνδέεται με σχέση εργασίας με την επιχείρηση χωρίς άλλη διευκρίνιση περί απόδειξης του είδους της σχέσης εργασίας των υπαλλήλων ή συγκεκριμενοποίηση των εγγράφων που πρέπει να υποβληθούν. Ενόψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

Αριθμός απόφασης: 1003 /2023

9. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογική βάση ότι η υποβληθείσα με αριθ. ... «... ...», που έχει εκδοθεί υπέρ του υπαλλήλου της προσφεύγουσας κ., δεν βρισκόταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας η υπόψη άδεια βρισκόταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της και εξακολουθεί να βρίσκεται να ισχύ. Αυτό, διότι σύμφωνα με το ρυθμιστικό πλαίσιο χορήγησης των επίμαχων αδειών (ΠΔ 112/2012) οι άδειες αυτές είναι αορίστου διάρκειας και θεωρούνται κάθε οκτώ (8) χρόνια. Περαιτέρω, στο άρθρο 145 του ν. 4887/2022 ρητώς προβλέπεται ότι «1. Για τις επαγγελματικές άδειες που έχουν εκδοθεί, αντικατασταθεί ή θεωρηθεί μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος, σύμφωνα με το π.δ. 112/2012 (Α`197) για τις ..., το π.δ. 113/2012 (Α` 198) για τον χειρισμό μηχανημάτων έργου, το π.δ. 114/2012 (Α`199) για τις ... καύσης, το π.δ. 115/2012 (Α`200) για τις μηχανολογικές ..., το π.δ. 1/ 2013 (Α`3) για τις ψυκτικές ..., καθώς και τις άδειες που έχουν εκδοθεί σύμφωνα με το π.δ. 511/ 1977 (Α`162) και εμπίπτουν της παρ. 1 και 2 του άρθρου 9 του π.δ. 114/ 2012, η προθεσμία θεώρησής της, μετά την παρέλευση οκτώ (8) ετών, παρατείνεται κατά δύο (2) έτη». Άρα, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προθεσμία θεώρησης της ως άνω άδειας έληγε με το πέρας 10 ετών από την 1.1.2014 (σύμφωνα με το άρθρο 8 του ΠΔ 112/2012 σε συνδυασμό με το άρθρο 145 του ν. 4887/2022) και, ως εκ τούτου, δεν υπήρχε λόγος εκ νέου θεώρησής της κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της. Η αναθέτουσα αρχή με τις υποβληθείσες απόψεις της συνομολογεί τη βασιμότητα των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, δηλώνοντας ότι εκ παραδρομής δεν ελήφθησαν υπόψη οι τροποποιήσεις του π.δ.112/2012 με τον ν. 4887/2022. Ενόψει των ανωτέρω, λαμβανομένου υπόψη ότι η ζητούμενη άδεια, σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό και νομοθετικό πλαίσιο, βρισκόταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

10. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι μη νομίμως και κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης κρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής ότι απαιτείται, για την

Αριθμός απόφασης: 1003 /2023

απόδειξη της καταλληλότητας του προσωπικού, η προσκόμιση εγγράφων πέραν της προβλεπόμενης στο π.δ. 112/2012 άδειας. Συγκεκριμένα, με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε απορριπτέα διότι «.....δεν προσκομίστηκαν..... επίσημα έγγραφα, στα οποία να αποδεικνύεται η καταλληλότητα του προσωπικού της καθώς και η σχέση εργασίας του με την εταιρεία, για την εκτέλεση των συμβατικών υποχρεώσεών της...[...]». Όπως προαναφέρθηκε, από την συνδυαστική ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης και του όρου 6 των Τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος III συνάγεται, ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν «επίσημα» έγγραφα που να αποδεικνύουν τη σχέση εργασίας του προσωπικού που θα διατεθεί. Επιπλέον, πρέπει το προσωπικό, που θα χρησιμοποιηθεί, να είναι εφοδιασμένο με άδειες επαγγέλματος για, σύμφωνα με τις προβλέψεις του π.δ. 112/2012. Η προσφεύγουσα, συμμορφούμενη προς τις άνω απαιτήσεις, προσκόμισε την υποβληθείσα στο σύστημα ... δήλωση στην οποία εμφανίζεται το προσωπικό που απασχολεί με εξαρτημένη σχέση εργασίας, καθώς και τις άδειες δύο υπαλλήλων της, εφοδιασμένων με την κατάλληλη άδεια του π.δ. 112/2012. Άρα, τα υποβληθέντα δικαιολογητικά της προσφεύγουσας καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης περί της καταλληλότητας του προσωπικού που θα διατεθεί. Τούτο, διότι ο επίμαχος όρος 6 του Παραρτήματος III της Διακήρυξης ζητά ρητώς την προσκόμιση άδειας «... ..» και ουδέν άλλο περί της απόδειξης της καταλληλότητας του προσωπικού που θα διατεθεί (βλ. ανωτέρω σκ. 8). Περαιτέρω, ούτε στον επίμαχο όρο αλλά ούτε και σε κανένα άλλο σημείο της Διακήρυξης διευκρινίζεται ρητώς, ποιός είναι ο ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός του προσωπικού που θα διατεθεί ή εάν απαιτούνται άλλες ειδικότητες πέραν αυτής του Συνεπώς, η προσφεύγουσα απέδειξε με τον προσήκοντα τρόπο, ότι διαθέτει το ζητούμενο από τη Διακήρυξη κατάλληλο προσωπικό προσκομίζοντας μάλιστα δύο άδειες του π.δ. 112/2012 που έχουν εκδοθεί υπέρ υπαλλήλων της. Ενόψει των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

11. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Αριθμός απόφασης: 1003 /2023

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμό ... (Θέμα...) απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 5 Ιουλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ