

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 21-06-2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 12.05.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 694/15.05.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», εφεξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στην ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής: «...», εφεξής η «αναθέτουσα αρχή», που εδρεύει στην ... οδός ... αρ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αριθμό ... απόφασης του ... , με την οποία έγινε δεκτό το Πρακτικό ... του διαγωνισμού για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και τη βαθμολόγηση των (τεχνικών) προσφορών, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και βαθμολογήθηκε με 114,00 μονάδες.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 600€, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...)

2. Επειδή, με τη με αριθ. πρωτ. ... διακήρυξη (ΑΔΑΜ ΚΗΜΔΗΣ ... αρ. ΕΣΗΔΗΣ...), προκηρύχθηκε από τον ... δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, κάτω των ορίων, ... για διάστημα έξι μηνών από την

Αριθμός απόφασης: 1004/2023

ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 40.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, (49.600,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ).

3.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 12-05-2023, λαμβανομένου υπόψη ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 05-05-2023, οπότε αυτή αναρτήθηκε στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, δηλαδή ο προσφεύγων, η ένωση εταιρειών με την επωνυμία «...» και η εταιρεία με την επωνυμία «...». Κατόπιν αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», η Επιτροπή του Διαγωνισμού ζήτησε την παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, από τον προσφεύγοντα και την ένωση εταιρειών με την επωνυμία «...», ενώ έκρινε ως απορριπτέα την προσφορά του οικονομικού φορέα «...». Ακολούθως, η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της τις διευκρινίσεις ,που υπέβαλαν οι ανωτέρω οικονομικοί φορείς, έκρινε τις προσφορές ορθές και πλήρεις και προέβη στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών. Τόσο η προσφορά του προσφεύγοντος όσο και η προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» συγκέντρωσαν βαθμολογία 114,00 μονάδες έκαστη. Με την ήδη προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε η εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, όπως αυτή αποτυπώθηκε στο ... Πρακτικό της.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, με έννομο συμφέρον ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του έτερου μοναδικού συμμετέχοντος στο διαγωνισμό οικονομικού φορέα και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως αναδόχου.

6. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 870/2023 Πράξη της Προέδρου του Δου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της, η οποία τις

Αριθμός απόφασης: 1004/2023

απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 30-05-2023 και τις κοινοποίησε στους ενδιαφερόμενους αυθημερόν.

7. Επειδή, ο προσφεύγων εμπρόθεσμα στις 2-06-2023 υπέβαλε ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

8. Επειδή, σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφορά της συμμετέχουσας «...» μη νομίμως έγινε αποδεκτή ως πλήρης και εν τέλει βαθμολογήθηκε, καθώς δεν πληροί όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Και τούτο, διότι, όπως προκύπτει από τον φάκελο της προσφοράς της, δεν πληρούται η απαίτηση υλοποίησης *«τουλάχιστον μιας (1) σύμβασης για λογαριασμό δημόσιου φορέα με αντικείμενο το σχεδιασμό και την υποστήριξη δράσεων»* και *«τουλάχιστον μιας (1) σύμβασης για λογαριασμό δημόσιου φορέα με αντικείμενο την προετοιμασία και υποβολή φακέλου πρότασης προς χρηματοδότηση από δημόσια ή/και ευρωπαϊκά Χρηματοδοτικά Προγράμματα»*.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή επί του ανωτέρω λόγου της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της ένωσης πληροί όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς σύμφωνα με το από 07/02/2023 έγγραφο παροχής διευκρινήσεων της ανωτέρω εταιρείας προκύπτει ότι το έργο «...» και «...», περιλαμβάνει το σχεδιασμό και την υποστήριξη δράσεων Επίσης, τα έργα «...» και «...», περιλαμβάνουν υπηρεσίες για τη σύνταξη φακέλου χρηματοδότησης, καθώς και πρόταση χρηματοδότησης στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

10. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επιβεβαιώνεται η βασιμότητα του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής του, δηλαδή ότι η ένωση εταιρειών με την υποβολή της προσφοράς της δεν απέδειξε ότι διαθέτει τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη για την πλήρωση του όρου 2.2.6 συμβάσεις. Και τούτο, διότι οι συμβάσεις, που αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και έλαβε υπόψη της για την αποδοχή της προσφοράς της ένωσης, δεν είναι αυτές που υποβλήθηκαν με την προσφορά της, αλλά αυτές που το πρώτον υποβλήθηκαν με τις διευκρινίσεις της, ενώ παράλληλα υπέβαλε και νέο τροποποιημένο ΕΕΕΣ.

11. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «[...] άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική

Αριθμός απόφασης: 1004/2023

ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να πληρούν την κάτωθι απαίτηση και δη να διαθέτουν – δηλώσουν στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ) ότι: α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, να έχουν υλοποιήσει ή να υλοποιούν: • Τουλάχιστον μια (1) σύμβαση για λογαριασμό δημόσιου φορέα με αντικείμενο την καταγραφή και αποτύπωση δημόσιων ακινήτων και κοινόχρηστων χώρων. • Τουλάχιστον μια (1) σύμβαση για λογαριασμό δημόσιου φορέα με αντικείμενο το σχεδιασμό και τη χωροθέτηση προτάσεων παρέμβασης στο δημόσιο χώρο (πχ. Σ.Φ.Η.Ο., Σ.Β.Α.Κ., κτλ). • Τουλάχιστον μια (1) σύμβαση για λογαριασμό δημόσιου φορέα με αντικείμενο το σχεδιασμό και την υποστήριξη δράσεων • Τουλάχιστον μια (1) σύμβαση για λογαριασμό δημόσιου φορέα που να περιλαμβάνει την υλοποίηση δράσεων διαβούλευσης ή/και διάχυσης ή/και κεφαλαιοποίησης. • Τουλάχιστον μια (1) σύμβαση για λογαριασμό δημόσιου φορέα με αντικείμενο την προετοιμασία και υποβολή φακέλου πρότασης προς χρηματοδότηση από δημόσια ή/και ευρωπαϊκά Χρηματοδοτικά Προγράμματα. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης»[...]2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών»: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)[...].»

12. Επειδή, όπως με σαφήνεια προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία και εφαρμογή των άρθρων 2.2.6 και 2.4.6 της διακήρυξης, ο συμμετέχων οφείλει να αποδεικνύει με την υποβολή του ΕΕΕΣ του, ότι διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία για την εκτέλεση της σύμβασης και ειδικότερα ότι έχει εκτελέσει ή εκτελεί κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών καθεμία από τις αναφερόμενες στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης συμβάσεις, μεταξύ των οποίων και μιας (1) σύμβασης για λογαριασμό δημόσιου φορέα με αντικείμενο το σχεδιασμό και την υποστήριξη

Αριθμός απόφασης: 1004/2023

δράσεων ... και μιας (1) σύμβασης για λογαριασμό δημόσιου φορέα με αντικείμενο την προετοιμασία και υποβολή φακέλου πρότασης προς χρηματοδότηση από δημόσια ή/και ευρωπαϊκά Χρηματοδοτικά Προγράμματα.

13. Επειδή, περαιτέρω, όπως παγίως γίνεται δεκτό, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο οικονομικό φορέα να διευκρινίσει την προσφορά του δεν δύναται να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (ΣΤΕ Δ' 7μ 147/2022, Δ' 1612/2022), ιδίως του ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στον διαγωνισμό, όπως το ΕΕΕΣ (πρβλ. ΣΤΕ Δ' 7μ. 725/2022).

14. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή με το ... έγγραφό της ζήτησε από την ένωση «...» να διευκρινίσει, εάν διαθέτει έστω μία σύμβαση για τις εξής κατηγορίες: α) σύμβαση για λογαριασμό δημόσιου φορέα που να περιλαμβάνει την υλοποίηση δράσεων διαβούλευσης ή/και διάχυσης ή/και κεφαλαιοποίησης, β) σύμβαση για λογαριασμό δημόσιου φορέα που να περιλαμβάνει την υλοποίηση δράσεων διαβούλευσης ή/και διάχυσης ή/και κεφαλαιοποίησης, καθώς, όπως ρητά αναφέρει στο ως άνω έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή: *«Η Επιτροπή δεν εντόπισε τις αναφερόμενες συμβάσεις στο Τμήμα Γ του ΕΕΕΣ»*. Η ένωση εταιρειών με το από 7-02-2023 έγγραφό της διευκρίνισε τα ακόλουθα: *«Σε συνέχεια της με ... επιστολής σας αναφορικά με την συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο «...», σας διευκρινίζουμε τα εξής: Α). Σχετικά με την απαίτηση για μια (1) σύμβαση για λογαριασμό δημόσιου φορέα που να περιλαμβάνει την υλοποίηση δράσεων διαβούλευσης ή/και διάχυσης ή/και κεφαλαιοποίησης, η εταιρεία ... έχει υποβάλει τις εξής συμβάσεις: • Τεχνικός Σύμβουλος Υλοποίησης Φυσικού Αντικείμενου του έργου ... του Προγράμματος ... (...) • Μελέτη αξιοποίησης του κτιριακού αποθέματος των ... • Σχέδιο Φόρτισης Ηλεκτρικών Οχημάτων ... Σχετικά με την απαίτηση για μια (1) σύμβαση για λογαριασμό δημόσιου φορέα με αντικείμενο την προετοιμασία και υποβολή φακέλου πρότασης προς*

Αριθμός απόφασης: 1004/2023

χρηματοδότηση από δημόσια ή/και ευρωπαϊκά Χρηματοδοτικά Προγράμματα., η εταιρεία ... έχει υλοποιήσει τις εξής συμβάσεις, οι οποίες εκ παραδρομής δεν δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ: • Παροχή υπηρεσιών για την σύνταξη μελετών και τεχνικών δελτίων για την ωρίμανση των έργων που αφορούν την αξιοποίηση ψηφιακών μοντέλων πολιτιστικής παραγωγής και διανομής καθώς και την ανάπτυξη δεξιοτήτων εργαζομένων του πολιτιστικού και δημιουργικού κλάδου (...) • Υπηρεσίες Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης για την κατάρτιση του Επιχειρησιακού Προγράμματος ... 2021- 2027 Προς επιβεβαίωση των ανωτέρω σας υποβάλλουμε: 1. Πίνακα με περιγραφή του αντικειμένου των συμβάσεων της εταιρείας ... 2. Τροποποιημένο ΕΕΕΣ της εταιρείας ... με συμπλήρωση των συμβάσεων του σημείου Β)».

15. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των δηλωθεισών με το ΕΕΕΣ της ένωσης εταιρειών συμβάσεων, σε συνδυασμό με τα ανωτέρω αναφερόμενα στο διευκρινιστικό της έγγραφο προκύπτει ότι, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η ένωση δεν δήλωσε με το ΕΕΕΣ της καμία σύμβαση που να καλύπτει την απαίτηση για «μια (1) σύμβαση για λογαριασμό δημόσιου φορέα με αντικείμενο την προετοιμασία και υποβολή φακέλου πρότασης προς χρηματοδότηση από δημόσια ή/και ευρωπαϊκά Χρηματοδοτικά Προγράμματα». Το γεγονός αυτό, άλλωστε, η ίδια η αναθέτουσα αρχή διαπίστωσε ήδη κατά την αξιολόγηση των σχετικών δικαιολογητικών, γι'αυτό και ζήτησε διευκρινίσεις, ώστε να διαπιστώσει εάν πράγματι πληρούται ή όχι η απαίτηση του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης. Περαιτέρω, η ανωτέρω ένωση με το διευκρινιστικό έγγραφο της ρητώς συνομολόγησε ότι δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ της την ύπαρξη σχετικής σύμβασης, την οποία για πρώτη φορά δήλωσε με τις διευκρινίσεις της υποβάλλοντας και τροποποιητικό ΕΕΕΣ. Πλην όμως, όπως, επίσης, βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, τα ανωτέρω συνιστούν νέα προσφορά και δεν μπορούσαν να γίνουν δεκτά, αφού δεν υποβλήθηκαν στον χρόνο και με τον τρόπο που απαιτήθηκε από τη διακήρυξη. Ωστε, η αναθέτουσα αρχή, δεσμευόμενη και η ίδια από τους όρους που έθεσε, όφειλε να απορρίψει την προσφορά της ένωσης κατά δεσμία αρμοδιότητα. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη ως ανατιολόγητη, διότι αναφέρει απλώς τη βαθμολογία, που έλαβε η κάθε τεχνική προσφορά

Αριθμός απόφασης: 1004/2023

και ότι αυτές πρέπει να γίνουν αποδεκτές, χωρίς καμία περαιτέρω αιτιολόγηση, Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι η δική του προσφορά υπερκαλύπτει τις υποχρεωτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης και θα έπρεπε να είχε λάβει μεγαλύτερη βαθμολόγηση, ενώ η προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» καλύπτει μόνο τις υποχρεωτικές απαιτήσεις και δεν δικαιολογείται η βαθμολογία, που έλαβε σε κάθε επιμέρους κριτήριο, η οποία αντιστοιχεί σε υπερκάλυψη των κριτηρίων αυτών. Συγκεκριμένα, αναφορικά με τη βαθμολογία που έλαβε ο ίδιος και η ένωση εταιρειών «...» σε κάθε επιμέρους κριτήριο, ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα εξής: «• Ως προς το κριτήριο *Ki* «Κατανόηση του έργου», περιγράφουμε αναλυτικά στην τεχνική μας προσφορά το αντικείμενο του έργου, καθώς και το πλαίσιο και το περιβάλλον υλοποίησής του, καταδεικνύοντας τη σε βάθος κατανόηση των απαιτήσεων και των επιμέρους ενοτήτων εργασιών για την έργου. Επιπλέον, στα κεφάλαια που περιλαμβάνονται στην τεχνική μας προσφορά περιγράφονται με σαφήνεια και πληρότητα όλα τα επιμέρους στάδια υλοποίησης του έργου, τα υπο-παραδοτέα του και με συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης. Στον αντίποδα, η προσφορά της ανθυποψήφιάς μας περιγράφει το αντικείμενο του έργου, καθώς και όλα τα παραδοτέα του έργου και το χρονοδιάγραμμα υλοποίησής του, χωρίς όμως να εμβαθύνει ιδιαίτερα στις ειδικές απαιτήσεις του έργου, καλύπτοντας έτσι μόνο τις υποχρεωτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, οπότε δεν είναι δυνατόν να έχουμε λάβει την ίδια βαθμολογία. Η εταιρεία μας νομίμως έλαβε 120 βαθμούς, καθώς υπερκαλύπτει τις τιθέμενες απαιτήσεις ωστόσο η ένωση εταιρειών αφήs στιγμής καλύπτει μόνο τις υποχρεωτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης θα έπρεπε να λάβει την ελάχιστη βαθμολόγηση, δηλαδή 100 βαθμούς.

• Ως προς το κριτήριο *Kii* «Μεθοδολογική προσέγγιση», στην τεχνική μας προσφορά παραθέτουμε αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου και προτείνουμε επιμέρους στοχευμένες μεθοδολογίες και μεθοδολογικά εργαλεία υποστήριξης, λαμβάνοντας υπόψη τις ειδικές απαιτήσεις του αντικειμένου του παρόντος έργου. Παρουσιάζεται αναλυτικά η σκοπιμότητα της χρήσης των εξειδικευμένων εργαλείων καθώς και ο τρόπος με τον οποίο θα χρησιμοποιηθούν για την κάλυψη των αναγκών κάθε παραδοτέου και ενέργειας του εν λόγω έργου. Γίνεται επίσης εκτενής αναφορά στη διασφάλιση της ποιότητας, στην εκτίμηση και αντιμετώπιση κινδύνων του

Αριθμός απόφασης: 1004/2023

έργου, στη χρήση καινοτόμων συστημάτων διαχείρισης του έργου κτλ, οπότε και νομίμως λάβαμε 120 βαθμούς στο κριτήριο αυτό. Αντίθετα, η ανθυποψήφια ένωση εταιρειών παραθέτει στην τεχνική της προσφορά περιγραφή βασικών εργαλείων και μεθόδων υλοποίησης του έργου, καθώς και της διασφάλισης ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών που αν και είναι αναλυτική δεν λαμβάνει πάντως υπόψη τις ειδικές απαιτήσεις του αντικείμενου του παρόντος έργου, οπότε και πάλι δεν προκύπτει η ίση βαθμολόγηση που έλαβε η προσφορά μας με την προσφορά της ένωσης, η οποία αφού καλύπτει τις μόνο τις υποχρεωτικές τιθέμενες απαιτήσεις θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 100 βαθμούς. • Ως προς το κριτήριο Kiii «Προγραμματισμός Υλοποίησης Έργου», παραθέτουμε με την τεχνική μας προσφορά αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των δράσεων, ανά Πακέτο Εργασίας, καθώς και της απαιτούμενης υποβολής των εκάστοτε παραδοτέων, καταδεικνύοντας τους χρόνους υποβολής των παραδοτέων, τις τεχνικές-δραστηριότητες υλοποίησης, την μορφή στην οποία θα υποβληθούν τα εκάστοτε παραδοτέα, όπως και τις αλληλεξαρτήσεις τους με τις δραστηριότητες ανά ενότητα εργασιών. Επιπλέον, αποτυπώνεται αναλυτικά το χρονοδιάγραμμα υποβολής των παραδοτέων, τόσο σε μορφή λεπτομερούς κειμένου, όσο και σε πίνακα, ικανοποιώντας σε εξαιρετικά μεγάλο βαθμό τις υποχρεωτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ακόμη, περιγράφουμε την υποστήριξη του ... κατά την υποβολή του φακέλου αίτησης χρηματοδότησης και των απαιτούμενων δικαιολογητικών πληρωμής, κάτι που αποτελεί επιπλέον παραδοτέο του Αναδόχου προς τον ... και δεν απαιτείται να υποβληθεί στο Υπουργείο. Τέλος, επισημαίνουμε στην προσφορά μας ότι η συνολική διάρκεια των πακέτων εργασίας Π.1., Π.2. και Π.3. θα είναι σύμφωνη με την προβλεπόμενη καταληκτική ημερομηνία υποβολής του φακέλου στο Υπουργείο και δύναται να πραγματοποιηθεί σύμπτυξη του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του έργου, με στόχο την εμπρόθεσμη υποβολή του φακέλου χρηματοδότησης. Επομένως, η βαθμολογία 110 που έλαβε το κριτήριο αυτό δεν αντιστοιχεί στην προσφορά που υποβάλαμε καθώς υπερκαλύπτει τις τιθέμενες απαιτήσεις και θα έπρεπε να λάβει τον μέγιστο βαθμό, δηλαδή 150. • Ως προς το Κριτήριο Kiv «Οργάνωση της Υλοποίησης του Έργου», στην τεχνική μας προσφορά παραθέτουμε ένα οργανωτικό σχήμα που αναλύεται σε επιτελικό, τακτικό επίπεδο και επίπεδο υλοποίησης του έργου και γίνεται σαφής καθορισμός των ρόλων και των αρμοδιοτήτων για κάθε μέλος της

Αριθμός απόφασης: 1004/2023

Ομάδας έργου, με βάση τη συγκεκριμένη γνώση και την πολυετή εμπειρία του. Η περιγραφή του σχήματος Διοίκησης και υλοποίησης του έργου είναι αναλυτική, με ακριβή κατανομή ρόλων στην Ομάδα έργου. Τέλος, το μέγεθος της ομάδας έργου, που προσφέρουμε, υπερκαλύπτει τις υποχρεωτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης με αποτέλεσμα η βαθμολογία 100 να μην ανταποκρίνεται στην προσφορά που υποβάλλαμε και θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με τον μέγιστο βαθμό ανά κριτήριο, ήτοι 150 βαθμούς».

17. Επειδή, αναφορικά με τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, όσον αφορά στη βαθμολόγηση των κριτηρίων ανάθεσης, η Επιτροπή έκρινε τα εξής: «• Κριτήριο Kί. Στις παραγράφους 1.3 έως 1.4 της τεχνικής προσφοράς της "...", αναλύονται και εμβραθύνονται οι ειδικές απαιτήσεις του έργου η περιγραφή των οποίων δεν υστερεί σε σχέση με την τεχνική προσφορά της "...". • Κριτήριο Kii. Στην παράγραφο 1.3 της τεχνικής προσφοράς της "...", περιγράφονται οι ειδικές απαιτήσεις του αντικειμένου του έργου, ενώ στις παραγράφους 2.3.3 έως 2.3.5 περιγράφεται ο τρόπος επικοινωνίας του αναδόχου με την αναθέτουσα αρχή προκειμένου να διευθετούνται άμεσα τυχόν προβλήματα που ανακύπτουν λόγω ιδιαιτεροτήτων. • Κριτήριο Kiii. Το επιπλέον παραδοτέο ελήφθη υπόψη από τα μέλη της επιτροπής και για αυτό δόθηκε αυξημένη βαθμολογία παρόλο που η τεχνική προσφορά της "..." περιείχε πλεονάζουσες πληροφορίες και δεν ήταν ταξινομημένη ανά κριτήριο βαθμολόγησης, καθιστώντας τη δυσνόητη, γεγονός που προβλημάτισε την επιτροπή για την εικόνα των μελλοντικών παραδοτέων. • Κριτήριο Kiv. Στην τεχνική προσφορά της "..." αναφέρονται όλα τα προαπαιτούμενα της διακήρυξης. Ο μεγαλύτερος αριθμός των μελών ομάδας έργου διευκολύνει τον ανάδοχο κατανέμοντας λιγότερες ώρες εργασίας ανά μέλος ομάδας και δεν εξασφαλίζει κάποιο όφελος για την αναθέτουσα αρχή ώστε να δικαιολογεί αυξημένη βαθμολογία».

18. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της απαντά όλως γενικά και αόριστα και χωρίς συγκεκριμένα στοιχεία στους τεκμηριωμένους ισχυρισμούς που προβάλλει.

19. Επειδή, στο άρθρο 86 παρ. 11 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε

Αριθμός απόφασης: 1004/2023

100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $T = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$, όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας, «Κν» η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο». Περαιτέρω, στην παρ. 13 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από εκατό (100) έως εκατό πενήντα (150) βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης [...]».

20. Επειδή, με βάση τα παραπάνω οριζόμενα, έχει γίνει δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100, αιτιολογώντας σε κάθε περίπτωση τη βαθμολογία που απονέμει με λεκτική αποτύπωση της κρίσης της ανά κριτήριο. Ειδικά δε, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό

Αριθμός απόφασης: 1004/2023

σκοπό συμφέροντος, β) από την ισότητα, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο, που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη, πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή το ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, δηλαδή να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία, που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012). Η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει, έστω και κατά τι, τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η ειδική αυτή κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί με την προσφυγή του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του ως προς συγκεκριμένο κριτήριο καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται από τη διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, δηλαδή με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους για τους οποίους η προσφορά αυτή, είτε δεν καλύπτει ακριβώς, είτε δεν υπερκαλύπτει τις

Αριθμός απόφασης: 1004/2023

προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη. Ομοίως αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ότι, κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕΕ. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.)

21. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσβαλλομένης και, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει απλώς τη βαθμολογία, που έλαβε η κάθε τεχνική προσφορά, και ότι αυτές πρέπει να γίνουν αποδεκτές, χωρίς καμία περαιτέρω αιτιολόγηση. Μετά την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής και την προβολή συγκεκριμένων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, περί της ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης ως προς την βαθμολόγηση της προσφοράς της ένωσης άνω του 100 ή/και της υποβάθμολόγησής του (προσφεύγοντος), η αναθέτουσα αρχή συμπληρώνοντας την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, παραθέτει στις απόψεις της αναλυτική αντίκρουση των προβληθέντων ισχυρισμών. Συγκεκριμένα, για κάθε ένα από τα αμφισβητούμενα κριτήρια, προκύπτουν τα εξής: Σχετικά με το Κριτήριο Κί «Κατανόηση του έργου», όπου στο άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης περιγράφεται ως ακολούθως: *«Κατανόηση του αντικειμένου, του περιβάλλοντος και των απαιτήσεων του έργου, σαφήνεια και πληρότητα της προσφοράς, συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του έργου»*, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα ακόλουθα: *«Στις παραγράφους 1.3 έως 1.4 της τεχνικής προσφοράς της "...", αναλύονται και εμβαθύνονται οι ειδικές απαιτήσεις του έργου η περιγραφή των οποίων δεν υστερεί σε σχέση με την τεχνική προσφορά της "...»*. Κατά τα παραπάνω, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί πλήρως τη βαθμολογία, που απένειμε στην ένωση, με ρητή και ειδική αναφορά στα σημεία της τεχνικής προσφοράς της που αποδεικνύουν την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου και

Αριθμός απόφασης: 1004/2023

επιβεβαιώνονται από την εξέταση του φακέλου. Κατά συνέπεια ο κρινόμενος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθώς ορθά και αιτιολογημένα η ένωση βαθμολογήθηκε με 120 βαθμούς. Σχετικά με το Κριτήριο Kii Μεθοδολογική προσέγγιση, που περιγράφεται στο άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης ως ακολούθως: *«Οργάνωση και ανάλυση των προσφερόμενων υπηρεσιών, καταλληλότητα και αποτελεσματικότητα των προτεινόμενων μεθόδων, εργαλείων και παραδοτέων»*, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα ακόλουθα: *«Στην παράγραφο 1.3 της τεχνικής προσφοράς της "...", περιγράφονται οι ειδικές απαιτήσεις του αντικειμένου του έργου, ενώ στις παραγράφους 2.3.3 έως 2.3.5 περιγράφεται ο τρόπος επικοινωνίας του αναδόχου με την αναθέτουσα αρχή προκειμένου να διευθετούνται άμεσα τυχόν προβλήματα που ανακύπτουν λόγω ιδιαιτεροτήτων»*. Κατά τα παραπάνω, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί πλήρως τη βαθμολογία που απένειμε στην ένωση, με ρητή και ειδική αναφορά στα σημεία της τεχνικής προσφοράς της που αποδεικνύουν την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου και επιβεβαιώνονται από την εξέταση του φακέλου. Κατά συνέπεια ο κρινόμενος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθώς ορθά και αιτιολογημένα η ένωση βαθμολογήθηκε με 120 βαθμούς.

Σχετικά με το Κριτήριο Kiii, που περιγράφεται στο άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης ως ακολούθως: *«Προγραμματισμός Υλοποίησης Έργου: Φάσεις / Παραδοτέα έργου - Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης έργου»*, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα ακόλουθα: *«Το επιπλέον παραδοτέο ελήφθη υπόψη από τα μέλη της επιτροπής και για αυτό δόθηκε αυξημένη βαθμολογία παράλο που η τεχνική προσφορά της "...» περιείχε πλεονάζουσες πληροφορίες και δεν ήταν ταξινομημένη ανά κριτήριο βαθμολόγησης, καθιστώντας τη δυσνόητη, γεγονός που προβλημάτισε την επιτροπή για την εικόνα των μελλοντικών παραδοτέων»*. Κατά τα παραπάνω, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί πλήρως τη βαθμολογία, που απένειμε στον προσφεύγοντα, με ρητή και ειδική αναφορά στους λόγους για τους οποίους η προσφορά του προσφεύγοντος δεν έλαβε πάνω από 110 βαθμούς, αντικρούοντας τον σχετικό ισχυρισμό του.

Σχετικά με το Κριτήριο Kiv «Οργάνωση της Υλοποίησης του Έργου», το οποίο αναλύεται στο άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης, ως ακολούθως: *«Πληρότητα και επάρκεια σχήματος οργάνωσης ομάδας έργου και κατανομής εργασιών, χαρακτηριστικά της ομάδας έργου»*, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα

Αριθμός απόφασης: 1004/2023

ακόλουθα: «Στην τεχνική προσφορά της "...» αναφέρονται όλα τα προαπαιτούμενα της διακήρυξης. Ο μεγαλύτερος αριθμός των μελών ομάδας έργου διευκολύνει τον ανάδοχο κατανέμοντας λιγότερες ώρες εργασίας ανά μέλος ομάδας και δεν εξασφαλίζει κάποιο όφελος για την αναθέτουσα αρχή ώστε να δικαιολογεί αυξημένη βαθμολογία. Επισημαίνεται ότι για τον παραπάνω λόγο δεν έλαβε αυξημένη βαθμολογία και η τεχνική προσφορά της "...». Κατά τα παραπάνω, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί πλήρως τη βαθμολογία, που απένειμε στον προσφεύγοντα, με ρητή και ειδική αναφορά στους λόγους τους οποίους η προσφορά του προσφεύγοντος δεν έλαβε πάνω από 100 βαθμούς, αντικρούοντας τους σχετικούς ισχυρισμούς του. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή και ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκέλος αυτής που έκανε δεκτή την προσφορά της ένωσης εταιρειών «...», σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21-06-2023 και εκδόθηκε στις 5-07-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ