

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23-06-2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 15.05.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 707/16.05.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», εφεξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στις ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής: «...», εφεξής η «αναθέτουσα αρχή», που εδρεύει στο ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...» και το διακριτικό τίτλο «...», εφεξής «ο παρεμβαίνων», που εδρεύει στη ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αριθμό ... απόφασης της ... Επιτροπής του ..., κατά το σκέλος αυτής που έκανε δεκτή την αιτιολόγηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» και ανέδειξε αυτόν ως προσωρινό ανάδοχο.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 14.234 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...)

2. Επειδή, ο ... με την με ΑΔΑΜ ... (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...) διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης του έργου με τίτλο: «...», εκτιμώμενης αξίας 2.846.774,19€, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίσθηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 15-05-2023, λαμβανομένου υπόψη ότι ο προσφεύγων έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλομένης στις 03-05-2023, οπότε αναρτήθηκαν στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ οι αιτιολογήσεις των προσφορών των συμμετεχόντων φορέων εκτός της προσβαλλομένης, η οποία είχε ήδη αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ στις 2-05-2023 και, επομένως, ο προσφεύγων μπορούσε να ασκήσει πλήρη και αποτελεσματική προσφυγή. Σημειώνεται ότι η καταληκτική προθεσμία υποβολής της προσφυγής (13-05-2023) συνέπιπτε με ημέρα Σάββατο, κατά νόμο εξαιρετέα ημέρα, και επομένως παραδεκτά ασκήθηκε η προσφυγή κατά την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα.

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν 11 οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων, ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών των διαγωνιζομένων, ήτοι των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Οικονομική Προσφορά» και στη σύνταξη καταλόγου μειοδοσίας τον οποίο και ανήρτησε στον ιστότοπο του διαγωνισμού κατατάσσοντας στην πρώτη θέση την προσφορά του παρεμβαίνοντος, με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 57,93%, στην δεύτερη θέση την προσφορά του προσφεύγοντος, με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 50,89%, στην τρίτη θέση την προσφορά της εταιρίας «...» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 50,11% κ.ο.κ. Ακολουθώντας η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη στον πλήρη έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής του άρθρου 24.2 της διακήρυξης και έκρινε παραδεκτές τις προσφορές όλων των διαγωνιζομένων. Ενημέρωσε δε την αναθέτουσα αρχή ότι θα πρέπει να κινηθεί η διαδικασία του άρθρου 4.1 της διακήρυξης και του άρθρου 88 του ν.

4412/2016, δεδομένου ότι τα ποσοστά εκπτώσεως των τεσσάρων (4) πρώτων σε σειρά μειοδοσίας διαγωνιζομένων παρουσίαζαν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από το μέσο όρο των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών, που είχε καθορισθεί σε 38,19%. Η αναθέτουσα αρχή κάλεσε με το υπ' αριθμ. πρωτ. ... έγγραφό της, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τους διαγωνιζόμενους «...», «...», «...» και «...» να αιτιολογήσουν τις κατά τεκμήριο ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές τους εντός προθεσμίας 20 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Οι άνω εταιρίες ανταποκρίθηκαν στην πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, υποβάλλοντας τις σχετικές αιτιολογήσεις των προσφορών τους. Η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέτασε και αξιολόγησε τις κατ...θείσες από τις άνω εταιρίες αιτιολογήσεις και έκρινε ότι είναι επαρκείς, τις αποδέχθηκε και εισηγήθηκε προς την αναθέτουσα αρχή την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...» ως προσωρινού αναδόχου με ποσοστό έκπτωσης 57,93%. Με την υπ' αριθμ. ... (νυν προσβαλλομένη) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του εγκρίθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του έργου ο οικονομικός φορέας «...».

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, με έννομο συμφέρον ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα, του οποίου η προσφορά προηγείται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως αναδόχου.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 16-05-2023 κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο να ασκήσει παρέμβαση.

7. Επειδή, στις 26-05-2023, εμπρόθεσμα, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής, ο παρεμβαίνων άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα παρέμβαση, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

8. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 885/2023 Πράξη της Προέδρου του Δου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της, η οποία τις

απέστειλε εμπρόθεσμα στην ΕΑΔΗΣΥ στις 30-05-2023 και τις κοινοποίησε στους ενδιαφερόμενους αυθημερόν.

9. Επειδή, ο προσφεύγων εμπρόθεσμα στις 6-06-2023 υπέβαλε, ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Σημειώνεται, ότι η καταληκτική προθεσμία υποβολής του υπομνήματος συνέπιπτε με ημέρα Κυριακή, κατά νόμο εξαιρετέα ημέρα και επομένως εμπρόθεσμα υποβλήθηκε το εν λόγω υπόμνημα στις 6-06-2023, μετά και την αργία της 5-05-2023 (αργία του Αγίου Πνεύματος).

10. Επειδή, σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, το κόστος της έκδοσης της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης από το ... έχει υπολογιστεί εσφαλμένα, ήτοι με βάση την αξία της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και όχι την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης. Ωστε, η προσφορά του παρεμβαίνοντος καθίσταται ζημιογόνος και απορριπτέα.

11. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα, εκ παραδρομής στην αιτιολόγησή του χρησιμοποίησε ως βάση υπολογισμού το ποσόν της προσφοράς του (€ 1.236.873,67 προ ΦΠΑ) και όχι την προβλεπόμενη στο άρθρ. 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016 προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης (άνευ ΦΠΑ), ήτοι το ποσό των € 2.846.774,90. Λαμβανομένου υπόψη ότι τόσο ο ίδιος όσο και ο προσφεύγων έχουν δηλώσει ότι θα εκδώσουν εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης από το ..., προκύπτει και για τους δύο το ίδιο ακριβώς κόστος εγγυητικής καλής εκτέλεσης ύψους 6.020,93 ευρώ.

12. Επειδή, επί των ανωτέρω ισχυρισμών του προσφεύγοντος, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται αφενός ότι ο προσφεύγων έχει υπολογίσει με άλλον τρόπο την δική του εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης στην αιτιολόγησή του και, επομένως, οι ισχυρισμοί του είναι αντιφατικοί, αφετέρου ότι σε κάθε περίπτωση ο παρεμβαίνων συνομολογεί απόκλιση της τάξης των 3.980,09 €.

13. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος, τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και ο παρεμβαίνων συνομολογούν τον λόγο της προσφυγής και, επομένως ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

14. Επειδή, το άρθρο 72§4 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 21 του ν. 4782/2021, ορίζει ότι: «4. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν

από τον ανάδοχο της σύμβασης να παράσχει «εγγύηση καλής εκτέλεσης», σε ποσοστό επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ή του τμήματος της σύμβασης, χωρίς να συμπεριλαμβάνονται τα δικαιώματα προαίρεσης. Το ποσοστό αυτό καθορίζεται για τις προμήθειες και τις υπηρεσίες σε τέσσερα τοις εκατό (4%) και για τα έργα και τις μελέτες σε πέντε τοις εκατό (5%). Η εγγύηση καλής εκτέλεσης κατατίθεται μέχρι και την υπογραφή του συμφωνητικού». Επίσης, στο άρθρο 147§4 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 66 του ν. 4782/2021 ορίζεται ότι: «4. Ο ανάδοχος δεσμεύεται από τη σύμβαση του έργου να συνεχίσει την κατασκευή του για επιπλέον της αρχικής προθεσμίας χρονικό διάστημα, ίσο προς το ένα δεύτερο (1/2) αυτής και πάντως όχι μικρότερο των τριών μηνών (οριακή προθεσμία). Για τον υπολογισμό της οριακής προθεσμίας δεν προσμετρώνται τυχόν παρατάσεις της συμβατικής προθεσμίας. Η οριακή προθεσμία αρχίζει την επομένη της λήξης της συμβατικής προθεσμίας και κατά τη διάρκειά της η Προϊσταμένη Αρχή δύναται να χορηγεί παρατάσεις, κατόπιν εισήγησης της διευθύνουσας υπηρεσίας, χωρίς αίτηση του αναδόχου. Μετά την πάροδο της οριακής προθεσμίας, η σύμβαση διαλύεται, σύμφωνα με το άρθρο 161, εκτός αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 8.». Στο άρθρο 171§1 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 85 του Ν. 4782/2021 και ισχύει, ορίζεται ότι: «1. Ο χρόνος εγγύησης, κατά τον οποίο ο ανάδοχος φέρει τον κίνδυνο του έργου και υποχρεούται στη συντήρησή του, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 157, περί βλαβών στα έργα - αποζημιώσεων, και την παρ. 2 του άρθρου 172, περί παραλαβής, και μετά από την πάροδο του οποίου ενεργείται η παραλαβή, ορίζεται γενικά σε δεκαπέντε (15) μήνες, υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στα έγγραφα της σύμβασης αν κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ήταν η προσαύξηση του χρόνου εγγύησης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. στ` της παρ. 2 του άρθρου 86, περί κριτηρίων ανάθεσης».

15. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «17.1 Για την υπογραφή της σύμβασης απαιτείται η παροχή εγγύησης καλής εκτέλεσης, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το ύψος της οποίας καθορίζεται σε ποσοστό 5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (ή του τμήματος της σύμβασης, σε περίπτωση υποδιαίρεσης σε τμήματα), χωρίς να συμπεριλαμβάνονται τα δικαιώματα προαίρεσης, χωρίς Φ.Π.Α. και κατατίθεται

μέχρι και την υπογραφή του συμφωνητικού[...]«Ο χρόνος ισχύος της εγγύησης καλής εκτέλεσης πρέπει να είναι μεγαλύτερος κατά τρεις (3) τουλάχιστον μήνες από το άθροισμα της συμβατικής προθεσμίας, της οριακής προθεσμίας και του χρόνου υποχρεωτικής συντήρησης του έργου, σύμφωνα με το άρθρο 171 του ν. 4412 και τα έγγραφα της παρούσας σύμβασης.»[...]12. «Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης του έργου, ορίζεται σε είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης. Αναλυτικότερα στοιχεία για τις προθεσμίες του έργου αναφέρονται στην Ε.Σ.Υ.».

16. Επειδή, από το συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτει ότι, μετά τη θέση σε ισχύ του άρθρου 21 του ν. 4782/2021, που τροποποίησε το άρθρο 72 του ν. 4412/2016, η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης υπολογίζεται σε 5% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, ήτοι του προϋπολογισμού μελέτης, χωρίς ΦΠΑ, που είναι η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης. Στον επίμαχο διαγωνισμό, η διακήρυξη ορίζει ότι η εκτιμώμενη αξία είναι 2.846.774,19€, πλέον ΦΠΑ. Εν όψει των ανωτέρω το ποσό της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης υπολογίζεται επί του ποσού των 2.846.774,19 €, που είναι η εκτιμώμενη αξία του έργου και όχι επί του ποσού των 1.236.873,67 €, που είναι η τιμή προσφοράς της «...» προ ΦΠΑ. Περαιτέρω, από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει, επίσης, ότι ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης του υπό κρίση έργου είναι το άθροισμα της συμβατικής προθεσμίας, της οριακής προθεσμίας, του χρόνου υποχρεωτικής συντήρησης και του επιπλέον χρονικού διαστήματος των τριών (3) μηνών. Συνεπώς, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων και ρητά συνομολογεί τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων, στην αιτιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος έχουν υπολογισθεί εσφαλμένα οι προμήθειες της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης και η προσφορά του θα πρέπει να επιβαρυνθεί τουλάχιστον με το ποσό των 3.980,09 €. Ήτοι, με βάση τα ανωτέρω προβλεπόμενα στον Νόμο και στη διακήρυξη, το κόστος της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης προκύπτει ως ακολούθως:

ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΑΠΟ ...

ΑΞΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΠΡΟ ΦΠΑ): 2.846.774,19 €

ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ Κ.Ε.: 5,00%

Αριθμός απόφασης: 1009/2023

ΠΟΣΟ ΕΓΓΥΤΙΚΗΣ (100%): 142.338,71 €

ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ 0,35%/3μηνο

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ

ΓΙΑ ΤΟ 100% ΤΗ ΕΓΓΥΤΙΚΗΣ

ΣΥΜΒΑΤΙΚΗ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ 24 μήνες (α)

ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΜΕΧΡΙ ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΕΛΙΚΗΣ ΕΠΙΜΕΤΡΗΣΗΣ 3 μήνες (β)

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ 27 μήνες (γ)

ΚΟΣΤΟΣ ΕΓΓ. ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ: 0,35% 142.338,71 € 9 τρίμηνα = 4.483,67 €

ΓΙΑ ΤΟ 30% ΤΗΣ ΕΓΓΥΤΙΚΗΣ (42.701,61 €)

ΟΡΙΑΚΗ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ 8 μήνες (δ)

ΧΡΟΝΟΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ 15 μήνες (ε)

ΕΠΙΠΛΕΟΝ 3 ΜΗΝΕΣ ΒΑΣΕΙ αρ.17 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ 3 μήνες (στ)

Αφαιρούνται 3 μήνες που έχουν υπολογιστεί στο 100% της εγγυητικής - 3μήνες (ζ)

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΓΓΥΤΙΚΗΣ (30%) 23 μήνες (η)

ΚΟΣΤΟΣ ΕΓΓ. ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ: 0,45% 42.701,61 € 8 τρίμηνα = 1.537,26 €

Επομένως, η επιπλέον δαπάνη που πρέπει να υπολογιστεί είναι € 6.020,93 (4.483,67 +1.537,26, που προκύπτει από την ανωτέρω ανάλυση)- € 2.040,84 (που έχει υπολογίσει με την αιτιολόγηση της προσφοράς του ο παρεμβαίνων) = € 3.980,09. Όστε, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, και του γεγονότος ότι ο παρεμβαίνων στην αιτιολόγηση της προσφοράς του αναφέρει κέρδος 1.184,51 €, η προσφορά του προκύπτει ως ζημιογόνος και, επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

17. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι από τον έλεγχο της αιτιολόγησης του παρεμβαίνοντος προκύπτει, ότι αυτός εφάρμοσε πλημμελώς το περιεχόμενο της εγκυκλίου 9/2017 στην οποία οικειοθελώς υπήχθη. Ειδικότερα, στα Γενικά Έξοδα του έργου, στον πίνακα Β που υπέβαλε, προβλέπεται κονδύλιο για τη χρήση και λειτουργία των εργοταξιακών εγκαταστάσεων και ευκολιών. Πλην όμως, ο παρεμβαίνων για το συγκεκριμένο κονδύλι δεν υπολόγισε κανένα ποσό και αναφέρει ότι «Δεν βρίσκει εφαρμογή», ενώ συγχρόνως στον πίνακα Β1 της αιτιολόγησής του έχει συμπεριλάβει κονδύλια για την ανέγερση και τον εξοπλισμό των κύριων και βοηθητικών εγκαταστάσεων, που σημαίνει ότι στον τόπο εκτέλεσης του έργου θα διαμορφώσει και λειτουργήσει εργοταξιακές εγκαταστάσεις, όπως άλλωστε απαιτείται και από την ΕΣΥ του έργου. Το

κόστος λειτουργίας αυτών των εγκαταστάσεων σύμφωνα με την εγκύκλιο 9/2017 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, την οποία αυτοβούλως εφαρμόζει ο παρεμβαίνων, ανέρχεται σε 14.264,89 € (2.037.842,21 € X 0,70%).

18. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι εκ παραδρομής και μόνο επιβάρυνε το κόστος του έργου με την εν λόγω δαπάνη του κονδυλίου Α1 της Εγκυκλίου 9/2017, καθώς η φύση του έργου δεν δικαιολογεί την υπόψη δαπάνη. Άλλωστε, κανείς εκ των τριών άλλων οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένου και του προσφεύγοντος, δεν έχει υπολογίσει σχετικό κόστος. Ώστε, όχι μόνο δεν πρέπει να προστεθεί, αλλά πρέπει να αφαιρεθεί η δαπάνη των € 1.018,92, που εκ παραδρομής υπολογίστηκε στο κονδύλι Α1 της Εγκυκλίου 9/2017. Ομοίως, πρέπει να αφαιρεθεί και η δαπάνη του κονδυλίου Α2 της Εγκυκλίου 9/2017, ύψους € 4.057,68, καθώς δεν δικαιολογείται από τη φύση του έργου και κανείς εκ των τριών άλλων οικονομικών φορέων δεν την έχει υπολογίσει, όπως επίσης για τον ίδιο ακριβώς ως άνω λόγο και οι δαπάνες των κονδυλίων Α4 και Α5 της Εγκυκλίου 9/2017, ύψους € 15.283,82 και € 3.056,76 αντίστοιχα. Περαιτέρω, από την επισκόπηση των αιτιολογήσεων των οικονομικών φορέων «...» και «...» προκύπτει ότι δεν έχουν υπολογίσει δαπάνες επισκόπησης των μελετών του έργου (Α8), ούτε δαπάνες συμπλήρωσης των ΣΑΥ / ΦΑΥ και ΠΠΕ (Α9) με το σκεπτικό ότι οι υπόψη δαπάνες περιλαμβάνονται στο κονδύλιο Β2 (Προσωπικό Γενικής Επιστάσεως και Διοίκησης του Έργου). Ως εκ τούτου, πρέπει περαιτέρω να αφαιρεθεί από το έμμεσο κόστος της προσφοράς του και η δαπάνη των € 6.113,53 του κονδυλίου Α9.

19. Επειδή, επί των ανωτέρω ισχυρισμών του προσφεύγοντος η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι αυτοί είναι αβάσιμοι καθώς από τη φύση του εν λόγω έργου, αντικείμενο του οποίου είναι η εκτέλεση εργασιών συντήρησης και ανακατασκευής του δημοτικού οδικού δικτύου του, δεν απαιτείται η συμπερίληψη δαπανών για ανέγερση και λειτουργία εργοταξιακών εγκαταστάσεων. Άλλωστε, ούτε ο προσφεύγων έχει συμπεριλάβει στην αιτιολόγησή του τέτοιες δαπάνες.

20. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του εμμένει στους ισχυρισμούς της προσφυγής και επιπλέον ισχυρίζεται ότι αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή επικαλείται άλλες προσφορές για την απόρριψη του λόγου της προσφυγής. Εάν δε ο παρεμβαίνων είχε εντοπίσει πλημμέλειες στην προσφορά του, έπρεπε να τις προβάλλει με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής.

21. Επειδή, σύμφωνα με την Εγκύκλιο 9/2017 (υπ' αριθ. ΔΝΣβ'/οικ.29145/Φ.ΕΓΚΥΚΛ./25. 4. 2017) του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, με θέμα: «Παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το άρθρο 53 παρ. 7 περ.θ' (Γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος) του ν..4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)»:«Α. ΓΕΝΙΚΕΣ ΘΕΩΡΗΣΕΙΣ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ. Ο προϋπολογισμός μελέτης ενός έργου είναι η αναγκαία για τη δημοπράτησή του τελική (σε σχέση με αρχικές προεκτιμήσεις) λεπτομερής εκτίμηση του κόστους, με βάση τα στοιχεία των συμβατικών τευχών και ιδίως της τεχνικής μελέτης και των προδιαγραφών, τη δομική ανάλυση (WBS - work breakdown structure), τις προτεινόμενες ή δεσμευτικές μεθοδολογίες κατασκευής; το σχέδιο ανάπτυξης του έργου, τις επικρατούσες επιτόπου συνθήκες, τις τιμές υλικών, εργατικών και μηχανικού εξοπλισμού, τυχόν ειδικές απαιτήσεις και τα γενικά έξοδα του αναδόχου. Στον κατά τα ανωτέρω προϋπολογισμό διακρίνεται: -Άμεσο κόστος: είναι το συνολικό κόστος των επί μέρους εργασιών οι οποίες συνθέτουν το φυσικό αντικείμενο του έργου και περιλαμβάνουν τα κόστη υλικών (ενσωματούμενων ή χρησιμοποιούμενων), εργατικών μηχανικού εξοπλισμού και πιθανών υπεργολάβων. Είναι το κόστος που μπορεί να εντοπιστεί και υπολογιστεί σε συγκεκριμένες εργασία/ες ή λειτουργία/ες. Πρόκειται για κόστος πρωτογενούς κατασκευής το οποίο αθροιζόμενο για το σύνολο των εργασιών δίνει το συνολικό άμεσο κόστος του έργου. Γενικά πρόκειται για κόστος συνδεδεμένο με τη δραστηριότητα (activity related cost)[...] Α. ΣΤΑΘΕΡΑ ΕΞΟΔΑ Περιλαμβάνουν τις δαπάνες: • Εξασφάλισης και διαρρύθμισης εργοταξιακών χώρων, για την ανέγερση κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων π.χ. γραφείων,

εργαστηρίων και λοιπών εγκαταστάσεων του Αναδόχου ή άλλων, εφόσον προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης[...].»

22. Επειδή, όπως γίνεται δεκτό από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο βάσει των εκδοθεισών εγκυκλίων υπολογισμός των γενικών εξόδων του εργοταξίου του προς κατασκευή έργου δεν έχει την έννοια ότι, κατά την αιτιολόγηση υπερβολικά χαμηλής προσφοράς, αποκλείεται η εκ μέρους διαγωνιζομένου επίκληση και απόδειξη της συνδρομής, για την επιχείρησή του, ειδικών συνθηκών αναφορικά με την εγκατάσταση και τη λειτουργία του συγκεκριμένου εργοταξίου, εν όψει των οποίων (ειδικών συνθηκών) ο διαγωνιζόμενος εξοικονομεί δαπάνη σε σχέση με την προκύπτουσα από την εν λόγω εγκύκλιο και, επομένως, δεν μπορεί βασίμως να υποστηριχθεί ότι ο υπολογισμός αυτός έχει ως αποτέλεσμα να εξισώνονται αυθαίρετα όλοι οι διαγωνιζόμενοι (πρβλ σχετ. ΣτΕ ΕΑ 769/2005, 280/2005, 279/2005. ΔΕφΑθ Μονομ. 148/2020). Επίσης, τα γενικά έξοδα υπολογίζονται κατ' αρχήν με βάση τον προϋπολογισμό του έργου και όχι με βάση την προσφορά του αναδόχου (πρβλ σχετ. ΣτΕ 3638/2008, ΣτΕ ΕΑ 79/2006, 787/2005).

23. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της αιτιολόγησης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αυτός επέλεξε να αιτιολογήσει την προσφορά του με βάση την Εγκύκλιο 9/2017. Ειδικότερα, τα Γενικά Έξοδα του έργου στον πίνακα Β, που υπέβαλε, και ο οποίος είναι ταυτόσημος με τον πίνακα Β της Εγκυκλίου 9/2017, προβλέπουν κονδύλιο για τη χρήση και λειτουργία των εργοταξιακών εγκαταστάσεων και ευκολιών. Περαιτέρω, στον πίνακα Β1 της αιτιολόγησής του έχει συμπεριλάβει κονδύλια για την ανέγερση και εξοπλισμό των κύριων και βοηθητικών εγκαταστάσεων, ήτοι για τη διαμόρφωση και λειτουργία εργοταξιακών εγκαταστάσεων. Παρά ταύτα, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων δεν αιτιολογεί την προσφορά του, ως προς το συγκεκριμένο κονδύλι, για το οποίο απλώς αναφέρει ότι δεν εφαρμόζεται. Πλην όμως, ο ίδιος προβλέπει στην προσφορά του τη λειτουργία εργοταξίου, το οποίο άλλωστε αποτελεί και υποχρέωσή του σύμφωνα με το άρθρο 12 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, όπου ρητά προβλέπεται ότι: «[...]το βραδύτερο σε 10 ημερολογιακές ημέρες θα συστήσει

γραφείο εργοταξίου, το οποίο θα διατηρήσει σε όλη τη διάρκεια του έργου[...]. Συναφώς, απορριπτέος ως άνευ ερείσματος στη διακήρυξη αποτελεί ο ισχυρισμός τόσο της αναθέτουσας αρχής, όσο και του παρεμβαίνοντος ότι το συγκεκριμένο κονδύλι δεν εφαρμόζεται, καθώς δεν συνάδει με τη φύση του έργου. Και, εφόσον ο παρεμβαίνων δηλώνει ότι θα λειτουργήσει εργοταξιακές εγκαταστάσεις, θα έπρεπε στην αιτιολόγησή του να συμπεριλάβει και το κόστος λειτουργίας αυτών των εγκαταστάσεων, το οποίο σύμφωνα με την εγκύκλιο 9/2017 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, την οποία αυτοβούλως εφαρμόζει ο παρεμβαίνων, ανέρχεται σε 14.264,89 € (2.037.842,21 € X 0,70%). Περαιτέρω, απορριπτέος, πρωτίστως ως αόριστος και περαιτέρω ως αλυσιτελής, είναι ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι ούτε οι άλλοι οικονομικοί φορείς προέβλεψαν στην αιτιολόγησή τους το ανωτέρω κονδύλιο, καθώς δεν αναλύει ούτε προσδιορίζει με ποιόν τρόπο ο κάθε φορέας αιτιολόγησε την προσφορά του, αν δηλαδή όλοι χρησιμοποίησαν την ίδια μέθοδο αιτιολόγησης, ήτοι την Εγκύκλιο, κάτι για το οποίο πάντως δεν ήταν υποχρεωμένοι, ούτε από ποια συγκεκριμένα στοιχεία και υπολογισμούς συνήγαγε τα ανωτέρω. Περαιτέρω, απορριπτέοι ως μη νόμιμοι είναι στο σύνολό τους οι λοιποί ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ότι από την αιτιολόγησή της προσφοράς του πρέπει εν τέλει να αφαιρεθεί το ανωτέρω κονδύλιο αλλά και άλλα κονδύλια, τα οποία εκ παραδρομής υπολογίσθηκαν, καθώς, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων με το υπόμνημά του, συνιστούν απαράδεκτη τροποποίηση της προσφοράς του εν μέσω της διαγωνιστικής διαδικασίας και ευθέως προσκρούουν στο άρθρο 88 παρ. 5 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με το οποίο: *«Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης[...]*». Συνεπώς και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

24. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων στην αιτιολόγηση, που υπέβαλε, παρέλειψε να συμπεριλάβει τις κρατήσεις 1% υπέρ ΤΥΔΚ και 1% υπέρ ΤΠΕΔΕ που βαρύνουν τα δημοτικά έργα όταν χρηματοδοτούνται από ίδιους πόρους του

25. Επειδή, τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και ο παρεμβαίνων συνομολογούν τον λόγο της προσφυγής, ισχυριζόμενοι, ωστόσο, ότι εσφαλμένως ο προσφεύγων εφαρμόζει το αναλογούν ποσοστό (2%) επί της συνολικής οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «... ...», προ ΦΠΑ και όχι προ απροβλέπτων.

26. Επειδή, το άρθρο 8 της διακήρυξης ορίζει: «*Το έργο χρηματοδοτείται από πόρους ΣΑΤΑ για το ποσό των 384.810,00€ (ΣΑΤΑ 2023) και από ίδιους πόρους για το ποσό των 3.145.190,00 €.* Το έργο υπόκειται στις κρατήσεις που προβλέπονται για τα έργα αυτά, περιλαμβανομένης της κράτησης ύψους 0,07 % υπέρ των λειτουργικών αναγκών της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ 3 ν. 4013/201174, της κράτησης ύψους 0,06 % υπέρ των λειτουργικών αναγκών της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, σύμφωνα με το άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016, της κράτησης 6‰, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 παρ. 7 περ. θ' του ν. 4412/2016 και της υπ' αριθμ. ΔΝΣγ/οικ.42217/ΦΝ466/12.6.2017 απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών (Β' 2235), της κράτησης 2,5‰ υπέρ της Π.Ο.Μ.Η.Τ.Ε.Δ.Υ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 παρ. 7 περ. θ' του ν. 4412/2016 και ΔΝΣβ/51667/ΦΝ466/12-02-2020 απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών (Β' 2780), καθώς και της κράτησης ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του Ο.Π.Σ. Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 6 του ν. 4412/2016.» Από τις ανωτέρω διατάξεις των συμβατικών τευχών προκύπτει, ότι οι λογαριασμοί του υπό ανάθεση έργου υπόκεινται σε όλες τις ισχύουσες κατά τη δημοπράτησή του κρατήσεις υπέρ τρίτων. Από δε τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 8 της Διακήρυξης («το έργο υπόκειται στις κρατήσεις που προβλέπονται για τα έργα αυτά, περιλαμβανόμενης της κράτησης ..., της κράτησης ..., καθώς και της κράτησης ...») προκύπτει ότι η εκεί αναφορά των κρατήσεων είναι ενδεικτική, περιλαμβάνει δε όλες τις προβλεπόμενες για τα έργα της συγκεκριμένης μορφής κρατήσεις, χωρίς να αποκλείεται η εφαρμογή των κρατήσεων που δεν αναφέρονται ρητώς (βλ. ΔΕφΑΘ 252/2020, σκ. 18). Εξάλλου, με τις διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 2 νδ 75/1946 και 14 παρ. 2 νδ 4260/1962, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν (βλ. ΔΕφΠειρ 500/2022, 928/2021) επιβάλλεται κράτηση 1% υπέρ ΤΠΕΔΕ στα

έργα που εκτελούνται από τους ... Επιπροσθέτως, με τις διατάξεις του άρθρου 5 νδ 107/1946, η οποία επίσης εξακολουθεί να ισχύει επιβάλλεται στους λογαριασμούς δημοσίων έργων των Δήμων κράτηση 1% υπέρ ΤΥΔΚ επί της αξίας των εκτελούμενων έργων. Οι πιο πάνω διατάξεις της Διακήρυξης θεσπίζουν κατά τρόπο σαφή ότι το εργολαβικό αντάλλαγμα για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης υπόκειται σε όλες ανεξαιρέτως τις ισχύουσες κατά τον χρόνο εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας κρατήσεις, οι δε διαγωνιζόμενοι αποδέχθηκαν τους ανωτέρω όρους του διαγωνισμού διά της ανεπιφύλακτης συμμετοχής τους σε αυτόν. (ad hoc ΕΑΔΗΣΥ 1708, 1709/2022). Αλυσιτελώς δε τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και ο παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι η κράτηση έπρεπε να υπολογιστεί επί της προσφοράς προ και όχι μετα των απροβλέπτων, καθώς σε κάθε περίπτωση συνομολογείται ο λόγος της προσφυγής και η επιβάρυνση της προσφοράς κατά τουλάχιστον 18.208, 87 ευρώ, που ρητώς συνομολογεί ο παρεμβαίνων με την παρέμβασή του. Συνεπώς, ο παρεμβαίνων όφειλε στην αιτιολόγησή της να συμπεριλάβει στις κρατήσεις του έργου το σχετικό κονδύλιο, που επιβαρύνει την προσφορά του και την καθιστά περαιτέρω ζημιογόνο. Εν όψει των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτός ο τρίτος λόγος της προσφυγής.

27. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων στην αιτιολόγησή του υπολογίζει αμοιβή για το προσωπικό γενικής επιστασίας μόνο για έναν μηχανικό και για 20 μόνο μήνες. Λαμβανομένου υπόψη ότι ο χρόνος εκτέλεσης των εργασιών στο άρθρο 12 της διακήρυξης ορίζεται σε 24 μήνες και επομένως ο μισθός του επί τόπου μηχανικού θα πρέπει να υπολογισθεί σε 24 μήνες X 1.500,00 €/μήνα = 36.000,00 €, η προσφορά του θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να επιβαρυνθεί με το ποσό των 6.000,00 € (4 μήνες X 1500,00 ΕΥΡΩ) καθιστάμενη έτσι ζημιογόνος και για το ποσό αυτό. Εκτός του άνω ποσού επιβάρυνσης για τον εργοταξιάρχη, που προκύπτει από όσα ο παρεμβαίνων αναφέρει στην αιτιολόγησή του, η προσφορά του θα πρέπει να επιβαρυνθεί με το κόστος, που αντιστοιχεί στον εργοδηγό επιτόπου του έργου και στον τεχνικό ασφαλείας, η υποχρεωτική πρόσληψη των οποίων από τον ανάδοχο προβλέπεται στα άρθρα 11 και 12 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΕΣΥ) του έργου. Δεδομένου δε ότι ο παρεμβαίνων εφαρμόζει οικειοθελώς την

εγκύκλιο 9/2017 για τον υπολογισμό του έμμεσου κόστους, το κόστος του κονδυλίου B2 του πίνακα 2, που αφορά την δαπάνη του προσωπικού γενικής επιστασίας, θα πρέπει να υπολογισθεί σε 81.513,69 € (2.037.842,21 € X 4%) και όχι 30.000,00 € που αναφέρει στην αιτιολόγηση και η προσφορά του να επιβαρυνθεί με το ποσό των 51.513,69 € (81.513,69-30.000,00).

28. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα επί λέξει: «Σε σχέση με τον προβαλλόμενο με την προδικαστική προσφυγή τρίτο λόγο, αποδεχόμαστε την παρατήρηση της προσφεύγουσας για υπολογισμό του κονδυλίου B2 με το συντελεστή της Εγκυκλίου 9/2017 και επανυπολογίζουμε τη δαπάνη για το «Προσωπικό Γενικής Επιστασίας και Διοίκησης του Αναδόχου» σε € 81.513,69, η οποία συνεπάγεται επιπλέον δαπάνη του έργου € 51.513,69». Συγχρόνως, η αναθέτουσα αρχή, υποστηρίζει ότι: «Αναφορικά με το ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το κόστος του κονδυλίου B2 του πίνακα 2 που αφορά την δαπάνη του προσωπικού γενικής επιστασίας θα πρέπει να υπολογισθεί σε 81.513,69 €, αυτός παρίσταται βάσιμος, όπως άλλωστε συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα εταιρεία, με συνέπεια η δαπάνη του έργου να επιβαρύνεται με το ποσό των 51.513,69 €.».

29. Επειδή, οι ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, που ρητώς συνομολογούνται τόσο από τον παρεμβαίνοντα όσο και την αναθέτουσα αρχή, προκύπτουν ως βάσιμοι βάσει των όσων προβλέπονται στην ΕΣΥ και την Εγκύκλιο 9/2017, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

30. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων στην αιτιολόγησή του έχει συμπεριλάβει πίνακα με τίτλο «ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ», στον οποίο αναφέρεται ότι το άμεσο κόστος υπολογίζεται λεπτομερώς με τη σειρά των άρθρων της μελέτης. Ωστόσο, ο λεπτομερής υπολογισμός του άμεσου κόστους εργασιών περιορίζεται σε ανάλυση μόνο δύο εργασιών, αυτών με άρθρα τιμολογίου ΑΤ Α-26 (ασφαλτική προεπάλειψη) και Α-29 (ασφαλτική στρώση κυκλοφορίας αστικής οδού). Ο συνολικός αριθμός εργασιών του έργου είναι σαράντα πέντε (45) και για τις λοιπές σαράντα τρεις (43) εργασίες δεν αναλύονται τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής όπως όφειλε να πράξει η εταιρία Επιπλέον, το κόστος των τιμών μονάδας των εν λόγω εργασιών τίθεται αυθαίρετα και συνεπώς δεν αιτιολογείται η προσφορά της εταιρία ...

31. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αόριστος και αλυσιτελής, αφού ο προσφεύγων δεν προβάλλει ότι οι προσφερόμενες από την εταιρεία «...» τιμές δεν είναι εύλογες, ούτε τις επανυπολογίζει. Επίσης, υποστηρίζει ότι θα πρέπει να συνεκτιμηθεί η νόμιμη αναθεώρηση του άρθρου 153 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τους συντελεστές που καθορίστηκαν με την υπ' αριθμ. Δ11/334219/2022 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών για το Α' τρίμηνο 2022 και ότι, εάν συνυπολογιστεί στις προσφερόμενες από αυτόν τιμές η προβλεπόμενη νόμιμη αναθεώρηση, τότε η προσφορά του παραμένει κερδοφόρα. Τα ίδια ως άνω ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή.

32. Επειδή, ο ανωτέρω λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αόριστος, όπως βάσιμα ισχυρίζονται ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή, καθώς ο προσφεύγων δεν αναλύει και επεξηγεί σε τί συνίσταται το σφάλμα στους αναφερόμενους υπολογισμούς/τιμές, ούτε αν υφίσταται τέτοιο σφάλμα, αφού ούτε υπολογίζει ούτε συγκεκριμενοποιεί τις επικαλούμενες αυθαιρεσίες στους υπολογισμούς του παρεμβαίνοντος. Ωστε, όπως τίθεται ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής, επί της ουσίας καλείται το εξετάζον Κλιμάκιο να εξεύρει και συγκεκριμενοποιήσει τις όποιες τυχόν παραλείψεις ή σφάλματα στους υπολογισμούς, καθ' υποκατάσταση του προσφεύγοντος, ο οποίος, ωστόσο, οφείλει να υποβάλει ορισμένη προσφυγή, εξειδικεύοντας και αναλύοντας τους λόγους αυτής. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αόριστος και ανεπίδεκτος εκτίμησης και, επομένως, οι επ' αυτού ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελείς.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή και να απορριφθεί η παρέμβαση. Επίσης, πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή και ακυρώνει την ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, κατά το σκέλος αυτής που έκανε δεκτή την αιτιολόγηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» και ανέδειξε αυτόν ως προσωρινό ανάδοχο.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 1009/2023

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23-06-2023 και εκδόθηκε στις 6-07-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ