

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια, και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α2382/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΔ') που εκδόθηκε επί της υπ' αρ. ΑΚ1668/5.10.2022 αίτησης ακύρωσης της εταιρίας με την επωνυμία «» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στη ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, την από 28.07.2022 προδικαστική προσφυγή που άσκησε η προσφεύγουσα με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1055/28.07.2022.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...-...», και με διακριτικό τίτλο «... ΑΕΒΕ» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί και να καταργηθεί το σκέλος της μελέτης της υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξης που αφορά στις τεχνικές περιγραφές του συνόλου των ζητούμενων ειδών της Ομάδας 1 (άλλως αναφερόμενη και ως Α στη Διακήρυξη), ως συνολικά πλημμελές, λόγω της αντιγραφής των τεχνικών χαρακτηριστικών από τα αντίστοιχα συγκεκριμένα είδη ενός (1) συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, άλλως, και προκειμένου να μην ματαιωθεί η διαγωνιστική διαδικασία, να διαταχθεί, για τους λόγους που αναλυτικά παρατίθενται στην προσφυγή, να επιτραπεί η αποδοχή προσφορών, που θα περιλαμβάνουν είδη τεχνικά και

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

ποιοτικά ισοδύναμα των ζητούμενων, τα οποία θα πληρούν τις ελάχιστες ποιοτικές απαιτήσεις, όπως αυτές προβλέπονται αναλυτικά από τις οικείες διατάξεις περί Μέσων Ατομικής Προστασίας Ο.Τ.Α..

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή με την υπ' αρ. Α2382/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΔ') αναπέμφθηκε η προδικαστική προσφυγή για εξέταση μετά την ακύρωση της σιωπηρής απόρριψής της.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχουν καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 828,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ») και ποσού 50,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»). Εντούτοις, δοθέντος ότι η εκτιμώμενη αξία της Ομάδας 1, για την οποία ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ανέρχεται στο ποσό των 165.441,86€ το επιπλέον ως άνω ποσό παραβόλου, ύψους 50,00 ευρώ, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα, ανεξάρτητα από την τύχη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

3. Επειδή, η προσβαλλομένη εξεδόθη στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. 24308/08.07.2022 Διακήρυξης ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ & ΕΝΔΥΣΗΣ ΕΝΣΤΟΛΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ» της αναθέτουσας αρχής με εκτιμώμενη αξία 211.700,46€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η σύμβαση υποδιαιρείται στην Ομάδα 1 (άλλως αναφερόμενη και ως Α στη Διακήρυξη) «ΜΕΣΑ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ» εκτιμώμενης αξίας

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

165.441,86€ πλέον ΦΠΑ και στην Ομάδα 2 (άλλως αναφερόμενη και ως Β στη Διακήρυξη) «ΕΝΔΥΣΗ ΕΝΣΤΟΛΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ» εκτιμώμενης αξίας 9.606,00€ πλέον ΦΠΑ. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 08.07.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 28.07.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη Διακήρυξη αναρτήθηκε στις 08.07.2022 στο ΚΗΜΔΗΣ, η δε προσφεύγουσα δηλώνει στην προσφυγή της ότι έλαβε πλήρη και πραγματική γνώση αυτής στις 18.07.2022, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

6. Επειδή στις 29.07.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή, με την υπ' αρ. 1522/2022 Πράξη της Προέδρου του τότε 1^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή στις 07.08.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως έχουσα υποβάλει προσφορά στον

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

επίμαχο διαγωνισμό, αιτούμενη όπως απορριφθεί η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή και όπως συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία για λόγους δημοσίου συμφέροντος.

9. Επειδή στις 08.08.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α585/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία απέρριψε το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

9. Επειδή στις 12.08.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. 29123/12.08.2022 απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή στις 17.08.2022 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό υπόμνημά της εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς.

11. Επειδή με το υπ' αρ. πρωτ. ΕΞΕ ΤΑΥ 6729, 6736/29.09.2022 έγγραφο της Γραμματείας του 1ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ βεβαιώθηκε ότι δεν έχει εκδοθεί απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1055/28.07.2022.

12. Επειδή, επί της ασκηθείσας υπ' αρ. ΑΚ1668/5.10.2022 αίτησης ακύρωσης που η προσφεύγουσα άσκησε κατά της σιωπηρής απόρριψης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, εκδόθηκε η υπ' αρ. Α2382/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΔ') με την οποία αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ.

13. Επειδή με την υπ' αρ. 2593/2022 πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίστηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της υπόθεσης, η οποία εν συνεχεία τροποποιήθηκε με τις υπ' αρ. 15/2023 και 112/2023 Πράξεις.

14. Επειδή η επίμαχη Διακήρυξη έχει ως αντικείμενο την προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας (ΟΜΑΔΑ Α -άλλως αναφερόμενη και ως 1 στη Διακήρυξη)) και την ένδυση του ειδικού ένστολου προσωπικού της Δημοτικής Αστυνομίας (ΟΜΑΔΑ Β -άλλως αναφερόμενη και ως 2 στη Διακήρυξη), για τους δικαιούχους εργαζομένους της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρ. 1.3

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

αυτής. Σύμφωνα δε με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, τα μέσα ατομικής προστασίας είναι απολύτως απαραίτητα και σύμφωνα με την υπ' αρ. 53361/02-10-2006 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 1503/11-10-2006) και τις τροποποιήσεις της ΚΥΑ υπ' αρ. πρωτ. ΤΤ 36586/10-07-2007 (ΦΕΚ Β' 1323/30.07.2007) και την ΚΥΑ υπ' αρ. οικ. 31119/19-05-2008 (ΦΕΚ Β' 28-05-2008), πρέπει να διατίθενται στους υπαλλήλους των ΟΤΑ, η δε ένδυση της Δημοτικής Αστυνομίας θα χορηγηθεί μέσω της συνολικής προμήθειας ΜΑΠ και σύμφωνα με τα ως άνω ΦΕΚ.

15. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Η βλάβη αυτή που επικαλείται η προσφεύγουσα, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να ανάγεται σε συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα πραγματικά περιστατικά αφορώντα τη νομική ή την πραγματική κατάστασή του, που αποκλείουν ή καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, *Δημήτριο Γ. Ράικο*, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 762, με τις εκεί παραπομπές).

16. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι διαθέτει την εμπειρία, την οικονομοτεχνική δυνατότητα και την τεχνογνωσία να συμμετάσχει στον επίμαχο διαγωνισμό, όπως πράττει κατ' επάγγελμα ως προμηθευτής φορέων του Δημοσίου με μέσα ατομικής προστασίας και πως, εντούτοις, υποστηρίζει ότι, εξαιτίας των παρατυπιών που εντοπίζονται στη μελέτη, η συμμετοχή της ουσιαστικά αποκλείεται, αφού τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ζητούμενων ειδών, με τον ιδιαίτερα εξαντλητικό και περιοριστικό τρόπο που έχουν τεθεί, συναντώνται μόνο στα είδη συγκεκριμένου οικονομικού φορέα – ανταγωνιστή της, ο οποίος είναι και ο αποκλειστικός εισαγωγέας – διανομέας τους στην Ελλάδα. Η δε στέρηση του δικαιώματος συμμετοχής, ως αποτέλεσμα των

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

ανωτέρω, υποστηρίζει ότι προκαλεί πρόδηλη βλάβη στα συμφέροντά της, που συνίσταται στον ουσιαστικό αποκλεισμό της από τη διαγωνιστική διαδικασία και την αποστέρηση της ευκαιρίας να της ανατεθεί, σε περίπτωση που υποβάλει την πλέον συμφέρουσα προσφορά, η επίμαχη σύμβαση προμήθειας.

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή αβάσιμα προβάλλουν ισχυρισμό περί της απαραδέκτου ασκήσεως της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, διότι, όπως ισχυρίζονται, η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό αποδεχόμενη πλήρως και άνευ επιφύλαξης τους όρους της διακήρυξης και ουδέποτε πρόβαλε οποιαδήποτε αντίρρηση ή επιφύλαξη, παρά μόνο με την υπό κρίση προσφυγή της. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υποβληθείσας προσφοράς εκ μέρους της προσφεύγουσας, σε αυτόν περιλαμβάνεται η από 25.07.2022 «ΔΗΛΩΣΗ ΕΠΙΦΥΛΑΞΗΣ», την οποία απέστειλε συνημμένα με το υπόμνημά της, στην οποία ρητώς αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι *«Σας καταθέτουμε την προσφορά μας με επιφύλαξη ως προς το σκέλος της διακήρυξης και της μελέτης, που αφορά στις τεχνικές περιγραφές των παρακάτω αναφερομένων ειδών, διότι πρόκειται για περιγραφές που έχουν αντληθεί αυτολεξεί από ιστοσελίδα συγκεκριμένου οικονομικού φορέα – προμηθευτή και περιλαμβάνουν χαρακτηριστικά αφενός μη αναγκαία και αφετέρου υπερβολικά δεσμευτικά, στρώντας με αυτόν τον τρόπο στους λοιπούς ενδιαφερόμενους συμμετέχοντες τη δυνατότητα να προσφέρουν είδη ισοδύναμα, που να καλύπτουν εξίσου τις αντικειμενικές ανάγκες των υπαλλήλων του Δήμου, σύμφωνα με το ΦΕΚ 2208 /8-6-2019, και επομένως περιορίζοντας παράνομα και αδικαιολόγητα τον υγιή ανταγωνισμό. Για το λόγο αυτό, επιφυλασσόμαστε, ως έχουμε έννομο συμφέρον, να στραφούμε νομίμως και εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας κατά των συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης και της μελέτης, ζητώντας την τροποποίησή τους κατά τα οριζόμενα από τις σχετικές διατάξεις νόμου και κατευθυντήριες οδηγίες.»* (βλ. αρχείο με τίτλο «Δήλωση Επιφύλαξης ... ΑΕ - Δήμος ... - 25.7.2022_signed»). Ομοίως αβάσιμα η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η ως άνω υποβληθείσα δήλωση επιφύλαξης δεν δύναται να αναιρέσει την έλλειψη εννόμου συμφέροντος για τους λόγους που ειδικά στις απόψεις της εκθέτει και πως η δήλωση της προσφεύγουσας περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων της διακήρυξης έχει

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

διατυπωθεί με μέριμνα και ευθύνη του ίδιου και πως είναι σαφής και ρητή, προηγείται δε χρονικά της δήλωσης επιφύλαξης, καθότι φέρει ψηφιακή υπογραφή στις 22.07.2022, έναντι της δήλωσης επιφύλαξης που φέρει ψηφιακή υπογραφή στις 25.07.2022 και πως η προκληθείσα από την προσφεύγουσα σύγκυση με την υποβολή κατά τη συμμετοχή του δύο (2) αντιφατικών δηλώσεων δεν μπορεί να κριθεί και επιλυθεί διαφορετικά, παρά μόνο με την τήρηση της αρχής της χρονικής προτεραιότητας μεταξύ των δηλώσεων της και την, βάση αυτής, κρίση ως μόνης ισχύουσας της από 22.07.2022 δήλωσής της. Τούτο διότι ουδεμία σύγκυση προκλήθηκε από την προσφεύγουσα με το περιεχόμενο της προσφοράς της, ειδικότερα από τις υποβληθείσες δηλώσεις της, καθώς, σύμφωνα με το «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» που περιλαμβάνεται στη Διακήρυξη, σαφώς και ρητώς σε αυτό περιλαμβάνεται το χωρίο «Ο υπογραφόμενος με έδραΔ/ση..... Τηλ....., email..... αφού έλαβα πλήρη γνώση των όρων της διακήρυξης για την «Προμήθεια μέσωων ατομικής προστασίας», που αφορά την ΟΜΑΔΑ Α της υπ' αριθμ. ...μελέτης και των σχετικών εγγράφων αυτής, δηλώνω ότι τους αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφύλακτα και προσφέρω τις παρακάτω τιμές:...» (σελ. 134/163 Διακήρυξης), η δε προσφεύγουσα υπέβαλε στην προσφορά της την οικονομική προσφορά σύμφωνα με το έντυπο αυτό. Επιπλέον, ουδεμία διάταξη του νόμου ή της Διακήρυξης προβλέπει οιαδήποτε ρύθμιση περί χρονικής προτεραιότητας των υποβληθέντων με την προσφορά εγγράφων, ει μη μόνον ως ημερομηνία υποβολής του συνόλου της προσφοράς (βλ. άρ. 2.4.2.2 της Διακήρυξης όπου ορίζεται ότι «Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς μέσω του ΕΣΗΔΗΣ βεβαιώνεται αυτόματα από το ΕΣΗΔΗΣ με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 10 της ως άνω υπουργικής απόφασης.»). Ειδικότερα, εν προκειμένω, από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στην επιλογή «Ιστορικό προσφορών για Διαγωνισμό» εμφανίζεται ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε την υπ' αρ. ... προσφορά στις 25.07.2022 και ώρα 13:40:27. Ως προς το έννομο συμφέρον, ειδικότερα, η προσφεύγουσα επικαλείται άμεση βλάβη που προκαλείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, υποστηρίζοντας ότι η συμμετοχή της ουσιαστικά

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

αποκλείεται, καθώς η αναθέτουσα αρχή, παραβιάζοντας την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, που πρέπει να διέπουν μια διαγωνιστική διαδικασία, έθεσε όρους και τεχνικές προδιαγραφές για τα προσφερόμενα είδη που συνιστούν πιστή αντιγραφή των τεχνικών περιγραφών/ προδιαγραφών ειδών συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, που έχει την ιδιότητα είτε του κατασκευαστή του είδους είτε του αποκλειστικού διανομέα / αντιπροσώπου των εργοστασίων που τα παράγουν. Δηλαδή, εξειδικεύει τα στοιχεία που αποκλείουν ή πάντως καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 170/2021, 240/2020, 352-53/2018, ΕΑ ΣτΕ 146-8/2016 Ολομ., ΔΕφΧανίων Α105/2022, σκ. 9, ΔεφΠατρών Α16/2022, σκ. 5), επικαλούμενη συγκεκριμένη άμεση βλάβη που υφίσταται από τις προβαλλόμενες πλημμέλειες της Διακήρυξης. Συνεπώς, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

18. Επειδή στο άρ. 18 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. ...», στο δε άρ. 54 ορίζεται ότι «...2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. ... 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο»...».

19. Επειδή με τον μόνο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή, παραβιάζοντας την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, που πρέπει να διέπουν μια διαγωνιστική διαδικασία, έθεσε ορούς και τεχνικές προδιαγραφές για τα προσφερόμενα είδη, που συνιστούν πιστή αντιγραφή των τεχνικών περιγραφών/προδιαγραφών ειδών συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, που έχει την ιδιότητα είτε του κατασκευαστή του είδους είτε του αποκλειστικού διανομέα / αντιπροσώπου των εργοστασίων που τα παράγουν. Συγκεκριμένα, αναφέρει ότι οι τεχνικές περιγραφές των ζητούμενων ειδών, που περιλαμβάνονται στη μελέτη και προφανώς επιφέρουν, σε περίπτωση αποκλίσεων, ποινή αποκλεισμού, έχουν αντληθεί αυτολεξεί, με τη μέθοδο του copy/paste, από την ιστοσελίδα συγκεκριμένης εταιρίας, όπως ευχερώς προκύπτει από την απλή αντιπαραβολή των εν λόγω τεχνικών περιγραφών της μελέτης με τις αντίστοιχες περιγραφές της ιστοσελίδας και πως, δεδομένου ότι ο επίμαχος διαγωνισμός προϋποθέτει προσφορά στο σύνολο των ειδών, τα οποία μάλιστα φέρουν μη συνήθη και μη κατανοητή ομαδοποίηση (γάντια – υποδήματα - προστασία κεφαλής – ρούχα - εσώρουχα - είδη μοτοσικλετιστή), η συμμετοχή στο διαγωνισμό για την προσφεύγουσα, αλλά και για κάθε άλλη εταιρία, πλην της συγκεκριμένης, από την ιστοσελίδα της οποίας αντλήθηκαν οι τεχνικές περιγραφές, καθίσταται απαγορευτική από την εκκίνηση της διαδικασίας, αφού, εν προκειμένω, η χρήση του ισοδύναμου όρου δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής, λόγω της φύσης των εξαιρετικά περιοριστικών τεχνικών προδιαγραφών που έχουν τεθεί. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η συγκεκριμένη διακήρυξη και μελέτη θεσπίζει τεχνικές προδιαγραφές, που περιορίζουν αδικαιολόγητα τον κύκλο των διαγωνιζομένων, χωρίς ωστόσο οι προδιαγραφές αυτές να ανταποκρίνονται στις ανάγκες, που καλούνται τα είδη να εξυπηρετήσουν, αλλά και χωρίς να υπάρχει ειδική αιτιολόγηση του συντάξαντος τη μελέτη και τεχνικού ασφαλείας, ειδικά ως προς τις τεθείσες προδιαγραφές, που υπερβαίνουν τις ελάχιστες βάσει νόμου τεχνικές ιδιότητες. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η μελέτη θέτει συγκεκριμένα και ιδιαίτερα δεσμευτικά επίπεδα

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

μηχανικών αντοχών και προδιαγράφει ζητούμενες ιδιότητες περιοριστικά, με μνεία είτε συγκεκριμένης κατασκευής είτε ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής, χωρίς ωστόσο να υπάρχει αντίστοιχη αναγκαιότητα για την ύπαρξη του περιορισμού αυτού και, πολύ περισσότερο, χωρίς να παρέχεται οποιαδήποτε αιτιολόγηση για τη θέσπισή του. Εντούτοις, υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο, ως προς την προμήθεια των εν λόγω ειδών (ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2016/425 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 9ης Μαρτίου 2016) και την Υ.Α. 43726/2019 (ΦΕΚ 2208/8.6.2019) με τίτλο «Παροχή μέσων ατομικής προστασίας σε υπαλλήλους των ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού και των νομικών προσώπων αυτών και μέτρα προληπτικής ιατρικής», προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι: *«τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μέσων ατομικής προστασίας εναρμονίζονται με τα ισχύοντα κάθε φορά πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και προκύπτουν από τη γραπτή εκτίμηση επαγγελματικού κινδύνου που εκπονεί ο τεχνικός ασφαλείας και ο ιατρός εργασίας με τη συμβολή της Επιτροπής Υγείας και Ασφάλειας των Εργαζομένων του άρθρου 4 του ν. 3850/2010»* και πως η μελέτη όφειλε είτε να προδιαγράψει και να απαιτεί τα ελάχιστα μηχανικά επίπεδα των ειδών, όπως αυτά προκύπτουν από τα ισχύοντα πρότυπα της ΕΕ, είτε να θέσει διαφορετικά (υψηλότερα) από αυτά, συνοδεύοντας όμως την επιλογή αυτή με την γραπτή εκτίμηση επαγγελματικού κινδύνου και αιτιολόγηση του τεχνικού ασφαλείας και του ιατρού εργασίας, προσδιορίζοντας το σκοπό για τον οποίο τα αυξημένα αυτά επίπεδα κρίνονται αναγκαία, αιτιολογώντας δηλαδή την επιλογή των συγκεκριμένων επιπέδων μηχανικών αντοχών και την ιδιαιτερότητα των εργασιών, που τα καθιστούν αναγκαία για την ασφάλεια των εργαζομένων και πως η επίμαχη μελέτη, ωστόσο, ουδόλως αιτιολόγησε τις αποκλίσεις από τα ελάχιστα θεσπισμένα πρότυπα, θέτοντας απλώς και αναπιολόγητα επιπλέον περιορισμούς στον ελεύθερο και υγιή ανταγωνισμό. Εν συνεχεία, παραθέτει τα είδη του διαγωνισμού, για τα οποία η μελέτη φέρει τις προαναφερθείσες πλημμέλειες και πρέπει να τροποποιηθεί, που είναι τα εξής: • Γάντια Δερματοπάνινα γενικής χρήσης (Α.Τ.1), • Γάντια από PVC (Α.Τ.2), • Γάντια από Νιτρίλιο (Α.Τ.3), • Γάντια από ύφασμα και νιτρίλιο (Α.Τ.4), • Ανακλαστικά γιλέκα(Α.Τ.5), • Καπέλα τύπου μπειζμπολ (Α.Τ.6), • Κράνος για προστασία από πτώση αντικειμένων με υποσάγωνο (Α.Τ.8), • Γυαλιά κλειστού τύπου (Α.Τ.9), •

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

Γυαλιά προστασίας από ηλιακή ακτινοβολία (Α.Τ.10), • Γυαλιά ανοικτού τύπου (Α.Τ.11), • Ημίκρανο με διάφανη προσωπίδα (Α.Τ.13), • Φίλτρα Α1Ρ3 (Α.Τ.15), • Μάσκα ολόκληρου προσώπου με φίλτρα ΑΒΕΚ2 Ρ3(Α.Τ.16), • Σακκάκι εργασίας (Α.Τ.17), • Παντελόνια εργασίας (Α.Τ.18), • Φόρμα Εργασίας (Α.Τ.19), • Μπλουζάκια t-shirt κοντομάνικα (Α.Τ.20), • Ισοθερμική Μπλούζα(Α.Τ.21), • Ζακέτα FLEECE(Α.Τ.22), • Νιτσεράδες (Α.Τ.23), • Σακάκι Μαγείρων, Βαμβακερό με Μακρύ Μανίκι (Α.Τ.25), • Παντελόνη Μαγείρων (Α.Τ.26), • Αντρικός – γυναικείος σκούφος μάγειρας- σας (unisex) (Α.Τ.27), • Αδιάβροχη ποδιά προσωπικού μαγειρείου (Α.Τ.28), • Γάντια πυρίμαχα για τους μάγειρες (Α.Τ.29), • Μάσκα προστασίας τύπου FFP2 NR (Α.Τ.31) (πακέτο των 10 τεμαχίων), • Αδιάβροχη φόρμα για το προσωπικό καθαριότητας (Α.Τ.32), • Γαλότσες (Α.Τ.33), • Άρβυλα ασφαλείας (Α.Τ.34), • Άρβυλα ασφαλείας (Α.Τ.35), • Ωτοβύσματα (Α.Τ.36), • Ωτοασπίδες (Α.Τ.37), • Γάντια ηλεκτροσυγκολλητών (Α.Τ.38), • Γάντια πυρίμαχα(Α.Τ.40), • Ηλεκτρονική Μάσκα ηλεκτροσυγκόλλησης (Α.Τ.42), • Ποδιά συγκολλητών(Α.Τ.43), • Παπούτσια αντιολισθητικά (Α.Τ.44), • Υποδήματα ασφαλείας ηλεκτροσυγκολλητή (Α.Τ.45), • Παπούτσια ασφαλείας ηλεκτρολογικά (Α.Τ.46), • Αποσβεστήρες (Α.Τ.48), • Μπουφάν αδιάβροχο (Α.Τ.49), • Επιγονατίδες (Α.Τ.50), • Αδιάβροχες ποδιές (Α.Τ.51), • Στολές προστασίας από χημικά μιας χρήσης (Α.Τ.52), • Στολές προστασίας από χημικά (Α.Τ.53), • Γάντια ελαστικά μιας χρήσης (Α.Τ.57), • Φιλτράσκα FFP2 (Α.Τ.58), • Φιλτράσκα FFP3 (Α.Τ.59), • Γάντια μονωτικά ηλεκτρολόγων (Α.Τ.66), • Κράνος οικοδομικό (Α.Τ.67), • Γυαλιά ασφαλείας (Α.Τ.68), • Αδιάβροχες ποδιές για μεσινέζα (Α.Τ.69), • Προσωπίδα προστασίας (ηλεκτροσυγκολλητές) (Α.Τ.70), παραθέτει δε και τις σχετικές ιστοσελίδες από το e-shop της παρεμβαίνουσας. Επιπλέον των ως άνω, υποστηρίζει ότι λόγω ακριβώς της πιστής αντιγραφής από την ιστοσελίδα του παραπάνω οικονομικού φορέα, ιδιότητες και προδιαγραφές που αφενός δεν εξυπηρετούν κάποια αναγκαιότητα και αφετέρου περιορίζουν υπέρμετρα και αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό. Ενδεικτικά δε παραθέτει τις τεχνικές προδιαγραφές για το είδος Γάντια Δερματοπάνινα γενικής χρήσης (Α.Τ.1) και αναφέρει ότι οι λεπτομέρειες ως προς το υλικό κατασκευής ή το ειδικό σχέδιο αντίχειρα, πέραν του ότι δεν αιτιολογούνται ειδικώς ως προς την αναγκαιότητά τους, καθιστούν εξαιρετικά δυσχερές ως αδύνατο να προσφέρει κάποιος ενδιαφερόμενος

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

οικονομικός φορέας άλλο ισοδύναμο είδος, πλην του ειδικώς περιγραφέντος και πως, αντιθέτως, εάν δεν υπήρχαν τέτοιου είδους εξαντλητικές περιγραφές, θα μπορούσε να προσφερθεί ισοδύναμο προϊόν σε τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά, που θα ανήκε στην ίδια κατηγορία ως προς την προστασία του χρήστη και ενδεχομένως θα έφερε χαμηλότερη τιμή, προς όφελος της αναθέτουσας αρχής. Συναφώς, για το είδος Γάντια από PVC (Α.Τ.2) ισχυρίζεται ότι ζητούνται συγκεκριμένα και αποκλειστικά επίπεδα μηχανικών αντοχών κατά το πρότυπο EN 388 και χημικών σύμφωνα με το EN 374-1:2016 και πως, σχετικά με το τελευταίο, προσδιορίζονται στην περιγραφή με αλφαβητική σειρά τα χημικά στοιχεία, ως προς τα οποία έχει γίνει η δοκιμή του συγκεκριμένου προϊόντος και πως πρόκειται για μια ένδειξη ενδεικτική και όχι δεσμευτική, καθότι τα αλφαβητικά σύμβολα δίπλα στο γάντι είναι για να προσδιορίσουν την δοκιμή διαπερατότητας και τη δοκιμή αποικοδόμησης, δηλαδή, η αναγραφή των συγκεκριμένων χημικών στοιχείων δεν σημαίνει ότι προστατεύει μόνο από αυτά, αλλά ότι έχει γίνει δοκιμή βάση αυτών των στοιχείων και πως, και σε αυτήν την περίπτωση, αντί να προδιαγράψουν τα ελάχιστα μηχανικά και χημικά επίπεδα ή να ζητήσουν επιπλέον με γραπτή εκτίμηση κινδύνου του τεχνικού ασφαλείας, αντέγραψαν αυτολεξεί τη τεχνική περιγραφή του είδους της παρεμβαίνουσας περιορίζοντας κατ' αυτόν τον τρόπο αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό, αναφέρει δε ότι το ίδιο ισχύει και ως προς την περιγραφή της κατασκευής του: «Φόδρα: Βαμβάκι Interlock, Τύπος φινιρίσματος: Λείο, Μανσέτα: Gauntlet, Πάχος: 1,4mm, Μήκος: 270mm», διερωτάται δε ποια ιδιαίτερα χαρακτηριστικά προσδίδει το Βαμβάκι Interlock και η μανσέτα Gauntlet ή το πάχος 1,4mm, εφόσον τα επίπεδα προστασίας καθορίζονται βάσει των προτύπων που ορίζονται από τον κανονισμό της ΕΕ. Αναφορικά με το είδος Γάντια από Νιτρίλιο (Α.Τ.3) ισχυρίζεται ότι προδιαγράφεται επίσης αδικαιολογήτως περιοριστικά συγκεκριμένη μνεία κατασκευής: «Φορέας: Νιτρίλιο με επένδυση flock, Μανσέτα: Gauntlet, Τύπος φινιρίσματος: Σαγρέ, Δεν περιέχουν σιλικόνη, Αντιστατικά, Κατάλληλα για επαφή με τρόφιμα σύμφωνα με τους κανονισμούς της FDA, Κατάλληλα για χρήση με φυτοφάρμακα σύμφωνα με το ISO 18899 (G2) Πάχος: 0,38mm, Μήκος: 330mm» και πως και σε αυτήν την περίπτωση πρόκειται για περιγραφή υπερβολικά λεπτομερή, κατ' αντιγραφή από τις τεχνικές ιδιότητες συγκεκριμένου είδους, χωρίς να υφίσταται

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

κανένας λόγος ή αιτιολόγηση ως προς την αναγκαιότητα ύπαρξης των εν λόγω ιδιοτήτων. Συναφώς, για το είδος Γάντια από ύφασμα και νιτρίλιο (Α.Τ.4) ισχυρίζεται ότι ζητούνται συγκεκριμένα και αποκλειστικά επίπεδα μηχανικών αντοχών, όπως επίσης και το πρότυπο EN 407:2004, που αφορά σε επίπεδα θερμικής απόδοσης και συγκεκριμένα στην προστασία έναντι επαφής με θερμές επιφάνειες και πως, και σε αυτήν την περίπτωση θα έπρεπε να προδιαγράψουν τα ελάχιστα επίπεδα ή, σε διαφορετική περίπτωση, να αιτιολογήσουν με γραπτή εκτίμηση επαγγελματικού κινδύνου του τεχνικού ασφαλείας και του ιατρού εργασίας τα ζητούμενα επίπεδα, προσδιορίζοντας το σκοπό για τον οποίο κρίνονται αναγκαία και πως η περιγραφή της κατασκευής είναι επίσης αδικαιολόγητα λεπτομερής και συγκεκριμένα: «Υλικό κατασκευής: Nylon/Spandex με επικάλυψη Νιτρίλιου στην παλάμη Μανσέτα: Πλεκτή ελαστική Σχέδιο Αντίχειρα: Wing thumb Μήκος: 190-280mm», αναφέρει δε ότι είναι προφανές πως μόνο το συγκεκριμένο είδος της παρεμβαίνουσας μπορεί να φέρει επακριβώς τις εν λόγω προδιαγραφές, άλλως ότι ένα εξίσου ποιοτικό και ασφαλές γάντι κινδυνεύει να απορριφθεί, εάν για παράδειγμα δεν φέρει, για παράδειγμα, σχέδιο αντίχειρα Wing Thumb. Επιπλέον, παραθέτει τεχνικές προδιαγραφές για τα είδη Σακάκι εργασίας (Α.Τ.17), Παντελόνια εργασίας (Α.Τ.18), Φόρμα Εργασίας (Α.Τ.20), Ισοθερμική Μπλούζα (Α.Τ.21), Ζακέτα FLEECE (Α.Τ.22), Νιτσεράδες (Α.Τ.24) και υποστηρίζει ότι πρόκειται για προδιαγραφές που έχουν αντληθεί αυτολεξεί από τις αντίστοιχες της ιστοσελίδας της παρεμβαίνουσας και αντιστοιχούν σε συγκεκριμένα είδη, με αποτέλεσμα να περιορίζεται και σε αυτές τις περιπτώσεις υπέρμετρα και χωρίς καμία αιτιολόγηση ο ανταγωνισμός, αφού είναι πρακτικά αδύνατο κάποιο άλλο είδος της αγοράς να καλύπτει επακριβώς τις εν λόγω λεπτομερείς τεχνικές προδιαγραφές και πως ως προς όλα τα λοιπά είδη υπάρχουν, λόγω ακριβώς της πιστής αντιγραφής των τεχνικών χαρακτηριστικών από την ιστοσελίδα της παρεμβαίνουσας, προδιαγραφές και ιδιότητες που ζητούνται αν και δεν προσφέρουν κανένα απολύτως όφελος στον χρήστη, παρά μόνο περιορίζουν τον ανταγωνισμό και στερούν τη δυνατότητα των λοιπών φορέων να προσφέρουν ισοδύναμα (τεχνικά και ποιοτικά) είδη, ενδεικτικά δε αναφέρει ότι για τις Γαλότσες (Α.Τ.33) το ζητούμενο πρότυπο EN 20345 S5 σημαίνει πλήρως αδιάβροχο και άρα το υλικό κατασκευής δεν παίζει κανέναν χρηστικό

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

ρόλο και πως το ίδιο ισχύει και για την απόχρωση της φόδρας στα Άρβυλα ασφαλείας (Α.Τ.34), όπου επίσης το δέρμα λαδιού δεν συμβάλει σε οτιδήποτε στη λειτουργικότητα του παπουτσιού, ενώ ζητούνται χωρίς κανένα λόγο σόλα πολυουρεθάνης διπλής πυκνότητας, κορδόνια από πολυαμίδιο, τρισδιάστατη απορροφητική φόδρα, πλαστικά και υφασμάτινα κλιπ κλπ. Για τους ως άνω λόγους η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το σκέλος της μελέτης, που αφορά στις τεχνικές περιγραφές του συνόλου των ζητούμενων ειδών, πρέπει να καταργηθεί ως συνολικά πλημμελές, λόγω της αντιγραφής των χαρακτηριστικών από συγκεκριμένα είδη μίας (1) συγκεκριμένης εταιρίας, άλλως και προκειμένου να μην ματαιωθεί η διαγωνιστική διαδικασία, να διαταχθεί από την ΕΑΔΗΣΥ, για τους λόγους που αναλυτικά παρατίθενται στην προσφυγή της, να επιτραπεί η αποδοχή προσφορών, που θα περιλαμβάνουν είδη τεχνικά και ποιοτικά ισοδύναμα των ζητούμενων, τα οποία θα πληρούν τις ελάχιστες ποιοτικές απαιτήσεις, όπως αυτές προβλέπονται αναλυτικά από τις οικείες διατάξεις περί Μέσων Ατομικής Προστασίας Ο.Τ.Α..

20. Επειδή η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της, πλέον του προβαλλόμενου ισχυρισμού περί του απαραδέκτου της ασκήσεως της προδικαστικής προσφυγής, υποστηρίζει ότι αυτή πρέπει να απορριφθεί στην ουσία της διότι δεν εξειδικεύονται τα πραγματικά περιστατικά από τα οποία βλάπτεται αλλά ούτε και η ίδια η βλάβη και πως παραθέτει ως μόνο λόγο βλάβης ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που περιγράφονται στην διακήρυξη είναι ανώτερες του μέσου όρου, δηλαδή βάλλει κατά της διακήρυξης επειδή προβλέπονται ποιοτικότερα και ανώτερα προϊόντα από αυτά που μπορεί να προσφέρει η ίδια και πως το γεγονός ότι τα ποιοτικά αυτά προϊόντα δύναται να τα προσφέρει η παρεμβαίνουσα – και όχι μόνο αυτή – δεν καθιστά τον διαγωνισμό φωτογραφικό, όπως απαραδέκτως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι δεν δύναται να ανταποκριθεί στις τεχνικές προδιαγραφές που θέτει η διακήρυξη και με την υπό κρίση προσπάθει να ματαιώσει τον διαγωνισμό και πως ο μόνος λόγος που έλαβε μέρος στον διαγωνισμό, είναι προκειμένου να μπορεί τύποις να υποβάλει παρελκυστικώς προσφυγή, καθώς έχει κριθεί ότι δικαίωμα να ασκήσουν προδικαστική προσφυγή έχουν όσοι έχουν ή είχαν συμφέρον να τους ανατεθεί η σχετική δημόσια σύμβαση προμήθειας και επομένως ο προσφεύγων πρέπει

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

να συμμετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία ή να στερήθηκε του δικαιώματος συμμετοχής σε αυτή και να μην είναι «τρίτος».

21. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι η εξασφάλιση των βέλτιστων συνθηκών προάσπισης της υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων της αποτέλεσε και αποτελεί πρωταρχική προτεραιότητά της και πως καταβάλλεται κάθε δυνατή προσπάθεια προς την κατεύθυνση αυτή, με απτή απόδειξη ότι καθόλα τα τελευταία έτη δεν έχει υπάρξει κανένα περιστατικό κατά το οποίο να έχει δημιουργηθεί απειλή για την υγεία και την ασφαλή εργασία των εργαζομένων της, στο δε πλαίσιο αυτό, αναφέρει ότι οι σχετικές ενέργειές της δεν ακολουθούν μόνο τις τιθέμενες υπό του νόμου ελάχιστες απαιτήσεις για λήψη και τήρηση μέτρων προστασίας της υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων, αλλά στοχεύουν σε κάθε περίπτωση στην υιοθέτηση των βέλτιστων δυνατών πρακτικών και διαδικασιών και στην προμήθεια του βέλτιστου δυνατού εξοπλισμού και πως σημαντικό σταθμό στην προσπάθεια αυτή αποτέλεσε η σύνταξη το έτος 2020 της με αρ. πρωτ. ...μελέτης με τίτλο «...», εκτάσεως πλέον των 500 σελίδων, σε συνεργασία με την εταιρία ... «...», που είναι σήμερα η μεγαλύτερη εταιρία παροχής υπηρεσιών υγείας και ασφάλειας της εργασίας στην Ελλάδα. Επιπλέον, αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή βραβεύτηκε για την ανωτέρω μελέτη στην κατηγορία “Τοπική Αυτοδιοίκηση” στον πανελλαδικό διαγωνισμό “...”, ο οποίος αφορά σε θέματα υγιεινής και ασφάλειας στους χώρους εργασίας και τελεί υπό την αιγίδα του Ελληνικού Ινστιτούτου Υγιεινής & Ασφάλειας της Εργασίας (ΕΛΙΝΥΑΕ) και πως στην ανωτέρω μελέτη γίνεται εκτενής ανάλυση και καταγραφή των κινδύνων, αλλά και των ενδεδειγμένων διαδικασιών, μέτρων, εξοπλισμού, προδιαγραφών αυτού κλπ. για την διασφάλιση των βέλτιστων συνθηκών υγείας και ασφάλειας σε όλους τομείς λειτουργίας της ανωτέρω Διεύθυνσης, εκκινώντας από τις θέσεις εργασίας του διοικητικού προσωπικού, κατά τρόπο που τα εξαχθέντα πορίσματα της μελέτης να τυγχάνουν εφαρμογής σε όλες τις αντίστοιχες θέσεις εργασίας της αναθέτουσας αρχής, αναφέροντας ότι η ως άνω μελέτη αποτελεί χρήσιμο εργαλείο και οδηγό για τα ζητήματα υγείας και ασφάλειας της εργασίας της αναθέτουσας αρχής και λήφθηκε υπόψη και κατά τη σύνταξη της υπ’ αρ. ...μελέτης του επίμαχου διαγωνισμού. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι κατά τη σύνταξη της προαναφερόμενης μελέτης και προς το σκοπό βελτιστοποίησης

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

των συνθηκών υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων, λήφθηκαν υπόψη και όλες οι έκτοτε (2020) και μέχρι σήμερα εξελίξεις ως προς τα εφαρμοζόμενα και ισχύοντα πρότυπα κλπ. και πως η αναθέτουσα αρχή έχει προμηθευτεί και κατά το παρελθόν εξοπλισμό με τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των προς προμήθεια ειδών και έχει διαπιστωθεί η καταλληλότητα και ανθεκτικότητά αυτών, καθώς και τα θετικά σχόλια από τους χρήστες του εξοπλισμού – εργαζομένους της αναθέτουσας αρχής, ισχυρίζεται δε ότι από τα ως άνω προκύπτει ότι η υπ' αρ. ...μελέτη και οι διαμορφωθείσες βάσει αυτής ποιοτικές προδιαγραφές και τεχνικές περιγραφές των προς προμήθεια ειδών απηχούν στην ανάγκη προμήθειας μέσω ατομικής προστασίας (Μ.Α.Π.) για τους εργαζομένους της αναθέτουσας αρχής που να εξασφαλίζουν τη μέγιστη δυνατή προστασία για τους εργαζομένους και να ανταποκρίνονται στα σύγχρονα ισχύοντα πρότυπα ποιότητας.

22. Επειδή η προσφεύγουσα με το συμπληρωματικό υπόμνημά της, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής ως προς το βάσιμο της προδικαστικής προσφυγής της, υποστηρίζει ότι αποφεύγει να απαντήσει επί της ουσίας και με τρόπο συγκεκριμένο επί των αιτιάσεών της, καταφεύγοντας σε γενικόλογες αναφορές και πως, οι ισχυρισμοί αυτοί, ακόμη και εάν υποτεθούν αληθείς, ουδόλως παρέχουν οποιαδήποτε εξήγηση ως προς την επιλογή της αναθέτουσας αρχής να περιγράψει τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές των ειδών με τη μέθοδο της αντιγραφής – επικόλλησης αποκλειστικά από την ιστοσελίδα ενός συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, περιλαμβάνοντας μάλιστα σε αυτές τις προδιαγραφές το σύνολο των λεπτομερειών κατασκευής των ειδών του συγκεκριμένου φορέα, με αποτέλεσμα να αποκλείεται ουσιαστικά – λόγω ακριβώς της ύπαρξης των μη αναγκαίων αυτών λεπτομερειών κατασκευής – η συμμετοχή κάθε άλλου οικονομικού φορέα, που δεν εμπορεύεται τα συγκεκριμένα είδη. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός πως έχει προμηθευτεί και «κατά το παρελθόν εξοπλισμό με τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των προς προμήθεια ειδών και έχει διαπιστωθεί η καταλληλότητα και ανθεκτικότητά αυτών, καθώς και τα θετικά σχόλια από τους χρήστες του εξοπλισμού – εργαζομένους του Δήμου» δεν δικαιολογεί την επιλογή αυτή ούτε την καθιστά νόμιμη, αφενός διότι η φωτογραφική περιγραφή των ειδών σαφώς και απαγορεύεται από τις οδηγίες

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

σύνταξης μελετών και αφετέρου διότι είναι βέβαιο ότι στην αγορά διατίθενται και άλλα είδη, με ελαφρώς διαφορετικά χαρακτηριστικά των ζητούμενων, που όμως είναι εξίσου ποιοτικά, ανθεκτικά και κατάλληλα για τους εργαζομένους της αναθέτουσας αρχής και ενδεχομένως να φέρουν και καλύτερη τιμή από εκείνα της παρεμβαίνουσας, από την ιστοσελίδα της οποίας αντλήθηκαν με τη μέθοδο της αντιγραφής – επικόλλησης οι ιδιότητες των ζητούμενων ειδών. Τέλος, υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αρνείται ότι οι περιγραφές των ειδών έχουν αντιγραφεί επί λέξει από την ιστοσελίδα της παρεμβαίνουσας, ούτε βεβαίως αμφισβητεί με οποιοδήποτε τρόπο ότι η επιλογή αυτή περιορίζει υπερβολικά και αδικαιολόγητα τον ελεύθερο ανταγωνισμό, συνομολογώντας επομένως ουσιαστικά τη βάση των ισχυρισμών της υπό κρίση προσφυγής της.

23. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης τους, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΕΑ ΣΤΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της άποψης της τήρησης του εγχώριου και ενωσιακού δικαίου και, περαιτέρω, της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 9/2015, 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

24. Επειδή, προς εξασφάλιση της ισότιμης πρόσβασης των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και, προκειμένου οι δημόσιες συμβάσεις να είναι ανοιχτές στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, υπό την έννοια ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Δεν αποκλείεται, όμως, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣΤΕ 1105/2010, πρβλ. ΣΤΕ 365/2007, ΕΑ ΣΤΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη, με ιδιαίτερη σοβαρότητα, την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα αρχή παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν τεχνικά χαρακτηριστικά ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρησιμότητας και καταλληλότητας και, ούτως, η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει.

25. Επειδή, οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την Διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δε χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 918/2003, 876/2004), η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θέσπισης επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 434/2008).

26. Επειδή, η θέσπιση απαιτήσεων τεχνικών προδιαγραφών, έχει ως σκοπό να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της προκηρυσσόμενης σύμβασης. Συνεπώς, η έκταση των

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

πληροφοριών που αναφέρονται στις οικείες διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, πρέπει να τελούν σε σύνδεση και αναλογία προς το αντικείμενο της.

27. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, προκειμένου να είναι ορισμένος ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣΤΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣΤΕ 474, 829, 1354/2009). Περαιτέρω, ισχυρισμοί περί «φωτογραφικής» περιγραφής των απαιτήσεων της διακήρυξης και ίδια το γεγονός της ταύτισης των τεχνικών προδιαγραφών με προϊόντα μιας εταιρείας δεν αρκούν για να θεωρηθεί ότι οι απαιτήσεις είναι «φωτογραφικές» (ΔΕφΘεσσαλονίκης 126/2018, ΣΤΕ 1140/2010, 1024-25/2010).

28. Επειδή επί του μόνου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στις τεχνικές περιγραφές των ειδών την Ομάδα 1 που παρατίθενται σε αυτήν, λεκτέα τα εξής. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση ιστοσελίδων τις οποίες παραθέτει η προσφεύγουσα στην προδικαστική προσφυγή, η τεχνική περιγραφή των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη ειδών αντιστοιχεί πλήρως με την περιγραφή των ειδών που η παρεμβαίνουσα περιλαμβάνει στο ηλεκτρονικό της κατάστημα, τούτο δε δεν αντικρούεται από την αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Παρόλο που η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που η ίδια κρίνει, εν προκειμένω ουδόλως αιτιολογεί επαρκώς και ειδικώς την αναγκαιότητα των επιλεγισίων λεπτομερών τεχνικών προδιαγραφών των προσφερομένων ειδών που περιλαμβάνει στην επίμαχη Διακήρυξη, οι οποίες αποτελούν αντιγραφή των χαρακτηριστικών των ειδών που περιλαμβάνονται στην ιστοσελίδα του ηλεκτρονικού καταστήματος της παρεμβαίνουσας, κατά τα ανωτέρω. Όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η λεπτομερής περιγραφή των απαιτούμενων προϊόντων που παρατίθεται στη Διακήρυξη που αφορά σε επιμέρους χαρακτηριστικά αυτών, καθιστούν δυσχερές, έως αδύνατο, έτερος ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας να προσφέρει άλλο, πλην του ειδικώς περιγραφέντος, είδος. Αυτές δε οι

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

προδιαγραφές περιορίζουν αδικαιολόγητα τον κύκλο των διαγωνιζομένων, δοθέντος ότι απαιτείται αυτές να πληρούνται σωρευτικά για έκαστο είδος, χωρίς εντούτοις, ούτε από τη Μελέτη, ούτε από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής να προκύπτει η ειδική αιτιολόγηση επιλογής των συγκεκριμένων αυτών χαρακτηριστικών. Επιπλέον, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η χρήση του ισοδύναμου όρου ουδόλως δύναται να τύχει εφαρμογής, ακριβώς λόγω της ειδικής και λεπτομερούς περιγραφής των εξαιρετικά περιοριστικών τεχνικών προδιαγραφών που έχουν τεθεί στη Διακήρυξη. Ομοίως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, στην Κ.Υ.Α. 43726/07.06.2019 (ΦΕΚ Β' 2208/08.06.2019) με τίτλο «Παροχή μέσων ατομικής προστασίας σε υπαλλήλους των ΟΤΑ α' και β' βαθμού και των νομικών προσώπων αυτών και μέτρα προληπτικής ιατρικής», όπως τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α. 87669/09.12.2019 (ΦΕΚ Β' 4584/13.12.2019), προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι *«τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μέσων ατομικής προστασίας εναρμονίζονται με τα ισχύοντα κάθε φορά πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και προκύπτουν από τη γραπτή εκτίμηση επαγγελματικού κινδύνου που εκπονεί ο τεχνικός ασφαλείας και ο ιατρός εργασίας με τη συμβολή της Επιτροπής Υγείας και Ασφάλειας των Εργαζομένων του άρθρου 4 του ν. 3850/2010»*, συναφώς, η προμήθεια των ΜΑΠ διέπεται από τον Κανονισμό ΕΕ 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016 σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και για την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου. Όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η μελέτη όφειλε, είτε να προδιαγράψει και να απαιτεί τα ελάχιστα μηχανικά επίπεδα των ειδών, όπως αυτά προκύπτουν από τα ισχύοντα πρότυπα της ΕΕ, είτε να θέσει διαφορετικά (υψηλότερα) από αυτά, συνοδεύοντας όμως την επιλογή αυτή με την γραπτή εκτίμηση επαγγελματικού κινδύνου και αιτιολόγηση του τεχνικού ασφαλείας και του ιατρού εργασίας, προσδιορίζοντας τον σκοπό για τον οποίο τα αυξημένα αυτά επίπεδα κρίνονται αναγκαία, αιτιολογώντας ειδικώς την επιλογή των συγκεκριμένων επιπέδων μηχανικών αντοχών και την ιδιαιτερότητα των εργασιών που τα καθιστούν αναγκαία για την ασφάλεια των εργαζομένων. Εντούτοις, η επίμαχη μελέτη που περιλαμβάνει τις κρίσιμες τεχνικές προδιαγραφές, ουδόλως αιτιολόγησε τις αποκλίσεις από τα ελάχιστα θεσπισμένα πρότυπα, θέτοντας απλώς και ανααιτιολόγητα επιπλέον

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

περιορισμούς στον ελεύθερο και υγιή ανταγωνισμό, προσδιορίζοντας ειδικώς επιμέρους λεπτομέρειες οι οποίες απαιτούνται για την παραδεκτή υποβολή των προσφορών. Συναφώς, ουδόλως η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προέβη σε αιτιολόγηση θέσπισης των συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών των απαιτούμενων στη Διακήρυξη ειδών, οι οποίες, κατά τα ανωτέρω, αντιστοιχούν πλήρως με τα χαρακτηριστικά των ειδών που η παρεμβαίνουσα προσφέρει στο ηλεκτρονικό κατάστημά της. Αντίθετα, αρκείται σε γενικές και αόριστες αναφορές περί της εξασφάλισης των βέλτιστων συνθηκών προάσπισης της υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων, αναφέρεται δε και στην με αρ. πρωτ. ...μελέτη με τίτλο «...» που πραγματοποιήθηκε σε συνεργασία με την εταιρεία ... «...», υποστηρίζοντας ότι λήφθηκε υπόψη κατά τη σύνταξη της υπ' αρ. ...μελέτης του επίμαχου διαγωνισμού, χωρίς εντούτοις να προβαίνει σε παράθεση των οικείων σημείων αυτής που δικαιολογούν την πρόβλεψη των συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών των απαιτούμενων στην επίμαχη Διακήρυξη ειδών. Δηλαδή, ουδόλως η επίκληση μιας έκθεσης που πραγματοποιήθηκε σε χρόνο προγενέστερο, ακόμα και αν αυτή βραβεύτηκε, όπως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται, δύναται να δικαιολογήσει το λόγο θέσπισης των λεπτομερών και εξειδικευμένων τεχνικών προδιαγραφών των απαιτούμενων από την επίμαχη Διακήρυξη ειδών. Τούτο, διότι, κατ' εφαρμογή των οριζομένων στον αναφερόμενο στη σκέψη 19 Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016 και στην Υ.Α. 43726/2019 (ΦΕΚ 2208/8.6.2019) με τίτλο «Παροχή μέσων ατομικής προστασίας σε υπαλλήλους των ΟΤΑ α' και β' βαθμού και των νομικών προσώπων αυτών και μέτρα προληπτικής ιατρικής», πρέπει τα τεχνικά χαρακτηριστικά της μελέτης να εναρμονίζονται με τα ισχύοντα κάθε φορά πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και να προκύπτουν από τη γραπτή εκτίμηση επαγγελματικού κινδύνου που εκπονεί ο τεχνικός ασφαλείας και ο ιατρός εργασίας με τη συμβολή της Επιτροπής Υγείας και Ασφάλειας των Εργαζομένων του άρθρου 4 του Ν. 3850/2010. Και ναι μεν η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, προβάλλει ότι η προαναφερόμενη βραβευθείσα μελέτη ελήφθη υπόψη κατά τη σύνταξη της υπ' αρ. ...Μελέτης του επίμαχου διαγωνισμού, στη δε Διακήρυξη αναφέρεται ότι ελήφθη υπόψη, μεταξύ των άλλων, η σύμφωνη γνώμη του Τεχνικού Ασφαλείας της αναθέτουσας αρχής

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

(σελ. 60/163 Διακήρυξης), στη δε σελ. 63/163 της Διακήρυξης στο άρ. 2 της Συγγραφής Υποχρεώσεων γίνεται αόριστη αναφορά της σύμφωνης γνώμης του τεχνικού ασφαλείας και του ιατρού εργασίας, χωρίς εντούτοις αυτή να αναφέρεται ειδικώς και συγκεκριμένως. Συνεπώς, ούτε από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει, ούτε η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι τηρήθηκε στο σύνολό της η διαδικασία η οποία προβλέπεται από τις ανωτέρω διατάξεις, σύμφωνα με τις οποίες απαιτείται για την περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών ενός εκάστου είδους της μελέτης, γραπτή εκτίμηση επαγγελματικού κινδύνου που εκπονεί, εκτός από τον τεχνικό ασφαλείας, και ο ιατρός εργασίας με τη συμβολή της Επιτροπής Υγείας και Ασφάλειας των Εργαζομένων του άρ. 4 του Ν. 3850/2010 που να δικαιολογεί τις τεθείσες λεπτομερείς προδιαγραφές. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ουδόλως αναφέρεται ή παραπέμπει σε συγκεκριμένα σημεία της σύμφωνης γνώμης του τεχνικού ασφαλείας, ούτε σε συγκεκριμένη σύμφωνη γνώμη του ιατρού εργασίας. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως προέβη σε ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολόγηση των θεσπισθέντων τεχνικών προδιαγραφών που αντιστοιχούν πλήρως με τα χαρακτηριστικά των ειδών που ένας οικονομικός φορέας, ήτοι η παρεμβαίνουσα, δύναται να προσφέρει, με αποτέλεσμα τον περιορισμό του ανταγωνισμού, κατά παράβαση του άρ. 18 του Ν. 4412/2016. Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές έχουν λεπτομερώς και ειδικώς διατυπωθεί στην επίμαχη Διακήρυξη περιορίζουν αδικαιολόγητα τον κύκλο των οικονομικών φορέων που δύνανται να υποβάλουν προσφορά, θέτουν δε εκτός εφαρμογής τη ρητή πρόβλεψη του άρ. 54, παρ. 4 του Ν. 4412/2016 περί ισοδυναμίου, καθίστανται δε ακυρωτέες για το λόγο αυτό. Εντούτοις, απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται η ΕΑΔΗΣΥ να επιτρέψει την αποδοχή των προσφορών που θα περιλαμβάνουν είδη τεχνικά και ποιοτικά ισοδύναμα των ζητούμενων, τα οποία θα πληρούν τις ελάχιστες ποιοτικές απαιτήσεις, όπως αυτές προβλέπονται αναλυτικά από τις οικείες διατάξεις περί Μέσων Ατομικής Προστασίας Ο.Τ.Α., δοθέντος ότι η Αρχή δύναται, κατ' άρ. 367 του Ν. 4412/2016, επί αποδοχής προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης να ακυρώσει ολικώς ή μερικώς αυτήν, ωστόσο δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Συνεπώς, οι τεχνικές προδιαγραφές

Αριθμός απόφασης : Σ101/2023

για την Ομάδα 1 (άλλως αναφερόμενη και ως Α στη Διακήρυξη) που περιλαμβάνονται στην υπ' αρ. ...Μελέτη (Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης) και αφορούν στα είδη που προσβάλλονται με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (Γάντια Δερματοπάνινα γενικής χρήσης (Α.Τ.1), Γάντια από PVC (Α.Τ.2), Γάντια από Νιτρίλιο (Α.Τ.3), Γάντια από ύφασμα και νιτρίλιο (Α.Τ.4), Ανακλαστικά γιλέκα(Α.Τ.5), Καπέλα τύπου μπεζμπολ (Α.Τ.6), Κράνος για προστασία από πτώση αντικειμένων με υποσάγωνο (Α.Τ.8), Γυαλιά κλειστού τύπου (Α.Τ.9), Γυαλιά προστασίας από ηλιακή ακτινοβολία (Α.Τ.10), Γυαλιά ανοικτού τύπου (Α.Τ.11), Ημίκρανο με διάφανη προσωπίδα (Α.Τ.13), Φίλτρα Α1Ρ3 (Α.Τ.15), Μάσκα ολόκληρου προσώπου με φίλτρα ΑΒΕΚ2 Ρ3(Α.Τ.16), Σακκάκι εργασίας (Α.Τ.17), Παντελόνια εργασίας (Α.Τ.18), Φόρμα Εργασίας (Α.Τ.19), Μπλουζάκια t-shirt κοντομάνικα (Α.Τ.20), Ισοθερμική Μπλουζα(Α.Τ.21), Ζακέτα FLEECE(Α.Τ.22), Νιτσεράδες (Α.Τ.23), Σακάκι Μαγείρων, Βαμβακερό με Μακρύ Μανίκι (Α.Τ.25), Παντελόνι Μαγείρων (Α.Τ.26), Αντρικός – γυναικείος σκούφος μάγειρα- σας (unisex) (Α.Τ.27), Αδιάβροχη ποδιά προσωπικού μαγειρείου (Α.Τ.28), Γάντια πυρίμαχα για τους μάγειρες (Α.Τ.29), Μάσκα προστασίας τύπου FFP2 NR (Α.Τ.31) (πακέτο των 10 τεμαχίων), Αδιάβροχη φόρμα για το προσωπικό καθαριότητας (Α.Τ.32), Γαλότσες (Α.Τ.33), Άρβυλα ασφαλείας (Α.Τ.34), Άρβυλα ασφαλείας (Α.Τ.35), Ωτοβύσματα (Α.Τ.36), Ωτοασπίδες (Α.Τ.37) Γάντια ηλεκτροσυγκολλητών (Α.Τ.38), Γάντια πυρίμαχα(Α.Τ.40), Ηλεκτρονική Μάσκα ηλεκτροσυγκόλλησης (Α.Τ.42) Ποδιά συγκολλητών(Α.Τ.43), Παπούτσια αντιολισθητικά (Α.Τ.44), Υποδήματα ασφάλειας ηλεκτροσυγκολλητή (Α.Τ.45), Παπούτσια ασφαλείας ηλεκτρολογικά (Α.Τ.46), Αποσβεστήρες (Α.Τ.48), Μπουφάν αδιάβροχο (Α.Τ.49), Επιγονατίδες (Α.Τ.50), Αδιάβροχες ποδιές (Α.Τ.51), Στολές προστασίας από χημικά μιας χρήσης (Α.Τ.52), Στολές προστασίας από χημικά (Α.Τ.53), Γάντια ελαστικά μιας χρήσης (Α.Τ.57), Φιλτρόμασκα FFP2 (Α.Τ.58), Φιλτρόμασκα FFP3 (Α.Τ.59), Γάντια μονωτικά ηλεκτρολόγων (Α.Τ.66), Κράνος οικοδομικό (Α.Τ.67), Γυαλιά ασφαλείας (Α.Τ.68), Αδιάβροχες ποδιές για μεσινέζα (Α.Τ.69), Προσωπίδα προστασίας (ηλεκτροσυγκολλητές) (Α.Τ.70)) πρέπει να ακυρωθούν.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατά το σκεπτικό, και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει το σκέλος της υπ' αρ. ...Μελέτης της προσβαλλομένης υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξης που αφορά στις τεχνικές περιγραφές των ειδών της Ομάδας 1 (άλλως αναφερόμενη και ως Α στη Διακήρυξη), οι οποίες προσβάλλονται με την προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17.01.2023 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ