

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 16-06-2023 με την εξής σύνθεση Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09-05-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 675/09.05.2023 της Ένωσης Οικονομικών φορέων με την επωνυμία «Μ... – Β. GROUP – Δ... – Τ...», αποτελούμενη από τις εταιρείες: «Μ...ΚΕΝΤΡΟ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στην .., «Β...GROUP, ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΔΙΚΤΥΑΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ», που εδρεύει ... «Ν.... ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΕΠΕ» που εδρεύει στη ... και «Τ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Υπουργείου ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «Ρ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ («...»»), που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της με αριθμό .../27.4.2023 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος εδέχθη ως παραδεκτή και νόμιμη την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας (εφεξής «PWC») και καθ' ο μέρος βαθμολόγησε

## Αριθμός Απόφασης: 1014/2023

την προσφεύγουσα με βαθμολογία χαμηλότερη αυτής που έλαβε η παρεμβαίνουσα εταιρεία.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 9.750 και 5.250 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικούς .. και ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», την οποία απέστειλε κατά τη συγκρότηση του φακέλου το Τμήμα Παραβόλου της ΕΑΔΗΣΥ), απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Και τούτο, διότι η μη επισύναψη στην προδικαστική προσφυγή εκτύπωσης του παραβόλου, ειδικώς με την ένδειξη «πληρωμένο», δεν αποτελεί λόγο απαραδέκτου, αφού δεν υφίσταται αμφιβολία ως προς την εμπρόθεσμη, ήτοι, κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, πληρωμή, κατάθεση, καθώς και δέσμευση του νομίμου ηλεκτρονικού παραβόλου.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. .../2023 διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής, προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την «Παροχή Υπηρεσιών για την δημιουργία Ενιαίου και Ολοκληρωμένου Συστήματος Κατάρτισης, Αξιολόγησης, και Επιβράβευσης Εταιρειών και Φορέων, και εκπαίδευσης των εργαζομένων τους για την ένταξη της έννοιας της διαφορετικότητας στην εταιρική λειτουργία και κουλτούρα» προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ € 4.060.000,00 €, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) την 08-02-2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, έλαβε συστημικό αριθμό ....

## Αριθμός Απόφασης: 1014/2023

3. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η Αναθέτουσα Αρχή, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 08-05-2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ενώ η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 28-04-2023. Περαιτέρω, η προσφυγή ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, αφού η προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε αποδεκτή προσφορά, επιδιώκει να της ανατεθεί η σύμβαση.

5. Επειδή, εμπροθέσμως ,κατ' αρ. 365 παρ. ν.4412/2016, και δη στις 18-05-2023 η Αναθέτουσα Αρχή ανήρτησε στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίησε τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

6. Επειδή, εμπροθέσμως στις 19-05-2023 (η κοινοποίηση της προσφυγής έλαβε χώρα την 09-05-2023), μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, καθώς η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» την παρέμβασή της, αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής.

7. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, υπεβλήθησαν οι παρακάτω δύο (2) τεχνικά αποδεκτές προσφορές: Της παρεμβαίνουσας, με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς .../08-03-2023 η οποία βαθμολογήθηκε με 114,30 και της προσφεύγουσας Ένωση Εταιρειών, με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς .../09-03-2023 η οποία βαθμολογήθηκε με 105,30. Σε συνέχεια του από 21-04-2022 πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής εκδόθηκε η αριθμ. .../27-04-2023 Απόφαση της Υπηρεσιακής Γραμματέως, με την οποία έγιναν αποδεκτά τα αποτελέσματα ελέγχου των υποβληθέντων διακιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών στο πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού.

## Αριθμός Απόφασης: 1014/2023

8. Επειδή, στη διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζονται τα ακόλουθα: «2.2.6. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, (Α) οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν εκτελέσει επιτυχώς κατά τα πέντε (5) τελευταία χρόνια : Τουλάχιστον ένα (1) έργο πληροφορικής που να αφορά σε σχεδίαση και ανάπτυξη ψηφιακής πλατφόρμας με διαθεσιμότητα ψηφιακών υπηρεσιών προς το ευρύ κοινό, συμβατικής αξίας ίσης τουλάχιστον με 400.000,00 € (10% της προϋπολογισθείσας Δαπάνης της σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α). Τουλάχιστον ένα (1) έργο σχεδιασμού ηλεκτρονικών μαθημάτων σε δύο τουλάχιστον γλώσσες και λειτουργίας ψηφιακού συστήματος Διαχείρισης Μάθησης, συμβατικής αξίας ίσης τουλάχιστον με 200.000,00 € (5% της προϋπολογισθείσας Δαπάνης της σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). Τουλάχιστον ένα (1) έργο σχεδιασμού και ανάπτυξης εξατομικευμένων ηλεκτρονικών μαθημάτων (elearning) σε θεματολογία σχετικά με τη Διαφορετικότητα και Συμπερίληψη (Diversity & Inclusion). Τουλάχιστον ένα (1) έργο που αφορά στο σχεδιασμό και ανάπτυξη ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού και διαδραστικών δραστηριοτήτων σε μεγάλο οργανισμό δημόσιου ή ιδιωτικού τομέα, διαθέσιμο μέσω εκπαιδευτικής πλατφόρμας (Ελάχιστος αριθμός εκπαιδευομένων τουλάχιστον 5.000). Η τελευταία πενταετία αντιστοιχεί στο χρονικό διάστημα από 01.11.2017 έως και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος δραστηριοποιείται για μικρότερο της πενταετίας χρονικό διάστημα, να έχουν υλοποιηθεί κατά το μικρότερο αυτό χρονικό διάστημα. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις πρέπει να καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. (Β) οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την υλοποίηση της Σύμβασης, ιδίως συγκροτημένη και ισχυρή Ομάδα Έργου (ΟΕ) για την υποστήριξη όλων των αντικειμένων της παρούσας σύμβασης , με αντίστοιχες υπο-ομάδες εργασίας. Συνολικά, απαιτείται η συγκρότηση ομάδας έργου αποτελούμενη από πλήθος ατόμων όπως περιγράφεται αναλυτικά πιο κάτω. Η Ομάδα Έργου θα συγκροτείται από την Ομάδα Διοίκησης και τις Υπο-ομάδες Εργασίας, δηλαδή, αναλυτικότερα, κατ' ελάχιστον, ως εξής: Α. Ομάδα Διοίκησης (6 άτομα): Ένας (1) Υπεύθυνος Έργου. Ένας (1) . Ένας (1) Εμπειρογνώμονας για την Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού ή/και

## Αριθμός Απόφασης: 1014/2023

Απασχόληση ή/και Κοινωνική Αλληλεγγύη. Β. Στελέχωση Υπο-ομάδων Εργασιών (5 έμπειρα και 5 μικρότερης εμπειρίας στελέχη) 1. Η υπο - ομάδα Δεξιοτήτων, Ανθρωπίνων Πόρων και Εργασιακών Θεμάτων (Εργασιακές σχέσεις, Όροι απασχόλησης εργαζομένων κλπ) θα απαρτίζεται από δύο (2) έμπειρα Στελέχη και τρία (3) μικρότερης εμπειρίας Στελέχη. 2. Η υπο-ομάδα Πληροφορικής θα απαρτίζεται από ένα (1) έμπειρο Στέλεχος στην Αρχιτεκτονική Πληροφορικής, ένα (1) έμπειρο Στέλεχος στην Ασφάλεια Πληροφοριακών Συστημάτων και ένα (1) έμπειρο Στέλεχος - Επιχειρησιακό Αναλυτή και δύο (2) μικρότερης εμπειρίας Στελέχη. Γ. Στελέχωση Υπο-ομάδας υποστηρικτικών Εργασιών ( στελέχη). Ειδικότερα, απαιτείται τα μέλη της Ομάδας Έργου να διαθέτουν κατ' ελάχιστον τα αντίστοιχα προσόντα ως εξής: Α. Όσον αφορά τα έξι (6) άτομα της ομάδας διοίκησης: Ένας (1) Υπεύθυνος Έργου (Υ.Ε.). Ο Υπεύθυνος Έργου πρέπει να διαθέτει τα εξής προσόντα: Να είναι απόφοιτος ανώτατης σχολής οικονομικών ή θετικών επιστημών ή πολυτεχνικών σχολών με μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών (τουλάχιστον ένας από τους δύο τίτλους να είναι στη διοίκηση επιχειρήσεων ή στα οικονομικά), Εμπειρία στον κλάδο των συμβουλευτικών υπηρεσιών τουλάχιστον είκοσι (20) έτη, Εξειδίκευση στο δημόσιο ή στον ευρύτερο δημόσιο τομέα που αποδεικνύεται με υλοποίηση συμβουλευτικών έργων για περίοδο τουλάχιστον δέκα (10) ετών. Να διαθέτει εμπειρία στην υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων έργων και προγραμμάτων ως Υπεύθυνος ή Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου τουλάχιστον πέντε (5) ετών. Τουλάχιστον τρία (3) έτη εμπειρίας στην επιμόρφωση / κατάρτιση ανθρώπινου δυναμικού μέσω έργων παροχής υπηρεσιών ή/ και από προϋπηρεσία σε θέση Επικεφαλής σε διεύθυνση ανθρώπινου δυναμικού. Πολύ καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας. Να είναι μόνιμο στέλεχος του υποψηφίου κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς Ένας (1) Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου (Α.Υ.Ε.). Ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου πρέπει να διαθέτει τα εξής προσόντα : Να είναι απόφοιτος ανώτατης σχολής οικονομικών ή θετικών επιστημών ή πολυτεχνικών σχολών με μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών (τουλάχιστον ένας από τους δύο τίτλους να είναι στη διοίκηση επιχειρήσεων ή στα οικονομικά), Εμπειρία στον κλάδο των συμβουλευτικών υπηρεσιών τουλάχιστον δεκαπέντε (15) έτη, Εξειδίκευση στο δημόσιο ή στον ευρύτερο δημόσιο τομέα που αποδεικνύεται με υλοποίηση συμβουλευτικών έργων για περίοδο τουλάχιστον

## Αριθμός Απόφασης: 1014/2023

δέκα (10) ετών, Να διαθέτει εμπειρία στην υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων έργων και προγραμμάτων ως Υπεύθυνος ή Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου τουλάχιστον πέντε (5) ετών, Πολύ καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας, Να είναι μόνιμο στέλεχος του Υποψηφίου κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Ένας (1) Υπεύθυνος Εκπαίδευσης και Μεταφοράς Τεχνογνωσίας Ο Υπεύθυνος εκπαίδευσης και μεταφοράς τεχνογνωσίας σε διαδικασίες εκπαίδευσης θα πρέπει να διαθέτει τα εξής προσόντα: Τίτλο σπουδών ανώτατης εκπαίδευσης και μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών, Γενική επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) ετών εκ των οποίων τα πέντε (5) σε έργα που αφορούν αθροιστικά τα παρακάτω αντικείμενα: Δημιουργία προγραμμάτων εκπαίδευσης και εγχειριδίων εκπαίδευσης. Δημιουργία ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού για εξ αποστάσεως εκπαίδευση. Ένας (1) Υπεύθυνος Πληροφορικής. Ο Υπεύθυνος Πληροφορικής θα πρέπει διαθέτει τα εξής προσόντα: Τίτλο σπουδών ανώτατης εκπαίδευσης και μεταπτυχιακό ή/ και διδακτορικό τίτλο σπουδών στην πληροφορική, Επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) ετών παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών σε θέματα σχεδιασμού ή/και υλοποίησης έργων ΤΠΕ εκ των οποίων τα πέντε (5) έτη σε συγχρηματοδοτούμενα έργα ΤΠΕ. Ένας (1) Έμπειρος Εξειδικευμένος Νομικός Σύμβουλος. Ο Έμπειρος Εξειδικευμένος Νομικός Σύμβουλος θα πρέπει να διαθέτει τα εξής προσόντα: Πτυχίο Νομικής και μεταπτυχιακό ή/και διδακτορικό τίτλο σπουδών, Συνολική εμπειρία στον κλάδο των νομικών υπηρεσιών τουλάχιστον δέκα (10) ετών, και τουλάχιστον πέντε (5) ετών σε θέματα εργατικού δικαίου. Ένας (1) Εμπειρογνώμονας για την Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού ή/και Απασχόληση ή/και Κοινωνική Αλληλεγγύη με τα εξής προσόντα. Τίτλο σπουδών ανώτατης εκπαίδευσης και συναφές μεταπτυχιακό ή/ και διδακτορικό τίτλο σπουδών. Εμπειρία τουλάχιστον οχτώ (8) ετών στην Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού ή/και την Απασχόληση ή/και Προγραμμάτων και εγχειριδίων εκπαίδευσης ή/και Κοινωνική Αλληλεγγύη Β. Όσον αφορά τα έντεκα (11) στελέχη Ομάδων Διαχείρισης Έργων. 1. Η υπο - ομάδα Δεξιοτήτων, Ανθρωπίνων Πόρων και Εργασιακών Θεμάτων (Εργασιακές σχέσεις, Όροι απασχόλησης εργαζομένων κλπ) θα απαρτίζεται από: Ένα (1) έμπειρο Στέλεχος με τα εξής προσόντα: Τίτλο σπουδών ανώτατης ή ανώτερης εκπαίδευσης θεωρητικής, θετικής, οικονομικής ή νομικής κατεύθυνσης, κοινωνικών σπουδών, διοίκησης επιχειρήσεων,

## Αριθμός Απόφασης: 1014/2023

επικοινωνίας ή πληροφορικής. Εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών στην ανάπτυξη διαδραστικού ηλεκτρονικού εκπαιδευτικού περιεχομένου και την παροχή υπηρεσιών ασύγχρονης τηλεκπαίδευσης. Ένα (1) έμπειρο Στέλεχος με τα εξής προσόντα: Τίτλο σπουδών ανώτατης ή ανώτερης εκπαίδευσης θεωρητικής, θετικής, οικονομικής ή νομικής κατεύθυνσης, κοινωνικών σπουδών, διοίκησης επιχειρήσεων, επικοινωνίας ή πληροφορικής. Εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών στην δημιουργία και ανάπτυξη εκπαιδευτικού υλικού ή/και στην διενέργεια σεμιναρίων ή/και εκπαίδευσης προσωπικού. Ένα (1) έμπειρο Στέλεχος με τα εξής προσόντα: Τίτλο σπουδών ανώτατης ή ανώτερης εκπαίδευσης θεωρητικής, θετικής, οικονομικής ή νομικής κατεύθυνσης, κοινωνικών σπουδών, διοίκησης επιχειρήσεων, επικοινωνίας ή πληροφορικής. Εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών στον τομέα της παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών σχετικών με Εργασιακά Θέματα (Εργασιακές σχέσεις, Όροι απασχόλησης εργαζομένων κλπ). Τρία (3) μικρότερης εμπειρίας Στελέχη με τα εξής προσόντα: Τίτλο σπουδών ανώτατης ή ανώτερης εκπαίδευσης θεωρητικής, θετικής, οικονομικής ή νομικής κατεύθυνσης, κοινωνικών σπουδών, διοίκησης επιχειρήσεων, επικοινωνίας ή πληροφορικής. Εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών στην δημιουργία και ανάπτυξη εκπαιδευτικού υλικού ή/και στην διενέργεια σεμιναρίων ή/και εκπαίδευσης προσωπικού.

2. Η υπο-ομάδα Πληροφορικής θα απαρτίζεται από: Ένα (1) έμπειρο Στέλεχος με τα εξής προσόντα: Τίτλο σπουδών ανώτατης ή ανώτερης εκπαίδευσης και μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών (ο ένας εκ των δύο τίτλων στο τομέα της πληροφορικής). Εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών στον σχεδιασμό συνολικής αρχιτεκτονικής υποδομής πληροφοριακού συστήματος αποθήκης δεδομένων ή/και στη δημιουργία εφαρμογής επιχειρησιακής ευφύιας διαδραστικών αναφορών και dashboards. Ένα (1) έμπειρο Στέλεχος με τα εξής προσόντα: Τίτλο σπουδών ανώτατης ή ανώτερης εκπαίδευσης και μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών (ο ένας εκ των δύο τίτλων στο τομέα της πληροφορικής). Να διαθέτει μία από τις εξής πιστοποιήσεις: CISA, CISM, CISSP, CGEIT. Εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών στην ασφάλεια πληροφοριακών συστημάτων Ένα (1) έμπειρο Στέλεχος - Επιχειρησιακός Αναλυτής. Το έμπειρο στέλεχος πληροφορικής πρέπει να διαθέτει τα εξής προσόντα: Τίτλο σπουδών ανώτατης εκπαίδευσης και μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών Επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) ετών σε έργα ΤΠΕ.

## **Αριθμός Απόφασης: 1014/2023**

Τουλάχιστον πέντε (5) έτη εμπειρία σε έργα με αντικείμενο το σχεδιασμό και τη διαχείριση δεδομένων, ή / και τον σχεδιασμό και υλοποίηση εφαρμογής μέτρησης αποδοτικότητας μέσω τεχνικών, μαθηματικής και στατιστικής μοντελοποίησης όπως και αλγορίθμων μηχανικής μάθησης ή / και την ανάπτυξη αλγορίθμου μηχανικής μάθησης αξιολόγησης αποδοτικότητας ή / και τον σχεδιασμό μεθοδολογίας, δεικτών απόδοσης και αρχιτεκτονική διαδραστικού εργαλείου αναφορών και dashboards επιχειρησιακής ευφυΐας ή/και ανάπτυξη συστημάτων σε περιβάλλον υπολογιστικού νέφους. Δύο (2) μικρότερης εμπειρίας Στελέχη με τα εξής προσόντα: Τίτλο σπουδών ανώτατης ή ανώτερης εκπαίδευσης στον τομέα της πληροφορικής ή των θετικών / οικονομικών επιστημών. Εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών στην ανάλυση απαιτήσεων / σχεδίαση πληροφοριακών συστημάτων ή/και στη σχεδίαση και ανάπτυξη στρατηγικής πληροφορικής ή/και στον σχεδιασμό συνολικής αρχιτεκτονικής υποδομής πληροφοριακού συστήματος αποθήκης δεδομένων ή/και στη δημιουργία εφαρμογής επιχειρησιακής ευφυΐας διαδραστικών αναφορών και dashboards. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις πρέπει να καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης[...] 2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση σ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. 2.2.8.2. Υπεργολαβία Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους

## **Αριθμός Απόφασης: 1014/2023**

που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού της ως άνω παραγράφου 2.2.3. [...] 2.2.9 Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6 ).»

9. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης

## **Αριθμός Απόφασης: 1014/2023**

των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών.

10. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

11. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 SiacConstructionLtd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

12. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

13. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV

### **Αριθμός Απόφασης: 1014/2023**

Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, Απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

14. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης

## **Αριθμός Απόφασης: 1014/2023**

δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 96/2017).

15. Επειδή, η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα δεν αίρει την υποχρέωση, προς νόμιμη επίκληση και λήψη υπόψη των ικανοτήτων αυτών, ρητής αναφοράς της στο ΕΕΕΣ του προσφέροντος και περαιτέρω την υποβολή εκ του προσφέροντος αυτοτελούς ΕΕΕΣ συνταχθέντος και ψηφιακά υπογεγραμμένου εκ του τρίτου οικονομικού φορέα περί τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του λόγων αποκλεισμού και τη συγκέντρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής επί των οποίων θα στηριχθεί ο προσφέρων, στην περίπτωση δε που οι παραπάνω προϋποθέσεις δεν πληρούνται ή δεν υποβληθεί το οικείο ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα ήδη με την προσφορά, τότε οι ικανότητες του τρίτου δεν μπορούν να λογιστούν υπέρ του προσφέροντος, η δε προσφορά του τελευταίου, ως συνδυαζόμενη και συνεχόμενη με τις ικανότητες του τρίτου είναι επομένως αόριστη και τελεί σε ουσιώδη έλλειψη (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96, 246/2017, 253/2017).

16. Επειδή, ως υπεργολαβία ορίζεται η σύμβαση με την οποία ο εργολάβος (δηλαδή στο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων, ο ανάδοχος) αναθέτει με αμοιβή την εκτέλεση ορισμένων εργασιών σε τρίτο, ο οποίος δεν συνδέεται με νομικό δεσμό με τον εργοδότη (δηλαδή στο πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων, την αναθέτουσα αρχή/τον αναθέτοντα φορέα), έναντι του οποίου μόνος υπεύθυνος για τις εκτελούμενες από τον υπεργολάβο εργασίες παραμένει ο εργολάβος. Δηλαδή, η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεόμενων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης (ΑΠ 139/2014, 2146/2014, 119/2013, 570/2007, ΟΛΣΤΕ 971/1998). Ο δε ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επομ. ΑΚ. Συνεπώς, τα τρία καταρχήν διακριτικά γνωρίσματα της υπεργολαβίας είναι πρώτον, η ιδιότητα του υπεργολάβου ως τρίτου έναντι του αναδόχου/προσφέροντος (επί παραδείγματι οι εργασίες που εκτελεί ο μισθωτός που απασχολεί ο ανάδοχος δεν συνιστούν “υπεργολαβία”, αφού αυτές θεωρούνται ως εργασίες ευθέως εκτελούμενες από τον ίδιο τον

## Αριθμός Απόφασης: 1014/2023

ανάδοχο, βλ. για έννοια “τρίτου” σε Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017) για τη δε ιδιότητα του “τρίτου” στην περίπτωση νομικών προσώπων, αρκεί η αυτοτελής νομική προσωπικότητα ασχέτως δεσμών ή διαχειριστικής ή νομικής εξάρτησης του τρίτου με τον ανάδοχο (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 415/2013 και Αποφάσεις Δ.Ε.Κ. της 14.4.1994, C-389/92, Ballast Nedam Groep I, Συλλογή 1994, σ. I1289, σκέψεις 15-18 και της 18.12.1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep II, Συλλογή 1997, σ. I-7549, σκέψεις 12, 13). Δεύτερον, η εκτέλεση από τον υπεργολάβο μέρους του συμβατικού αντικειμένου και επομένως δεν νοείται “υπεργολαβία” για αντικείμενο που δεν υπάγεται στο φυσικό αντικείμενο της διαδικασίας, όπως ορίζεται συγκεκριμένα από την ανά περίπτωση διακήρυξη (ΣΤΕ 196/2006, 199/2008, 1190/2009). Τρίτον, η ανυπαρξία συμβατικής σχέσης μεταξύ τρίτου και αναθέτουσας αρχής, αφού μεταξύ αναθέτουσας αρχής-αναδόχου -υπεργολάβου προκύπτει ένα σχήμα τριών αυτοτελών μεταξύ τους διμερών και σχέσεων και διμερώς σχετικών ενοχών, όπου ο υπεργολάβος συνδέεται συμβατικά μόνο με τον ανάδοχο, εκτελεί δε τις εργασίες του στο πλαίσιο των δικών του συμβατικών υποχρεώσεων έναντι του ίδιου του αναδόχου (και όχι έναντι της αναθέτουσας), ο ανάδοχος ευθύνεται ο ίδιος έναντι της αναθέτουσας και για ό,τι εκτελεί ο υπεργολάβος, οι δε υποχρεώσεις του αναδόχου έναντι του υπεργολάβου διέπουν καταρχήν τις μεταξύ τους σχέσεις.

17. Επειδή, η προσφεύγουσα με το πρώτο σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής της, όπως το αναπτύσσει με το εμπροθέσμως υποβληθέν υπόμνημά της, προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» θα έπρεπε να απορριφθεί από την Επιτροπή κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών που εμπεριέχονται στον ηλεκτρονικό φάκελο υποβολής, λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής της ενότητας 2.2.6. τεχνική και επαγγελματική ικανότητα – περίπτωση β (ομάδα έργου – γ. στελέχωση υπό-ομάδας υποστηρικτικών εργασιών [στελέχη]) και, ειδικά, μη δηλωση στο ΕΕΕΣ υποβολη ΕΕΕΣ για την εταιρεία Α...-Κ..., η οποία λανθασμένα έχει δηλωθεί μόνο ως υπεργολάβος ενώ ουσιαστικά δανείζει στην παρεμβαίνουσα και, δη, στελέχη προς πλήρωση του ως άνω κριτηρίου. Ειδικότερα, προβάλλει ότι στον σχετικό πίνακα στελεχών καθώς και στην παράγραφο 4.4 της τεχνικής προσφοράς της περιλαμβάνονται : i) 14 στελέχη που δηλώνονται ότι είναι στελέχη της

## Αριθμός Απόφασης: 1014/2023

υποψήφιας « P...Α.Ε.» και που δηλώνονται ότι καλύπτουν αποκλειστικά τις 4 από τις ζητούμενες στην διακήρυξη 6 θέσεις, της Ομάδας Διοίκησης (Π..., Μ..., Π..., Σκ...), σύμφωνα με την ως άνω περίπτωση Α της παραγρ. 2.2.6 (Β) της διακήρυξης και 11 από τις θέσεις που ανήκουν στις δύο (2) Υπο-ομάδες εργασιών (Υπο - ομάδα Δεξιοτήτων, Ανθρωπίνων Πόρων και Εργασιακών Θεμάτων και Υπο-ομάδα Πληροφορικής ), εκ των οποίων 6 δηλώνονται ως έμπειρα στελέχη και 4 ως μικρότερης εμπειρίας στελέχη που δηλώνονται ότι καλύπτουν τις θέσεις της περίπτωσης Β της παρ. 2.2.6 (Β) της διακήρυξης. Συνεπώς, η υποψήφια δεν παρέχει στελέχη για την περίπτωση Γ της παρ. 2.2.6 (Β) της διακήρυξης. ii) Δηλώνονται επίσης 3 στελέχη της υπεργολάβου κυπριακής εταιρείας P... LIMITED προς κάλυψη των υπολοίπων 2 από τις ζητούμενες στην διακήρυξη 6 θέσεις, της Ομάδας Διοίκησης (Σ... και Γ...), σύμφωνα με την ως άνω περίπτωση Α της παραγρ. 2.2.6 (Β) της διακήρυξης και ένα για τη θέση που ανήκει στη μια από τις δύο (2) Υπο-ομάδες εργασιών (Υπο - ομάδα Δεξιοτήτων, Ανθρωπίνων Πόρων και Εργασιακών Θεμάτων) που δηλώνεται ως μικρότερης εμπειρίας στέλεχος και που καλύπτει μια από θέσεις της περίπτωσης Β της παρ. 2.2.6 (Β) της διακήρυξης. Συνεπώς, και η δανειοπάροχος υπεργολάβος P... LIMITED δεν παρέχει στελέχη για την περίπτωση Γ της παρ. 2.2.6 (Β) της διακήρυξης. Τέλος, δηλώνονται 7 Στελέχη (Κ..., Κ., Λ..ς, Κ., Κ..., Κ..υ, Κ...) που ανήκουν αποκλειστικά και μόνον στην υπεργολάβο Α..- Κ... ΑΕ (και μη δηλωθείσα στο ΕΕΕΣ της υποψήφιας «...» ως δανειοπαρόχου), τα οποία δηλώνονται ως σύμβουλοι υποστήριξης έργου, δηλαδή δηλώνονται και είναι τα μόνα στελέχη που στελεχώνουν την υπο- ομάδα υποστηρικτικών εργασιών, αυτή για την οποία επίσης πρέπει να δηλωθούν στελέχη σύμφωνα με την 2.2.6 (Β), περίπτωση Γ της διακήρυξης. Εκ των ανωτέρω, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η υπεργολάβος Α.. – Κ... ΑΕ, παρέχει αποκλειστικά και μόνη εκ των λοιπών μελών του υποψηφίου σχήματος τα στελέχη που καλύπτουν τη σχετική απαίτηση Γ, της παρ. 2.2.6 (Β) περί πλήρωσης της Ομάδας Έργου με στελέχη με συγκεκριμένους ρόλους. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα θα έπρεπε, δυνάμει της 2.2.9.1 παραγράφου της διακήρυξης, να έχει δηλώσει την Α... – Κ... ΑΕ ως δανείζουσα εμπειρία, καθώς και να έχει υποβάλει εντός της προσφοράς της ξεχωριστό Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) για την Α-Κ ΑΕ.

## Αριθμός Απόφασης: 1014/2023

Περαιτέρω, προβάλλει ότι η de facto παροχή δάνειας εμπειρίας από την εταιρεία A-K ΑΕ για την κάλυψη της ως άνω απαίτησης της παρ. 2.2.6 (B) σημείο Γ της διακηρύξεως επιβεβαιώνεται από την ανάγνωση του πίνακα υπερβολάβων (No. 13 των δικαιολογητικών της προσφοράς της παρεμβαίνουσας), που αναφέρει ρητώς τα ακόλουθα: «(Η εταιρεία A-K ΑΕ) Θα διαθέσει, σε περίπτωση που του ζητηθεί ως υπερβολάβος που δεν παρέχει στήριξη, στην υποψήφια ανάδοχο την εξειδικευμένη σχετική γνώση, επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία της καθ' όλη τη διάρκεια του έργου και αναλαμβάνει να παράσχει σε αυτήν όλα τα αναγκαία μέσα και τους πόρους που απαιτούνται για την επιτυχή υλοποίηση του έργου καθ' όλη την διάρκεια ισχύος της συμβάσεως του έργου, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 2.2.6 τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της υπάριθμ..../2023 (αρ.πρωτ..../01-02-2023) διακηρύξεως και συγκεκριμένα θα παρέχει: Β. Έμπειρο προσωπικό ως υποστηρικτική ομάδα, ήτοι: α) την κυρία ... ως Υπεύθυνη Διοικητικής Υποστήριξης β) την κυρία ... ως Υπεύθυνη Διοικητικής Υποστήριξης γ) τον κύριο ..., ως Μηχανικό Λογισμικού Ανάπτυξη – Παραμετροποίηση Εφαρμογών δ) τον κύριο ..., ως Μηχανικό Λογισμικού ε) τον κύριο ..., ως Διαχειριστή Συστημάτων (Εγκατάσταση παραμετροποίηση, υποστήριξη και συντήρηση εξοπλισμού και πληροφοριακών συστημάτων) στ) τον κύριο ... ως Μηχανικό Λογισμικού (Ανάπτυξη – Παραμετροποίηση Εφαρμογών) ζ) την κυρία ..., ως Μηχανικό Λογισμικού (Ανάλυση, Σχεδιασμός, Ανάπτυξη και Παραμετροποίηση mobile εφαρμογών και εφαρμογών διαδικτύου). Οι ανωτέρω πρόκειται να συμμετάσχουν στην υλοποίηση του έργου με συμμετοχή ως υποστηρικτική ομάδα και συνολική απασχόληση 100,2 ανθρωπομήνες που αντιστοιχεί σε ποσοστό 74,66% των συνολικών ανθρωπομηρών των στελεχών των υπερβολάβων». Αλλά, ακόμα κι αν γινόταν δεκτό ότι ορθώς η, η εταιρεία Α.. – Κ... Α.Ε. δηλώθηκε ως υπερβολάβος, χωρίς να παρέχει δάνεια εμπειρία, η παρεμβαίνουσα και οι στηρίζουσες αυτήν εταιρείες Ρ... Limited και Σ... ΑΕ εξακολουθούν να μην καλύπτουν τα ρητώς ζητούμενα από την διακήρυξη στελέχη της αναφερόμενης στην ενότητα 2.2.6. ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ – ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ Β, υπό – ομάδας υποστηρικτικών εργασιών, γεγονός που καθιστά την προσφορά της παρεμβαίνουσας απορριπτέα.

## Αριθμός Απόφασης: 1014/2023

18. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, ως προς το πρώτο σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, υποστηρίζει ότι ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων σε στελέχη ομάδας η προσφεύγουσα σφάλλει, διότι οι απαιτήσεις που περιγράφονται αναλυτικά στην σελ. 25-27 της προκήρυξης ως εξής: «Α. Όσον αφορά τα έξι (6) άτομα της ομάδας διοίκησης: ο Ένας (1) Υπεύθυνος Έργου (Υ.Ε.) ..... ο Ένας (1) Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου (Α.Υ.Ε.):... ο Ένας (1) Υπεύθυνος Εκπαίδευσης και Μεταφοράς Τεχνογνωσίας:... ο Ένας (1) Υπεύθυνος Πληροφορικής:... ο Ένας (1) Έμπειρος Εξειδικευμένος Νομικός Σύμβουλος:.... ο Ένας (1) Εμπειρογνώμονας για την Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού ή/και Απασχόληση ή/και Κοινωνική Αλληλεγγύη με τα εξής προσόντα:.... Β. Όσον αφορά τα έντεκα (11) στελέχη Ομάδων Διαχείρισης Έργων ο Ένα (1) έμπειρο Στέλεχος με τα εξής προσόντα:... ο Ένα (1) έμπειρο Στέλεχος με τα εξής προσόντα:... ο Ένα (1) έμπειρο Στέλεχος με τα εξής προσόντα:.... ο Τρία (3) μικρότερης εμπειρίας Στελέχη με τα εξής προσόντα:....» και στην πρότασή της οι απαιτήσεις αυτές καλύπτονται από στελέχη των εταιρειών Ρ... ΑΕ και Ρ... Limited. Ο υπεργολάβος Α-Κ ΑΕ δεν συνεισφέρει στην κάλυψη των απαιτήσεων αυτών.

19. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει, ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ότι από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα καλύπτει ένα προς ένα τα προφίλ που ζητούνται αναλυτικά στη σελ. 27 της διακήρυξης, όπου, δηλαδή, αναλύονται οι απαιτήσεις της ομάδας έργου και γίνεται αναφορά στα προσόντα που πρέπει να έχουν τα έξι (6) στελέχη της Διοικητικής Ομάδας και τα έντεκα (11) στελέχη των Ομάδων Διαχείρισης Έργων, με στελέχη από τις εταιρείες: Ρ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ και Ρ... LIMITED και όχι από την εταιρία Α-Κ ΑΕ.. Τα προσφερόμενα άτομα, σε κάθε περίπτωση υπερκαλύπτουν και αριθμητικά το πλήθος των μελών της ομάδας έργου που ζητείται στην παράγραφο 2.2.6.(Β) της διακήρυξης του διαγωνισμού. Για το λόγο αυτό, η εταιρεία Α-Κ ΑΕ. ορθώς δηλώθηκε από την παρεμβαίνουσα ως υπεργολάβος που δεν παρέχει δάνεια εμπειρία, αφού τα επιπλέον προτεινόμενα μέλη ομάδας έργου δεν καλύπτουν κριτήριο επιλογής τεχνικής ικανότητας.

20. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, από τη μελέτη του φακέλου προκύπτει ότι από τη διακήρυξη ζητείται απόλυτη και επί ποινή αποκλεισμού συμμόρφωση με τον όρο 2.2.6, ο οποίος περιγράφει τα κριτήρια επιλογής, στα οποία περιλαμβάνεται η στελέχωση της ομάδας έργου και των υπό – ομάδων αυτής. Στην ανωτέρω υποχρεωτική και επί ποινή αποκλεισμού ομάδα έργου περιλαμβάνεται ρητώς -όπως αδιάστικτα προκύπτει από την απλή γραμματική ερμηνεία της διάταξης - και η υπό Γ αναφερόμενη υπό – ομάδα υποστηρικτικών εργασιών (στελέχη), ενώ ουδεμία σημασία έχει το αν τα στελέχη, δηλαδή το στελεχιακό/ανθρώπινο δυναμικό, της συγκεκριμένης ομάδας, ζητείται να διαθέτει συγκεκριμένα πτυχία ή εμπειρία, αφού και μόνο η συμπερίληψη της εν λόγω απαίτησης στο αρ. 2.2.6 της διακήρυξης, την καθιστά κριτήριο επιλογής, και, δη, ως προς τα στελέχη που θα απαρτίζουν την εν λόγω υποομάδα, η πλήρωση του οποίου θα πρέπει να προκύπτει και να αποδεικνύεται, είτε με ίδια μέσα από το προσφέροντα, είτε με στήριξη σε ικανότητες τρίτου. Και τούτο, διότι, όπως ρητώς και μονοσήμαντα ορίζεται στο αρ. 75 ν 4412/2016 «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας». Δηλαδή σύμφωνα με το γράμμα της διάταξης, οι ανθρώπινοι πόροι, στους οποίους περιλαμβάνονται τα στελέχη μιας αναγκαίας κατά τη διακήρυξη ομάδας εργασίας, περιλαμβάνονται ανάμεσα στα δυναμικά κατά νόμον κριτήρια επιλογής. Αντίθετη ερμηνεία θα ήταν αντίθετη στο νόμο και στους όρους της διακήρυξης και θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη μεταβολή του κανονιστικού περιεχομένου της τελευταίας. Περαιτέρω, όπως συνομολογείται από την παρεμβαίνουσα και από την Αναθέτουσα Αρχή, η εταιρεία A-K ΑΕ δεν κατονομάζεται στα ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας ως παρέχουσα στήριξη στην παρεμβαίνουσα, ούτε, εξάλλου, υπεβλήθη ξεχωριστό ΕΕΕΣ γι αυτήν, ενώ ο πίνακας υπεργολάβων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρει ρητώς ότι η εταιρεία A-K ΑΕ θα διαθέσει, σε περίπτωση που της ζητηθεί ως υπεργολάβος που δεν παρέχει στήριξη, στην υποψήφια ανάδοχο την εξειδικευμένη σχετική γνώση, επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία της καθ' όλη τη διάρκεια του έργου και αναλαμβάνει να παράσχει σε αυτήν όλα τα αναγκαία μέσα και τους πόρους

## Αριθμός Απόφασης: 1014/2023

που απαιτούνται για την επιτυχή υλοποίηση του έργου καθ' όλη την διάρκεια ισχύος της συμβάσεως του έργου, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 2.2.6 τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της υπαριθμ..../2023 (αρ.πρωτ..../01-02-2023) διακηρύξεως και, συγκεκριμένα, θα παρέχει: Β. Έμπειρο προσωπικό ως υποστηρικτική ομάδα, ήτοι: α) την ... ως Υπεύθυνη Διοικητικής Υποστήριξης β) την ... ως Υπεύθυνη Διοικητικής Υποστήριξης γ) τον ..., ως Μηχανικό Λογισμικού Ανάπτυξη – Παραμετροποίηση Εφαρμογών δ) τον ..., ως Μηχανικό Λογισμικού ε) τον ..., ως Διαχειριστή Συστημάτων (Εγκατάσταση παραμετροποίηση, υποστήριξη και συντήρηση εξοπλισμού και πληροφοριακών συστημάτων) στ) τον .. ως Μηχανικό Λογισμικού (Ανάπτυξη – Παραμετροποίηση Εφαρμογών) ζ) την ..., ως Μηχανικό Λογισμικού (Ανάλυση, Σχεδιασμός, Ανάπτυξη και Παραμετροποίηση mobile εφαρμογών και εφαρμογών διαδικτύου). Οι ανωτέρω πρόκειται να συμμετάσχουν στην υλοποίηση του έργου με συμμετοχή ως υποστηρικτική ομάδα και συνολική απασχόληση 100,2 ανθρωπομήνες που αντιστοιχεί σε ποσοστό 74,66% των συνολικών ανθρωπομηνών των στελεχών των υπεργολάβων». Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο και στο αρ. 2.2.9 της διακήρυξης του διαγωνισμού η παρεμβαίνουσα, η οποία για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 2.2.6 περίπτωση Γ (ΣΤΕΛΕΧΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΗΣ ΟΜΑΔΑΣ) στηρίχθηκε όπως ανωτέρω κρίθηκε στις ικανότητες της Α-Κ ΑΕ, όφειλε να το δηλώσει και να αποδείξει δια της υποβολής χωριστού ΕΕΕΣ ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και για την εταιρεία αυτή. Η ως άνω ουσιώδης έλλειψη δεν δύναται να συμπληρωθεί μέσω διευκρίνισης, άρα η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, γενομένου δεκτού του προβαλλόμενου λόγου ως βάσιμου. Επειδή, περαιτέρω, παρέλκει η εξέταση του δεύτερου αυτοτελούς σκέλους του πρώτου λόγου της προσφυγής, αφού η αποδοχή του πρώτου σκέλους της συνιστά αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την αποδοχή του λόγου και την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

21. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα δηλώνει στα συμφωνητικά με τους υπεργολάβους, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, για την παροχή

## Αριθμός Απόφασης: 1014/2023

τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και τα οποία έχει συνυποβάλει εντός των δικαιολογητικών της προσφοράς της ως ξεχωριστά ηλεκτρονικά αρχεία, καθώς και στα σχετικά ΕΕΕΣ, το ποσοστό επί της αξίας της σύμβασης, της υπεργολαβίας που τους αναθέτει. Επίσης, δηλώνει στα έγγραφα της προσφοράς το ποσοστό υπεργολαβίας που αναθέτει στον υπεργολάβο στις ικανότητες του οποίου δηλώνει ότι δεν στηρίζεται. Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα παραλείπει να δηλώσει για άπαντες τους υπεργολάβους, ειδικώς το τμήμα του φυσικού αντικείμενου του έργου που τους αναθέτει, παρέχοντας δάνεια εμπειρία και μη. Αντιθέτως, όσον αφορά στους υπεργολάβους, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, η παρεμβαίνουσα ταυτίζει, μέσω των αντίστοιχων συμφωνητικών και ΕΕΕΣ, την παρεχόμενη από αυτούς δάνεια εμπειρία, ήτοι την παροχή εμπειρίας έργων και μελών της ομάδας έργου, με το ποσοστό επί της αξίας της σύμβασης, της υπεργολαβίας που θα τους αναθέσει. Ομοίως, ούτε στα ΕΕΕΣ των υπεργολάβων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται παρουσιάζεται αναλυτικά το τμήμα του φυσικού αντικείμενου του έργου που θα αναλάβει ο καθένας από αυτούς. Ωστόσο, η παροχή της δάνειας εμπειρίας διακρίνεται σαφώς από την υπεργολαβία, ακόμα κι αν στην περίπτωση παροχής εμπειρίας και ομάδας έργου απαιτείται ρητώς ο στηρίζων να εκτελέσει τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Συγκεκριμένα, στην περίπτωση του τρίτου που παρέχει στήριξη, το έργο υλοποιείται αποκλειστικά από τον ανάδοχο, ο οποίος στηρίζεται στις ικανότητες του τρίτου για την υλοποίηση του έργου. Αντιθέτως, στην περίπτωση του υπεργολάβου, ο τελευταίος αναλαμβάνει ο ίδιος την εκτέλεση μέρους του φυσικού αντικείμενου του έργου. Ακόμα και στην περίπτωση, που σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 και την διακήρυξη, οι ιδιότητες του στηρίζοντος τρίτου και του υπεργολάβου ταυτίζονται στο ίδιο πρόσωπο, η δάνεια εμπειρία και η υπεργολαβία παραμένουν διακριτές έννοιες και περιπτώσεις, για καθεμία από τις οποίες ισχύουν διαφορετικές προϋποθέσεις, οι οποίες πρέπει να πληρούνται σωρευτικά, εάν οι δύο ιδιότητες συγκεντρώνονται στο ίδιο πρόσωπο. Έτσι, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «η παροχή των αναγκαίων πόρων» από τους δανείζοντες εμπειρία, όπως δηλώνεται κατά τα ανωτέρω στα σχετικά έγγραφα που προαναφέρθηκαν, αποτελεί μια γενική διατύπωση η οποία δεν μπορεί να εκκληφθεί επουδενί ως δηλωθέν τμήμα του φυσικού αντικείμενου του έργου,

## Αριθμός Απόφασης: 1014/2023

εφ' όσον δεν αποτελεί τμήμα αυτού, αλλά μόνο ως δήλωση συμφωνίας παροχής πόρων για την υλοποίηση του φυσικού αυτού αντικειμένου. Επιπροσθέτως, η μη αναφορά από την παρεμβαίνουσα του ακριβούς τμήματος του φυσικού αντικειμένου που αναθέτει στους υπεργολάβους, καθιστά μη επαληθεύσιμο το δηλούμενο από αυτή ποσοστό υπεργολαβίας, ήτοι κατά πόσο αυτό αντικειμενικά αντιστοιχεί σε συγκεκριμένο τμήμα του φυσικού αντικειμένου του έργου. Δεδομένων των ανωτέρω, κατά την προσφεύγουσα, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, εφόσον αποκλίνει από απαραίτους όρους περί συντάξεως και υποβολής της προσφοράς.

22. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, αλλά και η Αναθέτουσα Αρχή, ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής, προβάλλουν ότι η πρώτη έχει δηλώσει ρητά και με σαφήνεια τους υπεργολάβους που προτίθεται να χρησιμοποιήσει, τα ποσοστά που αντιστοιχούν στον καθένα, καθώς και το αντικείμενο που θα εκτελέσουν. Συγκεκριμένα, υποστηρίζουν ότι σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας: 1. Η Υπεργολάβος P... LIMITED, με ποσοστό υπεργολαβίας 2,19%, θα παρέχει τα απαιτούμενα άτομα και έργα για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, όπως περιγράφεται αναλυτικά στο ιδιωτικό συμφωνητικό που προσκομίστηκε με την υποβολή της προσφοράς. Επιπλέον, τα άτομα που προσφέρονται αποτελούν στελέχη της ομάδας έργου, που αναλαμβάνουν συγκεκριμένο φυσικό αντικείμενο - τμήμα σύμβασης, το οποίο περιγράφεται στο ηλεκτρονικό αρχείο 12. Πίνακας Στελεχών και Υπεργολάβου\_28-02- 2023signed. 2. Η Υπεργολάβος C... S.A., με ποσοστό υπεργολαβίας 0,55%, θα παρέχει τα απαιτούμενα έργα για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και θα παρέχει όλα τα μέσα και τους πόρους που είναι αναγκαία για την υποστήριξη του έργου, όπως αναλυτικά περιγράφεται στο ιδιωτικό συμφωνητικό που προσκομίστηκε με την υποβολή της προσφοράς. 3. Η Υπεργολάβος A-K ΑΕ., με ποσοστό υπεργολαβίας 15,33%. θα παρέχει για την εκτέλεση του έργου, τα δηλωθέντα άτομα, ως συμβούλους υποστήριξης (και όχι «Υπο- ομάδα Υποστηρικτικών Εργασιών»), το οποίο περιγράφεται στο ηλεκτρονικό αρχείο 12. Πίνακας Στελεχών και Υπεργολάβου\_28-02-2023signed και στο ιδιωτικό συμφωνητικό που προσκομίστηκε με την υποβολή της προσφοράς. Περαιτέρω, η

## Αριθμός Απόφασης: 1014/2023

παρεμβαίνουσα προβάλλει ειδικώς ότι η υπεργολάβος συμμετέχει στο έργο παρέχοντας απαιτούμενα έργα και το ποσοστό συμμετοχής του είναι 0,55% όπως αναφέρεται και στο ιδιωτικό συμφωνητικό. Ο υπεργολάβος C... S.A. θα συνεισφέρει με την τεχνογνωσία (οδηγούς και εγχειρίδια, μεθοδολογίες, εκπαιδευτικό υλικό, και άλλο σχετικό υλικό) που έχει αποκτήσει λόγω της εκτέλεσης του έργου με τίτλο: "Σχεδιασμός και Ανάπτυξη Διαδραστικού Υλικού Εκπαίδευσης": Σχεδιασμός και ανάπτυξη ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού και διαδραστικών δραστηριοτήτων και ασκήσεων για το σύνολο των εργαζομένων της Τράπεζας (+10.000 εργαζόμενοι) διαθέσιμο στο enterprise learning management system της Τράπεζας.

23. Επειδή, ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής, από τη μελέτη του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της συμφωνητικό μεταξύ αυτής και της C... S.A., στο οποίο προβλέπεται ότι «σε περίπτωση κατακύρωσης του ως άνω Διαγωνισμού στην «P... A.E.», η Εταιρεία, υπό την ιδιότητά της ως υπεργολάβου, θα αναλάβει την εκτέλεση μέρους της σύμβασης ποσοστού 0,55% (ποσοστό υπεργολαβίας) της συνολικής αξίας της, συνιστάμενου στις κάτωθι υπηρεσίες: - τους αναγκαίους πόρους για τη συμμετοχή της στο συγκεκριμένο διαγωνισμό. Σε περίπτωση που η «P... A.E.» καταστεί Ανάδοχος, η εταιρεία θα θέσει στη διάθεσή της, για όλη την καλυπτόμενη από τη σύμβαση χρονική περίοδο, τους πόρους και τα μέσα που είναι αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης και συγκεκριμένα για την κάλυψη της Τεχνικής Ικανότητας όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, ήτοι Τεχνική Ικανότητα (2.2.6.A.). Για το λόγο αυτό συνυποβάλλονται στον ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο τα έγγραφα «Πίνακας έργων». Εκ των ανωτέρω, καθώς και από το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας, ουδόλως προκύπτει ποιο ακριβώς τμήμα του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης θα εκτελέσει ο υπεργολάβος, αφού δηλώνεται μόνο το ποσοστό υπεργολαβίας της C... S.A., συνοδευόμενο από μια αυθαίρετη αναφορά σε «παροχή των αναγκαίων πόρων», ανάληψη υποχρέωσης που σχετίζεται με τη στήριξη σε ικανότητες τρίτου φορέα και όχι υπεργολάβου. Αντίθετα, όπως έχει παγίως και διαχρονικά κριθεί και όπως ανωτέρω αναλύεται, η υπεργολαβία προϋποθέτει την εκτέλεση συγκεκριμένου και ρητώς προσδιορισμένου μέρους του φυσικού αντικειμένου, το οποίο

## Αριθμός Απόφασης: 1014/2023

πρέπει εκ των προτέρων να δηλώνεται και, δη, κατά τρόπο σαφή και ορισμένο. Πολλώ δε μάλλον, που εν προκειμένω προβλέπεται από τη διακήρυξη ότι ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η εταιρεία C... S.A δανείζει στην παρεμβαίνουσα επαγγελματική εμπειρία σχετιζόμενη με το εκτελεσθέν από αυτή έργο με τίτλο: "Σχεδιασμός και Ανάπτυξη Διαδραστικού Υλικού Εκπαίδευσης": Σχεδιασμός και ανάπτυξη ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού και διαδραστικών δραστηριοτήτων και ασκήσεων για το σύνολο των εργαζομένων της Τράπεζας (+10.000 εργαζόμενοι) διαθέσιμο στο enterprise learning management system της Τράπεζας», το οποίο δηλώθηκε από την παρεμβαίνουσα για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 2.2.6. Συνεπώς, εφόσον ο εν λόγω τρίτος φορέας δηλώθηκε ως υπεργολάβος, θα έπρεπε να δηλωθεί και το τμήμα -και δη ποιοτικά- του φυσικού αντικειμένου που αυτός θα εκτελέσει εν της πράγμασι. Και τούτο, διότι είναι σαφές ότι από μόνη της η αναφορά του ποσοστού υπεργολαβίας ουδόλως πληροί τα οριζόμενα στον όρο 2.2.8.2. της διακήρυξης, όπου διακρίνεται ρητώς και σαφώς η αναφορά «στο τμήμα της σύμβασης» που ο υπεργολάβος θα εκτελέσει από το ποσοστό στο οποίο αντιστοιχεί το τμήμα αυτό, έννοια απλώς ποσοτική που, βεβαίως, δεν επιτρέπει στην Αναθέτουσα Αρχή να αξιολογήσει εάν το φυσικό αντικείμενο που ανατίθεται στους υπεργολάβους αντιστοιχεί στο δηλούμενο ποσοστό υπεργολαβίας. Συνεπώς, βασίμως προβάλλεται ο σχετικός λόγος. Τέλος, ως προς τους υπόλοιπους υπεργολάβους της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι αβασίμως προβάλλεται ο σχετικός λόγος, αφού υπάρχει η ουσιώδης διαφοροποίηση της συμμετοχής στελεχών τους στις ομάδες εργασίες και, άρα, στην εκτέλεση του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης, ωστόσο η αποδοχή σκέλους του προβαλλόμενου λόγου που αφορά στην C... S.A συνιστά αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την αποδοχή του λόγου και την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

24. Επειδή, η αποδοχή του πρώτου και δεύτερου λόγου της προσφυγής συνιστούν δύο αυτοτελή νόμιμα ερείσματα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ακύρωση της προσβαλλομένης, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής που στρέφονται κατά της προσβαλλομένης.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση, να ακυρωθεί η με αριθμό 43618/27.4.2023 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος εδέχθη ως παραδεκτή και νόμιμη την προσφορά της εταιρείας Ρ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας, και να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει με αριθμό .../27.4.2023 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος εδέχθη ως παραδεκτή και νόμιμη την προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16-06-2023 και εκδόθηκε στις 06-07-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος  
Ιωάννης Λαμπρόπουλος**

**Η γραμματέας  
Φωτεινή Μαραντίδου**