

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 28 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 21.11.2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1657/22.11.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Και την από 02.12.2022 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... Α.Ε.», που εδρεύει στην ..., (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική της προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ. 1587/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ..., η οποία ελήφθη κατά τη Συνεδρίαση της 08^{ης}.11.2022 και έλαβε ΑΔΑ: ...-ΜΧΙ, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει σε αυτήν και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία μόνο με την αξιολόγηση της προσφοράς της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.175,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και

Αριθμός Απόφασης: 103 / 2023

την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την με αριθμό 281348/17/08/2022 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός, δημόσιος διαγωνισμός άνω των ορίων με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου «για την προμήθεια και εγκατάσταση υποδομών ενεργειακής αναβάθμισης του Διοικητηρίου Σπάρτης, στο πλαίσιο υλοποίησης του Έργου ...» εκτιμώμενης αξίας 235.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 17.08.2022, με Α.Δ.Α.Μ. ...2 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Περιφέρεια ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 345 παρ. 1 και αρ. 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 21.11.2022, ήτοι την επόμενη εργάσιμη ημέρα μετά την πάροδο της προθεσμίας των δέκα ημερών που προβλέπεται για την άσκησή της, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 10.11.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Αριθμός Απόφασης: 103 / 2023

5. Επειδή, στις 22.11.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 2310/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Επειδή, στις 02.12.2022 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. Α 957/2022 Απόφαση Αναστολής, με την οποία το αίτημα για τη χορήγηση προσωρινών μέτρων έγινε δεκτό και ανεστάλη η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας και ειδικά η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της προσφυγής.

8. Επειδή, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 02.12.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την με όμοια ημερομηνία Παρέμβασή της, την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 07.12.2022 προς όλους τους συμμετέχοντες.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 07.12.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την προσφεύγουσα και τους ενδιαφερόμενους τις με όμοια ημερομηνία απόψεις της, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 12.12.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με όμοια ημερομηνία Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 13.12.2022 προς όλους τους συμμετέχοντες.

11. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της*

Αριθμός Απόφασης: 103 / 2023

Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούνται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο

Αριθμός Απόφασης: 103 / 2023

του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή, στο αρ. 79 του Ν. 4412/2016 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης», ορίζονται τα εξής: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α` 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, και γ) τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 84, περί περιορισμού του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που καλούνται να συμμετάσχουν στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων

Αριθμός Απόφασης: 103 / 2023

φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ίδιες πληροφορίες για τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή».

14. Επειδή, η θέσπιση και η υποχρεωτική χρήση του ΕΕΕΣ στον εκάστοτε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων των οδηγιών, εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, το σκοπό παράκαμψης, κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης του συνόλου των προσφορών, της ανάγκης προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής προκειμένου να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος τόσο για τις αναθέτουσες αρχές όσο και για τους οικονομικούς φορείς, ιδία τις ΜΜΕ. Ωστόσο, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να είναι σε θέση να αποδείξουν με τα κατάλληλα και απαιτούμενα στη διακήρυξη έγγραφα, όσα δηλώνουν υπευθύνως με το ΕΕΕΣ. Άλλωστε, το ΕΕΕΣ αποτελεί κατά το νόμο (βλ. παρ. 1 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016) Υπεύθυνη Δήλωση, που επιφέρει τις κυρώσεις του ν. 1599/1986, και στην οποία, κατά πάγια νομολογία, δεν δύναται να βεβαιωθούν γεγονότα μελλοντικά αλλά αφορά αποκλειστικά και μόνον σε γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, όχι, όμως, μέλλοντα (πρβλ. ΠΕ 160, 58/1984 και ΣτΕ 781/2010). Επομένως, αφενός οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν στο ΕΕΕΣ υπευθύνως γεγονότα τα οποία ισχύουν κατά το χρόνο υπογραφής του, προαποδεικνύοντας τα, συνάμα δε δεσμεύονται ότι, ανά πάσα στιγμή, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας οφείλουν να αποδείξουν βάσει των οριζόμενων στη διακήρυξη εγγράφων κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, ότι πληρούν τα δηλούμενα.

15. Επειδή, όπως έχει κριθεί, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να

Αριθμός Απόφασης: 103 / 2023

αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36). Οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εκάστοτε προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Περαιτέρω, κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητάς της η αναθέτουσα αρχή όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32). Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

16. Επειδή, με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι αυτή είναι ακυρωτέα στο μέτρο που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ενώ η τελευταία δεν απέδειξε με την προσφορά της την

Αριθμός Απόφασης: 103 / 2023

πλήρωση του κριτηρίου επιλογής ως προς την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με το οποίο θα πρέπει να έχουν εκτελέσει κατά τις χρήσεις 2019, 2020, 2021 τρεις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών για την ενεργειακή αναβάθμιση είτε σε ιδιωτικό είτε σε δημόσιο φορέα. Ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι α. η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε συμβάσεις και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για την κάλυψη του ως άνω κριτηρίου επιλογής, β. κακώς η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την παρεμβαίνουσα διευκρινίσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, και γ. η παρεμβαίνουσα δεν επικαλείται συμβάσεις για την κάλυψη του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της Διακήρυξης, το οποίο αφορά την εκτέλεση τουλάχιστον τριών συμβάσεων παροχής ενεργειακών υπηρεσιών, αλλά αντιθέτως επικαλείται την εκτέλεση τριών συμβάσεων απλής καταγραφής φωτιστικών. Μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εξέταση των οικείων νομοθετικών διατάξεων, του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης καθώς και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Στο εδάφιο της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι : *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) Παρόμοιες συμβάσεις • κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2019, 2020, 2021) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών για την ενεργειακή αναβάθμιση είτε σε ιδιωτικό είτε σε δημόσιο φορέα • κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων 2019, 2020, 2021 να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία δημόσια ή ιδιωτική σύμβαση προμήθειας με αντικείμενο την προμήθεια και εγκατάσταση φωτοβολταϊκού συστήματος ισχύος 50kW υπό το καθεστώς ενεργειακού συμψηφισμού ή εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού και η συνολική ισχύς των φωτοβολταϊκών συστημάτων των εν λόγω συμβάσεων να είναι τουλάχιστον 50kW. • Να διαθέτουν είτε εκτελεσμένη είτε υπό εκτέλεση τουλάχιστον μία [1] σύμβαση συστήματος ενεργειακής διαχείρισης μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού (...)*».

Καταρχήν, σχετικά με το σκέλος του ισχυρισμού κατά το οποίο η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού τα

Αριθμός Απόφασης: 103 / 2023

απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα για την πλήρωση των απαιτήσεων περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι αυτό προβάλλεται αβασίμως. Και τούτο διότι σύμφωνα με το εδάφιο της Διακήρυξης με τίτλο «Αποδεικτικά Μέσα» ορίζεται ότι *«Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, και 2.2.6, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας»*. Επομένως, η προσκόμιση των απαιτούμενων αποδεικτικών μέσων για όσα καταρχήν έχουν δηλωθεί προαποδεικτικώς με το ΕΕΕΣ αφορά το στάδιο της κατακύρωσης του διαγωνισμού, ενώ η προγενέστερη τυχόν υποβολή τους καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να αναζητήσει αυτά, εφόσον το κρίνει αναγκαίο.

Σχετικά με το σκέλος του ισχυρισμού που αφορά την, κατά τα προβαλλόμενα, μη προσήκουσα δήλωση στο ΕΕΕΣ προηγούμενων συμβάσεων που να αποδεικνύουν την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής κατά το οποίο οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει *«κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2019, 2020, 2021) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών για την **ενεργειακή αναβάθμιση** είτε σε ιδιωτικό είτε σε δημόσιο φορέα»*, θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής:

Στο ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας, το οποίο υπέβαλε ως δικαιολογητικό για τη συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία: «ΕΕΕΣ ..._s.pdf»), σχετικά με την πλήρωση των υπό «α» στη Διακήρυξη απαιτήσεων περί τεχνικής και επαγγελματικής δήλωσε τις ακόλουθες συμβάσεις:

1. «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία ενός (1) Φωτοβολταϊκού (ΦΒ) Σταθμού επί γηπέδου ισχύος 500 kWp, που θα συνδεθεί στο δίκτυο Μέσης Τάσης του ΔΕΔΔΗΕ κάνοντας χρήση του μηχανισμού Virtual net metering», 03.02.2021 - 03.10.2021,
2. «Προμήθεια και Εγκατάσταση Εξοπλισμού για την Ενεργειακή Αναβάθμιση

Αριθμός Απόφασης: 103 / 2023

Δημοτικών κτιρίων του Δήμου ...», 22.07.2022 - 22.05.2023

3. «...

Η προσφεύγουσα αμφισβητεί ιδίως το γεγονός ότι οι ανωτέρω υπό 3,4 και 5 συμβάσεις είναι δυνατόν να καλύψουν το κριτήριο επιλογής περί εκτέλεσης τριών συμβάσεων παροχής υπηρεσιών για την ενεργειακή αναβάθμιση κατά την τελευταία τριετία, καθώς από τον τίτλο τους προκύπτει ότι το αντικείμενό τους ήταν η απλή καταγραφή φωτιστικών. Μάλιστα, προσκομίζει τις επίμαχες συμβάσεις προς απόδειξη του ισχυρισμού της. Από τον τίτλο των ανωτέρω συμβάσεων πράγματι δεν προκύπτει η καταρχήν συνάφειά τους με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Ωστόσο, επειδή η παρεμβαίνουσα έχει καταρχήν δηλώσει προσηκόντως στο ΕΕΕΣ της ότι πληροί το επίμαχο κριτήριο επιλογής, δηλώνοντας μάλιστα και συμβάσεις, τις οποίες επικαλείται σχετικές και επιπλέον από τον τίτλο της μίας εκ των συμβάσεων που επικαλείται (βλ. ανωτέρω υπό «2», Προμήθεια και Εγκατάσταση Εξοπλισμού για την Ενεργειακή Αναβάθμιση Δημοτικών κτιρίων του Δήμου ...) προκύπτει η συνάφεια με το υπό ανάθεση αντικείμενο, χωρίς όμως να προκύπτει ξεκάθαρα ότι πληρούται και ο ελάχιστος αριθμός των τριών συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα να καλέσει την παρεμβαίνουσα σε διευκρινίσεις κατά το αρ. 102 του Ν. 4412/2016, προκειμένου να αποσαφηνίσει το ακριβές αντικείμενο των συμβάσεων που επικαλείται. Μάλιστα, από το περιεχόμενο των εν λόγω συμβάσεων, τις οποίες προσκομίζει και η παρεμβαίνουσα το πρώτον με την κατάθεση της προσφυγής της ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ (...»), φαίνεται να προκύπτει η εκτέλεση υπηρεσιών ενεργειακής αναβάθμισης δια αυτών. Ωστόσο, δεδομένου ότι οι συμβάσεις αυτές προσκομίζονται το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή προβαίνοντας στην πρωτογενή αξιολόγησή τους και δεδομένου επίσης ότι στα διευκρινιστικά ερωτήματα που η αναθέτουσα αρχή έχει ήδη απευθύνει προς την παρεμβαίνουσα μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στις 30.09.2022, 05.10.2022 και 21.10.2022 δεν περιλαμβάνεται αίτημα για την παροχή διευκρινίσεων ως προς την πλήρωση της απαίτησης για την εκτέλεση τριών συμβάσεων παροχής υπηρεσιών για την ενεργειακή αναβάθμιση κατά την τελευταία τριετία, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός και η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση της κατά το αρ. 102 Ν.

4412/2016 αρμοδιότητάς της κατά τα ανωτέρω.

17. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα στο μέτρο που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και την βαθμολόγησε ως προς το Κριτήριο Κ3, ενώ η τελευταία πάσχει ως προς την δήλωση που περιλαμβάνει σχετικά με τον μηχανολόγο-μηχανικό και τον ενεργειακό επιθεωρητή- ελεγκτή. Μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εξέταση των οικείων νομοθετικών διατάξεων, του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης καθώς και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Στην επίμαχη Διακήρυξη (βλ. σελ. 16 αυτής) μεταξύ των κριτηρίων επιλογής και δη σχετικά με την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα των συμμετεχόντων προβλέπονται τα εξής: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς Απαιτείται: (...) β) Προσωπικό • Ένα (1) Μηχανολόγο Μηχανικό ή Ηλεκτρολόγο Μηχανικό Π.Ε. με πενταετή εμπειρία • Ένα (1) Ενεργειακό Επιθεωρητή - ελεγκτή με πενταετή εμπειρία».*

Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε ως δικαιολογητικό το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΕΕΕΣ ..._s.pdf», το οποίο αποτελεί το ΕΕΕΣ για τη συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό. Στο Μέρος II Γ' αυτού με τίτλο «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» και στο ερώτημα *«Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;»* έδωσε θετική απάντηση, αναφέροντας το *«Όνομα της οντότητας»* ..., για τον οποίο και κατέθεσε ως όφειλε αυτοτελές ΕΕΕΣ (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΕΕΕΣ ..._signed.pdf»). Στο ως άνω ΕΕΕΣ του κ. ... δηλώνεται ότι *«Συμμετέχει ως τρίτος δανείζων οικονομικός φορέας ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα σύμφωνα με την παρ. β του άρθρου Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας προς την συμμετέχουσα εταιρεία ... Α.Ε.»*, καθώς και ότι έχει την ιδιότητα του Διπλ. Μηχανολόγου Μηχανικού εγγεγραμμένου στο Μητρώο Εμπειρίας Κατασκευαστών με Αριθμό Μητρώου Η προσφεύγουσα

Αριθμός Απόφασης: 103 / 2023

ισχυρίζεται ότι ο αριθμός Μητρώου ... αντιστοιχεί σε άλλον εγγεγραμμένο και ειδικότερα στον κ. ... Χρήστο καθώς και ότι για τον κ. δεν έχουν κατατεθεί τα απαιτούμενα πτυχία, ώστε εκ των δύο ανωτέρω λόγων δεν αποδεικνύεται ότι ο τελευταίος έχει την ιδιότητα του Μηχανολόγου Μηχανικού Π.Ε. Ο ως άνω ισχυρισμός ωστόσο προβάλλεται αβασίμως, καθώς κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας η παρεμβαίνουσα δεν είχε την υποχρέωση κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής να προσκομίσει και αποδεικτικά έγγραφα περί των προσόντων του δανείζοντος εμπειρία και επιπλέον ο Αριθμός Μητρώου ..., πέραν του ότι εκ περισσού δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ, ενώ δεν απαιτείται ειδικώς από τη Διακήρυξη, έχει τεθεί εκ παραδρομής κατόπιν αναριθμητισμού αντί του ορθού ..., που αντιστοιχεί στον κ. ..., όπως ισχυρίζεται και αποδεικνύει η παρεμβαίνουσα (βλ. «Σχετ. 5 – Βεβαίωση ΜΕΚ ... ΑΡΓ..PDF»).

Επίσης, ως προς τον Ενεργειακό Επιθεωρητή – Ελεγκτή η παρεμβαίνουσα δηλώνει στο Μέρος IV – Γ' του ΕΕΕΣ της ότι *«σχετικά με τον ενεργειακό επιθεωρητή, η εταιρεία θα χρησιμοποιήσει τον υπάλληλο της, κ. Βασίλειο ..., ενεργειακό επιθεωρητή - ελεγκτή»*, μη έχουσα την υποχρέωση να υποβάλλει κάτι επιπλέον προς απόδειξη της ιδιότητάς του, όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεδομένου μάλιστα ότι εντάσσεται στο δικό της προσωπικό.

18. Επειδή, με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί καθώς δεν υπέβαλε, κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς της, συμπληρωμένο τον Πίνακα του Παραρτήματος ΙΧ της Διακήρυξης και επιπλέον η μεταγενέστερη υποβολή αυτού σε απάντηση του υπ' αριθ. 337365/30.9.2022 αιτήματος της αναθέτουσας προς παροχή διευκρινίσεων, συνιστά απαγορευμένη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της. Μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εξέταση των οικείων νομοθετικών διατάξεων, του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης καθώς και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Στον όρο της Διακήρυξης «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» (βλ. σελ 26 αυτής) και ειδικά στο εδάφιο «Τεχνική προσφορά» ορίζεται ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις*

Αριθμός Απόφασης: 103 / 2023

απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα I: «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου» & το Παράρτημα II: «Συγγραφή Υποχρεώσεων» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

Από τα ανωτέρω οριζόμενα δεν προκύπτει ρητή υποχρέωση των συμμετεχόντων να υποβάλουν με την προφορά τους και δη επί ποινή αποκλεισμού τον Πίνακα του Παραρτήματος ΙΧ της Διακήρυξης, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Το γεγονός δε ότι εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα ανταποκρίθηκε στο από 30.09.2022 έγγραφό της αναθέτουσας αρχής (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ_... ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Ε. (ΑΑ)-1.pdf»), με το οποίο της ζήτησε να υποβάλει συμπληρωμένο τον αντίστοιχο πίνακα Τεχνικής Προσφοράς του Παραρτήματος ΙΧ της Διακήρυξης, επικαλούμενη εν συνεχεία με το από 05.10.2022 έγγραφό της την σχετική αρμοδιότητά της βάσει της παρ. Α του Κεφαλαίου «Αποδεικτικά Μέσα» (σελ.18) της Διακήρυξης με την οποία ορίζεται ότι *«Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας»*, δεν καθιστά την προσφορά της απορριπτέα. Και αυτό γιατί πρώτον, δεν πρόκειται για μεταγενέστερη συμπλήρωση της προσφοράς με έγγραφο που ήταν υποχρεωτικό βάσει της Διακήρυξης να κατατεθεί με την υποβολή της προσφοράς και δεύτερον γιατί η αναθέτουσα αρχή νομίμως και στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της ζήτησε και έλαβε αυτό με βάση τα οριζόμενα στο αρ. 102 του Ν. 4412/2016 κρίνοντας την υποβολή του απαιτούμενη στο παρόν στάδιο για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κατά τον οποίο η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθεί, για το λόγο ότι *η περιγραφή του τύπου και του κατασκευαστή των προσφερόμενων ειδών της προμήθειας καθώς και η ακριβής περιγραφή των εργασιών εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία θα έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να εμπεριέχονται στην τεχνική προσφορά*

της, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι αυτός προβάλλεται αορίστως. Και τούτο διότι δεν προβάλλεται με τον οικείο λόγο προσφυγής σε τι ακριβώς υστερεί η αρχικώς υποβληθείσα τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ως προς τα αποδεικτικά έγγραφα που θα έπρεπε να περιλαμβάνονται σε αυτήν για την απόδειξη των ανωτέρω απαιτήσεων, αλλά προβάλλεται εν γένει η μη πλήρωσή τους χωρίς συγκεκριμένους και ειδικούς ισχυρισμούς. Εξάλλου, ανεξαρτήτως της αοριστίας, ο λόγος αυτός θα ήταν απορριπτέος και ως αβάσιμος, ενόψει των επικαλουμένων από την παρεμβαίνουσα εγγράφων, που περιλαμβάνονται στην τεχνική της προσφορά προς απόδειξη των ανωτέρω απαιτήσεων.

19. . Επειδή, με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί, καθώς δεν υπέβαλε με την προσφορά της τεκμηριωτικά στοιχεία (τεχνικά στοιχεία, τοπολογία, συσκευές κτλ) για το προτεινόμενο Σύστημα Διαχείρισης Ενέργειας, ενώ παρανόμως η αναθέτουσα αρχή ζήτησε αυτά με το από 30.9.2022 αίτημά της προς παροχή διευκρινίσεων. Ο ανωτέρω ισχυρισμός ωστόσο προβάλλεται επίσης αορίστως, καθώς η προσφεύγουσα δεν επικαλείται συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης, από τον οποίο απορρέει υποχρέωση των συμμετεχόντων να προσκομίζουν τα ως άνω στοιχεία για το Σύστημα Διαχείρισης Ενέργειας με την προσφορά τους και ιδίως δεν εντοπίζει τα σημεία της προσφοράς, στα οποία υπολείπεται των ανωτέρω απαιτήσεων παρά μόνο περιορίζεται στην εν γένει φερόμενη έλλειψή τους. Θα πρέπει επίσης να επισημανθεί ότι μόνη η κλήση της αναθέτουσας αρχής για την προσκόμιση τεκμηριωτικών στοιχείων για το Σύστημα Διαχείρισης Ενέργειας δεν μαρτυρά και την μηδέποτε υποβολή των εν λόγω στοιχείων με την αρχική υποβολή της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς θα ήταν βεβαίως δυνατόν να έχουν προσκομισθεί τα απαιτούμενα στοιχεία, τεχνικά φυλλάδια κ.λ.π. και η αναθέτουσα αρχή απλώς να διέγνωσε την ανάγκη συμπλήρωσής ή και διευκρίνισής τους. Επομένως, η προσφεύγουσα όφειλε για την τεκμηρίωση του ισχυρισμού της να επικαλεστεί συγκεκριμένες ελλείψεις της αρχικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας επικαλούμενη τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο κρινόμενος ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος. Εξάλλου, ανεξαρτήτως της αοριστίας, ο λόγος αυτός θα ήταν απορριπτέος και ως αβάσιμος, ενόψει του ότι η παρεμβαίνουσα βασίμως επικαλείται την προσκόμιση του αρχείου με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΟ

Αριθμός Απόφασης: 103 / 2023

FYLLADIO SMART BUILDING.pdf» με την προσφορά της, από το προκύπτει η πλήρωση των ανωτέρω απαιτήσεων.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στη σκέψη 16 και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή κατά το σκεπτικό.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας χωρίς την προηγούμενη κλήση της σε παροχή διευκρινίσεων κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στη σκέψη 16.
3. Απορρίπτει την παρέμβαση.
4. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ