

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23/06/2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 855/08.06.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά : «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί άλλως να μεταρρυθμιστεί η υπ' αριθμ. 171/2023 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... (απόσπασμα από το 16ο/2023 πρακτικό της 2ας Μαΐου 2023 της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του ..., με θέμα «έγκριση του 3^{ου} Πρακτικού Αξιολόγησης Προσφορών Ανοικτού Διεθνή Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού ... με τίτλο «...», ως προς το τμήμα της, με το οποίο αποφασίσθηκε η έγκριση του 3^{ου} Πρακτικού Αξιολόγησης Προσφορών Ανοικτού Διεθνή Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού ..., με τίτλο «...» Έγκριση 1ου Πρακτικού Διενέργειας Διαγωνισμού για το έργο « ... και με το οποίο κατακυρώθηκε η σύμβαση ... με τίτλο «...» (α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...): Ως προς την ομάδα Ε στον οριστικό ανάδοχο «...» ο οποίος κατέθεσε την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά, ήτοι 91.491,75€ (καθαρή αξία πλέον Φ.Π.Α.), ούτως ώστε να απορριφθεί/αποκλεισθεί η προσφορά της ως άνω εταιρείας, ... , για την Ομάδα Ε του Διαγωνισμού και να ορισθεί αυτή ΟΡΙΣΤΙΚΟΣ άλλως ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ για την ομάδα αυτή, ως δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας, και να της ανατεθεί η σύμβαση, να της κατακυρωθεί η σύμβαση ... με τίτλο «...» (α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...): ως προς την ομάδα Ε.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της οικείας προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την .../10-10-2022 Διακήρυξη Νέας Ηλεκτρονικής Ανοικτής Διαδικασίας Σύναψης Δημόσιας Σύμβασης, άνω των ορίων, για την προμήθεια της πράξης: «...» ΥΠΟΕΡΓΟ 2 : «...» στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «...» με άξονα προτεραιότητας ... «...», ο οποίος συγχρηματοδοτείται από το Ταμείο Συνοχής, με τίτλο ... προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διαγωνισμός (με α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ...) για την ... , με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (χαμηλότερη τιμή), συνολικού προϋπολογισμού 508.748,24 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχε η προσφεύγουσα. Η Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμό .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για να αξιολογήσει τις προσφορές του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, συνήλθε στις 26-04-2023 και ώρα 10:00 π.μ. και, αφού προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και διεξήγαγε έλεγχο εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών των συμμετεχόντων και διαπίστωσε την εγκυρότητά τους, προχώρησε στον έλεγχο των τεχνικών δικαιολογητικών και διαπίστωσε, ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων είναι απόλυτα συμβατές με τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Στην συνέχεια, προχώρησε στην αποσφράγιση των υποφακέλλων της οικονομικής προσφοράς για την αξιολόγηση και ανάδειξη προσωρινού αναδόχου. Στον ως άνω διαγωνισμό υπέβαλε προσφορά για την ΟΜΑΔΑ Ε και η προσφεύγουσα εταιρεία την 09-11-2022 (με α/α προσφοράς συστήματος ...) και ο οικονομικός φορέας, εταιρεία ... (με α/α προσφοράς συστήματος ...). Η ως άνω Επιτροπή Διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού γνωμοδότησε για την κατακύρωση της σύμβασης ..., όσον αφορά στην Ομάδα Ε, στον προσωρινό ανάδοχο ... , ο οποίος κατέθεσε την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά, ήτοι 91.491,75 €. Με την 52/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... αποφασίσθηκε η έγκριση της ανάδειξης των ανωτέρω προσωρινών αναδόχων. Στην συνέχεια, ο προσωρινός ανάδοχος κλήθηκε με το υπ' αριθμό πρωτ. .../20-02-2023 έγγραφο να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης. Η

Αριθμός Απόφασης: 1044/2023

Επιτροπή του διαγωνισμού, με το 3^ο Πρακτικό της, προέβη στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας ... και γνωμοδότησε την αποδοχή αυτών και την κατακύρωση της σύμβασης ... με τίτλο «...» (α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...), όσον αφορά στην Ομάδα Ε, στον οριστικό ανάδοχο «...» ο οποίος κατέθεσε την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά ήτοι 91.491,75€ (καθαρή αξία πλέον αναλογούντως Φ.Π.Α.). Ακολούθως με την υπ' αριθμό .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας Αρχής εγκρίθηκε το ανωτέρω Πρακτικό και αποφασίσθηκε, κατά την εισήγηση της Επιτροπής του διαγωνισμού, η κατακύρωση της σύμβασης ... με τίτλο «...» (α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ...): «όσον αφορά την Ομάδα Ε στον οριστικό ανάδοχο «...» ο οποίος κατέθεσε την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά ήτοι 91.491,75 € (καθαρή αξία πλέον αναλογούντως Φ.Π.Α.) και προσκόμισε εγκαίρως τα νόμιμα δικαιολογητικά οριστικής κατακύρωσης».

2. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 754,00 € ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, με την από 15/05/2023 προσφυγή της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι *«Ενώ σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της εταιρείας αναφέρεται ότι ο ...ς έχει ύψος περίπου 900 mm προκειμένου πλασματικά να αποδείξει ότι πληροί την απαίτηση της Διακήρυξης το προϊόν να έχει ύψος τουλάχιστον 90 εκ., όπως αποδεικνύεται από την επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας ... αλλά και την έκθεση με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που μας απέστειλε η ίδια η κατασκευάστρια εταιρεία ..., ο προσφερόμενος ...ς έχει ύψος 825 mm, ενώ 82,5 εκ. ύψος που υπολείπεται του ελάχιστου των 90 εκ. που θέτει ως προδιαγραφή η Διακήρυξη (σελ.88). Β) Ενώ στην τεχνική προσφορά*

Αριθμός Απόφασης: 1044/2023

της εταιρείας δεν γίνεται ρητά λόγος σε σχέση με τον όγκο του ασυναρμολόγητου κάδου, ο οποίος σύμφωνα με τη Διακήρυξη πρέπει να καταλαμβάνει όγκο μέχρι 55 λίτρα, προκειμένου να μεταφέρεται εύκολα με μικρό Ι.Χ. αυτοκίνητο, ωστόσο όπως προκύπτει από το ενημερωτικό έντυπο από την κατασκευάστρια εταιρεία ... , στο οποίο εμφανίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος ... ο όγκος του προσφερόμενου ... (Ασυναρμολόγητο) εάν υπολογιστεί με βάση τις διαστάσεις που δίνει η κατασκευάστρια εταιρεία ήταν 546X 796 X 174 mm είναι 75.623.184,0000 δηλαδή 75,623 lt., όγκος που υπερβαίνει κατά πολύ τον κατ' ελάχιστο όγκο που θέτει ως χαρακτηριστικό η Διακήρυξη. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 37), ορίζεται ότι: «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στην τεχνική τους προσφορά, οι οικονομικοί φορείς συμπεριλαμβάνουν όλα τα στοιχεία που ζητούνται στις Τεχνικές Προδιαγραφές και τη Συγγραφή Υποχρεώσεων όπως περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι που συνοδεύει την παρούσα διακήρυξη". Επειδή, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010). Επειδή, σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α. ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, ενώ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι στο Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ αναφέρεται ρητά ότι

Αριθμός Απόφασης: 1044/2023

όλες οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών είναι υποχρεωτικές ουσιώδεις και απαραίτητες, η τυχόν ύπαρξη απόκλισης θα σημαίνει απόρριψη της προσφοράς (σελ.65). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επειδή βάσει των όρων 2.4.3.2 της διακήρυξης, η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, ευχερώς συνάγεται ότι προσφορά η οποία δεν πληροί τα ανωτέρω καθίσταται εν όλω απορριπτέα (άρθρο 2.4.6. περ. α), αφού και μόνη η απόρριψη του προσφερόμενου προϊόντος και δη για ένα χαρακτηριστικό, αρκεί για την εν όλω απόρριψη της (βλ. *ad hoc* Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ. 643/2018, 323/2019). Επειδή η δική μας προσφορά πληροί στο ακέραιο όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που θέτει η Διακήρυξη καθώς ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας ...ς ... έχει πλευρά βάσης 60 cm, Ύψος 90 cm, Διαγώνιο Βάσης 85 cm, βάρος 6,2 kg και όγκο (Ασυναρμολόγητο) 53,5 lt. Τα ως άνω αποδεικνύονται τόσο από την τεχνική προσφορά που έχουμε καταθέσει, όσο και από το ενημερωτικό έντυπο της κατασκευάστριας εταιρείας ...».

5. Επειδή, αν και η ένδικη προσφυγή κατετέθη στις 15/05/2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η αναθέτουσα Αρχή την κοινοποίησε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. στις 07/06/2023, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Περαιτέρω, δεν απέστειλε τις απόψεις της επί της προσφυγής εντός της νομίμου προθεσμίας των 15 ημερών από την κατάθεση αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήτοι μέχρι την 30/05/2023. Επέκεινα, αν και κοινοποιήθηκε στις 16/05/2023 η ένδικη προσφυγή νομίμως στην εταιρεία «...», από την αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα και με την από 12/06/2023 σχετική βεβαίωση του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ρητά διαλαμβάνεται, ότι «Δεν υπήρξε αστοχία στη λειτουργία του συστήματος θα πρέπει ο ο.φ. να κάνει αναζήτηση στην επικοινωνία στον διαγωνισμό του συστήματος», εν τούτοις ο οικονομικός φορέας «...», κατέθεσε την εκπρόθεσμη, από 19/06/2023, παρέμβαση, η οποία, ως απαραίτητη λόγω εκπροθέσμου, δεν λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο.

Αριθμός Απόφασης: 1044/2023

6. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η αρχή της διαφάνειας αποτελούν την βάση των κανόνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΔΕΚ C-213/07, Μηχανική, EU:C:2008:731, σκέψη 45). Ειδικότερα, η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η οποία έχει ως σκοπό να ευνοήσει την ανάπτυξη υγιούς και πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων που μετέχουν σε δημόσιο διαγωνισμό, και η υποχρέωση διαφάνειας έχουν, μεταξύ άλλων, την έννοια, ότι στους διαγωνιζομένους πρέπει να επιφυλάσσεται ισότιμη μεταχείριση τόσο κατά τον χρόνο προετοιμασίας των προσφορών τους όσο και κατά τον χρόνο που οι προσφορές τους αξιολογούνται από την αναθέτουσα Αρχή (βλ., ΔΕΕ C-6/15, TNS Dimarso NV, ECLI:EU:C:2016:555, σκ. 22, C-331/04, ATI EAC e Viaggi di Maio κ.λπ., EU:C:2005:718, σκέψη 22, C-396/14, MT Højgaard και Züblin, EU:C:2016:347, σκέψη 37, C-538/13, eVigilo, EU:C:2015:166, σκέψη 33). Τις αρχές αυτές οφείλουν να τηρούν απαρεγκλίτως οι αναθέτουσες Αρχές σε κάθε διαδικασία ανάθεσης μιας σύμβασης. Τούτο συνεπάγεται, ειδικότερα, ότι οι αποφάσεις που λαμβάνουν οι αναθέτουσες Αρχές, προς διασφάλιση της νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, είτε εξ ιδίας πρωτοβουλίας είτε σε συμμόρφωση προς δικαστικές αποφάσεις, πρέπει να τηρούν τις ανωτέρω αρχές.

7. Επειδή οι όροι, που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, κατά την υποβολή αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

8. Επειδή στην ένδικη Διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Σ.τ.Ε. Επ. Αν. 352/2016, 632/2010, Σ.τ.Ε. 5022/2012, 3703/2010, 1619/2008, 4231/2000 7μ. κ.ά.), αναφέρεται : 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το

Αριθμός Απόφασης: 1044/2023

κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος «I» και «II» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υλικών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα ...2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών).

9. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου προκύπτει, ότι η προσφορά της εταιρείας «...», τυγχάνει απορριπτέα, κατ’ αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας, διότι για την ΟΜΑΔΑ Ε «... χωρητικότητας ~ 300 λίτρων (Lt.) με παρελκόμενο αναδευτήρα χειρός, το προϊόν «...» της εταιρείας «...» δεν πληροί τις απαιτούμενες από την διακήρυξη προδιαγραφές δοθέντος, ότι το εν λόγω προϊόν διαθέτει όγκο (Ασυναρμολόγητο) 75,623 lt., παρά το γεγονός ότι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που θέτει η επίμαχη Διακήρυξη οι πρέπει να καταλαμβάνουν όγκο (Ασυναρμολόγητο), μέχρι 55 λίτρα, έχει ύψος 825 mm, ήτοι 82,5 εκ., ενώ σύμφωνα με τη Διακήρυξη το ελάχιστο ύψος, που πρέπει να διαθέτει είναι από 90 εκ έως και 100 εκ., η δε επιλεγείσα εταιρεία αναφέρει, στο έγγραφο τεχνικής προσφοράς, ότι το ύψος του προσφερόμενου προϊόντος είναι περίπου 900 mm. Ως προς το μέρος αυτό, η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνιστικών διαδικασιών, διότι έγινε αποδεκτή προσφορά, η οποία έχει διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά από τα ζητούμενα με την Διακήρυξη. Ως εναλλακτική δε, η προσφορά είναι αυτοτελώς απορριπτέα, σύμφωνα με την Διακήρυξη.

Αριθμός Απόφασης: 1044/2023

Επιπροσθέτως, η τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας, στο βαθμό που διαφοροποιείται ουσιωδώς από τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται στη Διακήρυξη, καθίσταται ανεπίδεκτη τεχνικής εκτίμησης. Τέλος, το γεγονός ότι στην τεχνική προσφορά, που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία, δεν αναφέρει πουθενά τον όγκο του κάθε ασυναρμολόγητου ..., παραβιάζει τον όρο 2.4.3.2, της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα Αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της επίμαχης Διακήρυξης, περιγράφοντας αναλυτικώς, πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πρέπει να πληρούνται (ΔΕφΛαρ 63/2023).

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει ως απαράδεκτη την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23/06/2023 και εκδόθηκε στις 13/07/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ