

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23/06/2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 699/15.05.2023, του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφ' εξής «πρώτη προσφεύγουσα»),

την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 704/16.05.2023, του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφ' εξής «δεύτερη προσφεύγουσα») και

την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 712/16.05.2023, του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφ' εξής «τρίτη προσφεύγουσα»).

Κατά της «...» (εφ' εξής «αναθέτων Φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης,

Της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης,

Της παρεμβαίνουσας, επί των δεύτερης και τρίτης προσφυγών, με την επωνυμία «...».

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθούν, άλλως να τροποποιηθούν, οι προσβαλλόμενες πράξεις και παραλείψεις της «...», κατά τα προσβαλλόμενα κεφάλαια αυτών, και να επιστραφεί το παράβολο.

Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, ήτοι η υπ' αρ. 62/03.05.2023

απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναθέτοντος Φορέα, μόνο κατά το μέρος, ως προς το οποίο την βλάπτει, δηλαδή κατά το μέρος, ως προς το οποίο, με την απόφαση αυτή, αφού εγκρίθηκε το υπ' αρ. ΔΥΠΜ/.../12.04.2023 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, ως προς το είδος 1, κρίθηκαν παραδεκτές οι προσφορές της «...», «...», «...», «...», «...» και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η ... για το 60% της συνολικής διακηρυχθείσας ποσότητας, η ... για το 25% της συνολικής διακηρυχθείσας ποσότητας και η ... για το 15% της συνολικής διακηρυχθείσας ποσότητας και, ως προς το είδος 2, κρίθηκαν παραδεκτές οι προσφορές της ... , ... και ..., απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η ... για το 60% της συνολικής διακηρυχθείσας ποσότητας, η ... για το 25% της συνολικής διακηρυχθείσας ποσότητας και η ... για το 15% της συνολικής διακηρυχθείσας ποσότητας.

Με την τρίτη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση/μεταρρύθμιση, της Προσβαλλόμενης, καθ' ο μέρος αυτή αφορά στην αποδοχή του υπ' αρ. πρωτ. ΔΥΠΜ .../12.04.2023 Πρακτικού Αξιολόγησης Υποφακέλων και στην απόρριψη της προσφοράς της Προσφεύγουσας, αναφορικά με το Είδος 2, και στην αποδοχή των προσφορών των συνυποψήφιων οικονομικών φορέων με την επωνυμία ... , «...» και «...» για τα Είδη 1 και 2 ως προς την πλήρωση των σχετικών κριτηρίων επιλογής.

Με τις οικείες παρεμβάσεις επιδιώκεται η απόρριψη των εν θέματι προσφυγών, καθ' ο μέρος τις αφορούν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή η ανώνυμη εταιρεία, με την επωνυμία «...», δια της Διεύθυνσης Υλικών, Προμηθειών & Μεταφορών (ΔΥΠΜ), προκήρυξε τον υπ' αριθμό ... ανοικτό διαγωνισμό, που διεξάγεται μέσω των Συστημάτων Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών και Ηλεκτρονικών Δημοπρασιών της εταιρείας «...», με χρήση της πλατφόρμας «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής σε ευρώ ανά είδος (χαμηλότερο τίμημα), για την ανάδειξη αναδόχου για την ... των υλικών, που αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα 1 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ

Αριθμός Απόφασης:1046,1047,1048/2023

ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ) της Διακήρυξης [Κωδικοί Κοινού Λεξιλογίου για τις Δημόσιες Συμβάσεις cPv:...). Η Διακήρυξη τιτλοφορείται «ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΜΕ ΑΝΟΙΧΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΡΙΘΜ. ... ΓΙΑ ΤΗΝ» Σύμφωνα με τον όρο 1.3 της Διακήρυξης, η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 10.455.300, ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης), πλέον φόρου προστιθέμενης αξίας, όπως αναφέρεται στο Παράρτημα 1 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ). Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, συμπεριλαμβάνει και το, κατά τον όρο 1.3., δικαίωμα προαίρεσης και αναλύεται ως εξής: α. € 6.970.200, το οποίο περαιτέρω αναλύεται σε: • € 2.535.000, που αφορά στην ... «...» (Είδος με Α/Α 1) • € 4.435.200, που αφορά στην ... «...» (Είδος με Α/Α 2), β. € 3.485.100, που αντιστοιχεί στο δικαίωμα προαίρεσης. Η προκήρυξη δημοσιεύθηκε στις 18.08.2022 στην επίσημη ιστοσελίδα της «...» καθώς και στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το Συμπλήρωμα Νο 1 δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) την 14^η.09.2022. Το Συμπλήρωμα Νο 2 δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) την 26^η.09.2022. Το Συμπλήρωμα Νο 3 δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) την 31^η.10.2022. Το Συμπλήρωμα Νο 4 δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) την 5^η.12.2022. Η προσφορά υποβλήθηκε στις 12.12.2022, δηλαδή στην καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή των προσφορών, κατά τα προβλεπόμενα στο Συμπλήρωμα Νο 4. Στον Διαγωνισμό, για το είδος 1 και 2, συμμετείχε η δεύτερη προσφεύγουσα και: α) η εταιρεία με την επωνυμία «...», β) η εταιρεία με την επωνυμία «...», γ) η εταιρεία με την επωνυμία «...», δ) η εταιρεία με την επωνυμία «...», ε) η εταιρεία με την επωνυμία «...», στ) η εταιρεία με την επωνυμία «...» και ζ) η εταιρεία με την επωνυμία «...». Συναφώς, με το με αρ. πρωτ. ΔΥΠΜ/.../12.04.2023 Πρακτικό Αξιολόγησης υποφακέλλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά- Οικονομική Προσφορά», κατόπιν και της οικείας Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης, διατυπώθηκε η γνώμη, ότι οι προσφορές της ..., της ... και ... είναι τυπικά και τεχνικά αποδεικτές και για τα δύο είδη, ότι οι προσφορές της δεύτερης προσφεύγουσας και της ... είναι τυπικά και τεχνικά παραδεκτές για το είδος 1 και τεχνικά απαράδεκτες για το είδος 2, ότι οι προσφορές της ... και ... είναι τυπικά απαράδεκτες, ότι η προσφορά της ... είναι τεχνικά μη

Αριθμός Απόφασης:1046,1047,1048/2023

παραδεκτή και για τα δύο είδη και ότι πρέπει να ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος, ως προς το είδος 1, η ... για το 60% της συνολικής διακηρυχθείσας ποσότητας, η ... για το 25% της συνολικής διακηρυχθείσας ποσότητας και η ... για το 15% της συνολικής διακηρυχθείσας ποσότητας και, ως προς το είδος 2, η ... για το 60% της συνολικής διακηρυχθείσας ποσότητας, η ... για το 25% της συνολικής διακηρυχθείσας ποσότητας και η ... για το 15% της συνολικής διακηρυχθείσας ποσότητας. Ακολούθως, εκδόθηκε η με αρ. 62/03.05.2023 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναθέτοντος Φορέα, με την οποία αποφασίσθηκε, μεταξύ άλλων, η έγκριση του ως άνω Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και η ανακήρυξη των ..., ..., ... και ... ως προσωρινών αναδόχων. Οι προσφεύγουσες έλαβαν γνώση στις 5.5.2023, μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος της πλατφόρμας ... και συγκεκριμένα με την κοινοποίηση του υπ' α.π.ΓΕΚΕΠ/.../3.5.2023 εγγράφου της Γραμματείας της Εκτελεστικής Επιτροπής, με το οποίο γνωστοποιήθηκε το περιεχόμενο α) της υπ' αρ. 62/3.5.2023 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής και β) του υπ' α.π. ΔΥΠΜ/.../12.04.2023 Ενιαίου Πρακτικού Αξιολόγησης Υποφακέλλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά-Οικονομική Προσφορά» της Επιτροπής Αξιολόγησης των Προσφορών (η υπ' α.π. .../12.04.2023 Εισήγηση της Επιτροπής), το οποίο έχει εγκριθεί από το αποφαινόμενο όργανο του ... , σύμφωνα με τον όρο 3.1.1.4. της Διακήρυξης.

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παραβόλο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό... , αξίας 15.000,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παραβόλο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 15.000,00 €, ομού με το e-Παράβολο

με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

5. Επειδή, για την άσκηση της τρίτης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παραβόλο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 15.000,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα Αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας Αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ.), και άρα η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης, ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σ' αυτήν κανόνων, με αφετηρία την λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος). Μάλιστα, σε περίπτωση, που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές, ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ. ΝΣΚ 70/2002). Οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες διέπουν τον διαγωνισμό, περιέχουν ειδικές ρυθμίσεις που είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέες και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (βλ. ΣΤΕ 1502/2003, ΣΤΕ ΕΑ 16/2005, 977/2004, ΔΕφΑθ 2277/2014, ΔΕφΑθ αναστ. 895/2012), ως ειδικότερες και αφορώσες στον συγκεκριμένο διαγωνισμό (ΣΤΕ 2137/2012). Άλλωστε, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους των υποψηφίων παρεμπόμπουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της

διακήρυξης, ανεξαρτήτως αν οι όροι αυτοί αντίκεινται σε υπερκείμενους κανόνες δικαίου ή σε αναγκαστικού δικαίου διατάξεις.

7. Επειδή, με τις εμπρόθεσμες από 30/05/2023 απόψεις και τις οικείες παρεμβάσεις, επιδιώκεται η απόρριψη των εν θέματι προσφυγών, καθ' ο μέρος τις αφορούν. Επί των σχετικών απόψεων κατατέθηκαν παραδεκτώς, δοθέντος ότι η 05/06/2023 ήταν ημέρα εξαιρετέα (Δευτέρα του Αγίου Πνεύματος), κατά σειρά κατάθεσης, το από 05/06/2023 υπόμνημα της πρώτης προσφεύγουσας και το από 06/06/2023 υπόμνημα της δεύτερης προσφεύγουσας. Το δε από 8/6/2023 υπόμνημα της τρίτης προσφεύγουσας δεν λαμβάνεται υπ' όψη, ως εκπροθέσμως ασκηθέν.

8. Επειδή, ως προς τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, λεκτέα τα κάτωθι. Συγκεκριμένα, με την ένδικη προσφυγή προβλήθηκε, ότι η προσφορά της ... δεν πληροί τουλάχιστον τις τελευταίες δύο απαιτήσεις του όρου 5.3.4 της Τεχνικής Προδιαγραφής (βλ. παρ. 15 της προσφυγής), αφού η ..., κατά παράβαση όσων απαιτεί ο όρος 5.3.4 της Τεχνικής Προδιαγραφής (βλ. το στοιχείο δ' στην παρ. 14 της προσφυγής), δεν προσφέρει μονωτήρα στήριξης με κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης του μονωτήρα στον καθ'αυτό μονωτήρα, δηλαδή δεν προσφέρει τον μονωτήρα σε ένα κομμάτι, αλλά τον προσφέρει σε (τουλάχιστον) δύο ξεχωριστά κομμάτια (το στέλεχος στήριξης διακριτά από τον καθ'αυτό μονωτήρα), τα οποία θα πρέπει να κοχλιώσουν/συναρμολογήσουν οι υπάλληλοι του ... κατά την εγκατάσταση του μονωτήρα στήριξης στο δίκτυο του ... (βλ. αναλυτικότερα υποκεφαλ. Γ.1), ότι ο προσφερόμενος από την ... μονωτήρας στήριξης δεν επιτυγχάνει την περαιτέρω απαίτηση του όρου 5.3.4 της Τεχνικής Προδιαγραφής (βλ. το στοιχείο ε' στην παρ. 14 της προσφυγής), με την οποία απαιτείται να μην είναι δυνατή η αποκοχλίωση του στελέχους στήριξης από την κοχλιωτή υποδοχή του μονωτήρα από τις δυνάμεις που δέχεται κατά την εγκατάσταση στο δίκτυο (βλ. αναλυτικότερα υποκεφαλ. Γ.2 της προσφυγής). Επίσης προβάλλεται, ότι οι διευκρινίσεις ζητήθηκαν παρανόμως και, πάντως, με τις χορηγηθείσες, δεν ήρθη το ελάττωμα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (Κεφ. Γ.1) προβλήθηκε ότι η προσφορά της εταιρείας ... (σελ. 12 επ.) δεν πληρούσε απαραίτους όρους της Διακήρυξης, και συγκεκριμένα τους όρους 2.4.6 περ. ιδ' και ιε' της Διακήρυξης, καθώς και τον όρο 5.3.4. της ΔΔ-.../07.06.2021 Τεχνικής Προδιαγραφής (Παράρτημα 11

της Διακήρυξης, εφεξής η «Τεχνική Προδιαγραφή»), διότι ο μονωτήρας που εκείνη προσφέρει δεν προσφέρεται με κοχλιωμένο (δηλαδή βιδωμένο) το στέλεχος στήριξης στο σώμα του μονωτήρα, αλλ' αυτός προσφέρεται σε ξεχωριστά τμήματα. Το βάσιμο των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας προκύπτει ευθέως από την προσφορά της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα από τα σχέδια του κατασκευαστή του μονωτήρα στήριξης, που προσφέρει, στα οποία αυτός αποτυπώνεται σε περισσότερα κομμάτια, με το στέλεχος στήριξης να μην είναι κοχλιωμένο (βιδωμένο) στο σώμα του μονωτήρα (βλ. παρ. 17-18 της προσφυγής, από το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα δείγμα, το οποίο εξέτασε ο ... και ο ίδιος αποτύπωσε στο οικείο πρακτικό, ότι το στέλεχος στήριξης δεν είναι βιδωμένο στο σώμα του μονωτήρα (βλ. παρ. 20-22 της προσφυγής), από τα σχέδια των συσκευασιών που υπέβαλε με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα, από τα οποία αποδεικνύεται, ότι τα επιμέρους τμήματα (κυρίως μονωτήρας και στέλεχος στήριξης) του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα μονωτήρα αποστέλλονται σε διακριτές συσκευασίες (βλ. παρ. 23 της προσφυγής). Επιπλέον, με την προσφυγή προβάλλεται, ότι οι πλημμέλειες αυτές της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν ήταν επιτρεπτό να αρθούν με διευκρινίσεις (βλ. παρ. 25-31 της προσφυγής), αλλά και ακόμη από αυτές τις διευκρινίσεις, που χορήγησε η παρεμβαίνουσα, δεν επιβεβαιώθηκε ότι ο προσφερόμενος από εκείνη μονωτήρας θα παραδίδεται στον ... με κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης στο μονωτήρα (βλ. παρ. 32-34 της προσφυγής). Ισχυρίζεται τέλος η προσφεύγουσα, ότι, προδήλως, προσφέροντας η παρεμβαίνουσα τον μονωτήρα χωρίς κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης, μπορεί να τον μεταφέρει και με μικρότερες συσκευασίες και να πετύχει σημαντική οικονομία, που της έδωσε την δυνατότητα να υποβάλει χαμηλότερη προσφορά από εκείνη της πρώτης προσφεύγουσας (βλ. παρ. 36-41 της προσφυγής). Με την παρέμβαση και τις απόψεις, προβάλλεται, προς αντίκρουση των ανωτέρω, ότι η συμμόρφωση της παρεμβαίνουσας με την απαίτηση της Διακήρυξης περί προσφοράς μονωτήρα με κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης προκύπτει από άλλα έγγραφα της προσφοράς της (από δηλώσεις, από το φύλλο συμμόρφωσης κ.ο.κ.), σε κάθε περίπτωση τα σχέδια, που υποβλήθηκαν με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ορθά δεν απεικονίζουν τον μονωτήρα με κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης, το δείγμα μονωτήρα δεν χρειαζόταν κατά

τον ... (κατά δε την παρεμβαίνουσα δεν έπρεπε) να υποβληθεί με κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης, τα σχέδια συσκευασιών υποβλήθηκαν ως εκ του περισσού και σε κάθε περίπτωση η 7^η (τελευταία) σελίδα του αρχείου της παρεμβαίνουσας, με τις συσκευασίες, αποτυπώνει κιβώτιο, στο οποίο χωρούν 8-9 μονωτήρες, οι διευκρινίσεις δεν ήταν αναγκαίες (κατά την παρεμβαίνουσα) και σε κάθε περίπτωση (κατά την παρεμβαίνουσα και τον ...) ήταν νόμιμες και κάλυπταν (κατά τον ...) τα ζητηθέντα με αυτές και, τέλος, ότι το όποιο οικονομικό όφελος πέτυχε η παρεμβαίνουσα, νομίμως το πέτυχε εν όψει των ανωτέρω. Εκ των στοιχείων του φακέλλου προκύπτει, ότι το σύνολο των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και του ... είναι αβάσιμα. Ειδικότερα, στις απόψεις της ... (σελ. 15-18) και την από 25.05.2023 παρέμβαση της ... (σελ. 9-13) αναφέρεται, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ότι η παρεμβαίνουσα προσέφερε μονωτήρα στήριξης με κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης του μονωτήρα στο καθαυτό σώμα του μονωτήρα, όπως κατ' αυτήν αποδεικνύεται από το σύνολο των συνυποβαλλόμενων με την τεχνική της προσφορά εγγράφων, ήτοι της Δήλωσης Συμμόρφωσης (αρχείο «2.4.3.Γ2. - Δήλωση Συμμόρφωσης»), τα προσφερόμενα σχέδια κατασκευαστή με αναλυτική σχεδίαση του προσφερόμενου υλικού (αρχείο «2.4.3.Γ.7 - ... (signed).pdf», το συμπληρωμένο Φύλλο Συμμόρφωσης και το Δελτίο αποστολής του δείγματος κάθε προσφερόμενου μονωτήρα (αρχείο «2.4.3.Γ.11 - Δελτίο Αποστολής Δειγμάτων με πρωτ. ΔΔ .../24.11.22»). Η παρεμβαίνουσα και ο ... φέρεται να ισχυρίζονται, ότι από τα λοιπά έγγραφα (δηλαδή πλην των σχεδίων και του δείγματος) αποδεικνύεται η απαίτηση της Διακήρυξης για προσφορά μονωτήρα με κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης και αυτά αρκούσαν για το παραδεκτό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως προς αυτή την απαίτηση της Διακήρυξης. Ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται ως αβάσιμος, καθώς δεν αρκούν απλώς οι λοιπές δηλώσεις και έγγραφα, που υπέβαλε με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα, για να αρθούν οι πλημμέλειες της προσφοράς της. Όπως έχει επανειλημμένα κριθεί, ρητώς ζητούμενα από την Διακήρυξη στοιχεία δεν μπορούν να υποκατασταθούν από άλλα έγγραφα της προσφοράς, που ζητούνται για την εκπλήρωση άλλων ειδικών απαιτήσεων της Διακήρυξης (βλ. αντί πολλών ΣτΕ 827/2019 σκ. 18 και 20, ΔΕφΘεσ ΑΝ166/2019 σκ. 11, ΔΕφΠατρ Ν13/2021 σκ. 13). Ιδίως δε και ειδικώς σε ό,τι αφορά στα δείγματα, κρίνεται παγίως από την νομολογία, ότι,

Αριθμός Απόφασης:1046,1047,1048/2023

εφ' όσον από τις διατάξεις της διακήρυξης απαιτείται η προσκόμιση δειγμάτων, η κατάθεσή τους πρέπει να είναι η προσήκουσα, και, εφ' όσον από την αξιολόγηση των προσκομισθέντων δειγμάτων, σε σχέση με τα ζητούμενα από την διακήρυξη, διαπιστωθεί ότι δεν υπάρχει αντιστοιχία της προσφοράς με τα κατατεθέντα δείγματα, νομίμως απορρίπτεται η προσφορά (ΔΕΦΑΘ 25/2013 (ασφ), ΔΕΦΑΘ 25/2015 (ασφ)). Και τούτο μάλιστα «μη δυναμένης της ανωτέρω παράβασης να θεραπευθεί από την ενδεχόμενη εκ των υστέρων συμμόρφωση ... προς το σχετικό όρο της διακήρυξης..» (ad hoc ΔΕΦΠειρ 63/2013). Έχει επίσης ad hoc κριθεί ότι, εφ' όσον ρητώς απαιτείται από την διακήρυξη η προσκόμιση δείγματος, σύμφωνου προς τις τεχνικές προδιαγραφές, προκειμένου να αξιολογηθεί βάσει αυτού η προσφορά -ως εν προκειμένω-, τότε νομίμως απορρίπτεται η προσφορά, εάν κριθεί ότι το προσκομισθέν δείγμα δεν εκπληρώνει τις προδιαγραφές (ΣΤΕ ΕΑ 721/2011, έτσι και ΑΕΠΠ 1052/2022). Συνεπώς, όλα όσα αντίθετα προβάλλουν η παρεμβαίνουσα και ο ... είναι αβάσιμα. Εν προκειμένω, με την Διακήρυξη ζητούνται τόσο σχέδια του κατασκευαστή όσο και η υποβολή δείγματος, αυτά δε αυτοτελώς θα έπρεπε να πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και να αποδεικνύουν, ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει στον ... μονωτήρα στήριξης με κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης. Τούτο δεν συμβαίνει, όπως έχει καταδείξει με την προσφυγή της η πρώτη προσφεύγουσα, οπότε η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί. Ως προς τα υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα σχέδια του κατασκευαστή του μονωτήρα, κρίνονται τα κάτωθι. Προκειμένου να παρακάμψουν το ελάττωμα των σχεδίων του κατασκευαστή που υπέβαλε με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα, ήτοι σχεδίων που απεικονίζουν τον μονωτήρα χωρίς κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης (άρα ένα προϊόν που δεν είναι το ζητούμενο από τον Διαγωνισμό), ο ... και η παρεμβαίνουσα προβάλλουν τον ισχυρισμό, ότι η απαίτηση για υποβολή σχεδίου με αναλυτική σχεδίαση του προσφερόμενου υλικού σημαίνει σχέδιο, που να απεικονίζει διακριτά τον μονωτήρα και το στέλεχος στήριξης. Προβάλλεται, περαιτέρω, ότι ήταν αναγκαίο να παρουσιάζονται, στα σχέδια, διακριτά τα επιμέρους εξαρτήματα, προκειμένου να είναι δυνατό να επαληθευθούν οι απαιτήσεις της Διακήρυξης και διότι τα μεταλλικά εξαρτήματα και ο μονωτήρας στήριξης σχεδιάζονται και κατασκευάζονται χωριστά, η δε συναρμογή της λαμβάνει χώρα μετά τον σχεδιασμό και την

Αριθμός Απόφασης:1046,1047,1048/2023

κατασκευή τους. Ως εκ τούτου, υποστηρίζεται από τον αναθέτοντα φορέα, ότι και τα υποβαλλόμενα σχέδια παρουσιάζουν αυτά, όπως θα κατασκευασθούν και όχι όπως θα προκύψουν μετά την συναρμογή τους, ήτοι σχέδιο με διακριτά τα δυο μέρη του μονωτήρα και όχι ως ένα ενιαίο υλικό. Εν πρώτοις, το αβάσιμο των ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα αποδεικνύεται από την ίδια τη Διακήρυξη. Στην σελ. 80 από 159 της Διακήρυξης (σελ. 25 της Τεχνικής Περιγραφής), περιλαμβάνεται σχέδιο του ζητούμενου από τον ... μονωτήρα, όπου αυτός αποτυπώνεται ολόκληρος (δηλαδή με κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης επί αυτού), δηλαδή ακριβώς, όπως ζητείται να προσφερθεί από τους συμμετέχοντες. Κατά δεύτερον, ο ισχυρισμός ότι «αναλυτική σχεδίαση» σημαίνει ότι το σχέδιο δεν πρέπει να περιλαμβάνει αναλυτική αποτύπωση, περιγραφή υλικών και διαστασιολόγηση του προσφερόμενου μονωτήρα, αλλά τα μέρη, εξ ων αυτός συντίθεται, δεν ερείδεται επί της διακήρυξης. Με τον όρο «αναλυτική σχεδίαση» της Διακήρυξης, επ' ουδενί νοείται αυτό, που το πρώτον προβάλλουν ο ... και η παρεμβαίνουσα, ήτοι ότι «η απαίτηση για αναλυτική σχεδίαση προϋποθέτει την απεικόνιση στα υποβαλλόμενα σχέδια του μονωτήρα διακριτά από το μεταλλικό στήριγμα». Τουναντίον, η Διακήρυξη απαιτεί ρητώς σχέδιο του κατασκευαστή με αναλυτική σχεδίαση του προσφερόμενου υλικού, ήτοι απεικόνιση του προσφερόμενου μονωτήρα στήριξης με τα χρησιμοποιούμενα υλικά που τον συναρμολογούν (μονωτικά και μεταλλικά), μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνεται και το επίμαχο στέλεχος στήριξης. Συγκεκριμένα, ο μονωτήρας, ως σύνθετο προϊόν, αποτελείται από πολλά επιμέρους τμήματα, που προφανώς κατασκευάζονται διακριτά και συναρμολογούνται, για να παραχθεί εν τέλει ο τελικός ολόκληρος μονωτήρας, ως ζητείται από τον ... (με κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης). Χαρακτηριστικά, τα μονωτικά μέρη του μονωτήρα (ο πυρήνας που κατασκευάζεται από υαλοήματα και εποξική ρητίνη και το εξωτερικό μονωτικό υλικό από σιλικόνη που εγχύεται/προσαρμόζεται επ' αυτού) κατασκευάζονται διακριτά αλλά συναρμολογούνται στον μονωτήρα και παραδίδονται ως ένα ενιαίο τελικό προϊόν. Σε κανένα από τα υποβληθέντα από οποιονδήποτε διαγωνιζόμενο σχέδια (ούτε στις παρεμβαίνουσας) δεν αποτυπώνονται όλα τα μέρη του μονωτήρα διακριτά, αφού αυτό δεν απαιτείται. Αυτό που απαιτείται είναι να αποτυπώνεται στο σχέδιο ο έτοιμος προσφερόμενος και παραδιδόμενος

μονωτήρας. Συνελόντι ειπείν το σχέδιο του κατασκευαστή των μονωτήρων, που προσφέρει η παρεμβαίνουσα (όπου αποτυπώνεται ο κυρίως μονωτήρας διακριτά από το στέλεχος στήριξης αυτού), πράγματι αποτυπώνει τον προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα, όπως όμως αυτός θα παραδίδεται από την παρεμβαίνουσα στον ..., δηλαδή αυτός θα παραδίδεται ως αποτυπώνεται σε διακριτά μέρη, με μη κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης στο μονωτήρα. Ως προς το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα δείγμα, ο ... και η παρεμβαίνουσα συνομολογούν, ότι το δείγμα μονωτήρα, που παρέδωσε η παρεμβαίνουσα στον ..., δεν είχε κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης στον μονωτήρα. Προκειμένου να άρουν την συνομολογημένη αυτή πλημμέλεια του δείγματος, προβάλλουν ότι ήταν αναγκαίο να υποβληθεί διακριτά το στέλεχος από τον μονωτήρα, προκειμένου να είναι δυνατό να ελεγχθεί η συνδρομή των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης στο δείγμα που υποβλήθηκε. Ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος, καθώς από τους όρους της υπό κρίση Διακήρυξης αλλά και εν γένει σε οποιαδήποτε διαγωνιστική διαδικασία απαιτείται η υποβολή δείγματος, αυτό που ζητείται είναι η υποβολή δείγματος του προϊόντος, όπως θα παραδίδεται από τον ανάδοχο. Ο όρος 2.4.3.B.1 της Διακήρυξης ρητώς αξιώνει *«Οι διαγωνιζόμενοι με την κατάθεση της προσφοράς τους πρέπει να προσκομίσουν δείγμα του προσφερόμενου υλικού προκειμένου να διενεργηθεί η τεχνική κρίση των προσφορών»*. Ουδαμώς ζητείται να παραδίδεται το ζητούμενο υλικό κατατετημένο σε κομμάτια. Αυτό που προκύπτει είναι, ότι εδώ η παρεμβαίνουσα παρέδωσε τον μονωτήρα σε δύο ξεχωριστά κομμάτια (κυρίως μονωτήρας και στέλεχος στήριξης αυτού). Το αβάσιμο των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, που εν τέλει υιοθέτησε και ο ..., προκύπτει και από το ότι ένας μονωτήρας αποτελείται και από άλλα επιμέρους μέρη, όπως είναι τα δύο μεταλλικά εξαρτήματα του μονωτήρα (άνω και κάτω), ο πυρήνας μόνωσης (που κατασκευάζεται από υαλονήματα και εποξική ρητινή) και επί του οποίου εγχύεται/προσαρμόζεται και η εξωτερική μόνωση από σιλικόνη. Επέκεινα, η προσφορά της παρεμβαίνουσας παραβιάζει τους όρους της Διακήρυξης, διότι το δείγμα δεν πληροί βασική απαίτηση της Διακήρυξης, δηλαδή το στέλεχος στήριξης να είναι κοχλιωμένο στον μονωτήρα. Αυτή η απαίτηση προδήλως δεν πληρούται από το υποβληθέν δείγμα και μόνο γι' αυτό η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα (ΣτΕ ΕΑ 721/2011). Συνεπώς, ο ισχυρισμός της

παρεμβαίνουσας, ότι «τα δυο αυτά αντικείμενα (δηλ. το στέλεχος στήριξης και ο μονωτήρας) πρέπει να απεικονίζονται στα προσκομιζόμενα σχέδια ξεχωριστά αλλά και να παραδοθούν ως ξεχωριστό δείγμα, διότι μόνον έτσι μπορεί να διαπιστωθεί από τον αναθέτοντα φορέα η τήρηση και των λοιπών απαιτήσεων που θέτει η Διακήρυξη ξεχωριστά για το στέλεχος και ξεχωριστά για τον μονωτήρα» κρίνεται απορριπτέος. Η ... δεν προσφέρει μονωτήρα στήριξης με κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης του μονωτήρα στον καθ' αυτό μονωτήρα, κατά προφανή παράβαση των όρων της Διακήρυξης, οι οποίοι απαιτούσαν την προσφορά ενός ενιαίου τελικού υλικού. Ως προς τα σχέδια συσκευασιών των μονωτήρων που προσφέρει η παρεμβαίνουσα, λεκτέα τα κάτωθι. Με την προσφυγή προεβλήθη, ότι η παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε στην προσφορά της και σχέδια συσκευασίας του προσφερόμενου από εκείνη μονωτήρα, από τα οποία για μία ακόμη φορά επιβεβαιώνεται ότι προσφέρει (και παραδίδει) μονωτήρα χωρίς κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης στον μονωτήρα. Προς αντίκρουση προβάλλεται, ότι η υποβολή σχεδίων συσκευασίας δεν ήταν υποχρεωτική και ότι μία από τις συσκευασίες, που περιγράφονται στο οικείο αρχείο που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, αποδεικνύει ότι θα συσκευάζει 8-9 μονωτήρες με κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης. Και ως προς τούτο, όλοι οι ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι. Ο ισχυρισμός, ότι η υποβολή σχεδίων συσκευασίας δεν είναι υποχρεωτική και ως εκ τούτου δεν μπορεί να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας για μόνο το λόγο αυτό, είναι αβάσιμος. Στην παρ. 8 της Τεχνικής Προδιαγραφής της Διακήρυξης (βλ. σελ. 64 από 159 της Διακήρυξης, Παράρτημα 11) δίδονται από το ... συγκεκριμένες προδιαγραφές για τη συσκευασία των ζητούμενων μονωτήρων. Κατά τις προβλέψεις της παρ. 2 του Παραρτήματος 10 της Διακήρυξης «Εκτός της προδιαγραφόμενης συσκευασίας σε ανθεκτικά ξύλινα σκελετοκιβώτια (παρ. 8 της Τ.Π. ΔΔ- .../07.06.21) μπορεί να γίνει αποδεκτή, κατά την απόλυτη κρίση του ..., και άλλη ισοδύναμη συσκευασία που να παρέχει αξιόπιστη αποθήκευση σε εξωτερικό χώρο και στοιβάσια του ενός κιβωτίου πάνω στο άλλο μέχρι ύψους 2,5 m, με την υποβολή των καταλλήλων αποδεικτικών στοιχείων (ισοδύναμη μηχανική αντοχή και αντοχή έναντι καιρικών συνθηκών).» Εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα προσφέρει με την προσφορά της άλλες μορφές συσκευασίες, οι οποίες καταδεικνύουν, ότι οι μονωτήρες της παρεμβαίνουσας αποστέλλονται στον ... χωρίς κοχλιωμένο το

στέλεχος στήριξης. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, ότι είναι δυνατό να κοχλιώνεται το στέλεχος στήριξης πριν την παράδοση στον ..., αλλά μετά την μεταφορά του από το εργοστάσιο, είναι απορριπτέος ως αναπόδεικτος αλλά στερείται και πραγματικής βάσης. Όπως προκύπτει και από την παρ. 8 της Τεχνικής Προδιαγραφής (Παράρτημα 11 της Διακήρυξης), οι μονωτήρες παραδίδονται σε σκελετοκιβώτια στον ..., τα οποία αποστέλλονται από το εργοστάσιο, όπου γίνεται και η συσκευασία αυτών. Με άλλα λόγια τα κιβώτια των μονωτήρων, μετά την αποστολή τους από το εργοστάσιο, δεν ανοίγονται και δεν επανασυσκευάζονται. Επί της ουσίας, ο ... και η παρεμβαίνουσα δεν αμφισβητούν όσα διαλαμβάνονται στην προσφυγή σχετικά με το ότι η πλειονότητα από τις συσκευασίες, που προσφέρει η παρεμβαίνουσα για τους μονωτήρες της, αποδεικνύουν ότι οι μονωτήρες δεν συσκευάζονται ολόκληροι, αλλά διακριτά ο κυρίως μονωτήρας και διακριτά το στέλεχος στήριξης. Συνομολογούν δηλαδή, ότι πράγματι σε αυτές δεν χωρούν μονωτήρας και στέλεχος στήριξης μαζί, άρα είναι πλήρως αποδεδειγμένο, ότι ο προσφερόμενος μονωτήρας δεν μεταφέρεται και δεν προσφέρεται με κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης. Μόνον ως προς μία (αυτήν της σελίδας 7 του αρχείου «2.4.3.Γ.13-Συσκευασία») προβάλλει η παρεμβαίνουσα, ότι χωρά 8-9 μονωτήρες και ότι η συσκευασία θα έχει βάρος 25,2 κιλά. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα έχει αποσιωπήσει την συσκευασία αυτή και ότι δεν αναφέρει τίποτα στην προσφυγή. Από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι στην παρ. 23 (γ) της προσφυγής (σελ. 18-19) η προσφεύγουσα προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς για την συσκευασία αυτή. Όπως αποδεικνύεται από τα αναφερόμενα πάνω στο ίδιο το σχέδιο του κατασκευαστή, αυτή η συσκευασία αφορά στην μεταφορά 400 τεμαχίων στοιβαγμένων οριζόντια, ήτοι μπορεί να αφορά μόνο σε στελέχη στήριξης μονωτήρα. Με άλλα λόγια αποδεικνύεται από τη ίδια την προσφορά της παρεμβαίνουσας (και απ' όσα ο ίδιος ο κατασκευαστής αναφέρει), ότι η συγκεκριμένη συσκευασία δεν αφορά στην συσκευασία 8-9 ολόκληρων μονωτήρων αλλά είναι συσκευασία που αφορά μόνο στα στελέχη στήριξης του μονωτήρα (και δη 400 στελέχη στοιβαγμένα οριζόντια). Εξ άλλου, και ως προς το βάρος, ο κατασκευαστής ομιλεί για βάρος χιλίων (1.000) κιλών και όχι για 25,2 κιλά που παρουσιάζει η παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, και οι ισχυρισμοί του ... και της παρεμβαίνουσας ως προς τις συσκευασίες, που προσφέρει η

Αριθμός Απόφασης:1046,1047,1048/2023

παρεμβαίνουσα, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Ως προς τις ζητηθείσες και χορηγηθείσες διευκρινίσεις με την προδικαστική προσφυγή (Κεφ. Γ.1.2, σελ. 14 επ., παρ. 15 επ.) προβάλλεται, ότι το αίτημα διευκρινίσεων του ... ως προς τον όρο 5.3.4. της ΔΔ-.../06.07.2021 της Τεχνικής Προδιαγραφής και οι χορηγηθείσες διευκρινίσεις είναι παράνομες, διότι κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου ζητήθηκαν διευκρινίσεις επί σαφούς απόκλισης από απαράβατο όρο της Διακήρυξης, ενώ, κατά δεύτερον, ομοίως παρανόμως έγιναν αποδεκτές διευκρινίσεις επί της προσφοράς, οι οποίες αφ' ενός δεν απαντούν στο ζήτημα και αφ' ετέρου τροποποιούν την προσφορά αυτή. Εκ τρίτου, προβάλλεται ότι, υπό την εκδοχή ότι η ... απάντησε με τις διευκρινίσεις της ότι τελικώς προσφέρει μονωτήρα με κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης επί αυτού, τότε μετέβαλε απαραδέκτως την προσφορά της, μεσούσης της διαδικασίας αξιολόγησης, και ότι τέταρτον, ακόμη και αν μετέβαλε παραδέκτως την προσφορά της, αυτή εξακολουθεί να μην πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και να είναι απορριπτέα. Ο ... με τις απόψεις αλλά και η παρεμβαίνουσα ... με την από 25.05.2023 παρέμβασή της ισχυρίζονται ότι οι διευκρινίσεις ζητήθηκαν ως εκ περισσού και πάντως νομίμως δυνάμει του όρου 2.1.3.2. της Διακήρυξης και ουδέποτε μετέβαλαν το περιεχόμενο της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης Απεναντίας, αυτές οι διευκρινίσεις) επιβεβαίωσαν τις ήδη υπάρχουσες δηλώσεις και τα τεχνικά στοιχεία, που είχαν ήδη κατατεθεί με την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης, ήτοι την συνυποβαλλόμενη με την τεχνική της προσφορά Δήλωση Συμφωνίας και το Φύλλο Συμμόρφωσης αυτής, αναφορικά με την πλήρη συμφωνία του προσφερόμενου υλικού με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι απαραδέκτως προβάλλεται ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, όπως αυτός παρατίθεται στο υπό στοιχείο Γ.1.2. Κεφάλαιο αυτής, και τούτο διότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβήτησε την νομιμότητα της ενέργειας του αναθέτοντος φορέα για κλήση της συνδιαγωνιζόμενης ... σε παροχή διευκρινίσεων. Οι εν θέματι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και του αναθέτοντος φορέα προβάλλονται αβασίμως. Εν πρώτοις, αντίθετα με ό,τι ισχυρίζεται, προδήλως με την προσφυγή η προσφεύγουσα αμφισβήτησε ευθέως την νομιμότητα του αιτήματος του ... να ζητήσει διευκρινίσεις. (Κεφ. Γ.1.2 της προσφυγής και ειδικώς στις παρ. 26-31 αυτής, σελ. 19-22). Εν προκειμένω, και η παρεμβαίνουσα και ο ... έχουν

συνομολογήσει, ότι δείγμα που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα στον ... δεν είχε κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης στον μονωτήρα. Συνεπώς, έχει επιβεβαιωθεί ότι δεν πληρούται βασική απαίτηση της Διακήρυξης για προσφορά μονωτήρα στήριξης με κοχλιωμένο στέλεχος στήριξης. Εξ άλλου, αρκεί ότι το δείγμα που υποβλήθηκε δεν είχε κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης, καθώς με αυτό δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των απαιτήσεων της Διακήρυξης. Κατά τούτο δεν χωρούσαν καθόλου διευκρινίσεις επί του ζητήματος αυτού και η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να έχει απορριφθεί χωρίς διευκρινίσεις. Για την άρση της πλημμέλειας της προσφοράς της, θα έπρεπε η παρεμβαίνουσα να υποβάλει νέο ορθό δείγμα, νέα ορθά σχέδια μονωτήρα (που να αποτυπώνουν ολόκληρο το μονωτήρα) και νέα σχέδια συσκευασιών. Ταύτα όχι μόνο δεν θα ήταν επιτρεπτό να τα υποβάλει μετά την προσφορά της στο πλαίσιο διευκρινίσεων (καθώς θα συνιστούσαν ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της), αλλά και δεν υποβλήθηκαν. Ως εκ τούτου, οι διευκρινίσεις παρανόμως ζητήθηκαν από τον ..., καθώς με αυτές επιχειρείται να καλυφθεί η ουσιώδης πλημμέλεια της προσφοράς της ..., που συνιστά απόκλιση από τους ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης. Ο ισχυρισμός ότι οι διευκρινίσεις ορθώς ζητήθηκαν, διότι μέσα στην προσφορά της η παρεμβαίνουσα είχε υποβάλει δηλώσεις περί του ότι πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ότι θα προσφέρει μονωτήρες, ως ακριβώς ζητούνται από την Διακήρυξη, είναι αβάσιμος. Αφ' ενός αποδεικνύεται ότι οι δηλώσεις αυτές δεν ήταν αληθείς, αφ' ετέρου οι δηλώσεις αυτές που υποβλήθηκαν προς εκπλήρωση συγκεκριμένων όρων της Διακήρυξης δεν μπορούν να αναπληρώσουν τα ζητούμενα από άλλους όρους της Διακήρυξης (δηλαδή τα σχέδια και το δείγμα), τα οποία και αυτά αυτοτελώς θα έπρεπε να είναι ορθά και να αποδεικνύουν όσα ειδικώς ζητεί η Διακήρυξη. Εξ άλλου, σε αντίθεση με ό,τι υπέλαβε ο ..., η παρεμβαίνουσα ποτέ δεν δήλωσε με τις διευκρινίσεις της, ότι θα παραδίδει μονωτήρες με κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης. Ως δε προκύπτει, η παρεμβαίνουσα σε απάντηση των διευκρινίσεων, δήλωσε (όπως παραθέτει ο ... στις απόψεις του) ότι: *«Οι μονωτήρες στήριξης παραδίδονται με τα μεταλλικά εξαρτήματα επαρκώς συναρμολογημένα στον πυρήνα από το εργοστάσιο κατασκευής. Αποτρέπεται η χαλάρωση ή/και αποκοχλίωση του στελέχους από τον μονωτήρα διότι κατά την εγκατάσταση ασκείται η από τον κατασκευαστή*

ενδεδειγμένη ροπή σύσφιξης στο δεόντως μελετημένο προφίλ κοχλιοτόμησης». Από όσα αναφέρει ο ... στη σελίδα 17, προκύπτει ότι από την απάντηση αυτή κατανόησε, ότι η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι το στέλεχος στήριξης θα παραδίδεται κοχλιωμένο από τον κατασκευαστή. Τούτο όμως απορρίπτεται ως αβάσιμο. Ως προς το στέλεχος στήριξης, η παρεμβαίνουσα δηλώνει, ότι η κοχλίωση επιτυγχάνεται (και η χαλάρωση αποτρέπεται), διότι, κατά την εγκατάσταση, ασκείται η από τον κατασκευαστή ενδεδειγμένη ροπή σύσφιξης. Δηλαδή, κατά την εγκατάσταση του μονωτήρα στο δίκτυο γίνεται η κοχλίωση του στελέχους στήριξης και όχι κατά την κατασκευή του μονωτήρα. Δηλώνει δε η παρεμβαίνουσα, ότι η αποκοχλίωση αποτρέπεται, διότι, κατά την εγκατάσταση, εφαρμόζεται η ενδεδειγμένη από τον κατασκευαστή ροπή σύσφιξης, δηλαδή η σύσφιξη δεν γίνεται από τον κατασκευαστή, αλλά από εκείνον που κάνει την εγκατάσταση στο δίκτυο του ... (δηλαδή τους υπαλλήλους του ...), οι οποίοι καλούνται να εφαρμόσουν τις οδηγίες του κατασκευαστή. Η αναφορά της ... σε συναρμογή των μεταλλικών εξαρτημάτων στον πυρήνα του μονωτήρα, αφορά, στα μεταλλικά εξάρτηματα του καθαυτού μονωτήρα, δηλαδή στο άνω μεταλλικό εξάρτημα στήριξης του καλωδίου και στο κάτω μεταλλικό εξάρτημα (βάση) του μονωτήρα, η οποία φέρει σπείρωμα για την κοχλίωση / συναρμολόγηση του στελέχους στήριξης επί αυτού και όχι στο στέλεχος στήριξης. Ως εκ τούτου, ούτε με τις διευκρινίσεις ήρθη η πλημμύεια της προσφοράς της ..., αφού εμμένει η κρίσιμη πλημμύεια. Σε κάθε περίπτωση, υπό την εκδοχή ότι η ... απάντησε με τις διευκρινίσεις της ότι τελικώς προσφέρει μονωτήρα με κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης επί αυτού, τότε μετέβαλε απαραδέκτως την προσφορά της, διαδραμούσης της διαδικασίας αξιολόγησης, ενώ, ακόμη και αν είχε μεταβάλει παραδεκτώως την προσφορά της, αυτή εξακολουθεί να μην πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και να είναι απορριπτέα Ως προς το οικονομικό όφελος/ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της παρεμβαίνουσας, με την προσφυγή προβάλλεται (Κεφ. Γ.1.3, σελ. 23-24, παρ. 36 επ.) ότι η ανωτέρω πλημμύεια της προσφοράς της ... (ήτοι, την προσφορά μονωτήρα στήριξης, χωρίς κοχλιωμένο στο σώμα αυτού το στέλεχος στήριξης), της εξασφαλίζει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, καθώς είναι σε θέση να μειώσει σημαντικά το κόστος του προϊόντος της και να προσφέρει περισσότερο ανταγωνιστικές τιμές. Εξοικονομεί συγκεκριμένα η ... και εργατικό κόστος και κόστος

συσκευασίας και έξοδα μεταφοράς και έξοδα εκτελωνισμού. Τόσον ο ... όσο και η παρεμβαίνουσα ... δεν προβαίνουν σε καμμία αντίκρουση του ως άνω ισχυρισμού. Ειδικότερα, αμφότεροι ισχυρίζονται, ότι η προσφεύγουσα εταιρεία ερείδεται στην εσφαλμένη παραδοχή ότι το υλικό δεν παραδίδεται συναρμολογημένο και συσκευασμένο, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι αβάσιμοι, καθώς η παρεμβαίνουσα πράγματι ωφελείται σημαντικά από την προσφορά μονωτήρα σε δύο τμήματα (κυρίως μονωτήρας και στέλεχος στήριξης), αρκεί όμως για την απόρριψη της προσφοράς της ότι δεν πληροί τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης. Συνεπώς, όλοι οι ισχυρισμοί της ... και της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέοι και θα πρέπει οι λόγοι της προσφυγής να γίνουν δεκτοί.

9. Επειδή, εν συνεχεία επί των υπό στοιχεία Γ.2 λόγων της προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας (σελ. 25 επ., παρ. 42) κατά της προσφοράς της εταιρείας ... κρίνονται τα κάτωθι. Με την προδικαστική προσφυγή (Κεφ. Γ.2, σελ. 25, παρ. 42 επ.) προβάλλεται αφ' ενός ότι ο προσφερόμενος από την συνδιαγωνιζόμενη ... μονωτήρας στήριξης δεν εξασφαλίζει ότι το στέλεχος στήριξης αυτού δεν είναι δυνατόν να αποκοχλιωθεί, όπως ρητώς απαιτείται από τον όρο 5.3.4. της Τεχνικής Προδιαγραφής (Κεφ. Γ.2.1, σελ. 25 επ., παρ. 42 επ.), αφ' ετέρου ότι το αίτημα διευκρινίσεων του ... ως προς τον όρο 5.3.4. αναφορικά με τον τρόπο κοχλίωσης του στελέχους στήριξης στον καθαυτό μονωτήρα παραβιάζει το Κανονιστικό Πλαίσιο του Διαγωνισμού (Κεφ. Γ.2.2., σελ. 27 επ. παρ. 49 επ.). Ειδικότερα, με την προδικαστική προσφυγή προβάλλεται, ότι η προσφορά της ... έπρεπε να απορριφθεί καθώς από το υποβληθέν από αυτήν σχέδιο προέκυπτε ότι δεν υπάρχει τρόπος ασφαλούς κοχλίωσης. Πιο αναλυτικά, προβάλλεται ότι από το σχέδιο που υπέβαλε, εμφανίζεται ότι η βάση του μονωτήρα φέρει οδόντωση πλην όμως, επ' αυτής εφάπτεται απλός/λείος παράκυκλος που φέρει το στέλεχος στήριξης (και όχι ο προβλεπόμενος παράκυκλος ασφαλείας που ισχυρίζεται ο ... και η εταιρεία ...). Περαιτέρω, με την προδικαστική προσφυγή προβάλλεται ότι από το τελευταίο σχέδιο με α.π. ... που περιλαμβάνεται στο αρχείο «2.4.3.Γ.8- Πληροφορίες για τα υλικά κατασκευής (signed)» που υπέβαλε η ..., εμφανίζεται μεν παράκυκλος ασφαλείας (γκρόβερ) επί του προσφερόμενου στελέχους στήριξης, ο οποίος όμως είναι δεύτερος στην σειρά μετά από τον απλό (λείο) παράκυκλο άρα δεν εφάπτεται στην βάση του μονωτήρα και υπάρχει εκεί για

άλλο λόγο και ειδικότερα χρησιμοποιείται από την κάτω πλευρά της τραβέρσας μαζί με τον παράκυκλο και τα 2 περικόχλια για την ασφαλή σύσφιξη (και αποφυγή αποκοχλίωσης αυτής) του μονωτήρα-στελέχους του στην ξύλινη ή μεταλλική τραβέρσα του πυλώνα του ..., στην οποία αυτός τοποθετείται. Την εν λόγω δε πλημμέλεια της προσφοράς της ... και τη μη συμμόρφωση της με τις απαιτήσεις του όρου 5.3.4 της Τεχνικής Προδιαγραφής διαπίστωσε και ο ..., όπως προκύπτει από το με αρ. ΔΔ/.../10.01.23 έγγραφό του, με το οποίο ζήτησε διευκρινίσεις από την ..., ως προς τον τρόπο, με τον οποίο θα αποτρέπεται η αποκοχλίωση του στελέχους από τις δυνάμεις που δέχεται ο μονωτήρας, κατά την εγκατάσταση στο δίκτυο (σελ. 3/11. αυτού). Ο ..., κατά παράβαση του Κανονιστικού Πλαισίου του Διαγωνισμού, ζήτησε διευκρινίσεις, και πάντως οι διευκρινίσεις που χορήγησε η παρεμβαίνουσα παρανόμως έγιναν δεκτές, αφού με αυτές έλαβε χώρα απαράδεκτη τροποποίηση της προσφοράς της. Με τις απόψεις της η ... και την παρέμβαση της η συνδιαγωνιζόμενη ... τοποθετούνται επί του κρίσιμου ισχυρισμού (σελ. 22-23 των Απόψεων και σελ. 19-20 της παρέμβασης) και ισχυρίζονται, ότι από το υποβληθέν δείγμα της παρεμβαίνουσας και τα συνυποβαλλόμενα με την τεχνική της προσφορά σχέδια του προσφερόμενου μονωτήρα στήριξης προέκυπτε ότι η βάση αυτού φέρει οδόντωση και το στέλεχος στήριξης (φέρει) δυο παράκυκλους, ένας εκ των οποίων είναι παράκυκλος ασφαλείας (γκρόβερ). Η χρήση δε του εν λόγω παρακύκλου ασφαλείας συμβάλλει κατά τους οικείους ισχυρισμούς στην αποτροπή της αντίστροφης περιστροφής του στελέχους στήριξης, όταν αυτός (ενν. ο παράκυκλος ασφαλείας) προσαρμόζεται στην οδόντωση του εξαρτήματος της βάσης του μονωτήρα και με τον τρόπο αυτόν, μετά την πλήρη κοχλίωση του στελέχους στον μονωτήρα (το πλήρες δηλαδή «βίδωμα» του στελέχους στήριξης στον καθαυτό μονωτήρα), αποτρέπεται η αποκοχλίωση του. Περαιτέρω, αμφότεροι ισχυρίζονται, ότι τα επίμαχα μεταλλικά εξαρτήματα, ήτοι ο απλός παράκυκλος και ο παράκυκλος ασφαλείας (γκρόβερ) είναι σχεδιασμένα σε όλα τα σχέδια της παρεμβαίνουσας ενδεικτικά πάνω στο στέλεχος στήριξης και δεν είναι υποχρεωτικό να τοποθετηθούν με την ίδια σειρά. Άλλωστε και η παρεμβαίνουσα ... με την παρέμβαση της (σελ. 20/25) δηλώνει, ότι στο υποβληθέν από αυτήν δείγμα, τα εξαρτήματα ήταν τοποθετημένα σε διαφορετική σειρά και με τον τρόπο αυτό συνομολογεί τη

βασιμότητα των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ότι αφ' ενός η προσφορά που υπέβαλε δεν ήταν σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και ότι αφ' ετέρου, προκειμένου να θεωρηθεί ότι αυτή πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, νοείται μόνο ως αντιπροσφορά, που δεν είναι επιτρεπτή. Εν προκειμένω, αβασίμως η παρεμβαίνουσα και ο ... ισχυρίζονται, ότι τόσο τα σχέδια του μονωτήρα, που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, όσο και το δείγμα, που υπέβαλε (όπως το υπέβαλε) η παρεμβαίνουσα, είναι ενδεικτικά. Έτσι, η παρεμβαίνουσα και ο ... μεταβάλλουν την σειρά των μεταλλικών εξαρτημάτων (παράκυκλος ασφαλείας και απλός παράκυκλος) του μονωτήρα της παρεμβαίνουσας, όπως αυτά αποτυπώνονται σαφέστατα στα σχέδια του μονωτήρα και στο δείγμα αυτού, που κατέθεσε με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα, και ισχυρίζονται ότι, μεταβληθείσης της σειράς αυτών, λύνεται το πρόβλημα της ασφαλούς κοχλίωσης. Και μόνο για τον λόγο αυτόν, με τον οποίο συνομολογείται ότι ο μονωτήρας, ως αποτυπώνεται στα σχέδια που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα, είναι αδύνατο να επιτύχει ασφαλή κοχλίωση του στελέχους στήριξης στον μονωτήρα, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί και δη άνευ διευκρινίσεων. Με την προσφυγή και ειδικότερα στην παρ. 55 αυτής, αναφέρεται, ότι, ακόμη και ήταν επιτρεπτό η εταιρεία ... να προσθέσει εκ των υστέρων ένα παράκυκλο ασφαλείας, ο οποίος θα εφάπτεται/εφαρμόζει επί των οδοντώσεων της βάσης του μονωτήρα (όπως αρχικώς μονομερώς αποδέχθηκε ότι εφάπτεται στην «Σημείωση» της παρ. 4.2. της «Τεχνικής Αξιολόγησης» του ΔΔ/.../1.3.23 πρακτικού η ... και υποστήριξε στο μεγαλύτερο μέρος της παρέμβασής της η εταιρεία ...), και πάλι δεν θα μπορούσε να επιτευχθεί η απαίτηση της παρ 5.3.4 περί σταθερής κοχλίωσης και αποτροπής της αποκοχλίωσης του στελέχους από τον μονωτήρα, αποδεικνύοντας τον ισχυρισμό αυτόν με τα συνημμένα στην Προσφυγή σχέδια Νο 4 και 4α, Συν. 15 δ1 και 15 δ2. Ταυτόχρονα, με την προσφυγή (βλ. παρ. 56), υποστηρίχθηκε, ότι ο μοναδικός τρόπος για να αποτραπεί η αποκοχλίωση του στελέχους του μονωτήρα από την κοχλιωτή υποδοχή της βάσης αυτού, είναι, η Τεχνική Υπηρεσία της Δ.Δ. να έχει δεχθεί από την εταιρεία ... δύο (2) τροποποιήσεις/αντιπροσφορές στον αρχικό σχεδιασμό του στελέχους του μονωτήρα της στήριξης τύπου ... και δη η πρώτη τροποποίηση/αντιπροσφορά θα ήταν, ο ... να δεχθεί την αλλαγή του σχεδιασμού του προσφερθέντος στελέχους, έτσι ώστε αυτό να φέρει στο

Αριθμός Απόφασης:1046,1047,1048/2023

σώμα αυτού εξέχουσα πατούρα πάχους maximum 4mm, έτσι ώστε μετά την σύσφιξη του στελέχους στην βάση του μονωτήρα, αυτή να μην εξέχει από την βάθους 7mm εσοχή αυτής, η δε πατούρα θα πρέπει επίσης να φέρει οδόντωση, ως φέρει και η βάση του μονωτήρα. Η δεύτερη τροποποίηση/αντιπροσφορά θα ήταν, ο ... να δεχθεί την εκ των υστέρων τοποθέτηση/εμφάνιση ενός (1) επιπλέον ή την μετακίνηση του υπάρχοντος παρακύκλου ασφαλείας (γκρόβερ) εμπροσθεν του υπάρχοντος παράκυκλου στο στέλεχος. Συνεπώς, βασίμως με την οικεία προσφυγή κατεδείχθη, ότι, ακόμη και αν το ... ετοποθετείτο εμπροσθεν του λείου παρακύκλου (πράγμα που ήδη θα συνιστούσε μεταβολή/αντιπροσφορά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας) δεν θα αρκούσε αυτό, αλλά θα απαιτείτο και μια επιπλέον μεταβολή/αντιπροσφορά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δηλαδή η εκ των υστέρων δημιουργία μιας εξοχής/πατούρας επί του στελέχους στήριξης, η οποία και αυτή θα έπρεπε να φέρει οδοντώσεις. Συνελόντι ειπείν προκύπτει, ότι ο μονωτήρας του σχεδίου του Συν. 18 έχει τις εξής ουσιώδεις διαφοροποιήσεις σε σχέση με το μονωτήρα που προσφέρει η παρεμβαίνουσα, τις οποίες, για να μπορέσει να τις καλύψει στον παρόντα διαγωνισμό, θα πρέπει να κάνει τις κάτωθι 2 υποχρεωτικές μεταβολές/τροποποιήσεις (ήτοι αντιπροσφορές) επί της προσφοράς της, ήτοι η πρώτη υποχρεωτική μεταβολή/αντιπροσφορά είναι, ότι θα πρέπει, εκ των υστέρων, ν' αλλάξει τον σχεδιασμό του προσφερθέντος από αυτήν στελέχους στήριξης του μονωτήρα της, έτσι ώστε (ως το διεθνώς αποδεκτό στέλεχος στήριξης φέρει) και αυτό να φέρει στο σώμα του εξέχουσα πατούρα πάχους maximum 4mm, ώστε, μετά την σύσφιξη του στελέχους στήριξης στην βάση του μονωτήρα, αυτή να μην εξέχει από την, βάθους 7mm, εσοχή αυτής, η δε πατούρα θα πρέπει επίσης να φέρει οδόντωση ως φέρει και η βάση του μονωτήρα, η δεύτερη υποχρεωτική μεταβολή/αντιπροσφορά είναι η εκ των υστέρων εμφάνιση ενός παρακύκλου ασφαλείας, μεταξύ των οδοντώσεων της βάσης του μονωτήρα και των οδοντώσεων της εξέχουσας πατούρας επί του στελέχους στήριξης. Η εκ των υστέρων εμφάνιση του παρακύκλου αυτού θα μπορούσε να γίνει, είτε με, εκ των υστέρων, τοποθέτηση/εμφάνιση ενός επιπλέον νέου παρακύκλου ασφαλείας στο σημείο αυτό, είτε με την μετακίνηση, που έκανε η εταιρεία ... , του υπάρχοντος παρακύκλου ασφαλείας της, εμπροσθεν του υπάρχοντος παρακύκλου στο στέλεχος αυτής. Τόσον ο ...

όσο και η παρεμβαίνουσα δηλώνουν, σε αντίκρουση της προσφυγής, ότι ο μονωτήρας της παρεμβαίνουσας θα ακολουθήσει ακριβώς την σχεδίαση, που περιγράφεται στην παρ. 56, δηλαδή μία σχεδίαση εντελώς διαφορετική απ' αυτήν που παρουσίασε με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα και η οποία, για να συμμορφωθεί με την διεθνή ορθή αποδεκτή σχεδίαση των μονωτήρων, θα πρέπει να υποστεί, ως σαφέστατα εμφανίζεται στις ανωτέρω περιγραφόμενες, δύο (2) υποχρεωτικές μεταβολές του σχεδιασμού του μονωτήρα της, ήτοι 2 αντιπροσφορές επί της αρχικής προσφοράς της. Παρά το ότι δηλώνεται σαφέστατα, ότι θα πραγματοποιήσει στον μονωτήρα στήριξης της τις δύο υποχρεωτικές μεταβολές/αντιπροσφορές, αφού αποδέχεται, ότι αυτοί θα είναι κατασκευασμένοι, σύμφωνα με τον περιγραφόμενο τρόπο της παρ. 56 της προσφυγής, του οποίου τρόπου είναι από παράδειγμα ο μονωτήρας τύπου ... του ... εργοστασίου ... που εμφανίζεται στο συνημμένο σχέδιο 18 αυτής, αυτή αρνείται ότι οι εν λόγω μεταβολές είναι ξεκάθαρες αντιπροσφορές επί της αρχικής προσφοράς της. Εκ μόνου του γεγονότος, ότι, σε οποιαδήποτε περίπτωση, το στέλεχος στήριξης του μονωτήρα της ... δεν φέρει εξέχουσα πατούρα, τούτο αποτελεί αυτοτελή λόγο τεχνικής απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας Οποιαδήποτε άλλη τεχνική λύση προτείνεται (και δη η εκ των υστέρων δηλούμενη συμμόρφωση με την λύση που προτείνεται στην παρ. 56 της προσφυγής) συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Εν όψει των ανωτέρω, η ... ισχυρίζεται, ότι ζήτησε διευκρινίσεις, επειδή ήταν υποχρεωμένη, βάσει του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 2.1.3.2 της Διακήρυξης, διότι η ως άνω πλημμέλεια άγει στον αποκλεισμό των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων. Παρορά, όμως, η ... , ότι προϋπόθεση για να ζητηθούν διευκρινίσεις, ακόμη και όταν διαγωνιζόμενος οδηγείται σε αποκλεισμό, είναι να υφίσταται ασάφεια της προσφοράς, η οποία να μπορεί επιτρεπτός να συμπληρωθεί. Εν προκειμένω, απ' όσα και η ίδια η ... αναφέρει στις απόψεις της και όσα αναλυτικά εκτέθηκαν και ανωτέρω, προκύπτει, ότι δεν υπήρχε καμμία ασάφεια, καθώς είναι εμφανές, ότι η προσφορά της ... δεν συμμορφώνεται με το περιεχόμενο του όρου 5.3.4. της Τεχνικής Περιγραφής του ..., καθώς αφ' ενός δεν προσέφερε μονωτήρα στήριξης με σταθερά κοχλιωμένο το στέλεχος στήριξης στην βάση αυτού, αφ' ετέρου ο σχεδιασμός του στελέχους στήριξης δεν

απέτρεπε την αποκοχλίωση αυτού από τον μονωτήρα. Συνεπώς, παρανόμως ζητήθηκαν διευκρινίσεις και παρανόμως οι διευκρινίσεις που χορήγησε η ... έγιναν δεκτές, παρά την αντίθεσή τους με τους όρους της Διακήρυξης.

10. Επειδή, ως προς την δεύτερη προσφυγή, λεκτέα είναι τα εξής. Ως προς τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, ο οποίος βάλλεται διά της προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με την παράγραφο 5.3.4 της Τεχνικής Περιγραφής ΔΔ-.../07.06.21 «...[ο]ι μονωτήρες θα παραδίδονται με τα μεταλλικά εξαρτήματα συναρμοσμένα στον πυρήνα τους. Η συναρμογή θα γίνεται με τέτοιο τρόπο ώστε να αποκλείεται η είσοδος υγρασίας και η χαλάρωση αυτής. Επιπλέον το στέλεχος στήριξης του μονωτήρα στήριξης θα είναι σταθερά κοχλιωμένο στην αντίστοιχη κοχλιωτή υποδοχή χωρίς χρήση συγκολλητικών υλικών και με τρόπο ώστε να μην είναι δυνατόν να αποκοχλωθεί από τις δυνάμεις που δέχεται κατά την εγκατάσταση στο δίκτυο...». Από τα παραπάνω συνάγεται και κατά την τεχνική κρίση του αναθέτοντος φορέα, ότι το στέλεχος στήριξης του μονωτήρα στήριξης θα πρέπει να παραδίδεται σταθερά κοχλιωμένο χωρίς χρήση συγκολλητικών υλικών, ώστε να μην είναι δυνατόν να αποκοχλωθεί από τις δυνάμεις που θα δεχτεί κατά την εγκατάσταση στο δίκτυο. Η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης ζήτησε με σχετικό διευκρινίσεις επί της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, όπου διατυπώθηκε το παρακάτω διευκρινιστικό ερώτημα: *«Να διευκρινιστεί αν οι προσφερόμενοι μονωτήρες θα παραδίδονται με τα μεταλλικά εξαρτήματα συναρμοσμένα στον πυρήνα τους, σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 5.3.4 της Τεχνικής Περιγραφής ΔΔ-.../07.06.21. Σημειώνεται, ότι, αν και δηλώνεται συμφωνία με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής ΔΔ-.../07.06.21, στο αρχείο ΟΔΗΓΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ αναγράφεται, ότι πρέπει να εκτελείται σύσφιξη του στελέχους στήριξης στον μονωτήρα και επιπλέον στο δείγμα του προσφερόμενου μονωτήρα, το στέλεχος στήριξης αποκοχλιώνεται εύκολα. Επίσης να διευκρινιστεί πώς θα ικανοποιείται η απαίτηση της παρ. 5.3.4 της παραπάνω Τεχνικής Περιγραφής σχετικά με την αποφυγή εισόδου υγρασίας και τη χαλάρωση της συναρμογής καθώς και με ποιον τρόπο θα αποτρέπεται η αποκοχλίωση του στελέχους από τις δυνάμεις που δέχεται ο μονωτήρας κατά την εγκατάσταση στο δίκτυο»*. Ο οικονομικός φορέας, με την από 17.01.23 διευκρινιστική επιστολή του, έδωσε την κατωτέρω απάντηση: *«Σας*

διευκρινίζουμε ότι οι προσφερόμενοι μονωτήρες στήριξης θα παραδίδονται με τα μεταλλικά εξαρτήματα συναρμοσμένα στον πυρήνα τους, σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 5.3.4 της Τεχνικής Περιγραφής ΔΔ - .../07.06.21. Στις οδηγίες εγκατάστασης, επισημαίνουμε ότι είναι απαραίτητος ο προληπτικός έλεγχος για λόγους ασφαλείας. Στο δείγμα που σας υποβάλαμε το στέλεχος στήριξης δεν είχε την κατάλληλη σύσφιξη σκοπίμως, ώστε ευκόλως να διαπιστωθεί η απαίτηση για τη μη χρήση συγκολλητικών υλικών (συγκόλληση εντός της εσοχής). Επιπρόσθετα, κατά την τοποθέτηση του μονωτήρα πάνω στη μεταλλική τραβέρσα, πραγματοποιείται σύσφιξη με δύο περικόχλια και έναν παράκυκλο. Ενώ με τη σύσφιξη του πρώτου περικοχλίου σταθεροποιείται ο μονωτήρας, με το δεύτερο περικόχλιο ασφαλίζεται η σύσφιξη χωρίς να είναι δυνατό να επηρεάζεται ο μονωτήρας από τις όποιες δυνάμεις που εφαρμόζονται κατά τη λειτουργία του. Περαιτέρω, όσον αφορά την αποφυγή της εισόδου υγρασίας και τη χαλάρωση της συναρμογής, ύστερα από επικοινωνία με τον κατασκευαστή των συνθετικών μονωτήρων, σας μεταφέρουμε - συμπληρωματικά - τις εξής πληροφορίες: {...}». Η τεχνική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας δεν έγινε αποδεκτή, ως τεχνικώς απαράδεκτη, καθώς εκρίθη, ότι υφίσταται κίνδυνος αποκοχλίωσης πριν την εγκατάσταση των μονωτήρων. Η δεύτερη προσφεύγουσα, με την σχετική διευκρινιστική επιστολή της, δηλώνει μεν, ότι «οι προσφερόμενοι μονωτήρες στήριξης θα παραδίδονται με τα μεταλλικά εξαρτήματα συναρμοσμένα στον πυρήνα τους», χωρίς όμως να δηλώνει, ότι το στέλεχος στήριξης του μονωτήρα θα παραδίδεται σταθερώς κοχλιωμένο στην αντίστοιχη κοχλιωτή υποδοχή, κάτι που ήταν προαπαιτούμενο, επί ποινή αποκλεισμού, της διακήρυξης, και επισημαίνει ότι: «στις οδηγίες εγκατάστασης, επισημαίνουμε ότι είναι απαραίτητος ο προληπτικός έλεγχος για λόγους ασφαλείας.» Σε κάθε δε περίπτωση, εκ των ανωτέρω ΟΔΗΓΙΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ, προκύπτει άνευ άλλου, ότι υφίσταται κίνδυνος αποκοχλίωσης πριν την εγκατάσταση των μονωτήρων, δηλαδή σε χρόνο μεταγενέστερο της παράδοσης των υλικών αυτών στον αναθέτοντα φορέα. Το επιχείρημα συνεπώς της δεύτερης προσφεύγουσας, ότι οι ανωτέρω οδηγίες αφορούν σε προληπτικό έλεγχο απορρίπτεται ως αλυσιτελής, καθώς ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης, ότι θα αφορούσε σε προληπτικό έλεγχο, πριν την παράδοση των υλικών στον αναθέτοντα φορέα, ώστε να εξασφαλισθεί πριν την

παράδοσή τους, ότι τα υπ' όψη υλικά συμμορφώνονται με τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Συνεπώς, όπως προκύπτει από την προσφορά και τις διευκρινίσεις της δεύτερης προσφεύγουσας, πριν από την εγκατάσταση του μονωτήρα, απαιτείται έλεγχος για τυχόν χαλάρωση της συναρμογής του στελέχους στο κυρίως σώμα του μονωτήρα και σύσφιξη αυτού. Επομένως, δεν ικανοποιείται η απαίτηση της παρ. 5.3.4 της Τεχνικής περιγραφής, στην οποία προβλέπεται, ότι το στέλεχος στήριξης θα πρέπει να είναι σταθερώς κοχλιωμένο στην αντίστοιχη κοχλιωτή υποδοχή. Επιπλέον, και η συναρμογή δεν προκύπτει, ότι θα γίνεται με τέτοιο τρόπο, ώστε να αποκλείεται η είσοδος υγρασίας και η χαλάρωση αυτής, όπως προβλέπει η ίδια παράγραφος, καθώς το στέλεχος στήριξης δεν θα παραδίδεται από το εργοστάσιο κατασκευής σταθερώς και πλήρως κοχλιωμένο αλλά θ' απαιτείται επιπλέον σύσφιξη. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας (σημεία 12 έως και 14 της προσφυγής), ότι για τους ίδιους λόγους θα έπρεπε ν' απορριφθούν και οι προσφορές των οικονομικών φορέων ..., ... και ... , λεκτέα τα κατωτέρω. Η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» δεν έχει γίνει τεχνικώς αποδεκτή για το συγκεκριμένο είδος. Η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» δεν έχει γίνει τεχνικώς αποδεκτή, για το συγκεκριμένο είδος, για διάφορους λόγους, μεταξύ των οποίων ο ένας είναι ίδιος με τον επικαλούμενο από την δεύτερη προσφεύγουσα. Συγκεκριμένα, ο σχετικός λόγος απόρριψης, όπως αναφέρεται στην τεχνική αξιολόγηση του διαγωνισμού: «5.2.2. Όπως προκύπτει από το υποβληθέν δείγμα δεν ικανοποιείται η απαίτηση της παρ. 5.3.4 της Τεχνικής Περιγραφής ΔΔ-.../07.06.21 σχετικά με την αποφυγή εισόδου υγρασίας και τη χαλάρωση της συναρμογής του στελέχους στήριξης στον μονωτήρα. Συγκεκριμένα, στο δείγμα το στέλεχος στήριξης του μονωτήρα δεν είναι σταθερά κοχλιωμένο στην αντίστοιχη κοχλιωτή υποδοχή, όπως απαιτείται, αλλά αποκοχλιώνεται εύκολα χωρίς να διαφαίνεται ο τρόπος με τον οποίο μπορεί να επιτευχθεί η σταθερή κοχλίωσή του.». Συνεπώς, και ο εν θέματι λόγος τυγχάνει απορριπτέος.

11. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, ο οποίος εξετάζεται επικουρικώς, καθώς η απόρριψη του πρώτου λόγου προσφυγής θεμελιώνει επαρκώς τον αποκλεισμό της δεύτερης προσφεύγουσας, λεκτέα τα κάτωθι. Όλα όσα ο Αναθέτων Φορέας προβάλλει, με τις απόψεις, ουδόλως καταρρίπτουν τους προβαλλόμενους στην υπό κρίση

προσφυγή σχετικούς ισχυρισμούς. Από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει, ότι υπήρχε απαίτηση περί περιφέρειας κύκλου της κεφαλής, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον Αναθέτοντα Φορέα. Συγκεκριμένα, ούτε στο πρότυπο ... [ούτε στο σχετικό σχέδιο του Προτύπου αυτού (βλ. σελ. 14)] ούτε στην απαίτηση της παρ. 5.1 (Πίνακας χαρακτηριστικών) της Τεχνικής Περιγραφής ΔΔ - .../07.06.21 ούτε και στον Πίνακα Β.2 του Φύλλου Συμμόρφωσης αναφέρεται απαίτηση πλήρους περιφέρειας κύκλου της αύλακος στήριξης. Συναφώς, στο σχετικό πρότυπο ... , τα κρίσιμα μεγέθη για το μεταλλικό εξάρτημα της κορυφής, όπως περιγράφονται στον πίνακα της σελίδας 14, δεν συμπεριλαμβάνουν την απαίτηση περί πλήρους περιφέρειας κύκλου. Επίσης, στην παρ. 5.1 (Πίνακας χαρακτηριστικών) της Τεχνικής Περιγραφής ΔΔ - .../07.06.21, δίνεται έμφαση στην ακτίνα αύλακος αγωγού 19 ± 3 mm) και ακτίνα πλευρικής αύλακος αγωγού 14 ± 2 mm). Η επικληθείσα, το πρώτον, από τον αναθέτοντα Φορέα απαίτηση, περί πλήρους περιφέρειας κύκλου της ως άνω επαφής, δεν εμφανίζεται και δεν αναφέρεται στο σχέδιο του προτύπου. Όσον αφορά στο πρότυπο ... , οι διαστάσεις του σχεδίου R1 και R2, που υποδηλώνουν καμπύλες γραμμές, αναφέρονται στην καμπυλότητα της άνω και πλευρικής αύλακος και όχι στην περιφέρεια κύκλου, ως βασίμως υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσα. Η ακτίνα R δεν συνεπάγεται πλήρη περιφέρεια κύκλου. Οι άνω και πλευρική αύλακες που αποτελούν τμήμα περιφέρειας κύκλου χαρακτηρίζονται με ακτίνα R. Δηλαδή, με ακτίνα R χαρακτηρίζονται και τα τμήματα περιφέρειας κύκλου και όχι μόνο οι κύκλοι. Αντιθέτως, όπως αναφέρεται και στην προσφυγή, όπου το πρότυπο καθορίζει πλήρη κύκλο, αναφέρει το σύμβολο 0 (βλ., αναλυτικά, σημείο 19 έως και 21). Άλλωστε, η απαίτηση περί πλήρους περιφέρειας κύκλου δεν είναι απαραίτητη για την ασφαλή πρόσδεση του αγωγού. Η ασφαλής πρόσδεση ικανοποιείται και στην περίπτωση στήριξης επί της πλευρικής αύλακας, όταν ο μονωτήρας τοποθετείται σωστά. Πιο αναλυτικά, σε περίπτωση στήριξης επί της πλευρικής αύλακας, ο αγωγός προσδένεται/εφάπτεται σε μικρό μόνο τμήμα της κεφαλής του μονωτήρα επί της πλευρικής αύλακας, ήτοι δεν χρειάζεται πλήρης περιφέρεια κύκλου, αλλά κατάλληλη τοποθέτηση του μονωτήρα, όπως άλλωστε κατάλληλη τοποθέτηση του μονωτήρα απαιτείται και στην περίπτωση τοποθέτησης του αγωγού στην άνω αύλακα. Όπως φαίνεται και

από τις φωτογραφίες από το Δίκτυο Διανομής Μέσης Τάσης του Αναθέτοντος Φορέα, υπάρχει πλήθος μονωτήρων στήριξης μη πλήρους περιφέρειας κύκλου της πλευρικής αύλακας. Εν προκειμένω, η δεύτερη προσφεύγουσα προσφέρει μονωτήρα σχεδιασμένο με ιδιαίτερα αυξημένες τις δύο πλευρικές εξοχές για την πρόσδεση των αγωγών. Όπως φαίνεται στο σχέδιο που προσέφερε η δεύτερη προσφεύγουσα για τον μονωτήρα στήριξης, το άνω μεταλλικό εξάρτημα φέρει ιδιαίτερες μεγάλες εξοχές σε σχέση με τα συνήθη μεταλλικά εξαρτήματα, ακριβώς για να υπάρχει ο απαραίτητος χώρος, ώστε τα καλώδια πρόσδεσης των αγωγών στον μονωτήρα να μπορούν να περιστραφούν αρκετές φορές. Συνεπώς, η πρόσδεση των αγωγών στην κεφαλή του μονωτήρα είναι επαρκής, ασφαλής και σύμφωνη με την Διακήρυξη. Η δεύτερη προσφεύγουσα, συμμορφούμενη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, προσφέρει συνθετικό μονωτήρα στήριξης, ικανό να εξυπηρετεί την ασφαλή πρόσδεση των αγωγών, τόσο στην άνω αύλακα όσο και στην πλευρική αύλακα. Ειδικά στις περιπτώσεις πλευρικής στήριξης, ήτοι, όταν ο μονωτήρας τοποθετείται οριζοντίως και ο αγωγός προσδέεται στην πλευρική αύλακα της κεφαλής, ο μονωτήρας μπορεί να περιστραφεί και να τοποθετηθεί καταλλήλως έτσι ώστε ο αγωγός να εφαρμόζεται στην διαμορφωμένη πλευρική αύλακα. Το “τσάκισμα” των αγωγών προκαλείται, όταν οι μονωτήρες δεν τοποθετούνται κατάλληλα ως προς τους αγωγούς. Οι μονωτήρες πρέπει να τοποθετούνται με τρόπο, ώστε ο κεντρικός άξονας της αύλακας να ευθυγραμμίζεται με τον αγωγό, κατ’ αποδοχή σχετικού ισχυρισμού της δεύτερης προσφεύγουσας. Άλλοις λόγους, αν ο μονωτήρας τοποθετηθεί και περιστραφεί κατάλληλα, είτε σε κάθετη είτε σε πλευρική στήριξη, δηλαδή με την πλευρική αύλακα προς τα άνω, ανταποκρίνεται πλήρως στην ανωτέρω απαίτηση του Αναθέτοντος Φορέα, χωρίς να προκαλείται “τσάκισμα” του αγωγού. Προς επίρρωση αυτού, στην επικληθείσα διπλωματική εργασία, με τίτλο «...», του ... , ο συντάκτης έχει παραλάβει από τον Αναθέτοντα Φορέα μονωτήρες με μορφή κεφαλής, χωρίς πλήρη περιφέρεια κύκλου, ακριβώς ίδια με τον προσφερόμενο συνθετικό μονωτήρα της προσφοράς, ώστε να ολοκληρώσει την έρευνά του (βλ. σελ. 68/137 και εικόνα 4.2). Μάλιστα, στην διπλωματική εργασία αναφέρεται, ότι «...[σ]το πλαίσιο της παρούσας εργασίας έγιναν μετρήσεις υδροφοβικότητας και πυκνότητας στο ελαστομερές περίβλημα συνθετικών μονωτήρων τεσσάρων διαφορετικών κατασκευαστών,

οι οποίοι ήταν εγκατεστημένοι στο δίκτυο μέσης τάσης», αποδομώντας τον ισχυρισμό του Αναθέτοντος Φορέα, ότι «...δεν γνωρίζουμε αν αυτοί έχουν παραληφθεί μέσω κεντρικών προμηθειών, αν προορίζονταν για τοποθέτηση στο δίκτυο και αν έχουν αξιολογηθεί τεχνικά ή ακόμη και αν τα συγκεκριμένα δείγματα υλικών έχουν δοθεί για ερευνητικούς σκοπούς για έλεγχο συγκεκριμένων χαρακτηριστικών και ιδιοτήτων...». Επέκεινα, αβάσιμα είναι όσα αναφέρει ο Αναθέτων Φορέας σχετικά με τις φωτογραφίες του δείγματος του Στην επίσημη ιστοσελίδα της ..., εμφανίζεται, ως δόκιμο υλικό, συνθετικός μονωτήρας στήριξης του Αναθέτοντος Φορέα με άνω μεταλλικό εξάρτημα χωρίς πλήρη περιφέρεια κύκλου. Έχει δε κωδικό ίδιο με τον κωδικό αριθμό Υλικού του Παραρτήματος Νο.1 - Πίνακας Περιγραφής Υλικών και Ποσοτήτων της Διακήρυξης. Δηλαδή, συνθετικός μονωτήρας στήριξης με άνω μεταλλικό εξάρτημα, χωρίς πλήρη περιφέρεια κύκλου, βρίσκεται ήδη εγκατεστημένο στο δίκτυο ευθύνης του Αναθέτοντος Φορέα και λειτουργεί με ικανοποιητική συμπεριφορά. Συνελόντι ειπείν, στην ιστοσελίδα της ... και στον σύνδεσμο «...» αναγράφεται το εξής: «Ολόκληρη η γκάμα των προϊόντων της ... κατασκευάζεται σύμφωνα με τις σύγχρονες τεχνικές προδιαγραφές της». Ομοίως αβάσιμα είναι όσα διαλαμβάνει ο Αναθέτων Φορέας σχετικά με το δείγμα κατασκευής Ο δανεισμός μονωτήρων κατασκευής ... όντως έχει συμβεί και έγινε στο πλαίσιο εκτέλεσης υφιστάμενης σύμβασης. Από πουθενά δεν προκύπτει, ότι έπρεπε να υπάρχει «έγγραφη άδεια». Αντιθέτως, ο Αναθέτων Φορέας έχει το βάρος ν' αποδείξει, ότι όλοι οι παραδοθέντες σ' αυτόν μονωτήρες, κατασκευής ..., εμφανίζονται με περιφέρεια πλήρους κύκλου. Γι' αυτόν τον λόγο κρίνεται, ότι υπάρχει ασάφεια της Διακήρυξης, η οποία δεν μπορεί να αντιταχθεί εις βάρος της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας [«...τυχόν ασάφειες της διακηρύξεως δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική λόγω της ασάφειας αυτής προσφορά τους...» (ΣΤΕ 425/2011, σκ. 11, ΔΕφΠειρ 227/2022, σκ. 7, Βλ., επίσης, ΑΕΠΠ 1193/2021, σκ. 32)]. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής ναι μεν γίνεται δεκτός πλην όμως η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας τυγχάνει ήδη απορριπτέα, κατά τα προδιαληφθέντα.

12. Επειδή, ως προς την προσαπτόμενη, από την δεύτερη προσφεύγουσα, μη υποβολή ΕΕΕΣ των οικονομικών φορέων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... για την κατασκευή των ειδών 1 και 2 και ως προς την μη δήλωση αυτών των οικονομικών φορέων, ως τρίτων, στο ΕΕΕΣ της ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., λεκτέα τα κάτωθι. Όλα, όσα προβάλλουν ο Αναθέτων Φορέας με τις απόψεις του, η παρεμβαίνουσα «...», η «...» και η «...», ουδαμώς ανέτρεψαν τους προβαλλόμενους στην υπό κρίση προσφυγή ισχυρισμούς. Κατ' αρχάς, από το άρθρο 2.4.3.A. της Διακήρυξης («[σ]την περίπτωση που προσφέρων στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 της παρούσας, οφείλει να συμπληρώσει τα σχετικά πεδία του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Σε αυτή την περίπτωση το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ θα υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένο σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και από τον τρίτο, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρούσα Διακήρυξη»), σε συνδυασμό με τα άρθρα 2.2.8.1 και 2.2.8.2 της επίμαχης Διακήρυξης συνάγεται, ότι, στην περίπτωση που οικονομικός φορέας στηρίζεται σε ικανότητες τρίτου, τότε οφείλει, αφ' ενός να υποβάλει ΕΕΕΣ και ως προς τους τρίτους φορείς, στους οποίους στηρίζεται, και αφ' ετέρου να δηλώσει στο δικό του ΕΕΕΣ την στήριξη του σε τρίτους οικονομικούς φορείς (βλ. ΣτΕ Ολ. 1819/2020, σκ. 25). Ωσαύτως, η «...» συνομολογεί τα ανωτέρω ισχυριζόμενη, ότι «...κατά τους όρους 2.2.8.1, 2.2.8.2 και 2.4.3.A της Διακήρυξης υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ και ό,τι επιπλέον απαιτείται, φέρουν μόνο ο προσφέρων και ο παρέχων στήριξη προς πλήρωση των κριτηρίων επιλογής τρίτος.». Εν όψει των προδιαληφθέντων, αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της «...», ότι «...ουδόλως προκύπτει ότι οι τρίτοι στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος πρέπει να υποβάλουν και οι ίδιοι ΕΕΕΣ καθώς τούτο δεν προβλέπεται στον ως άνω όρο της Διακήρυξης, το οποίο αποδέχθηκε και ουδόλως προσέβαλε η προσφεύγουσα [...] ΕΕΕΣ υποχρεούται να υποβάλει μόνο ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει στον διαγωνισμό και ο οποίος, κατά την ρητή ως άνω πρόβλεψη, είναι υποχρεωμένος στο ΕΕΕΣ αυτό να συμπεριλάβει τις πληροφορίες του πρώτου εδαφίου της ως άνω παραγράφου όσον αφορά τις οντότητες στις οποίες στηρίζεται.». Εκτός αυτών, ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι και αλυσιτελής, διότι η «...» δεν συμπεριέλαβε στο ΕΕΕΣ πληροφορίες σχετικά με τις οντότητες, στις οποίες στηρίζεται, ώστε να διασώζεται η προσφορά εκ μόνης της δήλωσης αυτής, όπως αβασίμως

Αριθμός Απόφασης:1046,1047,1048/2023

ισχυρίζεται. Αβασίμως, περαιτέρω, ισχυρίζονται οι παρεμβαίνοντες οικονομικοί φορείς και ο Αναθέτων Φορέας, ότι η επάρκεια εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων μονωτήρων δεν συνιστά κριτήριο επιλογής κατά την Διακήρυξη και ότι, συνεπώς, δεν χωρεί στήριξη σε ικανότητα τρίτων. Τούτο, διότι στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης προβλέπεται, ότι «... 2.2.6 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Για την κάλυψη των κριτηρίων επιλογής, ο προσφέρων μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του που τον συνδέουν με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αποδείξει ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους ιδίως με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων για τον σκοπό αυτό.». Το άρθρο 2.2.4 (Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής) της Διακήρυξης προβλέπει ότι «.2.2.4.3 Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα Επί ενώσεων/ κοινοπραξιών/ προσωρινών συμπράξεων τα κριτήρια τεχνικής/επαγγελματικής επάρκειας απαιτείται να συγκεντρώνονται από ένα μέλος της τουλάχιστον.», στο δε άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης προβλέπεται, ότι «.2.2.5 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΑ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΑ ΣΤΗΝ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟ 2.4.3.Γ (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ).». Τέλος, στο άρθρο 2.4.3.Γ («ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») της Διακήρυξης προβλέπεται, ότι απαιτείται, μεταξύ άλλων, δήλωση, από τον προσφέροντα, του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων μονωτήρων και Πιστοποιητικό κατά ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων συνθετικών μονωτήρων. Σύμφωνα δε με την σημείωση του άρθρου Γ.14 της Διακήρυξης «...[σ]ε περίπτωση στήριξης στην ικανότητα των τρίτων, σε κάθε περίπτωση οι διαπιστεύσεις θα αφορούν το εργοστάσιο που θα κατασκευάσει τα προσφερόμενα υλικά...». Από το οικείο απόσπασμα συνάγεται, ότι υπάρχει ρητή και σαφής πρόβλεψη στην Διακήρυξη, σύμφωνα με την οποία, σε περίπτωση στήριξης στην ικανότητα των τρίτων, οι διαπιστεύσεις θ' αφορούν στο εργοστάσιο, που θα κατασκευάσει τα προσφερόμενα υλικά. Δηλαδή, η ίδια η Διακήρυξη συσχετίζει τις διαπιστεύσεις και το πιστοποιητικό ISO του εργοστασίου κατασκευής με την στήριξη στις ικανότητες τρίτων, που αφορά στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής (βλ. ad hoc ΕΑΔΗΣΥ 375/2023, σκ. 9), καθιστώντας σαφές, ότι χωρεί στήριξη σε ικανότητες τρίτων, ως προς την κατασκευή των μονωτήρων. Εν όψει αυτών,

δεν υφίσταται αμφισημία, ότι, σε περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας δεν διαθέτει ο ίδιος εργοστάσιο για την κατασκευή των μονωτήρων, θα πρέπει να στηριχθεί σε ικανότητες τρίτων ως προς την κατασκευή των μονωτήρων. Μάλιστα, ο ανωτέρω ισχυρισμός επιβεβαιώνεται και από το γεγονός, ότι δεν αντικρούσθηκε τεκμηριωμένως ούτε από τον Αναθέτοντα Φορέα ούτε από τους παρεμβαίνοντες. Σε κάθε περίπτωση, από τα ανωτέρω άρθρα συνάγεται, ότι η Διακήρυξη θεωρεί ως κριτήριο επιλογής τουλάχιστον την τεχνική επάρκεια του άρθρου 2.2.4.3 της Διακήρυξης, η οποία αναλύεται στο άρθρο 2.4.3.Γ της Διακήρυξης, στο οποίο περιλαμβάνονται απαιτήσεις, τουλάχιστον για την επάρκεια εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων μονωτήρων. Τ' ανωτέρω τυγχάνουν εφαρμοστέα πολλώ δε μάλλον στο μέτρο, που το άρθρο 2.4.3.Γ της Διακήρυξης περιλαμβάνει όχι μόνο τις παραπάνω απαιτήσεις αλλά και άλλα στοιχεία τεχνικής επάρκειας, όπως είναι κατάλληλα σχέδια, δυνατότητα κατάλληλων δοκιμών (δοκιμές σειράς, τις οποίες θα εκτελεί ο κατασκευαστής με το δικό του προσωπικό και εξοπλισμό στο εργοστάσιό του) και κατάλληλο προσωπικό. Επικουρικώς, το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης προβλέπει στήριξη σε ικανότητες τρίτων ως προς τα κριτήρια επιλογής και όχι αποκλειστικά ως προς τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.4 της Διακήρυξης. Συνεπώς, κρίνεται, ότι αναφέρεται και στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης, τα οποία εμπεριέχονται στο άρθρο 2.4.3.Γ της Διακήρυξης, το οποίο περιλαμβάνει απαιτήσεις για την επάρκεια εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων μονωτήρων. Ως εκ τούτου, αλυσιτελείς είναι οι ισχυρισμοί της «...» και του Αναθέτοντος Φορέα, ότι η δεύτερη προσφεύγουσα έχει αναπτύξει αντιφατική επιχειρηματολογία σε σχέση με αυτήν που είχε αναπτύξει σχετικά με τον υπ' αρ. ... Διαγωνισμό. Και τούτο, διότι στον υπ' αρ. ... Διαγωνισμό, η διατύπωση των επίμαχων όρων της Διακήρυξης ήταν διαφορετική και δεν υπήρχε η σαφής και ρητή πρόβλεψη της επίμαχης Διακήρυξης ότι «...[σ]ε περίπτωση στήριξης στην ικανότητα των τρίτων, σε κάθε περίπτωση οι διαπιστεύσεις θα αφορούν το εργοστάσιο που θα κατασκευάσει τα προσφερόμενα υλικά...» (βλ. ΣΗΜΕΙΩΣΗ του άρθρου Γ.14 της Διακήρυξης). Για τους ίδιους λόγους αλυσιτελής είναι και η επίκληση της υπ' αρ. 987/2022 απόφασης της ΑΕΠΠ από την «...», της υπ' αρ.

Αριθμός Απόφασης:1046,1047,1048/2023

105/2019 και της υπ' αρ. 511/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ από την «...» και του Αναθέτοντος Φορέα και της υπ' αρ. 505/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ και της υπ' αρ. 25/2021 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Χανίων από την «...», καθώς οι εν θέματι αποφάσεις αφορούν σε διακηρύξεις με ουσιωδώς διαφορετικούς όρους. Η μόνη απόφαση, που αφορά σε διακήρυξη με ίδιο (όχι απλώς παρόμοιο) με το περιεχόμενο της προκείμενης Διακήρυξης είναι, όπως προαναφέρθηκε, η υπ' αρ. 375/2023 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. Απεναντίας, ήταν σαφές από την Διακήρυξη, και ιδίως από την σημείωση του άρθρου Γ.14 αυτής, ότι θα έπρεπε να δηλώσουν τον τρίτο που θα τους παρέχει το εργοστάσιο για την κατασκευή των μονωτήρων. Σε κάθε περίπτωση, θα έπρεπε να είχαν ζητηθεί διευκρινίσεις προς άρση των, κατά την «...», ασαφειών, ουδείς, όμως, από τους παρεμβαίνοντες το έπραξε. Ακόμη και αν θεωρηθεί, ότι η Διακήρυξη δεν χαρακτηρίζει ως κριτήριο επιλογής την διάθεση εργοστασίου, θα πρέπει να θεωρηθεί ότι η προαναφερθείσα απαίτηση της παραγράφου 2.4.3.Γ Διακήρυξης περί επάρκειας εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του εργοστασίου κατασκευής αποτελεί, κατ' ουσίαν, απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και, ως εκ τούτου, εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο του άρθρου 60, παρ. 4, της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (βλ. τις προαναφερθείσες περ. γ, ε και θ του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Είναι δε άμοιρο νομικής επιρροής το γεγονός, ότι οι κρίσιμες απαιτήσεις περιλαμβάνονται στο άρθρο 2.4.3.Γ. «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης. Εφ' όσον, από τις προαναφερθείσες διατάξεις της Οδηγίας (βλ. και τις προαναφερθείσες περ. γ, ε και θ του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), συνάγεται ότι οι κατάλληλες εγκαταστάσεις συνιστούν κριτήριο επιλογής, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι ο Αναθέτων Φορέας, κατά την σύνταξη της Διακήρυξης, έχει αρμοδιότητα να προβεί σε μία τέτοια «μετάλλαξη». Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται ως βάσιμος και η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα, κατά τούτο. Περαιτέρω, ως προς την παραβίαση του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης (αφορά και στα δύο είδη του Διαγωνισμού) κρίνονται τα κάτωθι. Όλα, όσα προβάλλουν ο Αναθέτων Φορέας, με τις απόψεις, η ..., η ... και η ..., ουδόλως ανέτρεψαν τους προβαλλόμενους στην υπό κρίση προσφυγή ισχυρισμούς. Και τούτο, διότι η μετάφραση στην ελληνική γλώσσα ξενόγλωσσων εγγράφων, που δεν συνιστούν ενημερωτικά ή τεχνικά φυλλάδια αλλ' αποτελούν στοιχεία της

προσφοράς, συνιστά απαραίτητο όρο που αφορά στην σύνταξη και υποβολή αυτής (προσφοράς), σύμφωνα με τα άρθρα 2.1.4.της Διακήρυξης και 92 παρ. 4 του ν. 4412/2016 (ΔΕΦΑΘ 866/2023 σκ.9). Από το άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης συνάγεται, ότι όλα τα υποβληθέντα έγγραφα, πλην των εγγυήσεων, των τεχνικών φυλλαδίων, εντύπων -εταιρικών ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και τεχνικών/εμπορικών όρων, θα πρέπει να κατατεθούν στην ελληνική γλώσσα. Σε περίπτωση που τα παραπάνω έγγραφα έχουν εκδοθεί σε άλλη γλώσσα, πλην της ελληνικής, θα πρέπει να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Όσον αφορά στην εγγυητική επιστολή από την «...», που κατέθεσε η «...», αυτή είναι στην αγγλική γλώσσα (βλ. «2.4.3.A ΕΒ ...»), χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα και άρα δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εξαιρείται από την υποχρέωση για μετάφραση λόγω της πρόβλεψης του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης ότι οι εγγυήσεις επιτρέπεται να είναι στην αγγλική γλώσσα. Και τούτο, διότι η Διακήρυξη εννοεί με τον όρο «εγγυήσεις» τα έγγραφα, που εγγυώνται την καλή λειτουργία του υλικού, και όχι προφανώς τις εγγυητικές επιστολές. Συγκεκριμένα, από την συστηματική ερμηνεία της Διακήρυξης, συνάγεται, ότι, όταν η Διακήρυξη αναφέρεται στο έγγραφο της εγγύησης συμμετοχής και καλής εκτέλεσης χρησιμοποιεί τον όρο «εγγυητική επιστολή» (βλ. άρθρο 2.1.5 της Διακήρυξης). Επίσης, όλα τα δικαιολογητικά, που απαριθμούνται στην επίμαχη απαίτηση, είναι έγγραφα τεχνικού περιεχομένου. Συνεπώς, δεν θα ήταν νομικά εύλογο να συμπεριλαμβάνεται, μεταξύ αυτών, η εγγυητική επιστολή. Εξ άλλου, από την τελεολογική ερμηνεία της επίμαχης απαίτησης, είναι βασίμως υποστηρίξιμο το πόρισμα, ότι, με τον όρο «εγγυήσεις», προφανώς εννοεί εκείνα τα έγγραφα αμιγώς τεχνικού περιεχομένου, που εγγυώνται την καλή λειτουργία του υλικού και των οποίων (εγγράφων) η μετάφραση θα ήταν δυσχερής λόγω της ύπαρξης τεχνικών όρων. Συνεπώς, οι εγγυητικές επιστολές δεν είναι βάσιμο να θεωρούνται, ότι εξαιρούνται από την υποχρέωση μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα. Όσον αφορά στην δήλωση του εργοστασίου κατασκευής, ότι το τελευταίο θα συνεργασθεί με την ... (βλ. «12 Decl.of collaboration_signed»), αυτή υποβλήθηκε στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα, το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης τυγχάνει εφαρμογής εν

προκειμένω, διότι η ... στηρίζεται στις ικανότητες ..., όσον αφορά στην κατασκευή των προσφερόμενων μονωτήρων και, συνεπώς, η προαναφερθείσα δήλωση δεν υποβλήθηκε εκ περισσού. Όσον αφορά στα έγγραφα «2.4.3.T.2 - ...(signed)», «2.4.3X.10-.... (signed)», «2.4.3.T5-... (signed) και 2.4.3T.5-ISO ...(signed)» της ... και το έγγραφο «29 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 505205_signed» της ..., όλα, όσα προβάλλονται στην Παρέμβαση της ..., στην Παρέμβαση της ... και στις απόψεις της αναθέτουσας, είναι αβάσιμα. Συγκεκριμένα, προβάλλεται, ότι τα έγγραφα αυτά υποβλήθηκαν εκ περισσού από το εργοστάσιο κατασκευής και, συνεπώς, οι ανωτέρω εταιρείες δεν μπορούν να αποκλεισθούν λόγω πλημμέλειας εγγράφων, που υποβλήθηκαν εκ περισσού. Ωστόσο, θα πρέπει να γίνει δεκτό, ότι, εφ' όσον περιελήφθησαν τα στοιχεία αυτά στην προσφορά των ανωτέρω εταιριών, θα έπρεπε να πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και να είναι μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί, αν το εργοστάσιο κατασκευής επιβεβαιώνει τους ισχυρισμούς του προσφέροντα (πρβλ. ΣτΕ 1554/2022, σκ.11). Επέκεινα, ως προς την παραβίαση της παραγράφου Γ.4 του άρθρου 2.4.3.Γ της Διακήρυξης, σχετικά με την προσφορά της ..., ως προς τα είδη 1 και 2. Όλα, όσα προβάλλει ο Αναθέτων Φορέας με τις απόψεις ουδόλως αποδόμησαν τους προβαλλόμενους με την υπό κρίση προσφυγή ισχυρισμούς. Τόσο το δικαιολογητικό «ΔΗΛΩΣΗ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ _signed», όσο και τα δικαιολογητικά «(06)-ISO-9001-E signed» και «(00) ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΜΟΝΩΤΗΡΩΝ signed» αναφέρονται μόνο στην έδρα της εταιρείας («Registration Address») και στην φορολογική έδρα αυτής («Audit Address») και όχι στην διεύθυνση του εργοστασίου, πράγμα που απαιτείται ρητά από το άρθρο 2.4.3.Γ της Διακήρυξης. Σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, η έδρα και η φορολογική έδρα της εταιρείας δεν είναι κατ' ανάγκην ίδια με την διεύθυνση του εργοστασίου. Σε κάθε περίπτωση, αν θεωρηθεί, ότι η διεύθυνση του εργοστασίου μπορεί να συναχθεί από τ' ανωτέρω έγγραφα, οι διευθύνσεις της έδρας και της φορολογικής έδρα της εταιρείας δεν ταυτίζονται, με αποτέλεσμα να υπάρχει ασάφεια ως προς την διεύθυνση. Ως προς την παραβίαση της παραγράφου Γ5 του άρθρου 2.4.3.Γ της Διακήρυξης, σχετικά με την προσφορά της ..., ως προς τα είδη 1 και 2, λεκτέα τα κάτωθι. Όλα, όσα προβάλλει ο Αναθέτων Φορέας με τις Απόψεις και με την παρέμβαση η ...,

ουδόλως ανέτρεψαν τους προβαλλόμενους με την υπό κρίση προσφυγή ισχυρισμούς, καθώς ουδεμία σημασία έχει πώς η ελεύθερη μετάφραση του Διαδικτύου μεταφράζει την επίμαχη επωνυμία. Στο μέτρο που, κατά τον έλεγχο της εγκυρότητας μέσω του εθνικού οργανισμού Διαχείρισης, Πιστοποίησης και Διαπίστευσης της Λαϊκής Δημοκρατίας της ... [...] και της ιστοσελίδας www.cnpca.gov.cn, ο οποίος (έλεγχος) επιβάλλεται από το ίδιο πιστοποιητικό, δεν προκύπτει η επωνυμία του εργοστασίου, στο όνομα του οποίου έχει εκδοθεί το πιστοποιητικό, συνάγεται, ότι αυτό δεν είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Συναφώς, το πιστοποιητικό δεν καλύπτει το πεδίο παραγωγής των υπό ... υλικών. Και τούτο, διότι, όπως προκύπτει από το ίδιο το πιστοποιητικό, αυτό καλύπτει μόνο την κατασκευή μονωτήρων υψηλής τάσης (...) και δεν συμπεριλαμβάνει απαραίτητα την κατασκευή συνθετικών μονωτήρων (...), που αποτελούν το υπό ... υλικό (βλ. παρ. 1.3. της Διακήρυξης). Οι μονωτήρες υψηλής τάσης δεν ταυτίζονται με τους συνθετικούς μονωτήρες, καθώς οι μονωτήρες υψηλής τάσης μπορεί να είναι είτε κεραμικοί μονωτήρες, είτε πορσελάνινοι, κ.λπ., με αποτέλεσμα το εκδοθέν πιστοποιητικό να μην αφορά στα προσφερόμενα υλικά. Το γεγονός, ότι οι μονωτήρες υψηλής τάσης μπορεί να είναι και συνθετικοί μονωτήρες, τυγχάνει αλυσιτελώς προβαλλόμενο, διότι, ομοίως, οι μονωτήρες υψηλής τάσης μπορεί να είναι ή κεραμικοί ή πορσελάνινοι. Ο ισχυρισμός δε αυτός προβλήθηκε παραδεκτά, η δε παρεμβαίνουσα είχε το βάρος να αποδείξει, ότι το επίμαχο πιστοποιητικό κάλυπτε τους υπό ... μονωτήρες. Ως προς την παραβίαση του άρθρου 5.3.4. της υπ' αρ. ΔΔ-.../07.06.2021 Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης, σχετικά με την προσφορά της «...», ως προς το είδος 2, λεκτέα τα κάτωθι. Όλα, όσα προβάλλει ο Αναθέτων Φορέας με τις Απόψεις και η «...», ουδόλως ανέτρεψαν τους προβαλλόμενους με την υπό κρίση προσφυγή ισχυρισμούς. Με τον οικείο λόγο της προσφυγής προβλήθηκε, ότι, καίτοι υπάρχει ρητή απαίτηση στην Διακήρυξη για μη χρήση συγκολλητικών υλικών κατά την κοχλίωση του στελέχους στήριξης του μονωτήρα στήριξης, στο αρχείο «30b ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΜΟΝΩΤΗΡΑ ΣΤΗΡΙΞΗΣ_signed» της προσφοράς της «...» αναφέρεται, ότι το στέλεχος στήριξης είναι «κολλημένο εσωτερικά με ηλεκτροσυγκόλληση». Προς αντίκρουση του ανωτέρω ισχυρισμού, προβάλλεται αλυσιτελώς, ότι η ηλεκτροσυγκόλληση πραγματοποιήθηκε χωρίς την χρήση συγκολλητικών υλικών. Κατ' αρχάς, εν

όφει της γραμματικής ερμηνείας της Διακήρυξης- («...[ε]πιπλέον το στέλεχος στήριξης του μονωτήρα στήριξης θα είναι σταθερά κοχλιωμένο στην αντίστοιχη κοχλιωτή υποδοχή χωρίς χρήση συγκολλητικών υλικών και με τρόπο ώστε να μην είναι δυνατόν να αποκοχλιωθεί από τις δυνάμεις που δέχεται κατά την εγκατάσταση στο δίκτυο...»)- για παράδοση σταθερώς κοχλιωμένου μονωτήρα, ήτοι μονωτήρα, ο οποίος υποχρεωτικώς θα πρέπει να είναι βιδωμένος, η ηλεκτροσυγκόλληση απαγορεύεται από την Διακήρυξη είτε αυτή έχει γίνει με χρήση συγκολλητικών υλικών είτε όχι. Με την συγκόλληση επέρχεται μόνιμη συνένωση, η οποία έρχεται σε αντίθεση με την απαίτηση της Διακήρυξης για ύπαρξη μόνο κοχλίωσης. Συνεπώς, είναι άμοιρος νομικής επιρροής ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας και του Αναθέτοντος Φορέα, ότι δεν θα χρησιμοποιηθούν συγκολλητικά υλικά, καθώς και η εφαρμογή μόνο της ηλεκτροσυγκόλλησης απαγορεύεται από την Διακήρυξη. Συναφώς, σύμφωνα με την παράγραφο 5.2. της Τεχνικής προδιαγραφής ΔΔ-.../07.06.21, «...[ο]ι μονωτήρες θα κατασκευαστούν από συνθετικό υλικό και θα αποτελούνται από δύο μέρη: Α. Το εσωτερικό (πυρήνας) το οποίο θα κατασκευάζεται από εποξική ρητίνη, ενισχυμένη με υαλόνημα. Β. Το εξωτερικό, το οποίο θα κατασκευάζεται από βουλκανισμένο σε υψηλή θερμοκρασία ελαστομερές σιλικόνης (...) με ελάχιστη περιεκτικότητα σε πολυδιμεθυλοσιλοξάνη 37%. Δεν είναι αποδεκτοί επαλειμμένοι μονωτήρες.». Η παρεμβαίνουσα ... δηλώνει, ότι συμμορφώνεται με την ανωτέρω απαίτηση έχει δε καταθέσει το αρχείο «28 ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙ ΜΟΝΩΤ. ΠΕΡΙΒΛΗΜΑΤΩΝ_signed», που αποδεικνύει την συμμόρφωση. Συνεπώς, οι μονωτήρες της ... είναι κατασκευασμένοι από εποξική ρητίνη, ενισχυμένη με υαλόνημα (ο πυρήνας) και από βουλκανισμένο σε υψηλή θερμοκρασία ελαστομερές σιλικόνης (...) με ελάχιστη περιεκτικότητα σε πολυδιμεθυλοσιλοξάνη 37% (το εξωτερικό). Όπως προκύπτει από την προσφορά της ..., για την κατασκευή των συνθετικών μονωτήρων, των οποίων ο πυρήνας αποτελείται από εποξική ρητίνη, ενισχυμένη με υαλόνημα, και το εξωτερικό του υλικό από βουλκανισμένο σε υψηλή θερμοκρασία ελαστομερές σιλικόνης (...), τα μεταλλικά εξαρτήματα (πάνω και κάτω άκρο, end fittings) στερεώνονται στην ράβδο του πυρήνα του μονωτήρα στις δύο πλευρές με πρεσάρισμα. Ακολούθως, η ράβδος του πυρήνα τοποθετείται μέσα στο καλούπι, κλείνει και τα υλικά από συνθετικό υλικό (...)

πρεσσάρονται μέσα στο καλούπι και αρχίζουν να βουλκανίζονται. Κατ' αυτόν τον τρόπο, τα μεταλλικά μέρη (άνω και κάτω άκρο, end fittings) στερεώνονται στα δύο μέρη του συνθετικού μονωτήρα. Μάλιστα, τα άκρα (end fittings) των συνθετικών μονωτήρων στήριξης καθορίζονται από το πρότυπο IEC 61952-1:2019 και τους αντίστοιχους πίνακες (βλ. σελ. 14 και 16), στους οποίους δεν συμπεριλαμβάνεται το στέλεχος στήριξης. Το στέλεχος στήριξης εφαρμόζεται μετά τον βουλκανισμό, το ένα άκρο (άνω ή κεφαλή) θα στηρίζει τον αγωγό και το στέλεχος στήριξης θα εφαρμόζει στο άλλο άκρο (κάτω ή βάση), ώστε να στερεώνεται σε βραχίονα (βλ. παρ. 5.3.3. της τεχνικής προδιαγραφής ΔΔ-.../07.06.21: «Οι μονωτήρες στήριξης θα φέρουν στο ένα άκρο τους μεταλλικό εξάρτημα για τη στήριξη του αγωγού και στο άλλο άκρο στέλεχος στήριξης για τη στερέωσή τους στο βραχίονα...»). Εξ άλλου, και ο Αναθέτων Φορέας, στις με αρ. ΔΥΠΜ/.../30.05.2023 Απόψεις (σελ. 18), αναφέρει, ότι «...- Το εξάρτημα της βάσης του μονωτήρα...». Δηλαδή, διαχωρίζει την βάση του μονωτήρα από το στέλεχος στήριξης και συνεχίζει: «...κατάλληλη υποδοχή για σταθερή σύσφιξη του εντός της βάσης του μονωτήρα...». Λαμβάνοντας υπ' όψη τα προαναφερθέντα, η μέθοδος της αυτογενούς συγκόλλησης, που επικαλείται η «...» και ο Αναθέτων Φορέας για να δικαιολογήσουν την αναφορά της μεθόδου ηλεκτροσυγκόλλησης στην προσφορά της πρώτης, δεν μπορεί να εφαρμοσθεί στους μονωτήρες, που προσφέρει η «...», για τον ακόλουθο λόγο. Στην σχετική έκδοση τεχνικών πληροφοριών, με τον τίτλο «Τεχνικός Συγκολλήσεων» του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Πειραιώς, που εκδόθηκε στο πλαίσιο Επιχειρησιακού Προγράμματος του ΕΣΠΑ του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, περιγράφεται λεπτομερώς η διαδικασία των «Αυτογενών Συγκολλήσεων» και αναφέρεται, ότι η συγκόλληση για τον χάλυβα πραγματοποιείται σε 1450-1530 °C και για τον χυτοσίδηρο σε 1150-1250°C. Ωστόσο, τα υλικά του πυρήνα (εποξική ρητίνη, ενισχυμένη με υαλόνημα) και του εξωτερικού μονωτικού περιβλήματος (ελαστομερές σιλικόνης) του προσφερόμενου μονωτήρα δεν αντέχουν σε θερμοκρασίες άνω των 800°C και 600°C, αντίστοιχα, πόσο μάλιστα στις θερμοκρασίες που απαιτούνται ν' αναπτυχθούν, ώστε να λειτουργήσει η αυτογενής συγκόλληση, όπως αναφέρονται στο ανωτέρω αρχείο του Βιομηχανικού Επιμελητηρίου. Εν όψει των ανωτέρω, ο ισχυρισμός περί αυτογενούς συγκόλλησης είναι μη εφαρμόσιμος και μη αποδεκτός, κατ'

αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού της δεύτερης προσφεύγουσας. Και τούτο, διότι, στην συγκεκριμένη περίπτωση, δεν γίνεται να δημιουργηθεί τόξο, το οποίο να φθάσει στα εσωτερικά σημεία συγκόλλησης ακριβώς για τον λόγο, ότι αυτά είναι εσωτερικά και δεν υπάρχει πρόσβαση. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω, κρίνεται, ότι το μέρος της δεύτερης προσφυγής, που βάλλει κατά των προσφορών των έτερων συμμετεχόντων, γίνεται δεκτό, κατά τα προδιαληφθέντα, και η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα, κατά τούτο.

13. Επειδή, ως προς την τρίτη προσφυγή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου και τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς προκύπτουν τα κάτωθι. Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, που αφορά στην παράνομη απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της για λόγο μη προβλεπόμενο στην Διακήρυξη, προκύπτουν τα εξής. Σύμφωνα με την παρ. 5.3.1 της Τεχνικής Περιγραφής, *«Οι μονωτήρες στήριξης θα κατασκευάζονται και θα δοκιμάζονται σύμφωνα με το EN ... και το EN Οι διαστάσεις και τα μηχανικά και ηλεκτρικά χαρακτηριστικά των μονωτήρων θα είναι σύμφωνα με την παρ. 5.1 και το σχέδιο 1»*. Στην παρ. 5.3.3. της Τεχνικής Περιγραφής προδιαγράφεται, ότι *«Οι μονωτήρες στήριξης θα φέρουν στο ένα άκρο τους μεταλλικό εξάρτημα για τη στήριξη του αγωγού και στο άλλο άκρο στέλεχος στήριξης για τη στερέωσή τους στο βραχίονα.»*. Στην παράγραφο 5.1- Διαστάσεις, μηχανικά και ηλεκτρικά χαρακτηριστικά των μονωτήρων της Τεχνικής Περιγραφής προδιαγράφονται, μεταξύ των άλλων, η ακτίνα κορυφαίας αύλακος, η οποία θα πρέπει να είναι 19+3 mm, και η ακτίνα της πλευρικής αύλακος, η οποία θα πρέπει να είναι 14+2 mm. Η απαίτηση για τις υπ' όψη τιμές της ακτίνας της κορυφαίας και της πλευρικής αύλακος στο εξάρτημα κορυφής του υπ' όψη μονωτήρα έχει προδιαγραφεί, προκειμένου να εξασφαλίζεται η ασφαλής πρόσδεση των αγωγών, που χρησιμοποιούνται στο ελληνικό εναέριο δίκτυο MT, τόσο στην κορυφαία αύλακα του μονωτήρα, σε περίπτωση κατασκευών ευθυγραμμίας (ο αγωγός τοποθετείται σε μια ευθεία), όσο και στην πλευρική αύλακα του μονωτήρα, σε περίπτωση γωνιακής κατασκευής (ο αγωγός στρέφεται κατά μία γωνία). Η τρίτη προσφεύγουσα υπέβαλε, με την προσφορά της και σύμφωνα με τις απαιτήσεις των όρων 2.4.3 της Διακήρυξης, μεταξύ άλλων τεχνικών στοιχείων τα κατωτέρω:- Σχέδια του κατασκευαστή με αναλυτική σχεδίαση του προσφερόμενου υλικού (εν προκειμένω το είδος 2: μονωτήρες στήριξης), δηλαδή διαστασιακή απεικόνιση

Αριθμός Απόφασης:1046,1047,1048/2023

και υπόμνημα με τα χρησιμοποιούμενα υλικά (μονωτικά, μεταλλικά) και τις κατεργασίες τους (Αρχείο «2.4.3.C.7 ... S220603B»). Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 2.4.3.Γ.7. της Διακήρυξης, απαιτείται Δείγμα του προσφερόμενου υλικού. Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 2.4.3 Γ. της Διακήρυξης, απαιτείται το δελτίο αποστολής του δείγματος κάθε προσφερόμενου μονωτήρα (αρχείο «2.4.3.C.11.-...»). Τόσο όμως από τα υποβληθέντα σχέδια, όσο και από την εξέταση του υποβληθέντος δείγματος του μονωτήρα προκύπτει, ότι η διάμετρος κορυφής του κορυφαίου εξαρτήματος είναι $\Phi 55$ mm. Η συγκεκριμένη διάμετρος κορυφής της κεφαλής του μονωτήρα ($\Phi 55$) δεν είναι σύμφωνη με τις προδιαγραφόμενες τιμές στην σελίδα 14 του προτύπου IEC 61952-1, αλλά είναι μικρότερη και από την ελάχιστη προτεινόμενη τιμή αυτού ($\Phi 57$), με αποτέλεσμα να μην προκύπτει, εάν η κεφαλή του μονωτήρα είναι επαρκής για την ασφαλή πρόσδεση του αγωγού στον μονωτήρα. Συγκεκριμένα, η διάμετρος κορυφής της κεφαλής του μονωτήρα ($\Phi 55$) σε συνδυασμό με την διαμόρφωση της κορυφαίας αύλακας της κεφαλής του μονωτήρα, η οποία είναι μικρού βάθους, σύμφωνα με τα πορίσματα της τέχνης και της τεχνικής, δεν επιτρέπει την ασφαλή πρόσδεση των χρησιμοποιούμενων αγωγών στο κορυφαίο εξάρτημα, γιατί η περιφέρεια κύκλου ακτίνας 19 ± 3 που χρησιμοποιείται (εκμεταλλεύεται) είναι εξαιρετικά μικρή (σε βάθος) και επομένως μη επαρκής, όπως διαπιστώθηκε από τεχνικούς του αναθέτοντος φορέα, αρμόδιους για την εγκατάσταση γραμμών στο δίκτυο Διανομής, που εξέτασαν το δείγμα του προσφερόμενου μονωτήρα. Συνεπώς, βασίμως υποστηρίζει ο αναθέτων Φορέας δια των απόψεων, ότι η ανεπαρκής πρόσδεση του αγωγού θα οδηγήσει σε μετατόπιση του αγωγού από την αύλακα (κορυφαία ή πλευρική ανάλογα με την κατασκευή) και επομένως από την ασφαλή στήριξη από τον μονωτήρα, είτε λόγω ταλαντώσεων εξ αιτίας π.χ. καιρικών φαινομένων είτε λόγω άλλων φαινομένων στο δίκτυο (π.χ. βραχυκυκλωμάτων), με αποτέλεσμα να θέσει σε κίνδυνο την ασφάλεια των εργαζομένων, των χρηστών ή και περαστικών, με πιθανότητα ακόμη και θανατηφόρου ατυχήματος. Επέκρινται, προκύπτει, ότι από όλους τους προσφερόμενους στον Διαγωνισμό μονωτήρες, ο μονωτήρας της τρίτης προσφεύγουσας φέρει το μικρότερο εξάρτημα κορυφής. Από αυτό το γεγονός, ευλόγως συνάγεται, ότι ο προσφερόμενος μονωτήρας είτε δεν είναι κατάλληλος για την στήριξη αγωγού, όπως απαιτείται από την παρ. 5.3.3

Αριθμός Απόφασης:1046,1047,1048/2023

της Τεχνικής Περιγραφής ΔΔ-.../07.06.2021 και ζητείται από την διακήρυξη (συνθετικός μονωτήρας στήριξης), είτε προορίζεται να χρησιμοποιηθεί με άλλον τρόπο πρόσδεσης του αγωγού, από τον τρόπο πρόσδεσης, που χρησιμοποιεί ο αναθέτων φορέας στο εναέριο δίκτυο Μέσης Τάσης, χωρίς ο οικονομικός φορέας να διευκρινίζει ποιος είναι αυτός. Επέκεινα, η τρίτη προσφεύγουσα, με την σχετική διευκρινιστική επιστολή, υποστηρίζει, ότι: *«Το σχέδιό μας ... η διάμετρος της κορυφής της κεφαλής του μονωτήρα είναι Φ55 καθώς αναπτύχθηκε από το μηχανικό μας τμήμα για να εξασφαλίσει επαρκή, ασφαλή στερέωση του αγωγού στον μονωτήρα. Το αποτέλεσμα της Μηχανικής συμπεριλαμβανομένων των δοκιμών ήταν ότι, παρά τις ενδεικτικές διαστάσεις (παραδείγματα όχι ελάχιστες διαστάσεις) των 57 mm που αναφέρονται στο ... , ο μονωτήρας μας μπορούσε να φιλοξενήσει ένα αγωγό οποιοσδήποτε διαμέτρου που χρησιμοποιείται στο σύστημα διανομής του»*. Όμως, η προδιαληφθείσα, αποτελεί μία απλή δήλωση, χωρίς η τρίτη προσφεύγουσα να τεκμηριώνει τον ισχυρισμό αυτόν, καθώς δεν προσκόμισε στην Επιτροπή τεχνικά στοιχεία, που να τον αποδεικνύουν, σύμφωνα με τις πρόνοιες της διακήρυξης. Σημειώνεται δε, ότι το πρότυπο EN IEC 61952-1, εκτός από διεθνές και ευρωπαϊκό, έχει υιοθετηθεί και ως εθνικό πρότυπο ΕΛΟΤ EN IEC 61952-1 και επομένως παρίσταται εφαρμοστέο και στην εθνική έννομη τάξη. Χαρακτηριστικά αναφέρεται δε στην σελίδα 2 του εθνικού προτύπου: *«...» 2022-05-09, «τελευταία ημερομηνία έως την οποία τα εθνικά πρότυπα που έρχονται σε αντίθεση με το έγγραφο πρέπει να αποσυρθούν: 09-05-2022»*. Και ναι μεν οι αναφερόμενες σε αυτό διαστάσεις είναι ενδεικτικές, εν τούτοις αυτές εκκινούν από συγκεκριμένες τιμές και καταλήγουν σε συγκεκριμένες τιμές, οι οποίες και οριοθετούν τις τεχνικές απαιτήσεις, ως προς τις διαστάσεις, η δε διάμετρος της κορυφής της κεφαλής του προσφερόμενου μονωτήρα είναι μικρότερη από την ελάχιστη επιτρεπόμενη τιμή του προτύπου, καθιστώντας τον υπ' όψη μονωτήρα μη αποδεκτό. Περαιτέρω, οι αιτιάσεις κατά των λοιπών συμμετεχόντων, σε ό,τι αφορά στην πλήρωση του προτύπου ISO 61952-T», δεν κρίνονται ως βάσιμες, γιατί τόσο οι διάμετροι κορυφής των υπ' όψη μονωτήρων όσο και η ακτίνα κορυφαίας αύλακος βρίσκονται εντός του προδιαγραφόμενου εύρους τιμών και συγκεκριμένα οι διάμετροι κορυφής κείνται εντός του εύρους τιμών, που θέτει το υπ' όψη πρότυπο. Συνελόντι ειπείν, η ακτίνα κορυφαίας

αύλακος, που είναι η απαίτηση της Τεχνικής περιγραφής, βρίσκεται εντός του εύρους τιμών που θέτει αυτό. Όσον αφορά στην επίκληση από την τρίτη προσφεύγουσα των πωλήσεων, προκειμένου ν' αποδείξει την καταλληλότητα του προσφερόμενου μονωτήρα, αυτή δεν θεμελιώνεται καθώς οι μονωτήρες στήριξης διατίθενται με ποικιλία προσφερόμενων εξαρτημάτων κορυφής και βάσης, ανάλογα με τις απαιτήσεις χρήσης (οι οποίες είναι διαφορετικές ανάλογα με το είδος των αγωγών και τρόπου στήριξης αυτών), που τίθενται από τους διάφορους χρήστες του υλικού. Ως προς τον δεύτερο λόγο της τρίτης προσφυγής, που αφορά στην, κατ' αυτήν, ασαφή ερμηνεία της προσφοράς και της σχετικής διακήρυξης, κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 5.3.4. της Τεχνικής Περιγραφής: *«Τα εξαρτήματα αυτά θα είναι κατασκευασμένα από μαλακό χυτοσίδηρο ή σφυρήλατο χάλυβα και θα είναι επιψευδαργυρωμένα εν θερμώ σύμφωνα με την Τεχνική Προδιαγραφή ... ΧΚ 11.02 ή με αντίστοιχες προδιαγραφές, με ελάχιστο πάχος επιψευδαργύρωσης 86 mm. Οι μονωτήρες θα παραδίδονται με τα μεταλλικά εξαρτήματα συναρμολογημένα στον πυρήνα τους. Η συναρμογή θα γίνεται με τέτοιο τρόπο ώστε να αποκλείεται η είσοδος υγρασίας και η χαλάρωση αυτής. Επιπλέον, το στέλεχος στήριξης του μονωτήρα στήριξης θα είναι σταθερά κοχλιωμένο στην αντίστοιχη κοχλιωτή υποδοχή χωρίς χρήση συγκολλητικών υλικών και με τρόπο ώστε να μην είναι δυνατόν να αποκοχλιωθεί από τις δυνάμεις που δέχεται κατά την εγκατάσταση στο δίκτυο»*. Εκ των στοιχείων του φακέλλου προκύπτει, ότι η τρίτη προσφεύγουσα κατέθεσε δείγμα, στο οποίο το στέλεχος στήριξης του μονωτήρα δεν ήταν σταθερά κοχλιωμένο στην αντίστοιχη κοχλιωτή υποδοχή, όπως απαιτείται από την υπ' όψη Τεχνική Περιγραφή, αλλά αποκοχλιώνεται ευχερώς, δίχως να διαφαίνεται ο τρόπος, με τον οποίο μπορεί να επιτευχθεί η σταθερή κοχλίωσή του. Συγκεκριμένα, ως βασίμως υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας, από το προσφερόμενο δείγμα δεν προκύπτει με ποιο τρόπο επιτυγχάνεται η ασφαλής κοχλίωση του στελέχους στο μονωτήρα, καθώς το εξάρτημα της βάσης του μονωτήρα δεν φέρει καμμία ιδιαίτερη διαμόρφωση ούτε κάποιο επιπλέον εξάρτημα για τουλάχιστον έντεχνη σταθερή κοχλίωση του στελέχους στην βάση του μονωτήρα, το στέλεχος στήριξης είναι κοχλιοτομημένο σε όλο το μήκος του, χωρίς όμως να φέρει κατάλληλη υποδοχή για σταθερή σύσφιξή του εντός της βάσης του μονωτήρα χωρίς να αποτραπεί η φθορά του σπειρώματός του. Επομένως,

δεν καλύπτεται η απαίτηση, ότι το υπ' όψη υλικό θα παραδίδεται ως ένα, δηλαδή το στέλεχος στήριξης θα πρέπει να είναι σταθερά κοχλιωμένο στην αντίστοιχη κοχλιωτή υποδοχή χωρίς χρήση συγκολλητικών υλικών. Περαιτέρω, ο προδιαληφθείς λόγος απόρριψης, δεν δύναται να θεραπευθεί με διευκρινιστική επιστολή, γιατί δεν απαιτείται μία απλή δήλωση συμμόρφωσης από την προσφεύγουσα αλλ' απαιτείται υποβολή νέου δείγματος, για την εξακρίβωση του τρόπου, που η υπ' όψη απαίτηση μπορεί να επιτυγχάνεται, και συνεπώς εναλλακτικού νέου δείγματος, διαφορετικού του υποβληθέντος, ανεξαρτήτως δε των ανωτέρω, κάτι τέτοιο θα καθιστούσε εναλλακτική και άρα απαράδεκτη προσφορά, κατά τα ήδη προδιαληφθέντα. Επέκεινα, ως προς τον τρίτο λόγο, που αφορά στην παραβίαση της αρχής ίσης μεταχείρισης, κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με την παρ. 2.1.3.2. της Διακήρυξης : *«Κατά τη διαδικασία της τυπικής, τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών το αρμόδιο υπηρεσιακό όργανο μπορεί να επικοινωνεί ηλεκτρονικά με τους Οικονομικούς φορείς, για την παροχή ή/και υποβολή, εντός τακτής προθεσμίας που θα εκτιμάται κατά περίπτωση και η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, αναγκαίων διευκρινίσεων ή συμπληρωματικών στοιχείων επί του περιεχομένου της προσφοράς που έχουν υποβάλει, σχετικά με ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο ... κρίνει ότι μπορούν να θεραπευτούν. Οι διευκρινίσεις ή και συμπληρώσεις αυτές δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδουν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται χωρίς να έχει ζητηθεί από το ... δεν λαμβάνεται υπόψη. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων δίδεται οπωσδήποτε στον προσφέροντα, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς»*. Ένας από τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας συνίσταται στο ότι *«στο υποβληθέν δείγμα δεν ικανοποιείται η απαίτηση της παρ. 5.3.4 της Τεχνικής Περιγραφής ΔΔ-.../07.06.21 σχετικά με την αποφυγή εισόδου υγρασίας και τη χαλάρωση της συναρμογής του στελέχους στήριξης στον μονωτήρα. Συγκεκριμένα, στο δείγμα το στέλεχος στήριξης του μονωτήρα*

δεν είναι σταθερά κοχλιωμένο στην αντίστοιχη κοχλιωτή υποδοχή, όπως απαιτείται, αλλά αποκοχλιώνεται εύκολα χωρίς να διαφαίνεται ο τρόπος με τον οποίο μπορεί να επιτευχθεί η σταθερή κοχλίωσή του». Ο ανωτέρω λόγος όμως δεν συνιστά απλή ασάφεια ή ήσσονος σημασίας ατέλεια ή επουσιώδη παράλειψη, κατά το γράμμα της Διακήρυξης, αλλ' αποτελεί ουσιώδη λόγο απόρριψης της προσφοράς έτσι ώστε να μην δύναται να θεραπευθεί νομίμως με διευκρινιστική επιστολή. Συγκεκριμένα, όπως ήδη κρίθηκε, για να ιαθεί ο υπ' όψη λόγος, δεν απαιτείται απλή δήλωση συμμόρφωσης από την προσφεύγουσα αλλά υποβολή νέου δείγματος για την εξακρίβωση του τρόπου, που η υπ' όψη απαίτηση μπορεί να επιτυγχάνεται, και συνεπώς υποβολή νέου υλικού, διαφορετικού από αυτό, που αρχικά υποβλήθηκε στον Διαγωνισμό. Άλλωστε, η απόρριψη δείγματος, που δεν ανταποκρίνεται πλήρως στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, προβλέπεται από την παρ. 2.4.6 περίπτωση ιε' της Διακήρυξης. Συνεπώς, και ο οικείος λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

14. Επειδή, περαιτέρω ως προς την επικαλούμενη «Παραβίαση κανονιστικού και νομοθετικού πλαισίου ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της ... για τα Είδη 1 και 2», οι σχετικοί ισχυρισμοί παρίστανται βάσιμοι, κατά τα προδιαληφθέντα. Τα περιεχόμενα του φακέλλου της τεχνικής προσφοράς ορίζονται στην παράγραφο 2.4.3 Γ της Διακήρυξης. Στο παράρτημα 10 (Φύλλο 1 Τεχνικές παρατηρήσεις) παρ. 2 αναφέρεται: 2. «Εκτός της προδιαγραφόμενης συσκευασίας σε ανθεκτικά ξύλινα σκελετοκιβώτια (παρ. 8 της Τ.Π. ΔΔ-.../07.06.21) μπορεί να γίνει αποδεκτή, κατά την απόλυτη κρίση του ..., και άλλη ισοδύναμη συσκευασία που να παρέχει αξιόπιστη αποθήκευση σε εξωτερικό χώρο και στοιβάσια του ενός κιβωτίου πάνω στο άλλο μέχρι ύψους 2,5 m, με την υποβολή των καταλλήλων αποδεικτικών στοιχείων (ισοδύναμη μηχανική αντοχή και αντοχή έναντι καιρικών συνθηκών)». Ο οικονομικός φορέας «...», με την προσφορά του, υπέβαλε «Δήλωση ότι τα προσφερόμενα υλικά θα είναι καθόλα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της τεχνικής Περιγραφής ΔΔ-.../07.06.21 (αρχείο «2.4.3.Γ.2 - Δήλωση συμμόρφωσης» και αρχείο «2.4.3.Γ.2-...»)». Σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.Γ.13 της Διακήρυξης (Γ.13. «Οποιαδήποτε, κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, επιπλέον τεχνικά στοιχεία»), περαιτέρω αυτός υπέβαλε το αρχείο με τίτλο «2.4.3.Γ.13 - Συσκευασία», το οποίο περιλαμβάνει διαφόρους

τρόπους συσκευασίας των υλικών. Η δυνατότητα χρήσης ισοδύναμης, με την προδιαγραφόμενη, συσκευασίας παρέχεται από την παρ. 2 του Παραρτήματος Νο 10 - Φύλλο 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) της Διακήρυξης, της οποίας θα μπορούσε επίσης να κάνει χρήση η Συνεπώς, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος.

15. Επειδή, εν συνεχεία, σύμφωνα με την υπό κρίση Προσφυγή, υποστηρίζεται, ότι η προσβαλλόμενη έχει εκδοθεί κατά παράβαση του κείμενου εθνικού και ενωσιακού κανονιστικού πλαισίου, που διέπει τον Διαγωνισμό, με την αποδοχή των προσφορών της «...», της «...» και της «...». Ειδικότερα, αναφορικά με τον οικείο λόγο, προβάλλεται, ότι αμφότερες οι προσφορές της ..., για τα Είδη 1 και 2 αντίστοιχα, παρουσιάζουν σοβαρές αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, παραβιάζοντας τον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών». Ειδικότερα, η τρίτη προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι συντρέχουν αποκλίσεις ως προς την Συσκευασία των Ειδών 1 και 2 της Σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 8 της Τεχνικής Περιγραφής και του Παραρτήματος Νο. 10 - Φύλλο 1 (Τεχνικές Παρατηρήσεις), τα οποία αποτελούν αναπόσπαστα μέρη της Διακήρυξης, ο κάθε διαγωνιζόμενος υποχρεούται να δηλώσει για καθ' ένα από τα είδη που προσφέρει (είδος 1 - μονωτήρας ανάρτησης και είδος 2 - μονωτήρας στήριξης), συγκεκριμένο τρόπο συσκευασίας του. Επισημαίνεται, ότι η συσκευασία των υλικών επηρεάζει σημαντικά το κόστος τους και κατά συνέπεια και την τιμή της προσφοράς. Για τον λόγο αυτόν, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να δηλώσουν με σαφήνεια στην προσφορά τους ένα τρόπο συσκευασίας για κάθε είδος, που να καλύπτει τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής και της Διακήρυξης, προκειμένου να εξασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ωστόσο, στην περίπτωση της προσφοράς της ..., δεν παρέχεται καμμία απολύτως περιγραφή με όλες τις απαιτούμενες διευκρινίσεις και στοιχεία, που προβλέπει η Διακήρυξη, ώστε να μπορεί να προσδιορισθεί μονοσήμαντα και με ακρίβεια η συσκευασία για κάθε είδος του προσφερόμενου μονωτήρα. Η ..., αντί σαφούς πρότασης συσκευασίας, παραθέτει μία σειρά μη συνεχόμενων μεταξύ τους σκαριφημάτων του κατασκευαστή, τα οποία οδηγούν σε πολλαπλές προσφορές. Στην παρέμβαση της ... (σημείο 27) διαλαμβάνεται, ότι "[σ]το

αρχείο με τίτλο «2.4.3.Π13-Συσκευασία (signed).pdf» το οποίο περιλαμβάνει διάφορους τρόπους συσκευασίας των υλικών που χρησιμοποιεί το εργοστάσιο κατασκευής. Η αναφορά αυτή δεν επιβαλλόταν από την Διακήρυξη αλλά υπεβλήθη οικεία βουλήσει από εμάς για να αποδείξουμε ότι το εργοστάσιο κατασκευής μπορεί να χρησιμοποιήσει πολλά είδη συσκευασιών, που όλα ικανοποιούν την απαίτηση της Διακήρυξης". Εκ των στοιχείων του φακέλλου προκύπτει, ότι η προσβαλλόμενη δεν είναι νομίμως αιτιολογημένη ως προς τα αιτιολογικά της ερείσματα και άρα ο ως άνω ισχυρισμός της ... είναι ανυποστήρικτος, διότι, όπως αποδεικνύεται με την υπό κρίση προσφυγή, η πλειοψηφία των προσφερόμενων τεχνικών λύσεων κείται εκτός προδιαγραφών, η δε ... έχει δηλώσει στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης (αρχείο 2.4.3.Γ.14-Φύλλο συμμόρφωσης πίνακας Β1), ότι η συσκευασία θα είναι σύμφωνη με τις αναφερόμενες στο ανωτέρω αρχείο προδιαγραφές. Δηλαδή, στο θέμα «συσκευασία», υπάρχει αποκλειστική παραπομπή στο ανωτέρω αρχείο και επομένως βασίμως τεκμαίρεται, ότι αυτές, οι λεπτομερέστερα περιγραφόμενες λύσεις, θα χρησιμοποιηθούν για την συσκευασία και όχι κάποιες άλλες, υποθετικές, που δεν περιγράφονται. Συνεκδοχικώς, η υποβολή από την ... του αρχείου «2.4.3.Γ.13-Συσκευασία» στην θέση, που αφορά «οποιοδήποτε κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, επιπλέον τεχνικού στοιχείου», παράγραφος 2.4.3.Γ.13 της Διακήρυξης, επιρρωνύει το επιχείρημα της τρίτης προσφεύγουσας, ότι οι περιγραφόμενες πέντε λύσεις αποτελούν το σύνολο των προσφερόμενων λύσεων συσκευασίας. Επομένως, κατά δήλωση της ..., το αρχείο αυτό εξειδικεύει τις συσκευασίες, που πρόκειται να χρησιμοποιήσει. Επίσης, στην δήλωση οδηγιών εγκατάστασης λειτουργίας και συντήρησης της ..., δεν αναφέρεται ρητά ο όρος «σκελετοκιβώτιο συσκευασίας» αλλά γενικά κάθε συσκευασία των μονωτήρων, κατά παράβαση της σχετικής τεχνικής απαίτησης της διακήρυξης. Περαιτέρω, στην παράγραφο 9.2 των απόψεων, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει αβασίμως, ότι, σε περίπτωση που η ... είχε την πρόθεση να κάνει χρήση της δυνατότητας για εναλλακτική συσκευασία, όπως όντως προβλέπεται από την παράγραφο 2 του Παραρτήματος Νο 10 - Φύλλο 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) της Διακήρυξης, όφειλε να το δηλώσει και να αιτηθεί την έγκριση του ..., γεγονός το οποίο, κατά τον ..., δεν έπραξε. Ωστόσο, παραβλέπει το γεγονός, ότι η ... έχει ήδη υποβάλει το ανωτέρω

εξειδικευμένο φύλλο συμμόρφωσης, όπου έχει ήδη παραπέμψει όχι σε εναλλακτικές συσκευασίες. Επ' αυτού, κρίνεται ότι ο αναθέτων φορέας δεν διαθέτει βάσει της Διακήρυξης αρμοδιότητα έγκρισης συγκεκριμένων λύσεων του προμηθευτή, παρά μόνο δυνατότητα αποδοχής ή απόρριψης των προσφορών του. Περαιτέρω, στην παρ. 28 της παρέμβασης της ... και κατά της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, αναφέρεται ότι «*Επιπλέον υπέβαλε (σ.σ. η ...) σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.Γ.13 της Διακήρυξης (Γ.13 «οποιαδήποτε, κατά την κρίση του διαγωνιζομένου, επιπλέον τεχνικά στοιχεία») το αρχείο με τίτλο «2.4.3.Γ.13 Συσκευασία (signed).pdf το οποίο περιλαμβάνει διάφορους τρόπους συσκευασίας των υλικών που χρησιμοποιεί το εργοστάσιο κατασκευής, χωρίς να δεσμευόμαστε για επιλογή της συγκεκριμένης μεθόδου».* Εκ των προδιαληφθέντων προκύπτει, ότι η ... θα χρησιμοποιήσει οποιαδήποτε μέθοδο θεωρήσει συμβατή με τις προβαλλόμενες μεθόδους συσκευασίας. Ως εκ τούτου, η ... δημιουργεί και ο ... αποδέχεται, χωρίς το οποιοδήποτε έστω αίτημα διευκρίνισης, ένα ασαφώς σκιαγραφημένο πλαίσιο προσφοράς συσκευασίας, το οποίο αντίκειται στις πρόνοιες της διακήρυξης. Η δε διαφορά κόστους μεταξύ των διαφόρων ως άνω εναλλακτικών συσκευασιών, που αντανακλάται μεταξύ άλλων και στα μεταφορικά κόστη, μπορεί να είναι εξαιρετικά σημαντική, ήτοι της τάξεως του 10% του κόστους του υλικού και επομένως ικανή να μεταβάλλει την σειρά μειοδοσίας, κατ' αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού της τρίτης προσφεύγουσας. Η ... παρέχει με την προσφορά της ένα σύνολο με υλικό σχετιζόμενο με τη συσκευασία, χωρίς να αναφέρεται σε συγκεκριμένο είδος και σε συνολικό πλαίσιο, με το οποίο να αποδεικνύεται, ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της συσκευασίας που ήθελε προτείνει. Η δε αποσαφήνιση αυτή δεν θα μπορούσε να γίνει αποδεκτή δεδομένου ότι θα απαιτούντο νέες εξ αρχής δηλώσεις και περιγραφές, που ως γνωστό δεν γίνονται αποδεκτές. Συνεπώς, η εν λόγω πρόταση συσκευασίας αντίκειται στην παράγραφο 1.3, σελίδα 4 της Διακήρυξης, που ρητά απαγορεύει την υποβολή επί ποινή απόρριψης εναλλακτικών προσφορών, ιδιαίτερα δε υπό την συνδρομή της παραγράφου 2.4.6.ε της Διακήρυξης, που προβλέπει ως λόγο απόρριψης της προσφοράς την περίπτωση, όπου ο προσφέρων δημιουργεί συνθήκες εξασφάλισης αθέμιτου οικονομικού πλεονεκτήματος από αυτήν.

16. Επειδή, επέκεινα, προβάλλεται, ότι η προσφορά «...» παρουσιάζει σοβαρές αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης και της Σύμβασης, οι οποίες καθιστούν ακυρωτέα την προσβαλλόμενη, για τα Είδη 1 και 2, και τούτο, διότι δεν τηρούνται οι υποχρεωτικής εφαρμογής διατάξεις της παραγράφου 2.4.6 της Διακήρυξης και οι λοιποί όροι της Τεχνικής Περιγραφής, της Διακήρυξης και της Σύμβασης. Με την περί του αντιθέτου παρέμβαση και τις απόψεις του αναθέτοντος Φορέα επιχειρείται η αντίκρουση της Προσφυγής κατά της τεχνικής αξιολόγησης της τελευταίας, σχετικά με το θέμα της έλλειψης ουσιωδών συσκευών για έλεγχο της ποιότητας στο δηλωμένο προς τούτο εργοστάσιο κατασκευής των υλικών. Επίσης, στις απόψεις του ... υποστηρίζεται η αρχική, ήδη εκφρασμένη θέση και τεχνική αξιολόγηση και ως σημειωθεί, ότι, στην περίπτωση της «...», η εν λόγω εταιρεία δεν έχει λάβει θέση επ' αυτού. Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.Γ.4 της Διακήρυξης, ζητείται από τον προσφέροντα: *«Δήλωση από τον προσφέροντα του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων συνθετικών μονωτήρων με πληροφορίες για αυτό (ταχυδρομική διεύθυνση, απασχολούμενο προσωπικό, τεχνική έκθεση από την οποία να προκύπτει ότι το εργοστάσιο διαθέτει τις εγκαταστάσεις που απαιτούνται για την παραγωγή των προσφερόμενων υλικών). Δήλωση του προσφέροντα ότι το εργοστάσιο κατασκευής διαθέτει επάρκεια εξοπλισμού μετρήσεων και ποιοτικού ελέγχου.»*. Κατά συνέπεια, συνάγεται ευκρινώς από τ' ανωτέρω, ότι απαιτείται τεχνική έκθεση, προκειμένου να κρίνει ο ... την ικανότητα παραγωγής των υλικών. Επιπλέον, ζητείται η δήλωση περί επάρκειας, έγγραφο όλως διάφορο της τεχνικής έκθεσης, προκειμένου να δεσμευθεί ο προσφέρων, ότι ο εξοπλισμός που διαθέτει (και ως είναι φυσικό έχει δηλωθεί στην προηγούμενη έκθεση) και αφορά στον έλεγχο της ποιότητας θα είναι διαθέσιμος και σε ποσοτική και σε λειτουργική επάρκεια. Στον ίδιο στόχο της αίτησης παροχής οποιουδήποτε στοιχείου αποδεικνύει την ικανότητα του εργοστασίου στην κατασκευή συνθετικών μονωτήρων συντείνει και η παράγραφος 2.4.3.Γ.6 της Διακήρυξης, η οποία ζητεί, μεταξύ άλλων, *«οποιοδήποτε άλλο στοιχείο αποδεικνύει την ικανότητα του εργοστασίου στην κατασκευή συνθετικών μονωτήρων»*, και η παράγραφος 2.4.3.Γ.13, η οποία ζητεί *«Οποιαδήποτε κατά την κρίση του διαγωνιζομένου, επιπλέον πρόσθετα στοιχεία»*, όπου όλοι ανεξαιρέτως οι διαγωνιζόμενοι έστειλαν αναλυτικούς καταλόγους με

εξοπλισμό δοκιμών, τους οποίους δια της σχετικής παρέμβασης η «...» όσο και ο «...» θεωρούν εκ περισσού προσκομισθέντες. Εκ των ανωτέρω, ευλόγως συνάγεται το συμπέρασμα, ότι δεν αρκεί η υποβολή της δήλωσης επάρκειας εξοπλισμού, προκειμένου ο αναθέτων φορέας να πεισθεί για την ικανότητα του εργοστασίου να παράξει ποσοτικά και ποιοτικά κατάλληλο υλικό για κάλυψη των απαιτήσεων ενδεχόμενης σύμβασης. Επομένως, η αναλυτική υποβολή στοιχείων, σχετικά με τον εξοπλισμό εκτέλεσης δοκιμών, είναι υποχρέωση των συμμετεχόντων προς τον σκοπό της απόδειξης της ικανότητάς τους. Η αιτιολογία που προβάλλεται από την «...» και υιοθετείται από τον αναθέτοντα φορέα, ήτοι, ότι τα στοιχεία δόθηκαν εκ περισσού, χωρίς να υπάρχει τέτοια υποχρέωση πέραν των ανωτέρω, αναιρείται στην πράξη από το γεγονός, ότι όλοι οι συμμετέχοντες (εκτός των ως άνω δύο διαγωνιζομένων), έχοντας ακριβώς την ίδια αντίληψη περί της υποχρέωσής τους για υποβολή των συγκεκριμένων στοιχείων, τα υπέβαλαν, όπως προβλέπεται, και όλων τα στοιχεία ήταν πλήρη. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας αβασίμως ισχυρίζεται με τις απόψεις του, ότι *«ούτε υπάρχει υποχρεωτική λίστα με τον κατ' ελάχιστο αποδεκτό εξοπλισμό, όπως θα συνέβαινε σε τέτοια περίπτωση»*. Η λίστα, υπό την έννοια που διαλαμβάνει ο ..., δεν υπάρχει βεβαίως αλλ' ευχερώς συνάγεται, ότι υφίσταται, διότι κατ' ελάχιστον όλες οι προδιαγραφόμενες δοκιμές για την αποδοχή παρτίδας (παράγραφοι 6.4.1 και 6.4.2 της προδιαγραφής ΤΠ-204) πρέπει να καλύπτονται με κατάλληλο εξοπλισμό. Επίσης δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός, ότι η πιστοποίηση κατά ISO 9001 προϋποθέτει την ύπαρξη πλήρους εξοπλισμού δοκιμών, ο οποίος ελέγχεται από τον Φορέα πιστοποίησης, διότι αφ' ενός ο έλεγχος που λαμβάνει χώρα στο πλαίσιο του ISO 9001 είναι δειγματοληπτικός (προς επιβεβαίωση, πρβλ. το πρότυπο ISO 9001 και τον Κανονισμό Πιστοποιήσεων του ΕΛΟΤ) και ως εκ τούτου ουδεμία βεβαιότητα περί προηγηθέντος ελέγχου εξοπλισμού, που δεν περιλαμβάνεται στους καταλόγους του εργοστασίου, μπορεί να υπάρξει, και αφ' ετέρου, διότι δεν είναι δυνατόν να έχει εκ των προτέρων ελεγχθεί η εταιρεία βάσει του ISO 9001, σχετικά με την εφαρμογή των απαιτούμενων δοκιμών σε μία σύμβαση, που δεν έχει ακόμα συνομολογηθεί, κατ' αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού της τρίτης προσφεύγουσας. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, ευλόγως αποδεικνύεται με την τρίτη προσφυγή, ότι ο εξοπλισμός ποιοτικού ελέγχου

έπρεπε, βάσει της Διακήρυξης, να δοθεί αναλυτικά, ώστε να τεκμηριώνει, ότι όλες οι ουσιώδεις δοκιμές για την ποιότητα του υλικού θα εκτελεσθούν, και σε κάθε περίπτωση, αφού δόθηκε, και μάλιστα όπως δηλώνεται πλήρως, ο σχετικός κατάλογος, θα έπρεπε να εξετασθεί στο πλαίσιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών. Ως εκ τούτου, οι σχετικές προσφορές θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί λόγω της κρίσης, ότι δεν διασφαλίζουν την εκτέλεση των προδιαγραφόμενων από την Διακήρυξη δοκιμών. Εν συνεχεία, ως προς την στερέωση στελέχους στήριξης του μονωτήρα στήριξης - (Είδος 2), κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην Παρέμβαση της «...», *«Το ότι δεν χρησιμοποιούνται συγκολλητικά υλικά κατά την ηλεκτροσυγκόλληση επιβεβαίωσε ρητά και το ίδιο το εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων μονωτήρων με την από 22.05.2023 Δήλωσή του και δη στην παράγραφο "d" αυτής, σύμφωνα με την οποία «μετάφραση: Η ηλεκτροσυγκόλληση στην εσωτερική πλευρά του κάτω μεταλλικού εξαρτήματος, μεταξύ του κάτω μεταλλικού εξαρτήματος και του στελέχους στήριξης με σπείρωμα από άκρη σε άκρη των παραπάνω προσφερόμενων Μονωτήρων Στήριξης, είναι μία αυτογενής ηλεκτροσυγκόλληση που γίνεται με συσκευή ηλεκτροσυγκόλλησης, χωρίς τη χρήση ηλεκτροδίων ηλεκτροσυγκόλλησης».* Ωστόσο, εκ των στοιχείων του φακέλλου προκύπτει, ότι ο εν θέματι ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, καθώς ο προμηθευτής στην αρχική του προσφορά δεν δίδει καμμία πληροφορία σχετικά με τη μεθοδολογία συγκόλλησης, απεναντίας δηλώνει δε, στο φύλλο συμμόρφωσης, ότι η συγκόλληση γίνεται εσωτερικά με ηλεκτροκόλληση χωρίς χρήση συγκολλητικού υλικού, παρά ταύτα όμως επανέρχεται και αναφέρει, σε νέα του περιγραφή, την αυτογενή συγκόλληση χωρίς τη χρήση συγκολλητικού υλικού. Επομένως, διαφοροποιεί την αρχική του δήλωση από ηλεκτροσυγκόλληση σε αυτογενή συγκόλληση που είναι διαφορετικές μέθοδοι. Πέραν αυτού, ουδεμία πληροφορία παρέχεται αναφορικά με τον ακριβή τύπο της αυτογενούς συγκόλλησης, ώστε να αποδείξει, ότι όντως δεν χρησιμοποιεί συγκολλητικό υλικό, και τον τρόπο με τον οποίο εξασφαλίζει την καλή συγκόλληση και την σταθερότητα της σύνδεσης, δεδομένου ότι η αυτογενής συγκόλληση με χρήση ηλεκτρικής ενέργειας χρειάζεται εξαιρετικές συνθήκες ελέγχου, ώστε να είναι αξιόπιστη και διαρκής. Επίσης, δεν γίνεται καμμία αναφορά σε εξοπλισμό συγκόλλησης, με βάση τις απαιτήσεις της

παραγράφου 2.4.3.2.Γ.4 της Διακήρυξης. Ανεξάρτητα από τα ανωτέρω, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, οποιαδήποτε μέθοδος συγκόλλησης με αυτογενή τήξη μέσω ηλεκτρικής αντίστασης ή τόξου είναι παντελώς ακατάλληλη για την συγκεκριμένη συγκόλληση, η οποία πρέπει να είναι τέτοια, ώστε να εξασφαλίζει καλές μηχανικές και αντιδιαβρωτικές ιδιότητες των συγκολλημένων υλικών και για τον λόγο αυτόν η συγκόλληση σπειρωμάτων δεν εφαρμόζεται στην πράξη, όπου ζητούνται εξασφαλισμένες μηχανικές κλπ ιδιότητες των υλικών, όπως αποδεικνύεται από το γεγονός, ότι, παρά το ότι είναι γρήγορη και φθηνή η εφαρμογή της, ουδείς άλλος από τους προσφέροντες την εφαρμόζει. Πέραν όλων των ανωτέρω, όπως βασίμως διαλαμβάνεται και στην τρίτη προσφυγή, *«Πέραν του μη επιτρεπτού της συγκόλλησης, η συγκόλληση και δη η συγκόλληση σπειρωμάτων, είναι εξαιρετικά ειδική βιομηχανική διεργασία απαιτεί ειδικό πλάνο ποιότητας με πιστοποιημένους τεχνίτες και με ειδικούς ελέγχους ποιότητας, για τα οποία όμως δεν γίνεται ουδεμία μνεία στην προσφορά. Συγκεκριμένα δεν υπάρχει αναφορά στο προσωπικό (αν διαθέτει πιστοποιημένους συγκολλητές για τη συγκεκριμένη συγκόλληση), ούτε στον εξοπλισμό συγκόλλησης, ούτε στον ποιοτικό έλεγχο της συγκόλλησης και τον εξοπλισμό ποιοτικού ελέγχου συγκόλλησης (π.χ. έλεγχο με ακτίνες Χ).»*. Επί των ανωτέρω ισχυρισμών, η παρεμβαίνουσα δεν δίδει καμμία διευκρίνιση ή πληροφορία, η οποία να πείθει για την καταλληλότητα της μεθόδου και για τις αναγκαίες υποδομές της που να εξασφαλίζουν την επιθυμητή αξιοπιστία της στήριξης. Προς επίρρωση της αναγκαιότητας συγκεκριμένων ποιοτικών ελέγχων και λήψης πρόσθετων εξασφαλιστικών μέτρων, η τρίτη προσφεύγουσα βασίμως παραπέμπει στα ακόλουθα εδάφια του εγχειριδίου «ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΣΥΓΚΟΛΛΗΣΕΩΝ» του Εμπορικού & Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Πειραιά και συγκεκριμένα στα ακόλουθα: Παράγραφος 10.5 σελίδα 231, όπου διαλαμβάνεται, ότι *«Ο έλεγχος των ηλεκτροσυγκολλήσεων ολοκληρώνεται μετά από 48 ώρες τουλάχιστον από την εκτέλεσή τους, επειδή η διαπίστωση τυχόν ρηγμάτωσης, λόγω του υδρογόνου, απαιτεί, όπως αναφέρθηκε, να παρέλθει διάστημα 48 ωρών. Η πρώτη φάση του ποιοτικού ελέγχου είναι η οπτική επιθεώρηση. Μπορεί, μετά την απομάκρυνση της σκουριάς της πάστας, να εκτελεστεί πολύ εύκολα, ακόμη και από τον ίδιο τον ηλεκτροσυγκολλητή. Το επόμενο στάδιο είναι οι δοκιμές. Για να εκτελεστούν απαιτείται ο κατάλληλος εξοπλισμός. Οι*

δοκιμές δε χρειάζονται πάντοτε. Αυτές εκτελούνται μόνον, όταν υπάρχουν ιδιαίτερες απαιτήσεις αντοχής και διακρίνονται σε δύο κατηγορίες: • Τις μη καταστρεπτικές δοκιμές • Τις καταστρεπτικές δοκιμές». Σύμφωνα με τον ορισμό, που δίδεται στον ISO 9001, οι συγκολλήσεις θεωρούνται μία ειδική διεργασία, καθώς το αποτέλεσμά τους δεν μπορεί να επιβεβαιωθεί 100% με ελέγχους, μετά την ολοκλήρωση του προϊόντος. Κατά την πραγματοποίηση μιας ειδικής διεργασίας, η εφαρμογή ενός απλού συστήματος ποιότητας δεν είναι επαρκής και χρειάζονται ειδικές προβλέψεις και έλεγχοι πριν, κατά την διάρκεια και μετά το τέλος της διεργασίας. Οι απαιτήσεις αυτές, όσον αφορά στις συγκολλήσεις καλύπτονται από το EN ISO 14731 (EN 719) και το EN 3834 729)». Με τα ανωτέρω εδάφια καταδεικνύεται η αναγκαιότητα του ποιοτικού ελέγχου και των δοκιμών της συγκόλλησης. Επίσης, τονίζεται η αναγκαιότητα της πιστοποίησης των συγκολλητών, οι οποίοι επιτελούν την ως άνω εργασία συγκόλλησης υψηλών μηχανικών απαιτήσεων, βάσει συγκεκριμένων διεθνών προτύπων καθώς και την αναγκαιότητα πρόσθετων πέραν του ISO 9001 συστημάτων, βασιζόμενων σε ισχύοντα διεθνή πρότυπα για την παρακολούθησή της. Ουδεμία όμως σχετική αναφορά υπάρχει από την «...» σε πιστοποιημένους συγκολλητές, προκειμένου να πείσει για την ποιότητα και αξιοπιστία της κατασκευής, όπως όφειλε βάσει της παραγράφου 2.4.3.2.Γ.4 και 2.4.3.2.Γ.7 της διακήρυξης, ούτε σε οποιοδήποτε πρόσθετο σύστημα παρακολούθησης της συγκόλλησης και των πιθανών σοβαρών επιπτώσεών της τόσο στα μεταλλικά όσο και στα συνθετικά υλικά του μονωτήρα. Η παρούσα απάντηση επίσης αποδεικνύει, ότι ο αναθέτων Φορέας αβασίμως υπεραμύνεται της τεχνικής του αξιολόγησης και εσφαλμένα αμφισβητεί την αναγκαιότητα πλάνου ποιότητας, πιστοποίησης μεθόδου, πιστοποίησης συγκολλητών κλπ. Επίσης κρίσιμη για την ένδικη περίπτωση είναι η παράγραφος 11.1.1 της διακήρυξης, όπου διαλαμβάνεται, ότι «*Η διαδικασία συγκόλλησης που χρησιμοποιεί ο κατασκευαστής, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 16514 πρέπει να αξιολογηθεί με την διενέργεια σειράς δοκιμών/ελέγχων έτσι ώστε να διασφαλίζεται η ποιότητα και η ασφάλεια των κατασκευών.*». Και επί του σημείου αυτού, ουδεμία πληροφορία δίδεται στα πλαίσια των ανωτέρω απαιτήσεων της Διακήρυξης, εκ μέρους της «...». Εκ των προδιαληφθέντων, κατ' αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού της τρίτης προσφεύγουσας, κρίνεται, ότι συντρέχει ανυπαρξία της ευρείας απαιτούμενης

τεκμηρίωσης της μεθόδου (μη αναφορά σε πιστοποίηση συγκολλητών, μη προσκόμιση αξιολόγησης της μεθόδου, μη ύπαρξη πρόσθετου συστήματος παρακολούθησης της συγκόλλησης και μη αναφορά σε οποιαδήποτε μεθοδολογία και εξοπλισμό τόσο για την παραγωγή όσο και για τον έλεγχο ποιότητας), η οποία καθιστά ποιοτικά και κατασκευαστικά ακατάλληλο το παραγόμενο προϊόν. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η προσφορά για το είδος 2 της «...» τυγχάνει τεχνικά απαράδεκτη λόγω ακαταλληλότητας, τόσο της μεθόδου όσο και του ποιοτικού αποτελέσματος της μεθόδου συγκόλλησης, και λόγω υποβολής πρόσθετων ουσιωδών τεχνικών στοιχείων με την παρέμβαση, τα οποία δεν είχαν υποβληθεί αρχικά με την προσφορά. Περαιτέρω, βασίμως υποστηρίζεται διά της προσφυγής, ότι *«Κατά συνέπεια η προσφορά περιλαμβάνει αντικρουόμενες απαιτήσεις σχετικά με το μεταλλικό υλικό κατασκευής χωρίς να έχουν παρασχεθεί οι απαιτούμενες διευκρινήσεις σε πολλαπλά σημεία της και επομένως πρέπει να απορριφθεί βάσει της παραγράφου 2.4.6.β της Διακήρυξης. Το συγκεκριμένο υλικό (Μαλακτός χυτοσίδηρος - κράμα) είναι κρίσιμη παράμετρος διότι διαφοροποιείται έναντι του σφυρήλατου η χημική του σύσταση, η κοκκομετρία, η εφελκυστική και καμπτική αντοχή, τα πάχη των μεταλλικών τοιχωμάτων και άλλες ιδιότητες σημαντικές στο σχεδιασμό και το κόστος, επομένως πρέπει να είναι απολύτως σαφές το υλικό κατασκευής. Επιπλέον, ο μη καθορισμός με σαφήνεια του υλικού που θα χρησιμοποιηθεί στους προσφερόμενους μονωτήρες αποτελεί, λόγω διαφορετικού κόστους, εν δυνάμει εναλλακτική προσφορά, πράγμα που δεν επιτρέπεται από τη Διακήρυξη.»*. Με τ' ανωτέρω εκτεθέντα, κατεδείχθη ότι η πλήρης αποδοχή της προσφοράς με διαφορετικών ιδιοτήτων υλικά δίδει την δυνατότητα αθέμιτου πλεονεκτήματος στον κατασκευαστή να επιλέξει σε ανύποπτο χρόνο (πάντως σε ύστερο χρόνο από την ημερομηνία υποβολής προσφορών) το υλικό που θα χρησιμοποιήσει, προκειμένου να αποκομίσει αθέμιτα πλεονεκτήματα, όπως οικονομικό πλεονέκτημα ή πλεονέκτημα γρήγορου, κατά περίπτωση, εφοδιασμού, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων αναδόχων. Τούτο συνάγεται ευχερώς, καθώς η μη οριστική διευκρίνιση της σύστασης του υλικού θέτει εν αμφιβόλω τον όλο σχεδιασμό και την μεθοδολογία παραγωγής και ποιοτικού ελέγχου του υλικού, ιδιαίτερα με την προσφάτως προταθείσα από την παρεμβαίνουσα ακατάλληλη μεθοδολογία συγκόλλησης, η οποία κρίθηκε ανωτέρω ως γενικώς

ακατάλληλη. Ο ισχυρισμός, ότι αυτό έγινε εκ παραδρομής, τυγχάνει απορριπτός ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος. Τούτο, διότι σε διάφορα σημεία στην επίμαχη Διακήρυξη (Φύλλο συμμόρφωσης-παράγραφος 1.4.3.2.Γ.14, 2.4.3.2.Γ.7, 2.4.3.2.Γ.8, κλπ) υπερθεματίζεται η αναγκαιότητα του μονοσήμαντου προσδιορισμού των υλικών και αυτό έχει παραβιασθεί, κατά τα προδιαληφθέντα. Κατά συνέπεια, ουδεμία σημασία μπορεί να έχει η αναφορά της «...», ότι και τα δύο υλικά είναι τεχνικά αποδεκτά από την στιγμή μάλιστα που έχουν διαφορετική παραγωγική διαδικασία και κόστος. Επέκεινα, απορρίπτεται, προεχόντως ως προβαλλόμενος εκ συμφέροντος τρίτου, ο ισχυρισμός της «...», ότι στην περίπτωση, που ο ... ζητούσε περαιτέρω διευκρινίσεις, θα παραβίαζε την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών, γεγονός που καταφανώς δεν ισχύει. Πέραν τούτου όμως, ο ... όφειλε, λόγω των μη δυνάμενων να αρθούν αντικρουόμενων δηλώσεων, ν' απορρίψει εξ αρχής τις τεχνικές προσφορές και των 2 ειδών συνθετικών μονωτήρων. Κατά συνέπεια, λόγω των πλημμελειών, σχετικά με το υλικό των μεταλλικών άκρων των μονωτήρων της παρεμβαίνουσας, ήταν μη σύννομη η άρση τους στα πλαίσια των υφιστάμενων όρων της διακήρυξης. Τέλος, δέον να επισημανθεί, ότι ο ... με τις απόψεις του ουσιαστικώς συνομολογεί τον εν θέματι ισχυρισμό, αναφέροντας *«Όπως προκύπτει από την απαίτηση της τεχνικής περιγραφής είναι αποδεκτά εξαρτήματα τόσο από μαλακό χυτοσίδηρο όσο και από σφυρήλατο χάλυβα και συνεπώς είτε προσφερθούν εξαρτήματα από μαλακό χυτοσίδηρο είτε από σφυρήλατο χάλυβα είναι το ίδιο αποδεκτά»*. Κατά συνέπεια, οι προσφορές της παρεμβαίνουσας «...» και για τα δύο είδη ενέχουν εναλλακτικές προσφορές και ως εκ τούτου πρέπει ν' απορριφθούν. Όπως διαλαμβάνεται στην τρίτη προσφυγή, η προσφορά της «...» παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης και της σύμβασης, οι οποίες πρέπει να οδηγήσουν στην απόρριψη και των 2 ειδών, με βάση τις, υποχρεωτικής εφαρμογής, διατάξεις της παραγράφου 2.4.6 της Διακήρυξης και τους λοιπούς όρους της προδιαγραφής, της διακήρυξης και της σύμβασης. Σύμφωνα με την Διακήρυξη, ο προσφέρων υποχρεούται να συμπληρώσει το σχετικό υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα Νο. 4 - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, στο οποίο θα πρέπει να δηλώσει με σαφήνεια τον τρόπο, όπου θα γίνει η επιθεώρηση των υλικών. Ο ... στις απόψεις του αναφέρει, ότι ο τρόπος επιθεώρησης στο αρχείο του

Αριθμός Απόφασης:1046,1047,1048/2023

προσφέροντος «...» με τίτλο (00) ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΜΟΝΩΤΗΡΩΝ, παράγραφος 9 έχει ως εξής: Audit address: No..., ... Street,,... . Στην δήλωση αυτή, η έκφραση Audit address μεταφράζεται εντελώς εσφαλμένα ως τόπος επιθεώρησης. Η λέξη audit αφορά έλεγχο (π.χ. εσωτερικός έλεγχος, οικονομικός έλεγχος, έλεγχος διαχειριστικών συστημάτων όπως ISO, κλπ) και όχι επιθεώρηση ποιότητας υλικών, που θα μπορούσε να αποδοθεί με τον όρο Inspection (Επιθεώρηση) ή έστω με τον όρο Quality Control (Ποιοτικός Έλεγχος). Προς επιβεβαίωση, παρατίθεται συγκεκριμένη σελίδα από σύμβαση του ... στα Αγγλικά, όπου περιλαμβάνονται όλα τα σχετικά με την επιθεώρηση και φαίνεται η τεκμηριωμένη από τον ... ορθή μετάφραση της λέξης, που είναι Inspection και όχι audit. Επομένως, η συγκεκριμένη δήλωση δεν μπορεί να αποδοθεί ως δήλωση του τόπου επιθεώρησης. Επιπλέον, η συγκεκριμένη αναφορά του τόπου επιθεώρησης ζητείται καθαρά από το τυποποιημένο έντυπο τεχνικής προσφοράς, αλλά απουσιάζει από αυτήν την φυσική του θέση, όπου προβλέπεται να συμπληρωθεί - βλέπε έγγραφα «texnikh-prosfora-mon.-... - signed» και «texnikh-prosfora-mon.-... -signed». Κατά συνέπεια, δεν προσδιορίζεται ο τόπος επιθεώρησης. Το γεγονός αυτό σε συνδυασμό και με το γεγονός, ότι ο όποιος - μη δηλούμενος - τόπος επιθεώρησης δεν διαθέτει σημαντικό αριθμό συσκευών ελέγχου ποιότητας στο εργοστάσιο είναι βέβαιο, ότι δεν εξασφαλίζει, όπως θα έπρεπε, τον ομαλό έλεγχο των υλικών και για τον λόγο αυτόν η προσφορά της «...» είναι απορριπτέα. Συνεπώς, πρέπει όλες οι συναφείς αιτιάσεις των ..., ... και ...ν' απορριφθούν και οι λόγοι της τρίτης προσφυγής να γίνουν δεκτοί.

17. Επειδή, ως παγίως γίνεται δεκτό (ΔΕΦΑΘ 254/2023 σκ. 25), η προδικαστική προσφυγή γίνεται εν μέρει δεκτή, όταν ακυρώνεται ένα αυτοδύναμο τμήμα της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, και όχι όταν κρίνονται μεν εσφαλμένες ορισμένες αιτιολογικές βάσεις της απόφασης αυτής, διατηρούνται όμως σε ισχύ άλλες, που στηρίζουν αυτοτελώς το κύρος της, κατά το προσβαλλόμενο μέρος της.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει και οι τρεις προσφυγές να γίνουν δεκτές, ν' απορριφθούν αντιστοίχως οι περί του αντιθέτου παρεμβάσεις, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό, και να επιστραφούν τα παράβολα, που κατέθεσαν οι τρεις προσφεύγουσες.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση επ' αυτής.

Δέχεται την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση επ' αυτής.

Δέχεται εν μέρει την τρίτη προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση επ' αυτής.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων των τριών προσφευγουσών.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23/06/2023 και εκδόθηκε στις 13/07/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ