

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 30/06/2023, με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου (δυνάμει της υπ' αριθ. 66/2022 Πράξης Προέδρου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, μέλη.

Για να εξετάσει την από 02/12/2022 με ΓΑΚ/Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1729/06.12.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφ' εξής προσφεύγουσα), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφ' εξής αναθέτουσα Αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της πρώτης Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της δεύτερης Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την εν θέματι προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση α) του Αποσπάσματος Πρακτικού της 39^{ης} Συνεδρίασης(Θέμα 1^ο) του Διοικητικού Συμβουλίου του ... «...» στις 16.11.2022 με θέμα: «Έγκριση πρακτικού Αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, του υπ' αριθμ. .../2021 Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων για τις «...» από το Πρόγραμμα ...(... 2021 - ΤΜΗΜΑ 2^ο), κατά το τμήμα που αυτή βαθμολογήθηκε για τη συμμετοχή της στο Τμήμα 2 «...» εκτιμώμενης αξίας 103.542,45€ πλέον Φ.Π.Α. 6% και στο Τμήμα 10.2. εκτιμώμενης αξίας 1.682.332,39 € πλέον Φ.Π.Α. 6%. και β) κάθε άλλης συναφούς απόφασης, πράξεως ή/και παραλείψεως της Αναθέτουσας Αρχής διενέργειας του Διαγωνισμού του ... «...».

Με το σύνολο των οικείων παρεμβάσεων οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της οικείας προσφυγής καθ' ό μέρος τις αφορούν.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 8.929,42 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την .../2021 Διακήρυξη προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα Αρχή Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων για τις «...» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 9.942.018,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). Η προσφεύγουσα συμμετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία, καταθέτοντας προσφορά για τα τμήματα 2. «...» εκτιμώμενης αξίας 103.542, 45 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α) και 10.2. «...», εκτιμώμενης αξίας 1.682.332, 39 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α.). Πέραν της προσφεύγουσας, προσφορές κατέθεσαν στο μεν τμήμα 2 οι εταιρίες «...» και «...», στο δε τμήμα 10.2. οι εταιρίες «...», «...», «...», «...» και «...». Με την απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, που λήφθηκε κατά την 39η Συνεδρίασή του την 16η -11-2022 (θέμα 1ο) κατ' έγκριση του Πρακτικού Αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών της ένδικης διαγωνιστικής διαδικασίας, απορρίφθηκαν οι τεχνικές προσφορές των εταιριών «...» και «...», έγιναν δε αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων φορέων, ως προς τα παραπάνω Τμήματα 2 και 10.2. και αξιολογήθηκαν αυτές ως εξής: α) στο Τμήμα 2: η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε στα κριτήρια της Ομάδας Α 70 βαθμούς, στα κριτήρια της Ομάδας Β 30 βαθμούς και συνολικά έλαβε 100 βαθμούς και η προσφορά της εταιρείας «...» έλαβε στα κριτήρια της Ομάδας Α 84 βαθμούς, στα κριτήρια της Ομάδας Β 30 βαθμούς και συνολικά 114 βαθμούς β) στο Τμήμα 10.2.: ι) η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε στα κριτήρια της Ομάδας Α 70 βαθμούς, στα κριτήρια της Ομάδας Β 30 βαθμούς και συνολικά έλαβε 100 βαθμούς, η προσφορά της εταιρείας «...» έλαβε 107 (77 + 30) βαθμούς, η προσφορά της εταιρείας «...» έλαβε 100 (70+ 30) βαθμούς και η προσφορά της εταιρείας «...» έλαβε 120(84+36) βαθμούς. Κατά της ως άνω απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας Αρχής η προσφεύγουσα άσκησε την από 2-12-2022 (ΓΑΚ 1729/2022) προδικαστική προσφυγή, ισχυριζόμενη ότι: α) οι μεν προσφορές των εταιριών «...» και «...»

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

έχουν υποβληθεί κατά παράβαση του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης, η δε προσφορά της «...» έχει υποβληθεί κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, επομένως εσφαλμένως κρίθηκαν αυτές κατ' αρχάς παραδεκτές, β) κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης δεν περιλαμβάνεται ούτε στην εν λόγω απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας Αρχής, ούτε στο οικείο Πρακτικό συνοπτική αιτιολογία της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών και τεκμηρίωση της υπερκάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών, οσάκις έλαβε χώρα βαθμολόγηση κριτηρίου αξιολόγησης ανώτερη του 100 γ) σε κάθε περίπτωση, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών A/A 4, 5,8,11 του τμήματος 2 και A/A 5,6,9,10,13 του τμήματος 10.2, έπρεπε συνεπώς να αξιολογηθεί με ανώτερη βαθμολογία και δ) εσφαλμένως αξιολογήθηκε με την ανώτατη βαθμολογία η ανταγωνίστρια εταιρία «...» ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές A/A 4,5,8 του τμήματος 2, ομοίως δε εσφαλμένως αξιολογήθηκαν με την ανώτατη βαθμολογία η «...» ως προς την τεχνική προδιαγραφή 2 του τμήματος 10.2. και η «...» ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές 5,9,10,13 του τμήματος 10.2.. Με την 132,133,134/2023 απόφασή της, στην οποία αναφέρονται οι παρεμβάσεις των εταιριών «...» και «...», η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. απέρριψε καθ' ολοκληρίαν την προδικαστική προσφυγή της «...» ως ουσία αβάσιμη και έκανε δεκτές τις παρεμβάσεις, βάσει ειδικότερων κρίσεων στις οποίες προέβη αυτή *«από την ολιστική επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου, των εκατέρωθεν ισχυρισμών και των απόψεων της αναθέτουσας Αρχής...»*. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα ζήτησε την ακύρωση της 132,133,134/2023 απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. με την οποία, απορριπτόμενης της προδικαστικής προσφυγής, που είχε ασκήσει η προσφεύγουσα κατά της απόφασης του Δ.Σ. του «...» που λήφθηκε κατά την 39^η Συνεδρίαση την 16^η-11-2022 (θέμα 1ο), κρίθηκε τελικώς ορθή η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας καθώς και των ανταγωνιστριών της εταιριών «...» (η πρώτη παρεμβαίνουσα) στο τμήμα 2 του διαγωνισμού και «...» (η δεύτερη παρεμβαίνουσα), «...», στο τμήμα 10.2. Περαιτέρω, με την απόφαση με αριθμό... /2023 του ΔΕΦΑθηνών, η οποία κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ στις 23/06/2023, η εν λόγω αίτηση ακύρωσης έγινε δεκτή και η υπόθεση αναπέμφθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ ,προκειμένου να προχωρήσει σε νέα νόμιμη κρίση επί της προσφυγής, αφού λάβει χώρα πρωτίτερα η οφειλόμενη

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

κοινοποίηση των δύο παρεμβάσεων στην προσφεύγουσα. Η εν λόγω κοινοποίηση των ανωτέρω παρεμβάσεων στην προσφεύγουσα έλαβε χώρα εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχή στις 23/06/2023. Επ' αυτών κατατέθηκε εκ μέρους της προσφεύγουσας το από 28/06/2023 υπόμνημα προς αντίκρουση αυτών. Συνεπώς, νομίμως επανεισάγεται η εν θέματι υπόθεση για νέα νόμιμη κρίση στην ΕΑΔΗΣΥ.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι: «Ως προς τη μη τήρηση των άρθρων 2.2.5 και 2.2.6 της Διακήρυξης. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης: «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν κατά την τελευταία τριετία μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών ίσο ή μεγαλύτερο του 1/3 της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α. Σε περίπτωση που υποβάλλεται προσφορά για τμήμα/τμήματα του αντικειμένου της παρούσας διακήρυξης το ποσό θα πρέπει να είναι ίσο ή μεγαλύτερο με το ένα τρίτο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. που αντιστοιχεί στο τμήμα/τμήματα αυτό/αυτά για το/τα οποίο/οποία υποβάλλεται προσφορά». Στον κατατεθέντα φάκελο συμμετοχής της εταιρείας «...» και της εταιρείας «...» δεν έχουν συμπεριληφθεί υπεύθυνες δηλώσεις κύκλου εργασιών ή άλλο ισοδύναμο έγγραφο σχετικά με την τελευταία τριετία ούτε έχει συμπεριληφθεί η εκτέλεση κατά την τελευταία τριετία συναφούς σύμβασης ή προμήθειας αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδες Υγείας, κατά παράβαση του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης, στοιχείο το οποίο δεν λήφθηκε υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την κρίση της ως προς την πληρότητα της προσφοράς των ανωτέρω εταιρειών. Επομένως με βάση τα προαναφερόμενα, κατά παράβαση ουσιώδους και ρητού όρου της Διακήρυξης και κατά παράβαση νόμου (άρθρο 86 ν. 4412/2016) η προσφορά της εταιρείας «...» και της εταιρείας «...» κρίθηκαν αποδεκτές από την Αναθέτουσα Αρχή, ενώ θα έπρεπε σύμφωνα με τα προαναφερθέντα να απορριφθούν ως απαράδεκτες. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

Διακήρυξης: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης. Να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης τουλάχιστον μία συναφή σύμβαση ή προμήθεια αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδα Υγείας, Δημόσια ή Ιδιωτική». Στον κατατεθέντα φάκελο προσφοράς της εταιρείας «...» στο Τμήμα 10.2 έχει περιληφθεί η εκτέλεση μόνο μιας συμβάσεως κατά την τελευταία τριετία, η οποία μάλιστα δεν πληροί τις προϋποθέσεις περί συνάφειας και προμήθειας αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδες Υγείας. Συγκεκριμένα η προσφέρουσα «...» έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της μόνο μία σύμβαση εκτελεσθείσα κατά την τελευταία τριετία με ύψος προμήθειας ανερχόμενο συνολικά στο ποσό των 70.000,00 € (σύμβαση 20/2023 Νομός...), ποσό το οποίο είναι προφανώς δυσανάλογα χαμηλότερο του ύψους του επίδικου Τμήματος 10.2 ανερχόμενου σε 1.682.332,39 € και οπωσδήποτε σε καμία περίπτωση δεν πληροί τους προαναφερθέντες όρους του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης. Το ανωτέρω δεν λήφθηκε υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την κρίση της ως προς την πληρότητα της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας και επομένως με τις Προσβαλλόμενες Πράξεις της, η Αναθέτουσα Αρχή προδήλως παραβίασε τον παραπάνω ουσιώδη όρο του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, παραβλέποντας ότι δεν έχει τηρηθεί η εν λόγω ουσιώδης προϋπόθεση συμμετοχή της στον Διαγωνισμό. Συνεπώς, με βάση τα προαναφερόμενα, κατά παράβαση ρητού όρου της Διακηρύξεως και του άρθρου 86 ν. 4412/2016, η προσφορά της εταιρείας ... κρίθηκε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή, ενώ θα έπρεπε σύμφωνα με τα προαναφερθέντα να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Β. Ως προς την βαθμολογία των προσφορών του Τμήματος 2 της Διακήρυξης Β.1. Στο Τμήμα 2 του επίδικου Διαγωνισμού η προσφορά της εταιρείας «...» έλαβε στα κριτήρια της Ομάδας Α 84 βαθμούς, στα κριτήρια της Ομάδας Β 30 βαθμούς και συνολικά έλαβε βαθμολογία 114 βαθμούς. Στο ίδιο τμήμα 2 του Διαγωνισμού η προσφορά της εταιρείας μας έλαβε βαθμολογία στα κριτήρια της Ομάδας Α: 70 βαθμούς, στα κριτήρια της Ομάδας Β: 30 βαθμούς και συνολικά έλαβε 100 βαθμούς. Εν προκειμένω η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ... ως προς την αξιολόγησή της στο Τμήμα 2 του Διαγωνισμού αξιολογήθηκε με υψηλή βαθμολογία, άνω των 100 μονάδων και, συγκεκριμένα, έλαβε συνολικά 114 βαθμούς και

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

επιμέρους βαθμολογία στα κριτήρια της Ομάδας Α 84 βαθμούς και στα κριτήρια της Ομάδας Β 30 βαθμούς, χωρίς να παρατίθεται οποιαδήποτε αιτιολογία σχετικά με την προσαυξημένη βαθμολόγησή της άνω των 100 βαθμών, καθώς και ειδικότερα σχετικά με την υπερκάλυψη των υποχρεωτικών όρων της Διακήρυξης και μάλιστα ανά κριτήριο και με λεπτομερή τεκμηρίωση, όπως ρητά ζητείται από τα παραπάνω άρθρα της Διακήρυξης. Αντιθέτως, η Επιτροπή Αξιολογήσεως βαθμολόγησε την προσφορά της εταιρείας μας με συνολική βαθμολογία 100 χωρίς την ύπαρξη οποιασδήποτε αιτιολογίας. Συγκεκριμένα η προσφορά μας έλαβε επιμέρους βαθμολογία στα κριτήρια της Ομάδας Α 70 βαθμούς και στα κριτήρια της Ομάδας Β 30 βαθμούς, παρά το γεγονός ότι η προσφορά μας υπερκαλύπτει τους συγκεκριμένους υποχρεωτικούς όρους της Διακήρυξης και ως εκ τούτου θα έπρεπε να προσαυξηθεί η βαθμολογία μας άνω των 100 βαθμών και μέχρι τους 120 βαθμούς, χωρίς να παρατίθεται οποιαδήποτε αιτιολογία σχετικά με την βαθμολόγησή της με 100 βαθμούς, παρά το γεγονός ότι, με βάση το άνω άρθρο της Διακήρυξης, οι προσφορές βαθμολογούνται με 100 όταν καλύπτουν ακριβώς τις ζητούμενες προδιαγραφές, ενώ στην περίπτωση μας, τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους, όπως αναλύονται στον φάκελο της Τεχνικής μας προσφοράς και στο Φύλλο Συμμόρφωσης με τεκμηρίωση στις σχετικές παραπομπές υπερκαλύπτουν τις ζητούμενες προδιαγραφές. Ειδικότερα, εν προκειμένω, στο εν λόγω Τμήμα 2 η εταιρεία μας προσφέρει τον αναλυτή «...», τα τεχνικά χαρακτηριστικά του οποίου υπερκαλύπτουν τους υποχρεωτικούς όρους της Διακήρυξης και μάλιστα με λεπτομερή τεκμηρίωση τους. Πιο συγκεκριμένα: Ως προς την Προδιαγραφή α/α 4: Ο αναλυτής «...» είναι πραγματικής τυχαίας προσπέλασης και συνεχούς φόρτωσης. Για να διασφαλίζονται τα δυο αυτά χαρακτηριστικά θα πρέπει ο αναλυτής να επιτρέπει ανά πάσα στιγμή και χωρίς κανένα περιορισμό από το λογισμικό λειτουργίας του να δέχεται τη προσθήκη ενός νέου δείγματος, το οποίο θα μπορεί να προγραμματιστεί για την εκτέλεση μιας εξέτασης ή ενός συνδυασμού εξετάσεων εντελώς ανεξάρτητα από τις εξετάσεις που είναι σε εξέλιξη για τα ήδη φορτωμένα δείγματα. Παράλληλα θα πρέπει να μπορεί να δέχεται χωρίς περιορισμούς τη φόρτωση νέων αντιδραστηρίων (υγρών ή με τη μορφή κάρτας ή μικροπλάκας) χωρίς να διακόπτεται η διαδικασία για τις εξετάσεις που είναι σε εξέλιξη. Ο αναλυτής «...» της εταιρείας μας παρέχει ανά

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

πάσα στιγμή τη δυνατότητα φόρτωσης νέων δειγμάτων ή/και υγρών αντιδραστηρίων ενώ παράλληλα με το διπλό συρτάρι φόρτωσης καρτών (κύριο συρτάρι παροχής και συρτάρι διπλού σκοπού) εξασφαλίζει πλήρως την απρόσκοπτη, αδιάλειπτη και συνεχή φόρτωση των δειγμάτων και με τυχαία προσπέλαση όσον αφορά την επιλογή των εξετάσεων που θα διενεργηθούν σε κάθε χωριστό δείγμα. Επιπλέον, η διαδικασία επώασης των εξετάσεων (όπου αυτή απαιτείται) ενεργοποιείται χωρίς καμία καθυστέρηση και ολοκληρώνεται ανεξάρτητα από την επώαση άλλων δειγμάτων, δηλαδή ο αναλυτής δεν χρειάζεται να αναμείνει να συγκεντρωθεί ένας αριθμός δειγμάτων για να προχωρήσει από κοινού η επώαση των αντίστοιχων καρτών ή πλακών. Αντίστοιχα, οι φυγόκεντροι του αναλυτή είναι σχεδιασμένοι να διενεργούν τη φυγόκέντρωση των καρτών ακόμα και με μια μόνο κάρτα στη περίπτωση επείγουσας εξέτασης. Τέλος, το διάβασμα της κάρτας και η ερμηνεία του αποτελέσματος ολοκληρώνεται σε επίπεδο μεμονωμένης εξέτασης. Η κάρτα, της οποίας έχει ολοκληρωθεί η επεξεργασία, μεταφέρεται στο χώρο στερεών αποβλήτων αυτόματα χωρίς να υπάρχει ανάγκη διακοπής για παρέμβαση του χειριστή για την απομάκρυνσή της. Ειδικότερα για τον προσδιορισμό των επειγόντων δειγμάτων, ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας αναλυτής «...» παρέχει άμεση προτεραιοποίηση, χωρίς να διακόπτεται η εξέλιξη της ρουτίνας που ήδη «τρέχει». Όπως δηλώνεται στο κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης και στη σχετική τεκμηρίωση της προσφοράς μας, οι χρόνοι ολοκλήρωσης για τις ζητούμενες εξετάσεις είναι: 10 λεπτά για την επιβεβαίωση ομάδας με control και : 24 λεπτά για τη διασταύρωση στους 37 βαθμούς. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 5: Ο αναλυτής ... της εταιρείας μας υπερκαλύπτει την ζητούμενη παραγωγικότητα (20 διασταυρώσεις ανά ώρα) όπως προκύπτει τόσο από τα χαρακτηριστικά που αναγράφονται στη τεχνική μας προσφορά, όσο και από τον πίνακα με την παραγωγικότητα του αναλυτή, που κατατίθεται στην προσφορά μας ως τεκμηρίωση και αναφέρεται ρητά στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Προσφέρει ταχύτητα 32 διασταυρώσεων ανά ώρα σε θερμοκρασία 37 βαθμών με κασέτα πολυδύναμου αντιορού ... Η ταχύτητα αυτή έχει υπολογιστεί για διασταύρωση 16 ασθενών με 32 μονάδες ερυθρών (2 μονάδες ανά ασθενή), που ανταποκρίνεται πλήρως στον μέσο όρο της πλειονότητας των εργαστηρίων ως προς τις εξετάσεις συμβατότητας. Πέραν της προαναφερθείσας παραγωγικότητας του αναλυτή «...», στη προσφορά

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

μας έχει συμπεριληφθεί το αποτέλεσμα προγράμματος εξομοίωσης μιας τυπικής ημερήσιας ρουτίνας του εργαστηρίου (30 ασθενείς με 60 μονάδες ερυθρών) σε θερμοκρασία 37 βαθμών & θερμοκρασία περιβάλλοντος με παράλληλη επιβεβαίωση ομάδας τόσο των δειγμάτων των ασθενών όσο και των μονάδων. Τα αποτελέσματα αυτά είναι πολύ εγγύτερα στη πραγματική ρουτίνα, όπου ο αναλυτής καλείται σε μη προβλέψιμο χρόνο να εκτελέσει εν παραλλήλω συνδυασμούς εξετάσεων στο ίδιο δείγμα και όχι να τρέξει μεγάλο αριθμό δειγμάτων για την ίδια εξέταση. Τέλος έχει κατατεθεί στη προσφορά μας και συγκριτική μελέτη του αναλυτή ... με άλλους αναλυτές της αγοράς σε συνθήκες πραγματικών εργαστηρίων. Η συγκεκριμένη μελέτη διενεργήθηκε από ανεξάρτητο οργανισμό (...) και κάλυψε διαφορετικά σενάρια όγκου εξετάσεων. Το συμπέρασμα ήταν πως ο αναλυτής ... μπορεί να ανταποκριθεί με σημαντικά καλύτερους χρόνους σε σχέση με ανταγωνιστικούς αναλυτές όταν συγκρίνεται σε πραγματικές συνθήκες εργαστηριακής ρουτίνας. Στην υψηλή ταχύτητα συμβάλλουν επίσης και τα σύντομα πρωτόκολλα των εξετάσεων με τη μέθοδο ... (χρόνος επώασης 10 λεπτών όπου αυτός απαιτείται και χρόνος φυγοκέντρησης 5 λεπτών για όλες ανεξαιρέτως τις εξετάσεις). Ως προς την Προδιαγραφή α/α 8:0 αναλυτής ... της εταιρείας μας αποδεδειγμένα διαχειρίζεται διαφορετικούς τύπους δειγμάτων (ορό, πλάσμα, εναιωρήματα ερυθροκυττάρων 3 - 5% & 0,8%, συμπυκνωμένων ερυθρών κατευθείαν από τον ασκό, φυγοκεντρημένου ολικού αίματος) και διαφορετικούς τύπους σωληνάρων, όπως αναφέρεται και στις παραπομπές του Φύλλου συμμόρφωσης που έχει συμπεριληφθεί στην προσφορά μας. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 11: Με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή ζητείται να παρέχεται από τον αναλυτή η δυνατότητα καθημερινού ποιοτικού ελέγχου δυο επιπέδων κατά την εκκίνηση. Στην τεχνική προσφορά μας και αναλυτικά στο κατατεθέν Φύλλο συμμόρφωσης εξηγείται λεπτομερώς ότι ο αναλυτής ... έχει ειδικό menu στο λογισμικό λειτουργίας του που μπορεί να προσφέρει τη δυνατότητα ποιοτικού ελέγχου 4 επιπέδων όταν χρησιμοποιείται αντίστοιχο σετ, όπως είναι το σετ της ... (...). Όπως αναφέρουμε και στη προσφορά μας ο αναλυτής ... δοκιμάστηκε στο εργαστήριο της αιμοδοσίας σε εξετάσεις διασταυρώσεων και screen και τα αποτελέσματα ήταν εφάμιλλα της μεθόδου που χρησιμοποιούνται στη ρουτίνα. Συνοπτική περιγραφή της δοκιμαστικής χρήσης και των αποτελεσμάτων του αναλυτή συμπεριλήφθηκαν στην τεχνική

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

προσφορά μας και θα πρέπει να ληφθούν υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση της προσφοράς μας, γεγονός το οποίο μη νόμιμα & κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης δεν έγινε. Ως προς τα προσφερόμενα αντιδραστήρια: Η εταιρεία μας τόσο στη προσφορά της όσο και στο Φύλλο συμμόρφωσης (Προδιαγραφή 1) δηλώνει ότι προσφέρει όλα τα ζητούμενα είδη, συμπεριλαμβανομένης της κάρτας ομάδας με ενσωματωμένο control, χαρακτηριστικό που αξιολογείται χωριστά με βάση τον πίνακα κριτηρίων της Διακήρυξης. Τα αντιδραστήρια που προσφέρουμε - όπως δηλώνεται στις οδηγίες χρήσης και στην κατατεθείσα προσφορά μας - έχουν μεγάλη διάρκεια χρήσης και δεν απαιτούν ιδιαίτερες συνθήκες συντήρησης, αποθηκεύονται σε θερμοκρασία δωματίου και μπορούν να παραμείνουν εντός του αναλυτή μέχρι και θερμοκρασία 30 βαθμών. Όλα τα αντιδραστήρια σε μορφή κάρτας διατίθεται σε συσκευασία 20 τμχ, που είναι απολύτως συμβατή με τις αναφερόμενες ανάγκες του εργαστηρίου και επίσης, φέρουν όλες τις ενδεικνυόμενες σημάνσεις πιστοποίησης, σύμφωνα με την ευρωπαϊκή & την εθνική νομοθεσία για τα *in vitro* διαγνωστικά. Με βάση τον επισυναπτόμενο στη Διακήρυξη πίνακα αξιολόγησης όλες οι παραπάνω Προδιαγραφές θα πρέπει να αξιολογηθούν για κάθε προσφορά, προκειμένου να βαθμολογηθεί και να αιτιολογηθεί ειδικά και συγκεκριμένα το κριτήριο A.1.A που αναφέρεται στη συμφωνία με όλες τις τεχνικές προδιαγραφές (1-20). Δεδομένης της υπερκάλυψης από την εταιρεία μας των απαιτήσεων της Διακήρυξης σε όλες τις παραπάνω Προδιαγραφές, η προσφορά μας ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο θα έπρεπε να είχε αξιολογηθεί με βαθμολογία σαφώς ανώτερη του 100. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε - και μάλιστα εντελώς αναιτιολόγητα - τα αντίθετα, είναι ακυρωτέα. Περαιτέρω, οι Προδιαγραφές με α/α 4, 5, 8, 11 εξετάζονται με βάση τη Διακήρυξη και ως τη βαθμολογία του κριτηρίου A.1.B, το οποίο αναφέρεται στην «απλότητα στον χειρισμό και τη λειτουργία, την αποδοτικότητα (αριθμός δειγμάτων, αριθμός εξετάσεων ανά ώρα, συνεχής φόρτωση), το menu, την αξιοπιστία λειτουργίας, την ευκολία συντήρησης». Με βάση τα προαναφερόμενα, η προσφορά μας υπερκαλύπτει απολύτως τις εν λόγω απαιτήσεις της Διακήρυξης και θα έπρεπε, και ως προς τα συγκεκριμένα κριτήρια να είχε αξιολογηθεί με βαθμολογία πολύ ανώτερη των 100 βαθμών. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

που έκρινε - και μάλιστα εντελώς αναιτιολόγητα - τα αντίθετα, είναι και ως προς τούτο ακυρωτέα. Σε ότι αφορά το κριτήριο Α.2.Α της Διακήρυξης, με το οποίο αξιολογείται η «ποιότητα και πλήρης συμβατότητα των αντιδραστηρίων με τα αντίστοιχα όργανα, η αξιοπιστία, ακρίβεια, επαναληψιμότητα, ευχέρεια χρήσης βάσει δοκιμής/εμπειρίας» η προσφορά μας βαθμολογήθηκε με 100. Ωστόσο, τα στοιχεία που περιέχονται στην προσφορά μας (οδηγίες χρήσης αντιδραστηρίων/ απόδοση, βιβλιογραφία) αποδεικνύουν πλήρως & τεκμηριώνουν ότι τα αντιδραστήρια ... που προσφέρουμε είναι διεθνώς κορυφαία σε επίπεδο ευαισθησίας, ακρίβειας και επαναληψιμότητας. Τα αντιδραστήριά μας δοκιμάστηκαν στο εργαστήριο της ... του ... της Αναθέτουσας Αρχής, παράλληλα με τη μέθοδο της ρουτίνας του εργαστηρίου και επέδειξαν πλήρη συμφωνία αποτελεσμάτων. Σχετική αποδεικτική αναφορά έχει συμπεριληφθεί στην προσφορά μας και αναφέρεται ως παραπομπή στο Φύλλο Συμμόρφωσης που καταθέσαμε σε αυτή. Για τον λόγο αυτό, η κατατεθείσα προσφορά μας και ως προς το εν λόγω κριτήριο θα έπρεπε να είχε αξιολογηθεί με βαθμολογία σαφώς ανώτερη του 100 ενόψει της υπερκάλυψης των άνω απαιτήσεων του κριτηρίου Α.2.Α της Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε - και μάλιστα εντελώς αναιτιολόγητα - τα αντίθετα, είναι ακυρωτέα. Ως προς την αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρεία «...»: Ως προς την Προδιαγραφή α/α 4: Ο προσφερόμενος από την εταιρεία «...» αναλυτής ... όπως δηλώνεται στη σχετική βεβαίωση του Οίκου, αποδεσμεύει το πρώτο αποτέλεσμα διασταύρωσης στα 26 λεπτά και το πρώτο αποτέλεσμα επιβεβαίωσης ομάδας σε 11 λεπτά. Οι αναφερόμενοι χρόνοι είναι ουσιαστικά ίδιοι με τους χρόνους που δηλώνονται και στη δική μας προσφορά. Επομένως, η αξιολόγηση της Αναθέτουσας αρχής ως προς την προσφορά της εταιρείας «...» σε σύγκριση με την βαθμολογία της προσφοράς μας στην ανωτέρω προδιαγραφή παρίσταται αυθαίρετη, αναιτιολόγητη και για το λόγο αυτό ακυρωτέα. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 5: Στην προσφορά της εταιρείας «...» αναφέρεται ότι η παραγωγικότητα του αναλυτή είναι 51 διασταυρώσεις ανά ώρα με βάση σχετική παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο του Οίκου. Η παραγωγικότητα αυτή αφορά, είτε τους 37 βαθμούς είτε το περιβάλλον και έχει υπολογιστεί με το σενάριο ένας ασθενής -μια μονάδα. Δεν έχει κατατεθεί κάποιο στοιχείο που να αναφέρεται στη πραγματική ταχύτητα

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

του αναλυτή όταν πρέπει να συνδυαστούν οι διασταυρώσεις με επιβεβαιώσεις ομάδας στα ίδια δείγματα. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 8: Με την συγκεκριμένη προδιαγραφή μεταξύ των άλλων ζητούνται οι τύποι δείγματος που χειρίζεται ο αναλυτής. Οι παραπομπές που έχουν κατατεθεί στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφέρουσας εταιρείας «...» σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύουν ότι ο αναλυτής μπορεί να χρησιμοποιήσει εναιωρήματα 3 - 5% ή 0,8% ως τύπο δείγματος, όπως ρητώς ζητείται στη συγκεκριμένη Προδιαγραφή της Διακήρυξης. Παρόλα αυτά, η προσφορά της εταιρείας «...» αξιολογήθηκε με 120 βαθμούς, ήτοι την ανώτατη βαθμολογία της Διακήρυξης, τόσο στο κριτήριο A.1.A στο οποίο πρέπει υποχρεωτικά ζητείται να λαμβάνονται υπόψη οι απαντήσεις για το σύνολο των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών, όσο και στο κριτήριο A.I.B., χωρίς να παρατίθεται η παραμικρή αιτιολογία σχετικά με την υψηλή βαθμολόγηση των συγκεκριμένων κριτηρίων παρά τις ελλείψεις και παραλείψεις που παρουσιάζει η προσφορά της «...» στα συγκεκριμένα κριτήρια. Με την ίδια ανώτατη βαθμολογία (ήτοι 120 βαθμούς) αξιολογήθηκε η προσφορά της εταιρείας «...» και ως προς το κριτήριο A.2.A που αφορά τα προσφερόμενα από αυτή αντιδραστήρια. Ωστόσο, από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» δεν προκύπτει από πουθενά κατά ποιόν τρόπο υπερτερούν ως προς την ακρίβεια, την ποιότητα, αξιοπιστία και επαναληψιμότητα ώστε να αξιολογηθούν με το μέγιστο της βαθμολογίας - ήτοι 120 βαθμούς. Από τον έλεγχο των οδηγιών χρήσης των επίδικων αντιδραστηρίων της εταιρείας «...», στη σχετική ενότητα που αναφέρεται στη απόδοση, οι αναφερόμενες επιδόσεις σε ειδικότητα, ευαισθησία είτε είναι ίδιες ή και υστερούν σε σχέση με τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας αντιδραστήρια ..., τα οποία αξιολογήθηκαν - εντελώς ανατιολόγητα - με την βασική βαθμολογία των 100 βαθμών. Το ίδιο συμπέρασμα προκύπτει και από την ανασκόπηση της βιβλιογραφίας που έχει κατατεθεί στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...». Πέραν τούτου γίνεται αναφορά στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας «...» στην εμπειρία του εργαστηρίου από τη δοκιμή του αναλυτή της, χωρίς ωστόσο να κατατεθεί οποιαδήποτε αναφορά ως προς τα αποτελέσματα αυτής της δοκιμής (ήτοι πόσα δείγματα έτρεξαν, ποια ήταν η μέθοδος σύγκρισης, εάν υπήρχαν αποκλίσεις στα αποτελέσματα κλπ). Αντιθέτως, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας έχει κατατεθεί λεπτομερής ανάλυση της αντίστοιχης δοκιμαστικής

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

χρήσης του προσφερομένου από εμάς αναλυτή, χωρίς ωστόσο να αξιολογηθεί νόμιμα και προσηκόντως, ώστε να λάβει βαθμολογία άνω των 100 βαθμών, αφού υπερκαλύπτει τα ζητούμενα κριτήρια της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της «...» θα έπρεπε να αξιολογηθεί με βαθμό κάτω του 120 ως προς τις ανωτέρω προδιαγραφές και για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση, στο μέτρο που έκρινε αντίθετα κατά τρόπο εντελώς αναιτιολόγητο και αυθαίρετο, είναι μη νόμιμη και συνεπώς ακυρωτέα. Περαιτέρω έχουν αξιολογηθεί με 120 βαθμούς τα κριτήρια Α.2.Β, Α.2.Γ, Α.2.Δ στην προσφορά της εταιρείας ... χωρίς να προκύπτει από κανένα στοιχείο της προσφοράς της ότι υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Αντιθέτως, προσφερόμενα από αυτήν αντιδραστήρια για επιβεβαίωση ομάδας - όπως υποδεικνύουν οι οδηγίες χρήσης - θα πρέπει να φυλάσσονται σε θερμοκρασία 2 - 8 βαθμών, και επομένως, δεν μπορούν να παραμένουν στον αναλυτή όταν δεν χρησιμοποιούνται. Συνεπώς, και ως προς τα ελεγχόμενα κριτήρια Α.2.Β, Α.2.Γ, Α.2.Δ η τεχνική προσφορά της «...» θα έπρεπε να αξιολογηθεί με βαθμό κάτω του 120 και για τον λόγο αυτό, η προσβαλλόμενη απόφαση, στο μέτρο που έκρινε αντίθετα, κατά τρόπο εντελώς αναιτιολόγητο, είναι μη νόμιμη και συνεπώς ακυρωτέα. Ειδικότερα όφειλε η Αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω να αποτυπώσει και δη να αιτιολογήσει επαρκώς. λεπτομερώς και ειδικώς την μεγαλύτερη Βαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «...» ως προς τις παραπάνω Προδιαγραφές & κριτήρια, και δη με την ανώτατη βαθμολογία των 120 βαθμών συγκρινόμενων με την προσφορά της εταιρείας μας στις ίδιες παραπάνω Προδιαγραφές & κριτήρια, όπως απαιτείται άλλωστε από το κανονιστικό κείμενο της Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία κατά παράβαση των εν λόγω ουσιωδών όρων της Διακήρυξης δεν παραθέτει ΚΑΜΙΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ αιτιολογία, είναι ως εκ τούτου ακυρωτέα. Β. ΕΠΙ ΤΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 10.2, Στο Τμήμα 10.2 του επίδικου Διαγωνισμού κατέθεσαν προσφορές οι εξής εταιρείες : α) ... , β) ... , γ) ... , δ) η προσφεύγουσα εταιρεία μας ... , ε) ... και στ) ... Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίφθηκε και δεν βαθμολογήθηκε».

5. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα εξής. «Ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών που κατατέθηκαν από την εταιρεία μας και τις ανωτέρω συμμετέχουσες στο επίδικο Τμήμα 10.2 της Διακήρυξης, σημειώνουμε τα εξής: Καταρχάς, υπογραμμίζουμε ότι και ως προς το επίδικο

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

Τμήμα 10.2, η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών του τμήματος αυτού, υπέπεσε στην ίδια ως άνω σοβαρή παράλειψη και παραβίαση των ουσιωδών διατάξεων των άρθρων 2.3.1. και 2.3.2. της Διακήρυξης. Πράγματι, η Αναθέτουσα Αρχή δεν παραθέτει ούτε μία φράση, προκειμένου να αιτιολογήσει στοιχειωδώς την αξιολόγηση της και την βαθμολογία - επιμέρους ανά ομάδα κριτηρίων και ανά κριτήριο, αλλά και συνολικά - κάθε μίας τεχνικής προσφοράς μεμονωμένα αλλά και με συγκριτική εκτίμηση των τεχνικών προσφορών που κατατέθηκαν στον Διαγωνισμό, κατά τρόπο ώστε να προκύπτουν σαφώς και χωρίς αμφιβολία οι λόγοι υπεροχής καθεμιάς προσφοράς έναντι των άλλων, και να καθίσταται εφικτός ο δικαστικός έλεγχος. Ειδικότερα όφειλε η Αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω να αποτυπώσει και δη να αιτιολογήσει επαρκώς, λεπτομερώς και ειδικώς την αξιολόγηση και βαθμολογία κάθε τεχνικής προσφοράς που κατατέθηκε στο ελεγχόμενο Τμήμα 10.2 ως προς τις τιθέμενες προδιαγραφές και κριτήρια, άγνη τόσο σε ότι αφορά την βαθμολόγηση κάθε μίας τεχνικής προσφοράς μεμονωμένα με συγκεκριμένη βαθμολογία, όσο και σε σύγκριση με τις λοιπές τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων εταιρειών στις ίδιες παραπάνω Προδιαγραφές και κριτήρια, όπως απαιτείται άλλωστε από το κανονιστικό κείμενο της Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία κατά παράβαση των εν λόγω ουσιωδών όρων της Διακηρύξεως και του νόμου δεν παραθέτει, κατά την κρίση της ως προς το επίδικο τμήμα 10.2. Καμία απολύτως αιτιολογία κατά την αξιολόγηση και βαθμολογία κάθε τεχνικής προσφοράς, συμπεριλαμβανομένης της προσφοράς της εταιρείας μας, είναι ακυρωτέα. Περαιτέρω, ως προς τις προσφορές που κατατέθηκαν στο ελεγχόμενο Τμήμα 10.2. της Διακήρυξης, η εταιρεία μας προσέφερε τον αναλυτή ... και αξιολογήθηκε με 100 βαθμούς τόσο στο κάθε επιμέρους κριτήριο αξιολόγησης όσο και συνολικά. Ωστόσο, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, οι προσφορές βαθμολογούνται με 100 όταν καλύπτουν ακριβώς τις ζητούμενες προδιαγραφές. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου από εμάς αναλυτή ... όπως περιγράφονται στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς μας και αναπτύσσονται και στο Φύλλο Συμμόρφωσης με τεκμηρίωση στις σχετικές παραπομπές υπερκαλύπτουν τις ζητούμενες προδιαγραφές και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβουμε σαφώς την προβλεπόμενη από τη Διακήρυξη ανώτατη βαθμολογία

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

120, δεδομένου ότι υπερκαλύπτονται με την κατατεθείσα προσφορά μας όλες οι απαιτήσεις κάθε συγκεκριμένου κριτηρίου του εν λόγω τμήματος. Πιο συγκεκριμένα: Ως προς την Προδιαγραφή α/α 5: Ο προσφερόμενος από εμάς αναλυτής ... είναι πραγματικής τυχαίας προσπέλασης και συνεχούς φόρτωσης. Για να διασφαλίζονται τα δυο αυτά χαρακτηριστικά θα πρέπει ο αναλυτής να επιτρέπει ανά πάσα στιγμή και χωρίς κανένα περιορισμό από το λογισμικό λειτουργίας του να δέχεται τη προσθήκη ενός νέου δείγματος, το οποίο θα μπορεί να προγραμματιστεί για την εκτέλεση μιας εξέτασης ή ενός συνδυασμού εξετάσεων εντελώς ανεξάρτητα από τις εξετάσεις που είναι σε εξέλιξη για τα ήδη φορτωμένα δείγματα. Παράλληλα θα πρέπει να μπορεί να δέχεται χωρίς περιορισμούς τη φόρτωση νέων αντιδραστηρίων (υγρών ή με τη μορφή κάρτας ή μικροπλάκας) χωρίς να διακόπτεται η διαδικασία για τις εξετάσεις που είναι σε εξέλιξη. Ο αναλυτής μας ... με το διπλό σταθμό φόρτωσης δειγμάτων και υγρών αντιδραστηρίων καθώς και με το διπλό συρτάρι φόρτωσης καρτών εξασφαλίζει με αναμφισβήτητο και απόλυτο τρόπο την απρόσκοπτη συνεχή φόρτωση και με τυχαία προσπέλαση όσον αφορά την επιλογή των εξετάσεων που θα διενεργηθούν σε κάθε χωριστό δείγμα. Επιπλέον, η διαδικασία επώασης των εξετάσεων (όπου αυτή απαιτείται) ενεργοποιείται χωρίς καμία καθυστέρηση και ολοκληρώνεται ανεξάρτητα από την επώαση άλλων δειγμάτων, δηλαδή ο προσφερόμενος από εμάς αναλυτής δεν χρειάζεται να αναμείνει να συγκεντρωθεί ένας αριθμός δειγμάτων για να προχωρήσει από κοινού η επώαση των αντίστοιχων καρτών ή πλακών. Αντίστοιχα οι φυγόκεντροι του αναλυτή μας ... είναι σχεδιασμένοι ώστε να διενεργούν τη φυγοκέντρωση των καρτών ακόμα και με μια μόνο κάρτα στην περίπτωση επείγουσας εξέτασης, ενώ το διάβασμα της κάρτας και η ερμηνεία του αποτελέσματος ολοκληρώνεται σε επίπεδο μεμονωμένης εξέτασης. Η κάρτα της οποίας έχει ολοκληρωθεί η επεξεργασία, μεταφέρεται στο χώρο στερεών αποβλήτων αυτόματα χωρίς να υπάρχει ανάγκη διακοπής για παρέμβαση του χειριστή για την απομάκρυνσή της. Κατά συνέπεια από τα ανωτέρω, τα οποία συμπεριλαμβάνονται στην τεχνική μας προσφορά και αποδεικνύονται πλήρως σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, καθίσταται σαφές ότι η αξιολόγηση της εταιρείας μας ως προς την ανωτέρω Προδιαγραφή έπρεπε να λάβει την ανώτατη βαθμολογία των 120 βαθμών. Επομένως η Προσβαλλόμενη Πράξη κρίνοντας τα αντίθετα έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί.

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

Ως προς την Προδιαγραφή α/α 6: Ο αναλυτής μας ... υπερκαλύπτει την ζητούμενη παραγωγικότητα (40 ομάδες ... ανά ώρα) όπως προκύπτει τόσο από τα χαρακτηριστικά που αναγράφονται στη τεχνική μας προσφορά όσο και από τον πίνακα με τη παραγωγικότητα του αναλυτή που κατατίθεται ως τεκμηρίωση της τεχνική μας προσφοράς και αναφέρεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Πιο συγκεκριμένα στον εν λόγω πίνακα μεταξύ άλλων αναφέρονται: A. 46 Ομάδες με ανάστροφη/ώρα B. 75 Φαινότυποι .../ώρα 66 ... (Έμμεση ...) με χρήση 3 κυττάρων/ώρα. Βάσει των μελετών που έχουν κατατεθεί στις παραπομπές ο χρόνος ολοκλήρωσης των εξετάσεων είναι συντομότερος συγκρινόμενος με όλα τα άλλα συστήματα παρόμοιων αναλυτών που υπάρχουν στην αγορά. Η αναφερόμενη υψηλή παραγωγικότητα υποστηρίζεται από τη μεγάλη αυτονομία σε αντιδραστήρια και αναλώσιμα ώστε να μην διακόπτεται η λειτουργία του αναλυτή ... για επανατροφοδότηση ή για απομάκρυνση αποβλήτων. Όπως δηλώνεται στην τεχνική προσφορά μας και στο Φύλλο Συμμόρφωσης, στον προσφερόμενο αναλυτή μπορούν να φορτωθούν άπαξ 240 κάρτες ... χωρίς κανένα περιορισμό στο συνδυασμό τους και ικανό αριθμό θέσεων υγρών αντιδραστηρίων που υπερκαλύπτει τις ανάγκες για ερυθροκύτταρα ανάστροφης ομάδας, ερυθροκύτταρα screening αντισωμάτων (με και χωρίς ένζυμο), κύτταρα για panel αντισωμάτων καθώς και για αντιορούς εκτεταμένου φαινοτύπου (Jka, Jkb, Fya, Fyb, S, k), προσδιορισμό ... και προσδιορισμό AI υποομάδας. Το σύστημα διανομής υγρών (αντιδραστηρίων και δειγμάτων) στις κάρτες αποτελείται από σύστημα τεσσάρων πιπιετών επιταχύνοντας κατά πολύ τη διαδικασία. Η αυτονομία σε αντιδραστήρια συμπληρώνεται με υψηλή αυτονομία σε αναλώσιμα (δυο δοχεία 5lt φυσιολογικού ορού για τη παρασκευή εναιωρημάτων και τα αναγκαία πλυσίματα), δίσκους αραίωσης μιας χρήσης για την προετοιμασία τουλάχιστον 192 εναιωρημάτων καθώς και την απευθείας σύνδεση με το αποχετευτικό σύστημα για παροχέτευση των υγρών αποβλήτων ώστε να μην χρειάζεται διακοπή της λειτουργίας για επέμβαση του χειριστή. Επιπρόσθετα ο αναλυτής ... που προσφέρουμε μπορεί να δεχτεί εξωτερικό δοχείο αποθήκευσης χρησιμοποιημένων κασετών ώστε να μην χρειάζεται διακοπή λειτουργίας για χειροκίνητο άδειασμα του εσωτερικού δοχείου στερεών αποβλήτων όταν αυτό γεμίζει. Στην υψηλή ταχύτητα συμβάλλουν επίσης και τα σύντομα πρωτόκολλα των εξετάσεων με τη μέθοδο ... (χρόνος επώασης 10 λεπτών όπου αυτός

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

απαιτείται, και χρόνος φυγοκέντρωσης 5 λεπτών για όλες ανεξαιρέτως τις εξετάσεις). Κατά συνέπεια από τα ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η αξιολόγηση της εταιρείας μας ως προς την ανωτέρω Προδιαγραφή έπρεπε να λάβει την ανώτατη βαθμολογία των 120 βαθμών. Επομένως η Προσβαλλόμενη Πράξη της Αναθέτουσας Αρχής κρίνοντας τα αντίθετα έσφαλε και είναι ακυρωτέα. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 9: Ο αναλυτής μας ... αποδεδειγμένα διαχειρίζεται διαφορετικούς τύπους (ορό, πλάσμα, εναιώρημα ερυθροκυττάρων, συμπυκνωμένων ερυθρών κατευθείαν από τον ασκό, φυγοκεντρημένου ολικού αίματος) δειγμάτων και διαφορετικούς τύπους σωληνάρων όπως αναφέρεται και στις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης που έχουμε καταθέσει. Ενδεικτικά ο αναλυτής μπορεί να διαχειριστεί διαφορετικά είδη σωληνάρων (8x66mm (1,2 ml)- 16x100mm (10 ml)) αναλυτικά κατατίθεται ως τεκμηρίωση και αναφέρεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης η λίστα με τα μεγέθη σωληνάρων που δύναται να χρησιμοποιηθούν στον προσφερόμενο από εμάς αναλυτή. Επομένως η Αναθέτουσα Αρχή μη λαμβάνοντας υπόψη της τα ανωτέρω και βαθμολογώντας την εταιρεία μας με μόλις 100 βαθμούς έσφαλε και είναι ακυρωτέα. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 10: Με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή ζητείται να εξειδικευτεί ο τρόπος διαχείρισης αποτελεσμάτων στα οποία παρεμβάλλονται δείγματα με πήγματα ή αιμόλυση ή έχουν χαμηλό όγκο. Ειδικότερα στη περίπτωση δειγμάτων με πήγμα ο προσφερόμενος από εμάς αναλυτής ... αποδεδειγμένα μπορεί να επιστρέφει το δείγμα που έχει αναρροφήσει αφού κάνει τρεις προσπάθειες να ξεπεράσει το πρόβλημα. Με αυτό τον τρόπο εξοικονομείται δείγμα και αποφεύγονται καθυστερήσεις στα αποτελέσματα και άσκοπες αιμοληψίες για νέο δείγμα. Όπως αναφέρουμε στην τεχνική προσφορά μας και στο Φύλλο Συμμόρφωσης ο αναλυτής μας ... διαχειρίζεται με ενδελεχή τρόπο τέτοια αποτελέσματα ενημερώνοντας αντίστοιχα τον χειριστή. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή μη λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, έσφαλε στην αξιολόγησή της ως προς τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, βαθμολογώντας μας με 100 βαθμούς και για τον λόγο αυτό είναι ακυρωτέα. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 13: Με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή ζητείται να παρέχεται από τον αναλυτή η δυνατότητα καθημερινού ποιοτικού ελέγχου. Με τη προσφορά μας υπερκαλύπτουμε τη συγκεκριμένη προδιαγραφή αφού ο αναλυτής ... διαθέτει χωριστή ενότητα στο

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

λογισμικό λειτουργίας του για καθορισμό και διενέργεια των πρωτοκόλλων ημερήσιου εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου με ειδικό kit (...). Ο αναλυτής αναγνωρίζει μέσω bar code τα δείγματα, εκτελεί τον έλεγχο και συγκρίνει τα αποτελέσματα με αυτά που προβλέπονται. Επιπλέον διατηρεί ιστορικό καθημερινού ποιοτικού ελέγχου ανά εξέταση και παρτίδα αντιδραστηρίων. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή μη λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω πρόσθετα χαρακτηριστικά του αναλυτή μας ... εσφαλε στην αξιολόγησή της ως προς τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, βαθμολογώντας μας με 100 βαθμούς αντί της ανώτατης βαθμολογίας των 120 βαθμών και για τον λόγο αυτό είναι ακυρωτέα. Περαιτέρω, με βάση τον επισυναπτόμενο στη Διακήρυξη Πίνακα αξιολόγησης όλες οι παραπάνω προδιαγραφές θα πρέπει να αξιολογηθούν για κάθε προσφορά προκειμένου να βαθμολογηθεί το κριτήριο A.1.A που αναφέρεται στη συμφωνία με όλες τις τεχνικές προδιαγραφές (1-17). Δεδομένης της υπερκάλυψης από την εταιρεία μας των απαιτήσεων της Διακήρυξης στις παραπάνω προδιαγραφές, η τεχνική προσφορά μας ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο θα πρέπει να βαθμολογηθεί πολύ παραπάνω από 100 και σε κάθε περίπτωση να αποτυπώνεται σε σύγκριση με την αντίστοιχη βαθμολογία των άλλων προσφορών που κατατέθηκαν στο ελεγχόμενο Τμήμα 10.2 η εν λόγω υπερκάλυψη των παραπάνω προδιαγραφών. Ακόμη, οι προδιαγραφές με α/α 6,9,13 εξετάζονται με βάση τη Διακήρυξη για τη βαθμολογία του κριτηρίου A.1.B το οποίο αναφέρεται στην «απλότητα στον χειρισμό και τη λειτουργία, την αποδοτικότητα (αριθμός δειγμάτων, αριθμός εξετάσεων ανά ώρα, συνεχής φόρτωση), το menu, την αξιοπιστία λειτουργίας, την ευκολία συντήρησης. Με βάση τα στοιχεία της κατατεθείσας τεχνικής προσφοράς μας, η προσφορά μας υπερκαλύπτει απολύτως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και θα έπρεπε να αξιολογηθεί με την ανώτατη βαθμολογία 120 αντί της βαθμολόγησής της με 100 βαθμούς, λαμβανομένης υπόψη αντιστοίχως και κατ' αναλογία της βαθμολογίας που αποδόθηκε στις ανταγωνιστικές προσφορές των άλλων διαγωνιζομένων, ως προς τις οποίες εντελώς αυθαίρετα κρίθηκε ότι υπερκαλύπτουν τις εν λόγω απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επίσης, σε ό,τι αφορά το κριτήριο A.2.A όπου αξιολογείται η «ποιότητα και πλήρης συμβατότητα των αντιδραστηρίων με τα αντίστοιχα όργανα, η αξιοπιστία, ακρίβεια, επαναληψιμότητα, ευχέρεια χρήσης βάσει δοκιμής/εμπειρίας» η προσφορά μας βαθμολογείται με 100. Τα

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

προσκομιζόμενα στοιχεία με την τεχνική προσφορά μας (οδηγίες χρήσης αντιδραστηρίων/ απόδοση, βιβλιογραφία) αποδεικνύουν πλήρως ότι τα αντιδραστήρια ... που προσφέρονται από την εταιρεία μας ανήκουν διεθνώς ανάμεσα στα κορυφαία σε επίπεδο ευαισθησίας, ακρίβειας, επαναληψιμότητας. Τα αντιδραστήριά μας δοκιμάστηκαν στο εργαστήριο της αιμοδοσίας της Αναθέτουσας Αρχής του ... παράλληλα με τη μέθοδο της ρουτίνας του εργαστηρίου και επέδειξαν πλήρη συμφωνία αποτελεσμάτων. Σχετική αναφορά έχει συμπεριληφθεί στην τεχνική προσφορά μας και αναφέρεται ως παραπομπή στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Επιπλέον τα αντιδραστήρια λόγω της μεθοδολογίας τους διακρίνονται από μεγάλη ευχέρεια χρήσης ειδικά όταν συγκρίνονται με αντιδραστήρια μεθοδολογιών που βασίζονται στη μέθοδο της μικροπλάκας. Για τις περισσότερες των εξετάσεων (καθορισμός ομάδας, φαινότυπος) οι αντιοροί είναι ενσωματωμένοι στις κάρτες ενώ στη μεθοδολογία της μικροπλάκας πρέπει να προστεθούν από τον αναλυτή ή να ανασυσταθούν. Οι κάρτες προσδιορισμού αντισωμάτων, διασταύρωσης, καθορισμού έχουν πολύ υψηλή σταθερότητα και κάθε φορά χρησιμοποιούνται οι στήλες που είναι απαραίτητες ενώ στη περίπτωση της μικροπλάκας η σταθερότητα τους όταν ανοιχτεί η συσκευασία τους είναι πολύ περιορισμένη και θα πρέπει να φυλάσσονται σε συγκεκριμένες συνθήκες θερμοκρασίας/υγρασίας προκειμένου να αποφευχθεί η αδρανοποίηση των καθλωμένων κατά περίπτωση. Τα απαραίτητα διαλύματα για αραίωση ερυθροκυττάρων ή για ενίσχυση των αντιδράσεων /Ab είναι σαφώς λιγότερα στη περίπτωση της μεθοδολογίας ... σε σχέση με τη μεθοδολογία μικροπλάκας (π.χ. δεν χρειάζεται ένζυμο για την εξέταση καθορισμού ομάδας ή φαινοτύπου, στη διασταύρωση χρησιμοποιείται μόνο ένα ενισχυτικό διάλυμα ενώ στη μέθοδο μικροπλάκας χρειάζονται τρία ή και περισσότερα). Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή μη λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω πρόσθετα χαρακτηριστικά της τεχνικής προσφοράς μας που υπερκαλύπτουν τα ζητούμενα κριτήρια, έσφαλε στην αξιολόγησή της ως προς τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, βαθμολογώντας μας με 100 βαθμούς αντί της ανώτατης βαθμολογίας των 120 βαθμών και για τον λόγο αυτό είναι ακυρωτέα. Επιπλέον, αν και όφειλε η Αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω να αποτυπώσει και δη να αιτιολογήσει επαρκώς, λεπτομερώς και ειδικώς την μεγαλύτερη βαθμολόγηση της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας ... ως προς τις

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

παραπάνω Προδιαγραφές και κριτήρια, και δη με ανώτερη βαθμολογία των 100 βαθμών συγκρινόμενη με την προσφορά της εταιρείας μας στις ίδιες παραπάνω Προδιαγραφές και κριτήρια, όπως απαιτείται άλλωστε από το κανονιστικό κείμενο της Διακήρυξης, εντούτοις, δεν παραθέτει καμία δικαιολογία, κατά προφανή παραβίαση των προαναφερθέντων όρων της Διακήρυξης και του νόμου, και συνεπώς οι προσβαλλόμενες πράξεις της είναι ακυρωτές. Όσον αφορά για την προσφορά της εταιρείας «...»: Ως προς την Προδιαγραφή α/α 5: Ο προσφερόμενος από την εταιρεία «...» αναλυτής δεν αποδεικνύεται από τις παραπομπές της εταιρείας ότι είναι τυχαίας προσπέλασης. Πιο συγκεκριμένα ενώ στη τεχνική της προσφορά η εταιρεία - περιγράφοντας τα χαρακτηριστικά του αναλυτή ... που προσφέρει - αναφέρει ότι είναι τυχαίας προσπέλασης οι σχετικές παραπομπές που γίνονται στο φύλλο συμμόρφωσης δεν τεκμηριώνουν κάτι τέτοιο. Οι παραπομπές αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) του κατασκευαστή και περιγράφουν τη δυνατότητα συνεχούς φόρτωσης δειγμάτων, το δυναμικό επαναπρογραμματισμό των εξετάσεων (dynamic scheduling), την online παρακολούθηση της κατανάλωσης των αντιδραστηρίων και τη κατάσταση του δείγματος. Σε κανένα όμως σημείο δεν αναφέρεται η δυνατότητα τυχαίας προσπέλασης που όπως αναφέρθηκε προηγουμένως προϋποθέτει το προγραμματισμό και τη διενέργεια εξέτασης ή συνδυασμού εξετάσεων χωρίς καθυστέρηση και ανεξάρτητα με τις εξετάσεις που είναι ήδη σε εξέλιξη επί του αναλυτή. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 9: Σύμφωνα με την απάντηση της εταιρείας δεν υπάρχει καμία παραπομπή από την οποία προκύπτει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής ... διαχειρίζεται διαφορετικούς τύπους σωληνάριων. Ωστόσο υπάρχει ασάφεια για τους διαφορετικούς τύπους δείγματος που μπορεί να διαχειριστεί ο αναλυτής. Η παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης στο γενικό κατάλογο της εταιρείας δεν διευκρινίζει το συγκεκριμένο ζήτημα που είναι πολύ ουσιαστικό για τη καθημερινή ρουτίνα του εργαστηρίου λόγω του μεγάλου αριθμού ασθενών που καλείται να υποστηρίξει. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 10: Η εταιρεία ... στην τεχνική της προσφορά δεν περιγράφει τον τρόπο διαχείρισης των αποτελεσμάτων για αιμόλυση, χαμηλό όγκο δείγματος και ύπαρξη πήγματος. Αρκείται στη παραπομπή σε επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας όπου δηλώνεται ότι ο αναλυτής ... μπορεί να ανιχνεύσει πήγμα και προτείνεται σε αυτή τη

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

περίπτωση η επανάληψη της εξέτασης με άλλο δείγμα, σε ότι αφορά τα αιμολυμένα δείγματα η επιστολή παραπέμπει σε σχετικό απόσπασμα του εγχειριδίου χρήσης όπου δηλώνεται ότι ικτερικά και αιμολυμένα δείγματα μπορεί να προκαλέσουν παρεμβολές στα αποτελέσματα αλλά δεν υπάρχει κάποια συγκεκριμένη σύσταση διαχείρισης ενώ δεν υπάρχει καμία αναφορά για τον τρόπο αντιμετώπισης καταστάσεων που αφορούν χαμηλή ποσότητα δείγματος. Ως προς την Προδιαγραφή α/α 13: Οι παραπομπές που γίνονται από την εταιρεία στο Φύλλο Συμμόρφωσης αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο του αναλυτή που όμως δεν περιγράφει οτιδήποτε σχετικά με τη διενέργεια καθημερινού ποιοτικού ελέγχου με έτοιμα προγράμματα και πρωτόκολλα με κάποιο εξειδικευμένο σετ. Η συγκεκριμένη προσφορά της εταιρείας «...» αξιολογήθηκε με την ανώτατη βαθμολογία 120 τόσο στο κριτήριο A.1.A στο οποίο θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι απαντήσεις για το σύνολο των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών όσο και στο κριτήριο A.1.B όπου λαμβάνονται υπόψη μεταξύ άλλων οι απαντήσεις (με την αντίστοιχη τεκμηρίωση) για τις προδιαγραφές 9 και 13. Επομένως η Αναθέτουσα Αρχή μη λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω ελλείψεις και ανεπάρκειες της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... , έσφαλε πρόδηλα στην αξιολόγησή της, βαθμολογώντας την εν λόγω τεχνική προσφορά με την ανώτατη βαθμολογία των 120 βαθμών, ενώ αντίθετα η βαθμολόγηση των συγκεκριμένων κριτηρίων θα έπρεπε να μειωθεί λαμβάνοντας υπόψη τις ελλείψεις και παραλείψεις που παρουσιάζει η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» και για τον λόγο αυτό η Προσβαλλόμενη Πράξη είναι ακυρωτέα. Με την ίδια βαθμολογία (120) αξιολογείται η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... και για το κριτήριο A.2.A που αφορά τα αντιδραστήρια. Ωστόσο δεν προκύπτει από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που κατέθεσε η εταιρεία σε ποια σημεία υπερτερούν σε ακρίβεια, ποιότητα, αξιοπιστία και επαναληψιμότητα ώστε να συγκεντρώνουν το μέγιστο της βαθμολογίας, ήτοι 120 βαθμούς. Ανατρέχοντας στις οδηγίες χρήσης των αντιδραστηρίων στη σχετική ενότητα που αναφέρεται στη απόδοση οι αναφερόμενες επιδόσεις σε ειδικότητα, ευαισθησία είναι ίδιες ή και υστερούν σε σχέση με τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας αντιδραστήρια της μεθοδολογίας Το ίδιο συμπέρασμα προκύπτει και από την ανασκόπηση της βιβλιογραφίας που έχει κατατεθεί με την ανωτέρω τεχνική προσφορά της εταιρείας ... Επιπλέον στο σχετικό πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

τιμές, ο οποίος οφείλει να κατατεθεί με βάση τη διακήρυξη μαζί με το φάκελλο της τεχνικής προσφοράς, η εταιρεία ... αναφέρει ποσότητες αντιδραστηρίων οι οποίες και δεν αιτιολογούνται με βάση τα κατατιθέμενα έγγραφα. Πιο συγκεκριμένα στο είδος 6 αναφέρει μεταξύ άλλων ότι για τη πραγματοποίηση των ζητούμενων εξετάσεων απαιτούνται από 150 συσκευασίες εκ των αντιδραστηρίων ... (code...), ... (code...), ... (code...), ...(code...), ...(code...), ...(code...). Οι οδηγίες χρήσης που έχουν κατατεθεί για τα συγκεκριμένα είδη (παρεμπιπτόντως μόνο στην Αγγλική γλώσσα) αναφέρουν ότι καθεμιά από τις συσκευασίες αυτών των ειδών περιέχει 2,3 ml αντιδραστήριο. Με μια απλή διαίρεση προκύπτει ότι ο όλος υπολογισμός βασίζεται στην υπόθεση πως καθεμιά από τις παραπάνω εξετάσεις χρησιμοποιεί περίπου 15 ml αντιδραστηρίου, κάτι όμως που δεν επαληθεύεται από καμία παραπομπή ή έγγραφο της προσφοράς. Επομένως οι αναγραφόμενες ποσότητες για τα παραπάνω είδη δηλώνονται αναιτιολόγητα και αυθαίρετα. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της «...» θα έπρεπε να αξιολογηθεί με βαθμό κάτω του 120 ως προς τις ανωτέρω προδιαγραφές και για τον λόγο αυτό η Προσβαλλόμενη Πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία έκρινε αντίθετα κατά τρόπο εντελώς αναιτιολόγητο και αυθαίρετο, είναι μη νόμιμη και συνεπώς ακυρωτέα. Ως προς την προσφορά της εταιρείας «...»: Ως προς την Προδιαγραφή 2: Η εταιρεία ... ισχυρίζεται πως με την προσφορά της μπορεί να καλύψει το σύνολο των ζητούμενων εξετάσεων της Διακήρυξης με βάση τον πίνακα 10.2 (όπως ρητά ζητείται στη προδιαγραφή 2) και ότι ο προσφερόμενος από αυτήν αναλυτής διαθέτει όλα τα απαιτούμενα προγράμματα. Ωστόσο για την εξέταση 4A (Διασταύρωση στο περιβάλλον) ενώ στην τεχνική της προσφορά η ανωτέρω εταιρεία απαντά καταφατικά ότι την πραγματοποιεί και παραπέμπει γι' αυτό στο εγχειρίδιο χρήσης του αναλυτή που προσφέρει, η σχετική παραπομπή αναφέρεται στη δυνατότητα πραγματοποίησης ... σε περιβάλλον που είναι μια άλλη εξέταση και όχι η ζητούμενη. Περαιτέρω στο ίδιο εγχειρίδιο (σελ. 467) σαφώς δηλώνεται ότι η εξέταση ... (διασταύρωση) και το σχετικό πρόγραμμα του αναλυτή προορίζεται για ανίχνευση IgG αντισωμάτων και όχι IgM τα οποία είναι αυτά που ανιχνεύονται σε θερμοκρασία περιβάλλοντος, γι' αυτό άλλωστε συστήνει να μην χρησιμοποιείται για έλεγχο ασυμβατότητας. Στον πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές που κατατίθεται από την ανωτέρω εταιρεία και

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

αναφέρει τις ποσότητες αντιδραστηρίων ανά είδος εξέτασης, για την εξέταση 4Α αναφέρει ως προσφερόμενα αντιδραστήρια για την περάτωση της εξέτασης «Συμβατότητα σε θερμοκρασία περιβάλλοντος» τα αντιδραστήρια ...(...) και, ...(...) τα οποία αμφότερα είναι αντιδραστήρια που χρησιμοποιούνται στον προσδιορισμό εξέτασης Rh-D σε πρωτόκολλα ομάδας, όπως ενδεικτικά αναφέρονται στον Οδηγό Αναφοράς στην σελίδα 1-6 το ... , το ... και άλλα σε επόμενες σελίδες. Ως εκ τούτου η ανώτατη βαθμολογία που έλαβε η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» παρίσταται αναιτιολόγητη, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και επομένως και για τον λόγο αυτό, βάσιμα προβαλλόμενο, η αξιολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ακυρωτέα».

6. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή και οι παρεμβαίνουσες διά των παρεμβάσεων τους υποστηρίζουν την απόρριψη της οικείας προσφυγής. Επί των από 19/12/2022 απόψεων της αναθέτουσας Αρχής, κατατέθηκε παραδεκτώς το σχετικό υπόμνημα της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, οι παρεμβαίνουσες υποστηρίζουν τα κάτωθι. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα ... ισχυρίζεται «ότι ως προς το χαρακτηριστικό της συνεχούς φόρτωσης και τυχαίας προσπέλασης, η προσφορά της υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης λόγω του πολλαπλού αριθμού ανεξάρτητων συρταριών για δείγματα, αντιδραστήρια και κάρτες». Περαιτέρω ως προς τον αναλυτή ... που προσφέρει η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα ... ισχυρίζεται ότι «διαθέτει: i) ένα συρτάρι για δείγματα και αντιδραστήρια, ii) ένα συρτάρι για κάρτες και ένα δεύτερο μικρής χωρητικότητας που κατά τους ισχυρισμούς της «δεν επαρκεί για φόρτωση νέων καρτών». Επιπροσθέτως η παρεμβαίνουσα ... ισχυρίζεται ότι καλύπτει πλήρως την εν λόγω προδιαγραφή α/α 8 για αποδοχή διαφορετικού τύπου δειγμάτων και άρα για δείγμα εναιωρήματος 3-5% ή 0,8%. Επιπλέον η παρεμβαίνουσα ... ισχυρίζεται, ότι για τους ίδιους λόγους που εκθέτει ως προς την υπεροχή της προσφοράς της στις προδιαγραφές α/α 4 και α/α 5 της Διακήρυξης, αποδεικνύει ότι ορθά έλαβε αυξημένη βαθμολογία και στα κριτήρια Α.1.Α&Α.1.Β της Διακήρυξης, σε αντίθεση με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας η οποία κατά τους ισχυρισμούς της ... απλώς καλύπτει τις συγκεκριμένες προδιαγραφές και επομένως δεν θα έπρεπε να λάβει κατά τους ισχυρισμούς της αυξημένη βαθμολογία. Σε ό,τι αφορά το κριτήριο Α.2.Γ. της Διακήρυξης (σελ. 63) η παρεμβαίνουσα ... ισχυρίζεται ότι οι προσφερόμενες «...κάρτες μπορούν να

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

παραμείνουν εντός του αναλυτή». Τέλος η παρεμβαίνουσα ... ισχυρίζεται απαντώντας στο επιχείρημά της προσφεύγουσας για ανακριβείς ποσότητες αντιδραστηρίων στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της - ότι τέτοια υποχρέωση δεν προκύπτει από τη Διακήρυξη. Στα ίδια πλαίσια η παρεμβαίνουσα «...» ισχυρίζεται ότι στο προαναφερθέν άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης, ανάμεσα στις φράσεις «τουλάχιστον μία συναφή σύμβαση» και «προμήθεια αντίστοιχης ποσότητας» δεν χρησιμοποιείται συνδυαστικό «και», αλλά διαζευκτικό «ή», και επομένως κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας ... Αυτό σημαίνει ότι η Διακήρυξη απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς την πλήρωση μίας έκτων δύο, όχι και των δύο προϋποθέσεων». Περαιτέρω η παρεμβαίνουσα «...» υποστηρίζει ότι οι όροι ... όπως περιέχονται στην τεχνική προσφορά της συνεπάγονται ότι ο προσφερόμενος αναλυτής της διαθέτει το αναγκαίο κριτήριο της «τυχαίας προσπέλασης» και ως προς την προσαπόμενη μη τήρηση του κριτηρίου Α.2.Α. της Διακήρυξης που αφορά τα αντιδραστήρια, προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα ..., ότι δεν απαίτηση δεν προβλέπεται από την διακήρυξη. Οι εν θέματι παρεμβάσεις κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα στις 23/06/2023 κατ' επιταγή της προδιαληφθείσας δικαστικής απόφασης και συναφώς κατατέθηκε το από 28/06/2023 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

7. Επειδή, με το προδιαληφθέν υπόμνημα αντίκρουσης των ισχυρισμών αμφοτέρων των παρεμβάσεων η προσφεύγουσα ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι «.....Συμπερασματικά, ως προς την προδιαγραφή με α/α 4 της Διακήρυξης, δεν τεκμηριώνεται από πουθενά στην κατατεθείσα τεχνική προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης της ... ότι: α) ο προσφερόμενος από αυτήν αναλυτής προσφέρει αναβαθμισμένο χαρακτηριστικό τυχαίας προσπέλασης, β) σε ό,τι αφορά το χαρακτηριστικό της συνεχούς φόρτωσης, οι απόψεις τόσο της παρεμβαίνουσας όσο και της Αναθέτουσας Αρχής εντελώς αυθαίρετα και αναιτιολόγητα συνδέουν τη δυνατότητα συνεχούς φόρτωσης ή/και τυχαίας προσπέλασης με τον αριθμό των συρταριών του αναλυτή για τοποθέτηση δειγμάτων, αντιδραστηρίων και καρτών, ενώ κανένα τέτοιο στοιχείο ή προϋπόθεση δεν ζητείται από οποιοδήποτε σημείο της προδιαγραφής με α/α 4 της Διακήρυξης». Περαιτέρω, υποστηρίζει διά του οικείου υπομνήματος της η προσφεύγουσα ότι «Είναι προφανές ότι και ως προς το κριτήριο αυτό - ήτοι την αναγκαία προδιαγραφή α/α 6 (σελ. 85 της

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

Διακήρυξης) - ο βαθμός υπερκάλυψης της προδιαγραφής δεν είναι αυτός που αναφέρεται από την παρεμβαίνουσα και περιλαμβάνεται στην έκθεση απόψεων για να αιτιολογηθεί η μέγιστη βαθμολογία που αποδίδεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Αντιθέτως, η προσφερόμενη από την εταιρεία μας ταχύτητα για τον αναλυτή ... που προσφέρουμε (46 δείγματα ανά ώρα) αφορά τον πλήρη έλεγχο ομάδας και όχι την απλή επιβεβαίωση, σε συμμόρφωση με τα ζητούμενα από την παραπάνω προδιαγραφή α/α 6 της Διακήρυξης και σαφώς υπερκαλύπτει την ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης. Ως προς την Προδιαγραφή με α/α 9 ίσελ. 85 inc Διακήρυξης) ζητείται το προσφερόμενο είδος να δέχεται διαφορετικούς τύπους δειγμάτων: «α) συμπυκνωμένα ερυθροκύτταρα ή ολικό αίμα, β) ορό ή πλάσμα και να διαχειρίζεται διαφορετικούς τύπους σωληνάρων». Στην κατατεθείσα τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν υπάρχει καμία παραπομπή από την οποία προκύπτει ότι ο προσφερόμενος από αυτήν αναλυτής ... διαχειρίζεται διαφορετικούς τύπους δειγμάτων. Στο Φύλλο Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... η απάντηση που δίνεται για τους διαφορετικούς τύπους δειγμάτων είναι εντελώς ασαφής, παραπέμποντας στην περιγραφή της μεθοδολογίας των εκτελούμενων εξετάσεων, όπως εμφανίζεται στο κατάλογο προϊόντων που προσφέρει. Ωστόσο, εν προκειμένω η ανωτέρω προδιαγραφή Α/Α 9 της Διακήρυξης απαιτεί ο αναλυτής που προσφέρεται να απορεί να χειριστεί συγκεκριμένους τύπους δειγμάτων, στοιχείο το οποίο δεν απαντάται με σαφήνεια από την προσφέρουσα

8. Επειδή, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας. Ως δε διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015). Με την συμπληρωματική της αιτιολογία κατ' αρ. 365 του Ν. 4412/2016 η αναθέτουσα

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

αρχή συμπληρώνει νομίμως την αιτιολογία της προσβαλλόμενης. Εξάλλου έχει κριθεί ότι έλεγχος της συμφωνίας της τεχνικής προσφοράς προς όρους της διακηρύξεως με γενικό περιεχόμενο ποιοτικά προσδιορισμένο, ως εκ του περιεχομένου του, είναι κατ' ανάγκη εμπειρικός και το πόρισμά του δεν χρήζει ειδικότερης αιτιολογίας (ΣΤΕ ΕΑ 245/2007 και πρβλ. 1209/2006).

9. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000) σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Εξάλλου, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά την διαδικασία των διαγωνισμών, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

10. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo-Pizzo, C-27/2015 της 2^{ης} Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών Δικαστηρίων).

11. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του φακέλου και τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς των διαδίκων μερών κρίνονται τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι από τους φακέλους συμμετοχής των εταιρειών «...» και «...» προκύπτει, ότι δεν έχουν υποβάλλει υπεύθυνες δηλώσεις κύκλου εργασιών ή άλλο ισοδύναμο έγγραφο προς απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής τους επάρκειας, ούτε έχει συμπεριληφθεί η εκτέλεση, κατά την τελευταία τριετία, συναφούς σύμβασης ή προμήθειας αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδες Υγείας προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς τους, κατά παράβαση των όρων 2.2.5 και 2.2.6 της διακήρυξης αντίστοιχα. Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι στον φάκελο συμμετοχής της εταιρείας «...» για το Τμήμα 10.2 έχει συμπεριληφθεί η εκτέλεση μόνο μίας σύμβασης κατά την τελευταία τριετία, η οποία δεν πληροί τις προϋποθέσεις περί συνάφειας και προμήθειας αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδες Υγείας κατά παράβαση του όρου 2.5.6 της διακήρυξης. Συνακόλουθα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το ... έχει αποδεχθεί τις προσφορές των άνω εταιρειών, οι οποίες έπρεπε να είχαν απορριφθεί ως απαράδεκτες, κατά παράβαση ουσιαστών και ρητών όρων της διακήρυξης. Εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.3.1 της με αριθμό .../2021 Διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν ως δικαιολογητικό συμμετοχής α) το ΕΕΕΣ προς προκαταρκτική απόδειξη ότι πληρούν τις προϋποθέσεις των όρων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης και δεν τελούν σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 2.2.3 αυτής, β) την εγγύηση συμμετοχής και γ) ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86, στην οποία να δηλώνεται το εργοστάσιο κατασκευής των τελικών προϊόντων και ο τόπος εγκατάστασής του. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές, που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επίσης, στον φάκελο της Τεχνικής προσφοράς θα συμπεριλαμβάνονται συμπληρωμένοι οι πίνακες της

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, αλλά και συμπληρωμένος ο πίνακας συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα V. Ακόμη, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το κριτήριο ανάθεσης, ενώ η τιμή του προς προμήθεια υλικού δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. Σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης, μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («...»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014, όλων των δικαιολογητικών, που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης «B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις: α) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων (ισολογισμούς ή φορολογικές δηλώσεις), στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας και β) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο των κυριότερων συναφών παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία με αναφορά του αντίστοιχου ποσού της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Οι παραδόσεις αποδεικνύονται: εάν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή (π.χ. πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης σύμβασης, πιστοποιητικό ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής), εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με βεβαίωση του αγοραστή ή, εάν τούτο

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

δεν είναι δυνατόν, με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα». Επομένως, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή τα αντίγραφα των δικαιολογητικών, που αναφέρονται στον όρο 2.2.9.2 αυτής, εκ των οποίων θα προκύψει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του όρου 2.2.3 και ότι πληρούνται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των όρων 2.2.4-2.2.8 αυτής (άρα και των όρων 2.2.5 και 2.2.6), υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν σχετικής περί τούτου πρόσκλησης. Συνεπώς, τα μόνα δικαιολογητικά τα οποία όφειλαν οι συμμετέχουσες εταιρείες ... , ... και ... να συμπεριλάβουν στο Φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς τους, επί ποινή αποκλεισμού, είναι τα περιοριστικώς αναφερόμενα στα άρθρα 2.3.2.1. 2.4.3.2 και 2.4.4. Τα δικαιολογητικά για την απόδειξη πλήρωσης των άρθρων 2.2.5 και 2.2.6 της προκείμενης διακήρυξης θα προσκομιστούν από τον προσωρινό ανάδοχο και η υποβολή τους από συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, δεν απαιτείται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Ως εκ τούτου, ορθώς η αναθέτουσα Αρχή έκρινε τεχνικά αποδεκτές τις προσφορές των άνω εταιρειών και τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα είναι απορριπτέα. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολόγησε την προσαυξημένη βαθμολογία της εταιρείας ... στο Τμήμα 2 του διαγωνισμού, η οποία έλαβε 114 βαθμούς συνολικά (επιμέρους βαθμολογία Ομάδας Α 84 βαθμοί και Ομάδας Β 30 βαθμοί) και τη βαθμολόγηση της προσφοράς της με συνολική βαθμολογία 100 βαθμών, παρά το γεγονός ότι ο προσφερόμενος από αυτή αναλυτής διαθέτει τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου, των εκατέρωθεν ισχυρισμών και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες επέχουν θέση συμπλήρωσης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου, κατ' άρθρο 365 παρ. 3 περ. β εδ. β' του ν. 4412/2016, επί του βασίμου του άνω λόγου και εν γένει ως προς το ουσιαστικό μέρος των αντίστοιχων ισχυρισμών της προσφεύγουσας γίνονται δεκτά ειδικότερα τα εξής. Ως προς την προδιαγραφή Α/Α 4, ο αναλυτής ..., ο οποίος προσφέρεται από την προσφεύγουσα, πληροί μεν την εν θέματι προδιαγραφή, αλλά δεν την υπερκαλύπτει, διότι διαθέτει μόνο ένα συρτάρι για δείγματα και αντιδραστήρια το οποίο δεν μπορεί να είναι

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

διαθέσιμο για φόρτωση όταν έχουν ήδη πρόσφατα φορτωθεί σε αυτό δείγματα. Επιπλέον, ο συγκεκριμένος αναλυτής διαθέτει ένα συρτάρι για κάρτες και απόβλητα μαζί και 1 μικρό συρτάρι (διπλού σκοπού) για κάρτες. Στο ίδιο συρτάρι διπλού σκοπού (χωρητικότητας 8 καρτών) αποθηκεύονται και οι κάρτες ,οι οποίες χρειάζεται να αξιολογηθούν εκ νέου, κατά τρόπο ώστε η χωρητικότητά του να είναι περιορισμένη. Αντιθέτως, ο αναλυτής «...», ο οποίος προσφέρεται από την εταιρεία «...», υπερκαλύπτει την προδιαγραφή 4, διότι διαθέτει 2 ανεξάρτητα συρτάρια για δείγματα και τη δυνατότητα χρήσης και τρίτου ανεξάρτητου συρταριού δειγμάτων (συνολική χωρητικότητα 72 δειγμάτων), 2 ανεξάρτητα συρτάρια για αντιδραστήρια και 2 ανεξάρτητα συρτάρια για κάρτες. Η ύπαρξη των 2 ανεξάρτητων συρταριών για κάθε απαιτούμενο για την πραγματοποίηση της εξέτασης έχει ως αποτέλεσμα να είναι τουλάχιστον ένα διαθέσιμο για φόρτωση, όταν το άλλο έχει μόλις φορτωθεί. Επομένως, υπερκαλύπτεται η προδιαγραφή A/A 4 ως προς την δυνατότητα προσδιορισμού συνεχούς φόρτωσης και τυχαίας προσπέλασης. Σημειώνεται, επίσης, ότι αμφότεροι οι ανωτέρω αναφερόμενοι αναλυτές έχουν την δυνατότητα προσδιορισμού επειγόντων δειγμάτων και ο χρόνος έκδοσης του 1ου αποτελέσματος είναι ουσιαστικά ίδιος και για τους δύο. Ως προς την προδιαγραφή A/A 5 της διακήρυξης σημειώνονται τα κάτωθι. Ως προς την επιμέρους προδιαγραφή A/A 5-α/β ο αναλυτής «...» της εταιρείας «...» έχει ταχύτητα 32 διασταυρώσεων την ώρα και 42 θέσεις για δείγματα, ενώ ο αναλυτής «...» της εταιρείας «...» έχει ταχύτητα 51 διασταυρώσεων την ώρα και έως 72 θέσεις για δείγματα και, ως εκ τούτου, υπερτερεί σημαντικά. Επίσης, ο αναλυτής «...» της προσφεύγουσας εταιρείας έχει 39 θέσεις για αντιδραστήρια, 148 θέσεις για κάρτες και δοχείο στερεών αποβλήτων για 100 κάρτες, ενώ ο αναλυτής «...» της εταιρείας «...» έχει 46 θέσεις για αντιδραστήρια και 200 θέσεις για κάρτες, δοχείο στερεών αποβλήτων με επάρκεια 100 καρτών, αλλά και δυνατότητα εξωτερικής αποθήκευσης σε κάδο στερεών αποβλήτων μεγαλύτερης χωρητικότητας, με συνέπεια να υπερτερεί. Ως προς την επιμέρους προδιαγραφή A/A 5-γ, ο αναλυτής «...» της εταιρείας «...» μπορεί να χειριστεί δείγματα έως 200ml, αλλά απαιτεί όγκο ορού ασθενούς 40ml για την πραγματοποίηση της διασταύρωσης. Ο αναλυτής «...» της εταιρείας «...» μπορεί να χειριστεί δείγματα έως 250ml αλλά απαιτείται μόνο 25ml ορού ασθενούς για την διασταύρωση. Επιπλέον η

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

απαιτούμενη ποσότητα δείγματος ερυθρών ασκού κατά την διασταύρωση είναι περίπου 150ml, μικρότερη από τα 200 ml του αναλυτή Σημειώνεται, ότι όσον αφορά στην διαχείριση πολυμεταγγιζόμενων ασθενών αλλά και ασθενών μονάδων εντατικής θεραπείας, είναι σημαντικό να απαιτείται μικρότερη ποσότητα δείγματος των ασθενών. Όσον αφορά στην μελέτη από τον οργανισμό «...», η σύγκριση έγινε με άλλους αναλυτές και όχι με τον προσφερόμενο αναλυτή «...» της εταιρείας «...». Ως προς την προδιαγραφή A/A 8 της διακήρυξης, αυτή πληρούται εξίσου και από τους δυο αναλυτές. Ως προς την προδιαγραφή A/A 11 της διακήρυξης, σημειώνεται ότι αμφότεροι οι προσφερόμενοι από την προσφεύγουσα και την εταιρεία «...» αναλυτές έχουν την δυνατότητα ποιοτικού ελέγχου (δύο επιπέδων κατά την εκκίνηση) και ειδικότερα του ελέγχου της λειτουργικότητας των μερών του συστήματος πριν την έναρξη λειτουργίας του αλλά τη δυνατότητα εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπερκαλύπτει την συγκεκριμένη προδιαγραφή, διότι διαθέτει αντιδραστήριο εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου τεσσάρων δειγμάτων, αν και δεν απαιτείται να αναφερθεί και αξιολογηθεί ο αριθμός των δειγμάτων, ενώ και η εταιρεία «...» διαθέτει αντιδραστήριο εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου τεσσάρων δειγμάτων. Ως προς τα προσφερόμενα αντιδραστήρια της εταιρείας «...» σημειώνεται ότι αυτά πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά δεν τις υπερκαλύπτουν. Αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «...» ως προς το Τμήμα 2. Η προδιαγραφή A/A 4 της διακήρυξης ζητεί ο αναλυτής «Να έχει τη δυνατότητα προσδιορισμού συνεχούς φόρτωσης, τυχαίας προσπέλασης και επειγόντων δειγμάτων. Να αναφερθεί ο χρόνος έκδοσης του 1^{ου} αποτελέσματος». Όπως αναφέρθηκε αναλυτικά ανωτέρω, κατά την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ως προς την βαθμολογία των προσφορών του Τμήματος 2, ο αναλυτής «...» που προσφέρεται από την εταιρεία «...», υπερκαλύπτει την προδιαγραφή 4 ως προς την δυνατότητα συνεχούς φόρτωσης, τυχαίας προσπέλασης και επειγόντων δειγμάτων. Η προσφεύγουσα αναφέρεται μόνον στον χρόνο έκδοσης του 1^{ου} αποτελέσματος ο οποίος είναι ουσιαστικά ίδιος. Ως προς την προδιαγραφή A/A 5, σημειώνεται ότι, όπως αναφέρθηκε αναλυτικά ανωτέρω κατά την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ως προς την βαθμολογία των προσφορών του Τμήματος 2 (A/A 5α,5β, 5γ), ο αναλυτής «...» της

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

εταιρείας «...» υπερτερεί του αναλυτή «...» της εταιρείας «...» και υπερκαλύπτει τα ζητούμενα. Η προσφεύγουσα αναφέρεται μόνο στην ταχύτητα του αναλυτή και όχι στις λοιπές απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπλέον, τα στοιχεία, που έχουν κατατεθεί από τις συμμετέχουσες εταιρείες, αναφέρονται σε ανάλυση προγράμματος εξομοίωσης και όχι σε πραγματικά, οπότε η αξιολόγηση της παραγωγικότητας του κάθε συστήματος θα μπορούσε να πραγματοποιηθεί με απόλυτη αξιοπιστία σε συνθήκες ρουτίνας, μόνο αν υπήρχαν και οι δύο αναλυτές στο εργαστήριο ταυτόχρονα, συνθήκη που δεν υφίσταται. Η προδιαγραφή A/A 8 της διακήρυξης απαιτεί ο αναλυτής «Να δέχεται διαφορετικούς τύπους δειγμάτων: α) Συμπυκνωμένα ερυθροκύτταρα ή ολικό αίμα. β) Εναιώρημα ερυθροκυττάρων 0,8% ή 3-5% γ) Ορό ή πλάσμα. Και να διαχειρίζεται διαφορετικούς τύπους σωληναρίων με αυτόματη αναγνώριση μεγέθους». Ο αναλυτής ... της εταιρείας «...» δέχεται δείγματα ορού, πλάσματος και ερυθροκυττάρων και διανέμει ορό, πλάσμα και εναιωρήματα στα μικροσωληνάρια των καρτών γέλης, όπως αναφέρεται στις παραπομπές του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης και, ως εκ τούτου, υπερκαλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις. Όσον αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου A.1.A, σημειώνεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» έλαβε την ανώτατη βαθμολογία σε αυτό, όπως και στο κριτήριο A.1.B, διότι αξιολογήθηκε το φύλλο συμμόρφωσης και η εμπειρία χρήσης του αναλυτή από το Τμήμα Αιμοδοσίας του ... σε συνθήκες ρουτίνας, κατά το διάστημα 17/4/2019 - 5/7/2019 (Εγκατάσταση μετά από αίτηση της εταιρείας «...», το οποίο εγκρίθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο του ... κατά τη 213^η Συνεδρία του της 04/10/2018). Κατά την χρήση του άνω αναλυτή στο προρρηθέν χρονικό διάστημα εξετάστηκαν πάνω από 500 διασταυρώσεις μονάδων, κυρίως πολυμεταγγιζόμενων αιματολογικών ασθενών της αναθέτουσας Αρχής, χωρίς καμία απόκλιση από τα αποτελέσματα των μεθόδων που χρησιμοποιούσε το εργαστήριο. Το πρωτόκολλο αξιολόγησης περιλάμβανε α) διασταύρωση σε θερμοκρασία τόσο 37° (Coombs) όσο και περιβάλλοντος, β) επιβεβαίωση ομάδος ασθενούς και μονάδος αίματος προς μετάγγιση και γ) αδρό έλεγχο 4 κυττάρων με και χωρίς ενζυματική επεξεργασία. Αντιθέτως, ο αναλυτής της εταιρείας «...» αξιολογήθηκε για χρονικό διάστημα 5 ημερών τον Ιανουάριο 2018 και αφορούσε συνολικά 138 ασθενείς με 165 διασταυρώσεις. Περαιτέρω, ο προσφερόμενος αναλυτής της εταιρείας «...»

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

βασίζεται στην μέθοδο γέλης, στην οποία Τμήμα Αιμοδοσίας του ... διαθέτει μεγάλη εμπειρία (τουλάχιστον 20 ετών) στη χρήση και αξιολόγηση αποτελεσμάτων, ενώ όπως ήδη εκτέθηκε ανωτέρω, υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές A/A 4 και A/A5, οι οποίες έχουν την μεγαλύτερη σημασία για την καθημερινή λειτουργία του Τμήματος. Σημειώνεται, επίσης, ότι ο συγκεκριμένος αναλυτής υπερκαλύπτει την προδιαγραφή A/A 16, διότι ο χρόνος έναρξης λειτουργίας του αναλυτή «...» είναι 4 λεπτά, σε αντίθεση με το χρόνο έναρξης λειτουργίας του αναλυτή ... που προσφέρει η προσφεύγουσα, ο οποίος ανέρχεται σε περίπου 20 λεπτά. Επιπλέον, όσον αφορά στην ευκολία συντήρησης (περιλαμβάνεται στο κριτήριο A.1B), ο αναλυτής της εταιρείας «...» απαιτεί μόνο μηνιαία συντήρηση, ενώ της εταιρείας «...» καθημερινή, εβδομαδιαία και μηνιαία συντήρηση. Όπως ήδη αναφέρθηκε, η προσφερόμενη μέθοδος στον αναλυτή «...» βασίζεται στην μέθοδο γέλης, στην οποία το Τμήμα Αιμοδοσίας του ... διαθέτει μεγάλη εμπειρία στην χρήση και αξιολόγηση των αποτελεσμάτων. Τα προσφερόμενα αντιδραστήρια, σε συνδυασμό με τον αναλυτή «...», αξιολογήθηκαν στο Τμήμα Αιμοδοσίας σε συνθήκες ρουτίνας κατά το διάστημα 17/4/19 - 5/7/19 με πολύ καλά αποτελέσματα και με δεδομένο ότι, κατά την διάρκεια της αξιολόγησης, όλες οι προσφερόμενες κάρτες παρέμεναν εντός του αναλυτή χωρίς προβλήματα στη διεκπεραίωση των εξετάσεων, εν αντιθέσει με την αξιολόγηση του αναλυτή της εταιρείας «...» η οποία είχε περιορισμένη διάρκεια και εύρος. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα Αρχή όφειλε να είχε βαθμολογήσει με ανώτερη βαθμολογία την προσφορά της στο Τμήμα 10.2, ενώ είναι ανατιολογήτη η βαθμολογηση των προσφορών των εταιρειών «...» και «...» για το ίδιο Τμήμα. Από την ολιστική επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου, των εκατέρωθεν ισχυρισμών και των απόψεων της αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες επέχουν θέση συμπλήρωσης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου, κατ' άρθρο 365 παρ. 3 περ. β εδ. β' του Ν. 4412/2016, επί του βασίμου του άνω λόγου και εν γένει ως προς το ουσιαστικό μέρος των αντίστοιχων ισχυρισμών της προσφεύγουσας γίνονται δεκτά ειδικότερα τα εξής. Ο αναλυτής της εταιρείας «...» πληροί τις προδιαγραφές A/A 5, A/A6, A/A 9, A/A 10, A/A 13, όπως άλλωστε τούτο ισχύει και για τους λοιπούς αναλυτές που αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή του διαγωνισμού, αλλά δεν τις υπερκαλύπτει, ώστε να λάβει

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

μεγαλύτερη βαθμολογία. Ειδικότερα, σημειώνεται ως προς την προδιαγραφή A/A6, ότι -όπως αναφέρει η ίδια η προσφεύγουσα στην προσφυγή της - ο προσφερόμενος από αυτήν αναλυτής πραγματοποιεί 46 ομάδες με ανάστροφη την ώρα, ενώ ζητείται η παραγωγικότητα για προσδιορισμό «...» να είναι 40 δείγματα ανά ώρα. Λεκτέο περαιτέρω είναι, ότι ο αναλυτής, ο οποίος έλαβε την μεγαλύτερη βαθμολογία στο συγκεκριμένο Τμήμα, έχει παραγωγικότητα για προσδιορισμό ... έως 110 δείγματα την ώρα. Αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «...» ως προς το Τμήμα 10.2. Ως προς την προδιαγραφή A/A 5 ο αναλυτής «...» της εταιρείας «...» διαθέτει, σύμφωνα με το προσπέκτους του (σελ. 4), λειτουργία ... , δέχεται δηλαδή επείγοντα δείγματα και είναι συνεχούς φόρτωσης. Επιπλέον, στη σελίδα 8 του προσπέκτους του αναλυτή αναφέρεται ότι έχει δυνατότητα dynamic scheduler (δυναμικό επαναπρογραμματισμό εξετάσεων) και workflow optimization (βελτιστοποίηση ροής εργασιών), το οποίο συνεπάγεται ότι διαθέτει τη δυνατότητα τυχαίας προσπέλασης, ενόψει του ότι υφίσταται η δυνατότητα προγραμματισμού και διενέργειας εξετάσεων χωρίς καθυστέρηση και ανεξάρτητα από τις ήδη προγραμματισμένες εξετάσεις. Ως προς την προδιαγραφή A/A 9, ο αναλυτής «...» της εταιρείας «...», σύμφωνα με τον κατάλογο «...», ο οποίος έχει κατατεθεί με την τεχνική προσφορά της άνω εταιρείας και στον οποίο περιγράφεται η μεθοδολογία των εκτελούμενων εξετάσεων, αναφέρεται ότι χρησιμοποιεί ερυθρά (σελ. 9) ή ορό - πλάσμα (σελ. 13), ανάλογα με την πραγματοποιούμενη εξέταση, ενώ στο προσπέκτους του αναλυτή (σελ. 8) αναφέρονται οι διαστάσεις των σωληναρίων που μπορούν να χρησιμοποιηθούν. Ως προς την προδιαγραφή A/A 10, έχει κατατεθεί επιστολή του κατασκευαστή του άνω αναλυτή, όπου περιγράφεται η αντιμετώπιση προβληματικών δειγμάτων και οι απαιτούμενες ενέργειες από τον χρήστη. Όσον αφορά στα δείγματα με αιμόλυση ή λιπαιμικά, προτείνεται οπτικός έλεγχος πριν από την τοποθέτηση, αναφέρεται η πιθανότητα να δημιουργηθούν προβλήματα στην ερμηνεία των αποτελεσμάτων και η δυνατότητα εσωτερικής επικύρωσης. Ειδικότερα, όσον αφορά τον χαμηλό όγκο δείγματος και την ύπαρξη πηγματος, προτείνεται η λήψη νέου δείγματος. Ως προς την προδιαγραφή A/A ..., σύμφωνα με το προσπέκτους του αναλυτή «...» της εταιρείας «...» (σελ. 6) αναφέρεται ότι έχει λειτουργία IQC management, δηλαδή δυνατότητα εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου, όπως

Αριθμός Απόφασης:Σ1052/2023

ζητείται από την αντίστοιχη προδιαγραφή. Αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «...» ως προς το Τμήμα Ως προς την προδιαγραφή 2, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής της εταιρείας «...» δεν πραγματοποιεί την εξέταση A/A ... του πίνακα 10.2 -Δοκιμασία συμβατότητας σε θερμοκρασία περιβάλλοντος. Η εταιρεία «...» προσφέρει την εξέταση ... :... , η οποία αναλύεται στο κατατεθειμένο έγγραφο Η συγκεκριμένη μέθοδος ανιχνεύει αντισώματα έναντι αντιγόνων σε θερμοκρασία δωματίου και δεν αφορά μόνον έλεγχο αντισωμάτων, έναντι αντιγόνων σε θερμοκρασία δωματίου, αλλά εφαρμόζεται και στην περίπτωση της διασταύρωσης σε θερμοκρασία δωματίου, ήτοι σε αυτή την περίπτωση αντί ερυθρών ελέγχου χρησιμοποιούνται τα ερυθρά της προς μετάγγιση μονάδος και άρα τα επιμέρους αντιδραστήρια, που προσφέρονται από την εταιρεία για την εκτέλεση της παραπάνω εξέτασης (...), αποτελούν τον θετικό και αρνητικό μάρτυρα της εξέτασης.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, και η οικεία προσφυγή απορρίπτεται εν συνόλω, γίνονται δεκτές οι περί του αντιθέτου παρεμβάσεις και πρέπει να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή

Δέχεται τις επ' αυτής παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30/06/2023 και εκδόθηκε στις 14/07/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ