

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 26 Ιουνίου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να συνεξετάσει, λόγω συνάφειας:

α) την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 18/5/2023 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ **726/19.5.2023** της ένωσης οικονομικών φορέων (εταιρειών) «...» και των κατ' ιδίαν εταιρειών αυτής, ήτοι: 1) Της ... εταιρείας με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο "...", που εδρεύει στο ... οδός ... αριθ. ... νομίμως εκπροσωπούμενης, 2) Της ... εταιρείας με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο "...", που εδρεύει στην ... , οδός ... αριθ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης και 3) Της ... εταιρείας με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο "...", που εδρεύει στο ... οδός ... αρ. ... νόμιμα εκπροσωπούμενης (στο εξής η «πρώτη προσφεύγουσα» ή η «πρώτη προσφεύγουσα ένωση» ή η ««...»»), και

β) την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 18/5/2023 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ **729/19.5.2023** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής η «δεύτερη προσφεύγουσα» ή η «... & ...»), που εδρεύει στο ... οδός ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (στο εξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ... νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της παρεμβαίνουσας, επί αμφότερων των προσφυγών, εταιρείας με την επωνυμία «...» (...), που εδρεύει στον ... , οδός ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα (στο εξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»).

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

Κατά της παρεμβαίνουσας, επί αμφοτέρων των προσφυγών, ένωσης οικονομικών φορέων (εταιρειών) με την επωνυμία «...», και των κατ' ιδίαν εταιρειών αυτής, ήτοι: 1) Της ... εταιρείας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... οδός ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και 2) Της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται (στο εξής «η δεύτερη παρεμβαίνουσα» ή «η δεύτερη παρεμβαίνουσα ένωση» ή η «...»).

Με τις ανωτέρω προδικαστικές προσφυγές οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αριθμό ... απόφασης του ... με την οποία επικυρώθηκαν τα Πρακτικά ... της Επιτροπής του διαγωνισμού και περατώθηκε το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, κατά το μέρος που

(α) κατά την **πρώτη** προσφεύγουσα μη νομίμως έγιναν δεκτές οι προσφορές της παρεμβαίνουσας ένωσης «...» και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», λόγω ουσιωδών ελλείψεων και αποκλίσεων των προσφορών τους από απαραίτους όρους και απαιτήσεις της Διακήρυξης, και

(β) κατά την **δεύτερη** προσφεύγουσα, αφενός μεν, μη νομίμως και κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης έγιναν δεκτές οι προσφορές της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών «...» και του οικονομικού φορέα «...», αφετέρου δε η προσβαλλόμενη απόφαση με ελλιπή αιτιολογία, κατά παράβαση της παραγράφου 11 του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 και χωρίς παράθεση σημείων συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης, προέβη στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και της ίδιας, ενώ, επίσης, η τεχνική προσφορά της ίδιας της (δεύτερης) προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε εσφαλμένα με χαμηλότερη βαθμολογία στα επιμέρους Κριτήρια αξιολόγησης, σύμφωνα με όσα ειδικότερα διαλαμβάνονται στην προσφυγή της.

Υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης άσκησαν παρέμβαση οι άνω παρεμβαίνουσες, με αίτημα την απόρριψη των προσφυγών επί των οποίων ασκούνται, κατά το μέρος που αφορά εκάστη εξ αυτών.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Για την άσκηση της πρώτης, με ΓΑΚ 726/19.5.2023, προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, ποσού 1.899,00€, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α., ποσού 379.800,00€ (βλ. το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...). Για την άσκηση της δεύτερης, με ΓΑΚ 729/19.5.2023, προσφυγής έχει ομοίως καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, ποσού 1.899,00€, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 379.800,00€, χωρίς Φ.Π.Α. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Η ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), με την υπ' αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε διεθνή ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την ανάθεση της σύμβασης παροχής υπηρεσιών με τίτλο «... εκτιμώμενης αξίας 379.800,00€, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Το αντικείμενο της σύμβασης είναι ο ... (...) στην Ελλάδα, αφού προηγουμένως καλυφθεί το σημαντικό κενό που δημιουργεί η έλλειψη μιας ... (...), δηλαδή ενός αποτελεσματικού πλαισίου... , το οποίο θα στοχεύει στη διευκόλυνση, τη μόχλευση και τον συντονισμό δραστηριοτήτων ποιότητας με σκοπό τον ... Το κύριο έργο έχει διαρθρωθεί σε τρία (3) πακέτα εργασιών ως ακολούθως: • Πακέτο εργασιών 1: ... • Πακέτο εργασιών 2: ... , και • Πακέτο εργασιών 3: Η αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, δηλαδή η αναλυτική παρουσίαση των ... δίνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 1^η/2/2023, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 6/2/2023 με μοναδικό ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

3. Στον διαγωνισμό, που διεξήχθη ηλεκτρονικά στις 14/3/2023, συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς (ενώσεις εταιρειών και μεμονωμένες εταιρείες), και συγκεκριμένα οι δύο προσφεύγουσες και οι δύο παρεμβαίνουσες. Με την προσβαλλόμενη με αριθ. ... απόφαση του ... επικυρώθηκαν τα Πρακτικά ... της Επιτροπής του διαγωνισμού και ολοκληρώθηκε το στάδιο αξιολόγησης και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, με την απόφαση αυτή κατ' επικύρωση των οικείων Πρακτικών έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές του συνόλου των συμμετεχουσών εταιρειών και ενώσεων, οι οποίες βαθμολογήθηκαν ως εξής: Η ένωση εταιρειών «...» (δεύτερη παρεμβαίνουσα) έλαβε τελική συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 100,00 και έτσι κατατάχθηκε πρώτη, η εταιρεία «...» (δεύτερη προσφεύγουσα) κατατάχθηκε δεύτερη με 91,42 βαθμούς, τρίτη κατατάχθηκε η ένωση εταιρειών «...» (πρώτη προσφεύγουσα) με 91,04 βαθμούς και τέταρτη η εταιρεία «...» (πρώτη παρεμβαίνουσα), η οποία έλαβε τελική συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 87,69 βαθμούς. Η άνω εκτελεστή απόφαση της αναθέτουσας αρχής περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 8/5/2023 και σε ορθή επανάληψη (ως προς το σημείο του προοιμίου 42ii) στις 11/5/2023. Κατά της απόφασης αυτής στρέφονται αμφότερες οι προσφεύγουσες και ζητούν την ακύρωσή της, για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται σε καθεμία προδικαστική προσφυγή.

4. Η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της (υπηρεσία), της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 8-5-2023 (και σε ορθή επανάληψη στις 11-5-2023) και αμφότερες οι προσφυγές κατατέθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18-5-2023, δηλαδή

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ επίσης, αμφότερες οι προσφυγές έχουν ασκηθεί με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένες. Επιπλέον, οι προσφεύγουσες θεμελιώνουν κατ' αρχήν έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του ν. 4412/2016, να ασκήσουν προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Ειδικότερα, ως ζημία στην οποία θεμελιώνεται, κατ' άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, νοείται και η ζημία από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου, συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό, και ειδικότερα, η ζημία η οποία συνδέεται με πράξη της αναθέτουσας αρχής περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών μη παραδεκτών, τις οποίες ευλόγως επιδιώκει να αποκλείσει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, προκειμένου να απομείνει ο μόνος παραδεκτός συμμετέχων και να του κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, σκ. 5, 92/2000, σκ. 6, ΑΕΠΠ 200/2021, σκ. 14).

6. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 19-5-2023 στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1α του π.δ. 39/2017 κοινοποίηση των προδικαστικών προσφυγών στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή τους, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασης.

7. Η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 29-5-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση των προσφυγών (19-5-2023), την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της επί αμφοτέρων των προσφυγών και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς με τις προσφυγές ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών «...» άσκησε ομοίως παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 26-5-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση των προσφυγών (19-5-2023), την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της επί

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

αμφότερων των προσφυγών και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς με τις προσφυγές ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της.

8. Με τις υπ' αριθ. 911/2023 και 913/2023 Πράξεις της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της πρώτης και της δεύτερης προσφυγής αντίστοιχα και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί των προσφυγών. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε στην ΕΑΔΗΣΥ εμπροθέσμως στις 2-6-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, τις με αριθ. πρωτ. ... απόψεις της επί αμφότερων των προσφυγών, αιτούμενη παράλληλα την απόρριψή τους για τους εκεί αναφερόμενους λόγους τις οποίες (απόψεις) κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες.

9. Σε συνέχεια των ανωτέρω, οι προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτές και πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

10. Οι προσφεύγουσες με τις υπό εξέταση προσφυγές βάλλουν κατά της αποδοχής των προσφορών των ανθυποψηφίων τους «...» και «...», που κατατάχθηκαν στην πρώτη και τέταρτη θέση αντίστοιχα, στο πλαίσιο της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών.

Η **πρώτη προσφεύγουσα** με το πρώτο σκέλος της προσφυγής στρέφεται κατά της ένωσης «...», υποστηρίζοντας ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της, διότι δεν απέδειξε ότι πληροί την αξιούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης (υπό Α.1 λόγος της προσφυγής), ενώ επιπλέον η τεχνική προσφορά της παραβιάζει τον επί ποινή αποκλεισμού όρο του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ως προς την έκταση της τεχνικής προσφοράς (υπό Α.2 λόγος της προσφυγής). Με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της εταιρείας «...», προβάλλοντας ότι δεν αποδεικνύει την πλήρωση της ζητούμενης οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης (υπό Β.1 λόγος) ,καθώς και ότι η τεχνική προσφορά της

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

αποκλίνει από τον απαράβατο όρο του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης περί της έκτασης της τεχνικής προσφοράς (υπό Β.2 λόγος της προσφυγής).

Η **δεύτερη προσφεύγουσα** στρέφεται, ομοίως, κατά αμφοτέρων των παρεμβαινουσών, προβάλλοντας τους ακόλουθους λόγους απόρριψης των προσφορών τους: **α)** Με τον πρώτο λόγο, επικαλούμενη το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης και τις αρχές της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, προβάλλει ότι οι τεχνικές προσφορές αμφοτέρων των παρεμβαινουσών παραβιάζουν τον ανωτέρω ρητό όρο της Διακήρυξης, ως προς την ζητούμενη έκταση της τεχνικής προσφοράς, η οποία έπρεπε να αναπτυχθεί σε 15 σελίδες το μέγιστο, **β)** Με τον δεύτερο λόγο, υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα λόγω ελλιπούς αιτιολογίας αυτής, καθώς και λόγω έλλειψης συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και **γ)** Με τον τρίτο λόγο παραπονείται για την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ίδιας, υποστηρίζοντας ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού εσφαλμένως υποβαθμολόγησε την προσφορά της στα επιμέρους Κριτήρια Α.2 και Β.1.

11. Στη Διακήρυξη του διαγωνισμού, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015), σε σχέση με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα προβλέπονται τα εξής:

Στα άρθρα 2.2.5 και 2.2.6 της Διακήρυξης προβλέπονται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, που πρέπει να πληρούν οι συμμετέχοντες προς παραδεκτή συμμετοχή, και αφορούν στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ως εξής:

«2.2.5. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια: Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης της παρούσας απαιτείται να έχουν ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις, ή, τις οικονομικές χρήσεις κατά τις οποίες ο οικονομικός φορέας δραστηριοποιείται, αν είναι λιγότερες από τρεις (2019-2020-2021), ίσου με το 200 % της εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, μη περιλαμβανομένου ΦΠΑ για την οποία υποβάλλει προσφορά. Σε περίπτωση

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

ένωσης / κοινοπραξίας η παραπάνω προϋπόθεση μπορεί να καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης /κοινοπραξίας.

2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται:

A. Να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς κατά την τελευταία τριετία (2019-2020-2021) ή τις οικονομικές χρήσεις κατά τις οποίες δραστηριοποιείται ο φορέας, αν είναι λιγότερες από τρεις:

- **δύο (2) τουλάχιστον έργα παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών** που να περιλαμβάνουν την οργάνωση και λειτουργία ή και λειτουργική ή οργανωτική αναδιάρθρωση φορέων δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα, συνολικού προϋπολογισμού αθροιστικά αντίστοιχου του προϋπολογισμού της σύμβασης και

- δύο (2) τουλάχιστον έργα με αντικείμενο τη μελέτη, ανάπτυξη και υλοποίηση πληροφοριακών συστημάτων...[.].».

Ακολουθως, στα άρθρα 2.2.9 και 2.2.9.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται με το σύστημα της προαπόδειξης, σύμφωνα με το οποίο οι συμμετέχοντες υποβάλλουν το ΕΕΕΣ, προς προκαταρκτική απόδειξη ότι δεν τελούν σε κάποια από τις καταστάσεις που έχουν προβλεφθεί ως λόγοι αποκλεισμού, καθώς και ότι πληρούν τα τιθέμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Τα αποδεικτικά μέσα πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής προσκομίζονται κατά τον ρητό όρο της Διακήρυξης μόνο από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που καλείται να υποβάλει. Ειδικότερα:

«**2.2.9. Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής:** Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6)....[...].

«2.2.9.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) έχουν δικαίωμα συμμετοχής στη παρούσα διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 2.2.1.2, β) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και γ) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα: Α. Για την απόδειξη του δικαιώματος συμμετοχής κατά το άρθρο 2.2.1.2, της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας».

Τέλος, στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, ως εξής:

«2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να αναφέρει αναλυτικά την τεχνική του πρόταση για την υλοποίηση του αντικείμενου της Σύμβασης, τη μεθοδολογία υλοποίησής του σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα και να

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

συμπεριλάβει οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την πρότασή του και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα προκήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με τα ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της ενότητας 2.3.1 του παρόντος. Η ανάλυση αυτής θα αναπτυχθεί σε κείμενο εύλογου μεγέθους που δεν θα υπερβαίνει τις 15 σελίδες (A4 μέσης γραμματοσειράς). Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν».

12. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, επί του υπό **A.1 λόγου** της πρώτης προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Η δεύτερη παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών «...», ως προς την εκπλήρωση της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας – μέλους της «...» και δη στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αυτού, δήλωσε τα ακόλουθα έργα: 1) «...», με αποδέκτη το ... , χρονικής διάρκειας από 5/2019-12/2020, ποσού 900.000€, 2) «...», με αποδέκτη την ... χρονικής διάρκειας από 11/2017-12/2019, ποσού 331.703,23 € και 3) «...», ... ποσού 202.515€, χρονικής διάρκειας από 7/2019 – 7/2020, 4) «...», με αποδέκτη την ... , χρονικής διάρκειας από 11/2020 – 5/2022, ποσού 140.000€ και 5) «...” ... με αποδέκτη την ... , χρονικής διάρκειας από 03/2019-03/2020, ποσού 889.500€. Η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι από τα δηλωθέντα ως άνω έργα μόνο το πρώτο («...») και το τέταρτο («...») αφορούν στην απαίτηση του όρου 2.2.6 περί της εκτέλεσης «*δύο (2) τουλάχιστον έργων ... συνολικού προϋπολογισμού αθροιστικά αντίστοιχου του προϋπολογισμού της σύμβασης*». Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι το ως άνω τέταρτο έργο, που επικαλείται το μέλος της δεύτερης παρεμβαίνουσας ένωσης, δηλαδή το έργο με τίτλο «...», δεν καλύπτει την απαίτηση του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης, διότι δεν περιλαμβάνει στο αντικείμενό του την οργάνωση και λειτουργία ή και λειτουργική ή οργανωτική αναδιάρθρωση της ... , αλλά μόνο την ανάπτυξη ενός μηχανισμού παρακολούθησης του ... Δηλαδή, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι το επικαλούμενο τέταρτο έργο δεν συμπίπτει με το ζητούμενο στο άρθρο 2.2.6 αντικείμενο. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της, αναφέρεται στην περιγραφή του αντικειμένου της επίμαχης σύμβασης, όπως

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

δηλώνεται στο ΕΕΕΣ ,του μέλους της παρεμβαίνουσας ένωσης «...», όσο και στη Διακήρυξη του επίμαχου έργου και στην αντληθείσα από το ΚΗΜΔΗΣ σύμβαση του έργου. Όμως, οι εν λόγω αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας είναι απορριπτέες ως απαραδέκτως, αλλά και ως αβασίμως προβαλλόμενες, για τους ακόλουθους λόγους: Καταρχάς, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ,συμμορφούμενη προς τους όρους 2.2.6 και 2.2.9.1 της Διακήρυξης, δήλωσε προαποδεικτικώς στο ΕΕΕΣ, που υπέβαλε, πέντε συναφή έργα που έχει εκτελέσει κατά την χρονική περίοδο 2019-2020-2021, προβαίνοντας σε αναλυτική περιγραφή του αντικειμένου τους, αναφέροντας την χρονική περίοδο εκτέλεσής τους και την εκτιμώμενη αξία τους. Όπως προαναφέρθηκε (βλ. σκ. 11), στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας το ΕΕΕΣ είναι το μόνο απαιτούμενο προαποδεικτικό έγγραφο πλήρωσης του επίμαχου κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Η απόδειξη πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου και όσων δηλώνονται στο ΕΕΕΣ σύμφωνα με τον ρητό όρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης, θα χωρήσει σε μεταγενέστερο στάδιο και συγκεκριμένα στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οπότε, ο αναδειχθείς προσωρινός ανάδοχος θα προσκομίσει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τα ζητούμενα αποδεικτικά έγγραφα. Τα έγγραφα αυτά, όσον αφορά στο επίμαχο κριτήριο επιλογής, είναι ο Πίνακας των εκτελεσθέντων έργων του άρθρου 2.2.9.2. Β4 καθώς και πιστοποιητικό ή πρωτόκολλο παραλαβής ή βεβαίωση καλής εκτέλεσης των επικαλούμενων έργων από την αρμόδια δημόσια αρχή. Εάν δε ο αποδέκτης των υπηρεσιών είναι ιδιωτικός φορέας, αποδεικτικά έγγραφα αποτελούν η δήλωση του ιδιωτικού φορέα ή δήλωση του υποψήφιου οικονομικού φορέα, συνοδευόμενη από την σχετική Σύμβαση έργου με τα αντίστοιχα παραστατικά τιμολόγησης. Εν προκειμένω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δήλωσε ορθώς το αντικείμενο του τέταρτου επικαλούμενου συναφούς έργου, χωρίς να απαιτείται στο παρόν στάδιο η προσκόμιση εγγράφων και στοιχείων προς απόδειξη της αλήθειας των δηλωθέντων. Συνεπώς, απαραδέκτως η πρώτη προσφεύγουσα επιχειρεί να θεμελιώσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας επί τη βάση εγγράφων, στοιχείων και συμβάσεων που προσκομίζονται σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σε κάθε περίπτωση, από τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ της ένωσης «...» προκύπτει, ότι το αντικείμενο του τέταρτου έργου με τίτλο «...» καλύπτει τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6, ως προς

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

το ζητούμενο αντικείμενο της σύμβασης. Ειδικότερα, η άνω ένωση δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, επί λέξει τα ακόλουθα: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών επιστημονικής και τεχνικής υποστήριξης στην ΟΚΕ (Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή της Ελλάδος) για την υλοποίηση ενός ολοκληρωμένου συστημικού μηχανισμού παρακολούθησης (ΟΣΥΜΗΠ) του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Χάρτη και θα περιλαμβάνει την αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης και των τρεχουσών εξελίξεων στον Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Χάρτη στην Ελλάδα και τις λοιπές Ευρωπαϊκές χώρες στη βάση των προτεραιοτήτων των κοινωνικών εταίρων και της οργανωμένης κοινωνίας των πολιτών, τον προσδιορισμό του πλαισίου λειτουργίας και την ανάπτυξη και πιλοτική λειτουργία του Ολοκληρωμένου Μηχανισμού Παρακολούθησης του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Χάρτη. Επίσης, θα περιλαμβάνει την διερεύνηση καλών πρακτικών στον ευρωπαϊκό χώρο και την ανταλλαγή εμπειριών. Η ΟΚΕ θα αντλήσει τεχνογνωσία και γνώση από τις καλές πρακτικές που άπτονται των κοινωνικών δικαιωμάτων και έχουν αναπτυχθεί σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες και θα αναπτύξει δίκτυα συνεργασίας με τις αντίστοιχες ΟΚΕ, ή με τους εκεί αντίστοιχους θεσμούς κοινωνικού διαλόγου. Η λειτουργία του Μηχανισμού θα βασίζεται στα δεδομένα και στις αναλύσεις αξιόπιστων πηγών πληροφόρησης όπως του Μηχανισμού Διάγνωσης των Αναγκών της Αγοράς Εργασίας (...), της ... , των Ινστιτούτων των Κοινωνικών Εταίρων, κ.α.τις οποίες και θα επεξεργάζεται με βάση τις προτεραιότητες και τις θέσεις των κοινωνικών εταίρων όπως εκφράζονται στο πλαίσιο της θεσμοθετημένης συμμετοχής τους στην Ο.Κ.Ε. Η αξιοποίηση διαφορετικών πηγών πληροφόρησης οδηγεί στην προσέγγιση εναλλακτικών πλευρών των υπό παρακολούθηση θεμάτων, απαραίτητη προϋπόθεση για την κοινωνική διαβούλευση και τη ζητούμενη σύνθεση θέσεων και απόψεων. Σημαντική εισροή θα αποτελέσουν και οι σχετικές εξελίξεις σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες (i) χώρες που έχουν περάσει από Μνημόνιο και ii) λοιπές ευρωπαϊκές χώρες). Στο πλαίσιο του έργου υλοποιήθηκαν τα παρακάτω: 1. Αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης αναφορικά με τις εξελίξεις στον ΕΚΧ, τόσο στην Ελλάδα, όσο και στις λοιπές Ευρωπαϊκές χώρες που θα εμπεριέχει την οπτική και τις θέσεις των κοινωνικών εταίρων και της οργανωμένης κοινωνίας των πολιτών. 2. Διερεύνηση και αξιολόγηση των νομοθετικών ρυθμίσεων που επηρεάζουν τα πεδία του ΕΚΧ. 3. Σχεδιασμός και ανάπτυξη Μηχανισμού

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

Παρακολούθησης της Εφαρμογής του ΕΚΧ που θα περιλαμβάνει: i. Το θεωρητικό υπόβαθρο παρακολούθησης των βασικών παραμέτρων του ΕΚΧ μέσω δεικτών, ii. Τη δομή του μηχανισμού αξιολόγησης των νομοθετικών ρυθμίσεων και της παρακολούθησης των επιλεγμένων δεικτών σε επίπεδο χώρας, iii. Το πλαίσιο συγκριτικής αξιολόγησης και αποκλίσεων των επιλεγμένων εθνικών δεικτών με αντίστοιχους ευρωπαϊκούς δείκτες στον εργασιακό και κοινωνικό τομέα, iv. Το πλαίσιο συγκριτικής αποτίμησης των θέσεων / προτάσεων των κοινωνικών εταίρων και της οργανωμένης κοινωνίας των πολιτών στα πεδία που άπτονται των αρχών του ΕΚΧ, v. Τη διατύπωση προτάσεων κοινής αποδοχής (ζύμωση απόψεων των κοινωνικών εταίρων και της οργανωμένης κοινωνίας των πολιτών) που αξιοποιούν και κεφαλαιοποιούν την εμπειρία και άλλων ευρωπαϊκών χωρών σε μια προσπάθεια καταπολέμησης των παραγόντων κοινωνικού αποκλεισμού, φτώχειας, ανισοτήτων και αντιμετώπισης της απορρύθμισης στην αγορά εργασίας. 4. Σχεδιασμός και υλοποίηση δράσεων κοινωνικού διαλόγου και διαβούλευσης των εμπλεκόμενων μερών στους τομείς του ΕΚΧ με τη συμμετοχή των κοινωνικών εταίρων, της οργανωμένης κοινωνίας των πολιτών και των άλλων ευρωπαϊκών ΟΚ.Ε. 5. Ανάπτυξη πληροφοριακής εφαρμογής για την παρακολούθηση των Δεικτών του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Χάρτη 6. Οργανωτικός και λειτουργικός σχεδιασμός της ενσωμάτωσης του Μηχανισμού Παρακολούθησης του ΕΚΧ στην οργανωτική δομή της ΟΚΕ 7. Σχεδιασμός λειτουργικών διαδικασιών για την παρακολούθηση του ΕΚΧ Αποτέλεσμα των προαναφερόμενων θα είναι η διαμόρφωση ενός ... συστήματος προτάσεων πολιτικών, μέτρων και δράσεων για τη βελτίωση του εργασιακού περιβάλλοντος, του κοινωνικού κράτους, της προστασίας των παιδιών, την καταπολέμηση της φτώχειας και του κοινωνικού αποκλεισμού....[...]».. Άρα, από τα στοιχεία, που έχουν παρατεθεί στο ΕΕΕΣ του μέλους της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το υπόψη έργο, προκύπτει ότι οι υπηρεσίες, που παρείχε η «... ...», αφορούν μεταξύ άλλων στον οργανωτικό και λειτουργικό σχεδιασμό για την ενσωμάτωση του Μηχανισμού Παρακολούθησης του ΕΚΧ (Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Χάρτη) στην οργανωτική δομή της ΟΚΕ και στον σχεδιασμό λειτουργικών διαδικασιών για την παρακολούθηση του ΕΚΧ (Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Χάρτη). Περαιτέρω, το αντικείμενο των παρασχεθεισών υπηρεσιών, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο ΕΕΕΣ, αφορά

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

στην ανάπτυξη της δομής του Μηχανισμού Συνεχούς Παρακολούθησης της εφαρμογής και αξιολόγησης των επιπτώσεων των σχεδιαζόμενων εθνικών νομοθετικών ρυθμίσεων στα πεδία προτεραιότητας του ΑΕΚΧ (Αναθεωρημένου Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Χάρτη), σε οργανωτικές και λειτουργικές παρεμβάσεις για την εφαρμογή του Μηχανισμού Παρακολούθησης του ΑΕΚΧ στον Οργανισμό της ΟΚΕ (Παραδοτέο Π4), και σε Διαγράμματα διαδικασιών (...) ανά οργανωτική μονάδα και ανά θεματικό τομέα του ΑΕΚΧ (Παραδοτέο Π4). Ενόψει των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι, δεδομένου ότι από την περιγραφή του αντικειμένου του έργου και των παραδοτέων στο ΕΕΕΣ της δεύτερης παρεμβαίνουσας καθίσταται σαφές, ότι το επικαλούμενο από αυτήν τέταρτο έργο καλύπτει την απαίτηση του όρου 2.2.6 περί υπηρεσιών που περιλαμβάνουν την οργάνωση και λειτουργία ή την λειτουργική και οργανωτική αναδιάρθρωση φορέων του δημοσίου ή του ιδιωτικού τομέα. Επομένως, ο πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής κατά της «...» πρέπει να απορριφθεί, κατ'αποδοχή των αντίθετων αιτιάσεων της δεύτερης παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

13. Με τον υπό **B.1 λόγο** της πρώτης προσφυγής προβάλλεται ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα, «...» δεν πληροί την αξιούμενη στον όρο 2.2.5 οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Τούτο, διότι οι δηλωθέντες στο ΕΕΕΣ ισολογισμοί της εταιρείας κατά τα έτη 2019-2020 -2021 δεν είναι ίσοι με το 200% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, δηλαδή με το ποσό των 759.600,00€, όπως ρητώς απαιτείται στο άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης. Από την επισκόπηση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας προκύπτουν τα ακόλουθα: Στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, και συγκεκριμένα στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, στην Ενότητα Β: Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια του ΕΕΕΣ, δηλώνει τους ετήσιους κύκλους εργασιών της, ως εξής: Για την περίοδο από 01.07.2018 έως 30.06.2019, δηλώνει ποσό €933.054,45, για την περίοδο από 01.07.2019 έως 30.06.2020, ποσό €673.708, 60 και για την περίοδο από 01.07.2020 έως 30.06.2021, ποσό €409.283,51. Άρα, από το υποβληθέν ΕΕΕΣ της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν προαποδεικνύεται η πλήρωση του ζητούμενου κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, καθώς για τις ετήσιες χρήσεις από 1/7/2019 έως 30/6/2020 και από 1/7/2020 έως 30/6/2021 δεν καλύπτεται

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

η απαίτηση του όρου 2.2.5, αφού αυτές δεν ισούνται με το 200% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α., δηλαδή με το ποσό των 759.600,00 ευρώ. Ούτε, όμως, και ο μέσος όρος των τριών αυτών χρήσεων ισούται με το ζητούμενο ποσό από τη Διακήρυξη των 759.600,00€, αφού, όπως βασίμως προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα, ο μέσος όρος των τριών ετήσιων κύκλων της πρώτης παρεμβαίνουσας αντιστοιχεί σε 672.015,52€. Περαιτέρω, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι το εν λόγω ποιοτικό κριτήριο καλύπτεται μέσω δάνειας εμπειρίας από την εταιρεία «...». Τούτο, διότι στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της πρώτης παρεμβαίνουσας, στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, στην Ενότητα Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων του ΕΕΕΣ, η άνω εταιρεία «...» δεν έχει δηλωθεί ως τρίτη δανείζουσα οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, αλλά μόνον ως υπεργολάβος στην οποία δεν στηρίζεται η πρώτη παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, απαραδέκτως επικαλείται η πρώτη παρεμβαίνουσα την στήριξη στην άνω εταιρεία προς πλήρωση της ζητούμενης οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, καθώς τούτο δεν δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ της, αλλά ούτε και στο ΕΕΕΣ της υπεργολάβου. Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας.

14. Με τους υπό **A.2 και B.2** λόγους της **πρώτης προσφυγής** προβάλλεται ότι οι μη νομίμως έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές αμφοτέρων των παρεμβαινουσών και τούτο, διότι τα έγγραφα των τεχνικών προσφορών, που υπέβαλαν, υπερβαίνουν κατά πολύ το όριο των 15 σελίδων που έχει τεθεί στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, η μεν ένωση εταιρειών «...» έχει υποβάλει τεχνική προσφορά, η οποία ανέρχεται σε 71 σελίδες, χωρίς τα Παραρτήματα, η δε εταιρεία «...» έχει υποβάλει αρχείο τεχνικής προσφοράς, που εκτείνεται σε 95 σελίδες, χωρίς τα Παραρτήματα. Ο επίμαχος λόγος προβάλλεται και στο πλαίσιο της δεύτερης προσφυγής. Ειδικότερα, η **δεύτερη προσφεύγουσα** με τον **πρώτο λόγο** της προσφυγής στρέφεται κατά αμφοτέρων των παρεμβαινουσών, υποστηρίζοντας ότι μη νομίμως έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές τους, οι οποίες υπερβαίνουν κατά πολύ τηνπιθέμενη στη

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

Διακήρυξη έκταση της τεχνικής προσφοράς. Κατά την δεύτερη προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της ένωσης «...» (αφαιρουμένων των εξωφύλλων, των πινάκων περιεχομένων και των λοιπών πληροφοριών που δεν σχετίζονται με τα κριτήρια ανάθεσης) αναπτύχθηκε σε σαράντα δύο (42) συνολικά σελίδες, δηλαδή σε είκοσι επτά (27) σελίδες πλέον του τιθέμενου από την Διακήρυξη ανώτατου ορίου των 15 σελίδων. Ομοίως, η τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας «...» αναπτύχθηκε (αφαιρουμένων των εξωφύλλων, των πινάκων περιεχομένων και των λοιπών πληροφοριών που δεν σχετίζονται με τα κριτήρια ανάθεσης) σε πενήντα πέντε (55) σελίδες, δηλαδή σε σαράντα (45) σελίδες πλέον του τιθέμενου από την Διακήρυξη ανώτατου ορίου των 15 σελίδων. Η πλημμέλεια αυτή στις τεχνικές προσφορές των παρεμβαίνουσών, κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, πέραν του ότι συνιστά παράβαση όρου που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, συνεπάγεται επιπροσθέτως παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσης. Τούτο, διότι οι τεχνικές προσφορές των παρεμβαίνουσών βαθμολογήθηκαν στο σύνολό τους και στο υπερβάλλον τμήμα τους χωρίς να επισημανθεί η δυσαναλογία στην έκτασή τους, και μάλιστα η δεύτερη παρεμβαίνουσα έλαβε την υψηλότερη συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς και κατατάχθηκε πρώτη.

Επί των άνω κοινών αιτιάσεων της πρώτης και της δεύτερης προσφεύγουσας, λεκτέα τα εξής: Όπως προαναφέρθηκε (βλ. σκ. 11), στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς. Στο άρθρο αυτό ρητώς ορίζεται ότι «πρέπει» η τεχνική προσφορά να έχει εύλογο μέγεθος και να μην ξεπερνά τις 15 σελίδες. Από την γραμματική διατύπωση του όρου αυτού συνάγεται ότι η έκταση της τεχνικής προσφοράς τίθεται ως ρητή απαίτηση και ως επί ποινή αποκλεισμού όρος αυτής. Τούτο συνάγεται και από το γεγονός, ότι η αναθέτουσα αρχή προσδιόρισε επακριβώς την έκταση της τεχνικής προσφοράς, ορίζοντας την έκτασή της σε δεκαπέντε σελίδες χωρίς να αρκείται στη γενική διατύπωση ότι αυτή πρέπει να έχει εύλογο μέγεθος. Εν προκειμένω, η πρώτη παρεμβαίνουσα «...» υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», το οποίο, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς των προσφευγουσών, εκτείνεται σε 110 σελίδες, και σε 55 σελίδες αφαιρουμένων των εξωφύλλων, των πινάκων περιεχομένων και των λοιπών γενικών

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

πληροφοριών, με αποτέλεσμα αυτό να ξεπερνά κατά το πολύ το όριο των 15 σελίδων που τίθεται στο άρθρο 2.4.3.2 για την ανάπτυξη της τεχνικής προσφοράς. Ομοίως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ένωση «...» υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf», το οποίο εκτείνεται συνολικά σε 76 σελίδες και σε 42 σελίδες αφαιρουμένων των εξωφύλλων, των πινάκων περιεχομένων και λοιπών πληροφοριών που δεν σχετίζονται με τα κριτήρια βάσει των οποίων πραγματοποιήθηκε η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Άρα, οι τεχνικές προσφορές αμφοτέρων των παρεμβαίνουσών ξεπερνούν κατά πολύ το όριο των 15 σελίδων, που τίθεται επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ενώ σαφώς δεν πρόκειται για μία μικρή απόκλιση της τάξης των δύο ή τριών σελίδων (η οποία θα μπορούσε ενδεχομένως να στηριχθεί στο μέγεθος της γραμματοσειράς ή στην πυκνότητα του κειμένου), αλλά αντιθέτως οι προσβαλλόμενες τεχνικές προσφορές αναπτύσσονται σε διπλάσιο και τριπλάσιο μέγεθος από το τιθέμενο. Άλλωστε, η πρώτη παρεμβαίνουσα συνομολογεί την απόκλιση αυτή, αναφέροντας ότι επί της ουσίας η προσφορά της (Τεχνική Πρόταση) είναι 45 σελίδες και συγκεκριμένα από τη σελίδα 16 έως την σελίδα 61 του τεύχους που χαρακτηρίζεται με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά». Αβασίμως δε επικαλείται η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι πρέπει να αφαιρεθούν τα χωρία που επαναλαμβάνουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς αυτά σε κάθε περίπτωση αποτελούν τμήμα της τεχνικής προσφοράς της και έχουν τεθεί, όπως και η ίδια επιβεβαιώνει, προς αντιστοίχιση των απαιτήσεων της Διακήρυξης και προς ενίσχυση του κειμένου της προσφοράς της. Απορριπτέοι ως νόμω αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ότι ο περιορισμός του άρθρου 2.4.3.2 και το όριο των 15 σελίδων αναφέρεται σε συγκεκριμένες θεματικές ενότητες της τεχνικής προσφοράς και όχι στο σύνολο της τεχνικής προσφοράς. Αυτό, γιατί από τη γραμματική διατύπωση του επίμαχου όρου της Διακήρυξης, όπως μάλιστα αυτός διευκρινίστηκε, η τεχνική προσφορά «πρέπει» να εκτείνεται σε 15 σελίδες, χωρίς να γίνεται διάκριση σε συγκεκριμένες ενότητες αυτής. Ενόψει των ανωτέρω, ο οικείος λόγος της πρώτης και της δεύτερης προσφυγής κατά των παρεμβαίνουσών πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Επιπλέον, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, η υπέρβαση του ορίου των 15 σελίδων, που τίθεται στην Διακήρυξη ως ανώτατο επιτρεπτό όριο ανάπτυξης της τεχνικής προσφοράς, πέραν της παράβασης ουσιώδους

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

και τιθέμενης επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης, συνιστά και παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, καθώς οι προσφορές των παρεμβαινουσών βαθμολογήθηκαν στο σύνολό τους, δηλαδή αξιολογήθηκαν όλες οι σελίδες αυτών και κατά το υπερβάλλον τμήμα τους, χωρίς να διατυπωθεί η δυσαναλογία στο μέγεθός τους κατά διακριτική μεταχείριση των άλλων δύο συμμετεχόντων, οι οποίοι, συμμορφούμενοι προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, υπέβαλαν τεχνική προσφορά 15 σελίδων. Κατόπιν των ανωτέρω, οι **υπό Α.2 και Β.2** λόγοι της **πρώτης προσφυγής** και ο **πρώτος λόγος της δεύτερης προσφυγής** κατά των παρεμβαινουσών πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές των παρεμβαινουσών «...» και «...».

15. Ανεξαρτήτως της αποδοχής του ανωτέρω λόγου της πρώτης και της δεύτερης προσφυγής, που καθιστά άνευ ετέρου απορριπτές τις προσφορές των παρεμβαινουσών, με τον **δεύτερο λόγο** της δεύτερης προσφυγής προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι ακυρωτέα λόγω πλημμελούς, άλλως ελλιπούς αιτιολογίας αυτής. Τούτο, διότι στο επικυρωθέν με την προσβαλλόμενη απόφαση Πρακτικό ... , που συνιστά και την αιτιολογία της, δεν λαμβάνει χώρα συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών με αναφορά των σημείων υπεροχής ή υστέρησης τους, αλλά εισφέρεται πανομοιότυπη αιτιολογία ως προς την βαθμολόγηση του συνόλου των τεχνικών προσφορών με διαφοροποίηση μόνο στην παράθεση διαφορετικών επιρρηματικών και επιθετικών προσδιορισμών (π.χ. ικανοποιητικά, πολύ ικανοποιητικά, πολύ αναλυτικά κλπ) για κάθε προσφορά. Η αιτιολογία, όμως, αυτή δεν συνιστά κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας την απαιτούμενη ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία. Επί των αιτιάσεων αυτών της δεύτερης προσφυγής, λεκτέα τα ακόλουθα:

Όπως προαναφέρθηκε, ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων ανάθεσης του άρθρου 2.3.1. Στο άρθρο αυτό, τα κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών κατατάσσονται σε δύο κατηγορίες, τις εξής: **A)** Μεθοδολογία προσέγγισης και υλοποίησης του έργου και **B)** Οργάνωση και διοίκηση του έργου, τα οποία περιλαμβάνουν επιμέρους βαθμολογούμενα υποκριτήρια (υπό Α.1, Α.2, Α.3 και Β.1, Β.2). Περαιτέρω, στο άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

προβλέπεται ότι η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς οι αντίστοιχοι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς, όταν και στον βαθμό που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Επίσης, προβλέπεται ότι η συνολική βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου σταθμίζεται με τον συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου αυτού, όπως αυτός ορίζεται στον αντίστοιχο πίνακα του άρθρου 2.3.1, η δε συνολική βαθμολογία κάθε ομάδας κριτηρίων προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των επιμέρους κριτηρίων της.

Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 86 παρ. 11 του ν. 4412/2016 και τις εφαρμοστέες στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι, όταν ως κριτήριο ανάθεσης σύμβασης επιλέγεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας – τιμής, για τον εντοπισμό της συμφερότερης προσφοράς λαμβάνει χώρα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη κριτήρια. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 του ν. 4412/2016, να είναι ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένα με βάση τα εν λόγω κριτήρια. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα - όπως εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής - της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣτΕ 2641/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 86/2018 κ.α.). Ειδικότερα, απαιτείται να αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, έστω και συνοπτικά, τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών προσφορών, που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, δηλαδή σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης κάθε προσφοράς έναντι των υπολοίπων, τα οποία ανταποκρίνονται στα κριτήρια βαθμολόγησης και λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Επιπλέον, η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ'

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

ελάχιστο, διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις, που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης, ταυτίζονται απόλυτα. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου.

Επιπλέον, κατά πάγια νομολογία, στην περίπτωση κατά την οποία προσφορά διαγωνιζομένου βαθμολογείται με αυξημένη βαθμολογία ως υπερκαλύπτουσα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθώς και σε κάθε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος αμφισβητεί τη βαθμολόγηση της προσφοράς του ή της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου, ως προς συγκεκριμένα κριτήρια της διακήρυξης, προβάλλοντας σχετικώς ειδικούς ισχυρισμούς, η περί των ζητημάτων αυτών κρίση της Διοίκησης πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη. Η εν λόγω ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κατ' ιδίαν κριτήρια της διακήρυξης, διότι η λεκτική διατύπωση της σχετικής κρίσης είναι επιβεβλημένη, τόσο για τη διατύπωση αντιρρήσεων από τους διαγωνιζομένους όσο και για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης αυτής (πρβλ. Ε.Α. 415/2010, 378/2010, 429/2009, 1125/2007 κ.ά.).

Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης και, ως εκ τούτου, επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕλΣυν Μειζ. 7μ 854/2017, σκ. 8, VI Τμ. 511/2020, 734, 979/2019, Κλ. Στ' 399/2019). Περαιτέρω, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017, να εκφέρει κρίση επί της νομιμότητας και πληρότητας της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και επί της τήρησης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να δύναται, κατά την κατ' ουσίαν εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020).

Κατόπιν των ανωτέρω, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Στο Πρακτικό ... που αποτελεί την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, η Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη στη βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων Α.1, Α.2., Α.3, Β.1 και Β.2, εισφέροντας – ορθώς - λεκτική αποτύπωση επί της βαθμολόγησης εκάστου κριτηρίου, για το σύνολο των τεχνικών προσφορών που υποβλήθηκαν. Όμως, όπως βασίμως προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα, σε κανένα σημείο του Πρακτικού ... δεν αιτιολογείται ειδικώς, ρητά και εξειδικευμένα με ποιά ακριβώς κριτήρια και λαμβάνοντας υπόψη ποιά ειδικότερα σημεία των τεχνικών προσφορών τους, η Επιτροπή βαθμολόγησε τις τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων. Δηλαδή, στο Πρακτικό ... απουσιάζουν πλήρως οι απαιτούμενες αναφορές στα στοιχεία της εκάστοτε προσφοράς από τα οποία να προκύπτει η εξαγόμενη από την Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολογία, αφού περιλαμβάνει μόνο συμπεράσματα - επιθετικούς προσδιορισμούς, χωρίς οποιαδήποτε αναφορά στα στοιχεία που κατά τη λογική τα στηρίζουν. Η Επιτροπή κατέγραψε τη διαφοροποίηση στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών μόνο με τη χρήση επιθετικών και επιρρηματικών προσδιορισμών, χωρίς να αποτυπώσει τα σημεία στα οποία εκάστη τεχνική προσφορά υπερτερεί ή υστερεί. Για παράδειγμα στο κριτήριο Α.2 η τεχνική προσφορά της «...» έλαβε 145 βαθμούς, έναντι των 125 που έλαβε η τεχνική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας και η μόνη αιτιολογία περί αυτού έγκειται στο ότι η πρώτη περιγράφει τα παραδοτέα «πολύ» αναλυτικά, η δε δεύτερη «αναλυτικά». Τούτο, όμως, δεν συνιστά κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας την απαιτούμενη ειδική και εξειδικευμένη αιτιολογία, πολύ περισσότερο που η τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας «...» έλαβε βαθμολόγηση σε τέσσερα βαθμολογούμενα Κριτήρια (Α.1, Α.2, Β.1 και Β.2) ανώτερη των 100 βαθμών, δηλαδή κρίθηκε ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Άλλως, στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν υπάρχει οποιαδήποτε αιτιολογία αναφορικά με τα σημεία εκείνα των τεχνικών προσφορών των συνυποψηφίων αναδόχων, που υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και μάλιστα σε τέτοιο βαθμό, ώστε να λαμβάνουν βαθμολογία ανώτερη του 100. Η αναθέτουσα

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

αρχή με τις απόψεις της δεν εισφέρει αρχική η συμπληρωματική αιτιολογία, όπως όφειλε κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, αλλά ζητά την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής, υποστηρίζοντας ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομίμως αιτιολογημένη. Ωστόσο, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, η απόφαση της αναθέτουσας, μετά του Πρακτικού ... δεν εμπεριέχουν την απαιτούμενη από τον νόμο ειδική αιτιολογία, ενώ η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. δεν δύναται να υποκαταστήσει πρωτογενώς στην κρίση της την αναθέτουσα αρχή. Ενόψει των ανωτέρω, ο **δεύτερος** λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως πλημμελώς, άλλως ελλιπώς αιτιολογημένη.

16. Με τον **τρίτο** λόγο της προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα παραπονείται για την βαθμολόγησή της στα κριτήρια Α.2 και Β.1, υποστηρίζοντας ότι εσφαλμένως υποβαθμολογήθηκε και έλαβε 125 και 130 βαθμούς αντίστοιχα, ενώ από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της προκύπτει ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος. Αυτό, γιατί, στο μέτρο που κατ' αποδοχή του δεύτερου λόγου της προσφυγής η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα λόγω ελλιπούς αιτιολογίας αυτής, η δεύτερη προσφεύγουσα δεν δύναται να γνωρίζει, χωρίς την προηγούμενη παράθεση ειδικής, πλήρους και επαρκούς αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, τα σημεία της προσφοράς της που αξιολογήθηκαν με επισήμανση των σημείων της τεχνικής προσφοράς της, στα οποία ενδεχομένως υπερτερεί ή υστερεί η τεχνική προσφορά της.

17. Κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό. Η δεύτερη προσφυγή πρέπει ομοίως να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό. Η πρώτη παρέμβαση επί αμφοτέρων των προσφυγών πρέπει να απορριφθεί. Η δεύτερη παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά το μέρος που απορρίπτεται η πρώτη προσφυγή. Η δεύτερη παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, κατά το σκεπτικό. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκεπτικό, και συγκεκριμένα κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...», καθώς και λόγω πλημμελούς, άλλως ελλιπούς αιτιολογίας αυτής. Να οριστεί η

Αριθμός αποφάσεων : 1055 και 1056 /2023

επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της πρώτης και της δεύτερης προσφεύγουσας (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη, με ΓΑΚ 726/19.5.2023, προδικαστική προσφυγή κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Δέχεται τη δεύτερη, με ΓΑΚ 729/19.5.2023, προδικαστική προσφυγή κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση επί αμφοτέρων των προσφυγών.

Δέχεται εν μέρει την δεύτερη παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής ,κατά το μέρος που απορρίπτεται η πρώτη προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό, και συγκεκριμένα κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...», καθώς και λόγω πλημμελούς, άλλως ελλιπούς αιτιολογίας αυτής.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της πρώτης και της δεύτερης προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 14 Ιουλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ